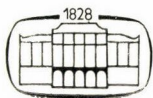


# ACTA ARCHAEOLOGICA

Academiae Scientiarum Hungaricae



TOMUS XXIII 1971 FASCICULI 1—4





# ACTA ARCHAEOLOGICA

## A MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA RÉGÉSZETI KÖZLEMÉNYEI

SZERKESZTŐSÉG ÉS KIADÓHIVATAL: BUDAPEST V., ALKOTMÁNY UTCA 21.

Az *Acta Archaeologica* német, angol, francia és orosz nyelven közöl értekezéseket a régészet köréből.

Az *Acta Archaeologica* változó terjedelmű füzetekben jelenik meg, több füzet alkot egy kötetet.

A közlésre szánt kéziratok, géppel írva, a következő címre küldendők:

*Acta Archaeologica, Budapest I., Üri utca 49.*

Ugyanerre a címre küldendő minden szerkesztőségi és kiadóhivatali levelezés. Megrendelhető a belföld számára az „Akadémiai Kiadó”-nál (Budapest V., Alkotmány utca 21. Bankszámla: 05-915-111-46), a külföld számára pedig a „Kultúra” Könyv és Hírlap Külkereskedelmi Vállalatnál (Budapest I., Fő utca 32. Bankszámla: 43-790-057-181) vagy külföldi képviselőiteinél, bizományosainál.

---

Die *Acta Archaeologica* veröffentlichen Abhandlungen aus dem Bereiche der Archäologie in deutscher, englischer, französischer und russischer Sprache.

Die *Acta Archaeologica* erscheinen in Heften wechselnden Umfanges, mehrere Hefte bilden einen Band.

Die zur Veröffentlichung bestimmten Manuskripte sind an folgende Adresse zu senden:

*Acta Archaeologica, Budapest I., Üri utca 49.*

An die gleiche Anschrift ist auch jede für die Redaktion und den Verlag bestimmte Korrespondenz zu richten. Abonnementspreis pro Band: \$ 20.00.

Bestellbar bei dem Buch- und Zeitungs-Aussenhandels-Unternehmen «Kultura» (Budapest I., Fő utca 32. Bankkonto Nr. 43-790-057-181) oder bei seinen Auslandsvertretungen und Kommissionären.



# ACTA ARCHAEOLOGICA

## ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE

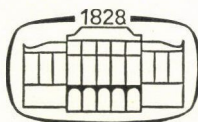
ADIUVANTIBUS

I. BÓNA, I. DIENES, L. GEREVICH, A. MÓCSY, E. PATEK

REDIGIT

L. CASTIGLIONE

TOMUS XXIII



AKADÉMIAI KIADÓ, BUDAPEST

1971

SIGILLUM:

ACTA ARCH. HUNG.







M. TULOK

## A LATE NEOLITHIC IDOL OF CONICAL TYPE

(PLATES I–VIII)

*To the memory of János Banner*

There are in the collections of South-East Europe several finds, the original use of which is unknown. Some can be seen to have served as tools, though nothing more definite as to their use can be established. Many others are labelled: «unidentified object» or «cultic object» or «object related to the religious life». In general, it is not the case that archaeologists are content with these generalizations without even attempting a more exact definition, if possible substantiated by proofs. The fact is that such finds are usually sporadic. Their parallels are often unpublished or unidentified. Thus it is most difficult to deduce their original use from the objects themselves. In the following account, three groups from among the «cultic» finds of the Neolithic and Chalcolithic Period of South-East Europe, the functions of which have not been sufficiently clarified in the literature so far, have been selected with the aim of interpretation.

### 1. THE TRIANGULAR «IDOL» OF HÓDMEZŐVÁSÁRHELY-KÖKÉNYDOMB AND THE RELATED FINDS

The characteristic form for this type of «idol» is a triangular solid, hollow at the back with the obverse generally ornamental.

The most outstanding piece of the type is a specimen found at Hódmezővásárhely-Kökénydomb (Hungary), on a site of the Late Neolithic Tisza Culture (Pl. I). According to the description of J. Banner, it is a «largely triangular object, but two of the vertices are truncated. The base and two sides are each 48 cm long. This shows that the maker of the object had an excellent sense of symmetry. The ornamented upper part rests on sides 19 cm high. Of these also, the two which face the two sides are also decorated, while the one serving for the base is smooth . . . On the two decorated sides, in an oblong-shaped frame ornamental elements can be seen . . . consisting of three parallel lines and starting one from the lower part, then again from the upper part of the frame . . . The third surface and the incurving part below the vertex are undecorated. The upper surface is all the more pleasing to the eye with its rich ornamentation. The ornamental part forms an irregular hexagon. The decorated surfaces fall into four parts. The upper part has the form of a trapezium and is entirely covered with meandering lines running in one direction. The altitude of the trapezium is 18.5 cm, the base 30 cm. To the upper part of the latter is attached an incised band 5 cm wide, in which a threefold stepped ornament can be seen between two incised lines, each fitting closely to the other. The irregular hexagon extending from the lower part of the band falls into three parts. The middle section of the lower part is occupied by a triangle. To the right the space is filled in with the same pattern which covers the surface of the trapezium . . . The surface of the triangle, with a 20 cm base and an altitude of 10.5 cm, is smooth. In the middle can be seen the most prominent features of a human face, sketched in a few lines. The nose is represented by a small knob and the eyes are indicated by incised lines; further, the line of the hair, or perhaps two rather un-



usually oriented furrows of the forehead, can be discerned. No doubt, the triangle was meant to set off the representation.»<sup>1</sup>

The character of the object affords no clue to its original use since «it was found on top of a huge rubbish pit, with its base upwards, probably just as it had been thrown when the settlement was destroyed. It was so close to the surface of the earth that a part of it had been damaged by ploughing, fortunately in a place where there had been no decoration. Thus the reconstruction of the missing parts can be quite authentically completed on the basis of the parts which have survived.»<sup>2</sup>

The fragmentary object found in Matejski Brod (Voivodina, Yugoslavia, Pl. II, 3) is a find of the Tisza Culture. On its face an incised meandre ornament can be seen enclosing a triangular field with a plastic band along the sides. S. Nagy believes, evidently due to his knowledge of the Kőkénydomb find, that it was a remnant of an «altar».<sup>3</sup> M. Garašanin also holds the opinion that it must have been an exact parallel of the Kőkénydomb find,<sup>4</sup> though much smaller in size (10.5 × 9.5 cm). A contemporary find, i.e. one of the same age as the Tisza Culture and belonging to the Vinča C period, is that from Pločnik, also closely related in structure. This is a triangular clay object with a hollow back. It measures 11 × 5 cm, and is decorated with red painted meandre bands, the sides bearing incrustated incised lines (Pl. II, 2). No description of its surface decoration is reported. M. Grbić considered it an «altar».<sup>5</sup>

Two other pieces are known from their structure and form to have belonged probably to this type, though they are of a later period. One was found in the cave of Hruštovac, Bosnia<sup>6</sup> (Pl. II, 1). According to J. Korošec, it belongs to the Slavenska Culture.<sup>7</sup> In structure it is almost identical with the Kőkénydomb find. On its face incised lines running almost parallel to the sides form a smaller triangle, i.e. in its arrangement it is similar to the Kőkénydomb find. However, the inner triangle is not surrounded by meandre lines, but filled with punctuation. Along the sides runs a zig-zag ornament. On the lower part of the obverse perforated holes can be seen, perhaps for a string. Size: 5 × 8 × 11.5 cm. J. Korošec did not know what purpose the object might have served.<sup>8</sup>

A clay object similar in structure to the above was found in Zecova,<sup>9</sup> Yugoslavia, belonging to the Zók-Vučedol Culture (Pl. II, 5). It was found in Level 4. In form it is an equilateral triangle, hollow at the back. Approximately along the middle of the face, as with the Kőkénydomb find, runs an incised band. Above it can be seen a pattern of squares, and below it a pattern of dots. The lower side, widest of all, has an indented zig-zag line running along it, which, as in the case of the designs of the obverse, is incrustated. In the vertices a small hole can be seen. According to A. Benac the original use of the object is uncertain.<sup>10</sup>

All these finds can be dated to two clearly determinable periods. The pieces from Kőkénydomb, Matejski Brod and Pločnik, related to each other in form, belong to the period of the Tisza Culture, i.e. to the Vinča C period; the other two Yugoslavian finds to the Zók-Vučedol (i.e. Slavonian) Culture of the Early Bronze Age. Although the two Yugoslavian finds of the older group are the Pločnik and Matejski Brod pieces, they are closely related to though not identical with the Kőkénydomb find. The Pločnik find is decorated with red painted meandre bands, and on the sides

<sup>1</sup> BANNER 3—5.

<sup>2</sup> *Ib.* 3—4.

<sup>3</sup> S. NAGY: Naselje iz mladeg kamenog doba na Matejskom Brodu kod Novog Bečaja. Rad. Vojv. Muz. 2 (Novi Sad 1953) 112. Fig. 10a.

<sup>4</sup> M. GARAŠANIN: Die Theiss-Kultur im jugoslaw. Banat. 33 BRGK (1943—1950). 125—132.

<sup>5</sup> M. GRBIĆ: Pločnik, preistorijsko naselje bakarnog doba. Beograd 1929. 13. Fig. 62.

<sup>6</sup> M. MANDIĆ: Prethodni izvještaj o započetom iskapanju u Hruštovačkoj pećini kod Bos. Vrpolja.

Glasnik Zem. Muz. Kralj. Jug. 51 (1939) 1. sv. Pl. XX.

<sup>7</sup> J. KOROŠEC: Pećina Hruštovaca, novi lokalitet Slavenske kulture. Glasnik Državnog Muz. u Sarajevu. N. S. (1946) Društvene nauke. 1. sv. 8., 28., Pl. IX. 2a—b.

<sup>8</sup> *Ib.* 8.

<sup>9</sup> A. BENAC: Slavenska i ilirska kultura na preistorijskoj gradini Zecova kod Prijedora. Glasnik Zem. Muz. u Sarajevu. Archaeologija. N. S. (1959) 14. sv. Pl. 7.

<sup>10</sup> *Ib.* 33.



with incrustated lines. The Matejski Brod find has a handle or ear (or perhaps more than one) of peculiar form at the lower corner. From among the Early Bronze Age parallels the one from Hrušovac shows also the incised inner triangle, markedly detached. On the find from Zecova the horizontal line intersecting the face can also be found. In addition to the resemblance of form between these two finds, the perforation indicates a similarity in their original use. In any event, it seems that the essential structural, formal and decorative elements of the Kőkénydomb find can in each case be matched in one or other of the enumerated parallels. All these features are seen in the Kőkénydomb find where they are of larger size and of a much higher artistic standard. The difference in size, especially in the case of the Late Neolithic parallels, may be explained by the consideration that specimens of objects of identical character and purpose might have been put to different uses.

Some further and more distantly related examples of the same type may support the opinion that the Kőkénydomb «altar» might have been a highly specific example of a widely known type; namely, several clay plates from Bulgaria. These can be dated to the early phase of the Gumelnița culture, and essentially they are contemporaneous with the Vinča C Period. Their original use is unknown. It is not through their structure or form, that they seem related to the previous type, since they are not triangular in shape but oblong; it is through their ornamentation. On the surface of two specimens from the Plovdiv region two incised equilateral triangles are situated one inside the other. The smallest triangle, at the bottom, was in contrast with the other, embossed.<sup>11</sup> On another plate, a similar raised work can be seen.<sup>12</sup> The surface of the clay plates found in Kapitan Dimitrijevo is decorated with decomposed meandre ornaments and parallel incised lines. The frontal oblong side of their body, which is more bulky in structure, bears incrustated ornaments bordering the triangles which they frame. One has an incrustated circle in the centre of the triangle. Detev considers these finds as «cultic objects», without defining their use more closely.<sup>13</sup> In the case of these clay plates the decoration of the surface with meandre pattern is characteristic, as well as the small triangle which is conspicuously framed. Without doubt all these pieces can be linked with the Kőkénydomb find. This is proved by the small-size find of the Tűzköves (Kremenjak) Hill at Csóka (Čoka), Yugoslavia, consisting of a clay plate likewise triangular in form.<sup>14</sup> Except for the lower part, the surface is bordered by a zig-zag pattern. This is separated from the meandre ornament of the middle section by a straight line. The upper part is fragmentary. The back shows traces of fracture. Sides or broad feet might have been broken away from it. If that is so, then it too corresponds in structure with the Kőkénydomb find (Pl. II, 4). This similarity was recognized even by Banner.

In the author's opinion, close connexion or even identity in the character of the listed finds is beyond doubt. Naturally the definition employed by various researchers, viz. «altar», is merely hypothetical. However, before we go into that in more detail, the related group of aniconic representations from the Neolithic Age in South-East Europe should be discussed.

## 2. NEOLITHIC STONE OR CLAY CONES (BAITYLOI/OMPHALOI)

Such objects are known from the time of the Neolithic to the Hellenistic Period in the Aegean, in the Western Mediterranean, in the Balkans and the Carpathian Basin, and also in the Eastern parts of Europe. They bear such a strong likeness to the ancient Greek (archaic, classic and hellenistic) finds and representations frequently seen on Greek or Roman coins, that a more exact

<sup>11</sup> P. DETEV: *Materiali za praisztorijata na Plovdiv*. Godisnik na Nar. Arh. Muz., Plovdiv 3 (1959) 62. 86. Figs 1–4.

<sup>12</sup> *Ib.* 62.

<sup>13</sup> P. DETEV: *Szelistnata mogila Banjata pri*

Kapitan Dimitrievo. Godisnik na Nar. Arh. Muz., Plovdiv 2 (1950) 17. Figs 32: B and G.

<sup>14</sup> J. BANNER: *The Neolithic Settlement on the Kremenjak Hill at Csóka (Čoka)*. Acta Arch. Hung. 12 (1960) 41. Pl. XXXII, 27., XXXIII, 27.



definition to be attempted. These objects are referred to in publications as *baityloi* and *omphaloi*.<sup>15</sup> In Elateia, together with the typical Danilo-type handled and four-legged libation vessel of zoomorphic form, a fragmentary pillar of baked clay came to light from a sacrificial pit (Pl. IV, 7). Its coarse clay core has an outer coating of finer clay and an outermost coating of so-called clay wash. According to S. Weinberg it was a cultic object, an altar, a phallic or aniconic representation, from about the end of the Middle Neolithic. Measurements: Height 26 cm, diameter 14 cm.<sup>16</sup> In the light of the accompanying finds, especially the four-legged pouring vessel, it is not at all surprising that a similar clay cone was brought to light also in Danilo Bitinj itself (Pl. IV, 4). This is even more perfect in form than the one from Elateia to which it is closely related also on account of the accompanying pouring vessels.<sup>17</sup> The circumstances of the find in Elateia (the sacrificial pit) also provide ample grounds to prove that the cones had in fact been cultic objects and that they had, at least in Elateia, belonged to a shrine.

Thus these two finds may with advantage be compared with earlier or later parallels about which less is directly known. The fragmentary stone, allegedly originating from the Early Neolithic level at Argissa Magula, Thessalia (Pl. V, 2) seems to be the earliest parallel.<sup>18</sup> Both pros and cons can be found in debating the question whether that stone had belonged to our type of cone. However, there is no doubt whatever that the stone cone from Nitra-Cerman (Slovakia) is a perfect parallel (Pl. IV, 6).<sup>19</sup> It may be dated in all probability to the Late Neolithic. On the other hand, it is less certain that the find of Argissa, granting its antiquity, should be looked upon as a forerunner of the later South-East European cones.

Among the parallels there are two significant specimens from Bulgaria. Both belong to the Gumelnița culture, that is, to a later period than the cones from Elateia or Danilo; however, they are contemporaneous with the Kőkénydomb find and other clay plates. One originates from Yasa Tepe near Plovdiv and is a fine marble cone of regular shape (Pl. IV, 2).<sup>20</sup> The other is from Kodjadermen, near Sumen, of greyish-white clay, coniform, 15.1 cm high, diameter 6.9 cm (Pl. IV, 1).<sup>21</sup>

For us the clay cones known both from the Vinča and Tisza cultures are of special interest. In Vinča a clay cone (Pl. IV, 5) was brought to light from the depth 7.44 m, i.e. from the level corresponding to the Vinča B period.<sup>22</sup> A perpendicular perforation runs through the middle of it. Its height is 19.1 cm, its diameter 9.3 cm. In consideration of the perfect regularity of its conic form, and of the similarity it bears to certain finds from Malta and Cyprus, it too was ranged by E. Manneville<sup>23</sup> with conic representations of religious character, or more precisely with the type called *baetyls*. The closest parallel of the Vinča find was, however, found on Kőkénydomb: it is somewhat flatter, made of clay, with a similar lengthwise perforation, which, however, does not run along its entire length. Measurements: height 20 cm, diameter 18 cm (Pl. III, 13). «It has a 2.5 cm wide hole in the centre, which however, does not run along the entire height of the figure . . .»<sup>24</sup>

<sup>15</sup> CONTENAU 76. — GOLDMAN 202. — VALMIN 341–342. — Manneville 895–902. — E. R. GOODENOUGH: Jewish Symbols in the Greco-Roman Period. I. The archaeological evidence from Palestine. Bollingen Series 37 (New York 1953) 151. — ZERVOS 39. Fig. 269. — HERRMANN 26 sqq., 46. — WEINBERG 200–201. — ALMAGRO 25. — BUTTERWORTH 26–37.

<sup>16</sup> WEINBERG 201. — J. MARINGER: La religione nella preistoria. Storia delle Religioni, ed. G. Castellani, I. Torino 1971. 224.: he had parallelized the cone of Elateia with the Kőkénydomb find.

<sup>17</sup> J. KOROŠEC: Neolitska naseobina u Danilu Bitinju. I–II. Zagreb 1958–1959. 198. Pl. XXVIII, 5.

<sup>18</sup> V. MILOJČIĆ–J. BOESSNECK–M. HOPF: Die deutschen Ausgrabungen auf der Argissa Magula in Thessalien. I. Das präkeramische Neolithikum sowie die Tier- und Pflanzenreste. Bonn 1962. Pl. 20, 10.

<sup>19</sup> J. LICHARDUS–J. PAVÚK: Bemerkungen zum präkeramischen Neolithikum in der Argissa Magula und zu seiner Existenz in Europa. Slov. Arch. 11 (1963) Abb. 1. — Cf. J. LICHARDUS–J. VLADÁR: Spätengyelzeitliche Siedlungs- und Grabfunde aus Nitra. Slov. Arch. 18 (1970) 381–382.

<sup>20</sup> P. DETEV: Materiali za praisztorijata na Plovdiv. op. cit. 23. Fig. 326.

<sup>21</sup> R. POPOV: Kodja Dermen. Izvestia na Bulg. Arh. Inst. 6 (1916–1918, Sofia, 1919) Figs 147., 158.

<sup>22</sup> M. VASIĆ: Preistoriska Vinča. II. Beograd 1936. 44. Pl. XXXIV, 78. CX.

<sup>23</sup> MANNEVILLE 900.

<sup>24</sup> J. BANNER–J. KOREK: Fourth and Fifth Excavation on the Kőkénydomb, Hódmezővásárhely. Arch. Ért. 76 (1949) 18. Pl. VII, 9.



Contemporary with, or perhaps slightly later than, the Kókénydomb and Vinča pieces are some similar cones belonging to the Early Helladic Period. A perfectly worked, white marble cone, regular in shape and with a smoothed surface, fragmentary at the base, originates from Eutresis. It was found on the floor of the house «H» and dated to the end of the Early Helladic Period (Pl. V, 6). This find is considered by H. Goldman as a «baetyl» and she mentions as a parallel of the

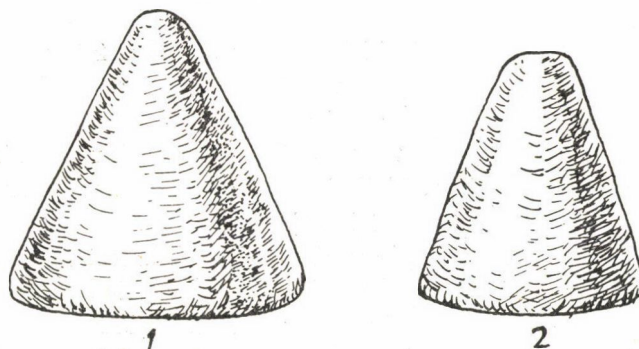


Fig. 1. 1. *Tarsus* (after H. Goldman); 2. *Serabit el Khadem* (after Flinders Petrie)

marble cone of the Drakhmani Museum at Chaeronea and of a similar specimen in the National Museum of Athens.<sup>25</sup> The three objects mentioned were compared by N. Valmin with the cone found in the house «D 59» in Malthi (Pl. VI, 5). N. Valmin presumes that, like the previous ones, the Malthi cone might also have been a «baetyl». In his opinion it is most unlikely that the object, of approx. 25 cm in height and approx. 4 cm in diameter, had been used as a pestle, the more so since it had been worked with extreme care. He also mentions that two objects, similar in shape, have been found in Tsangli, Thessaly.<sup>26</sup> The interesting clay object found in Sitagroi-Photolivos (Eastern Macedonia) in a burnt house contemporaneous with the Troy I period (Pl. V, 1), might also be ranged with the above cones. This last was made of fine, well-baked clay. It differs from the general type only because of the rim-like part around the base. This might, however, be connected with the fact that it was used for a certain (religious?) purpose.<sup>27</sup> An almost identical representation of a similar cone is known from a silver diobolos from Rhegion (Fig. 2, 4). A conic representation is also known from Troy I in the form of a dark grey stone object which, in the opinion of the authors, might have been a pestle (Pl. IV, 3).<sup>28</sup> From Troy II G. Contenau submitted a conic idol (Pl. VI, 2).<sup>29</sup> The stone cone founded in Tarsus and thought to be an idol by H. Goldman, might be contemporary with the Troy I find (Fig. 1, 1).<sup>30</sup>

Stone cones were also widespread in the islands of the Mediterranean. From the Cyclades several are known from the Late Neolithic or Early Bronze Age, some made of marble, others from steatite (Pl. VI, 7–8, 12a–b).<sup>31</sup>

<sup>25</sup> GOLDMAN 202.

<sup>26</sup> VALMIN 342. — Similar, carefully worked coniform stones with circular cross-section have come to light from the Early Helladic III level in Asine, together with cultic objects. Similar coniform objects were found on other sites in the vicinity of Asine: O. FRÖDIN—A. W. PERSSON: *Asine*. Stockholm 1938. 247. Fig. 176, 3.

<sup>27</sup> C. RENFREW: *The burnt house at Sitagroi*. *Antiquity* 44 (1970) 132. Pl. XXIIa.

<sup>28</sup> C. W. BLEGEN—J. L. CASKEY—M. RAWSON: *Troy. I: 1*. Cincinnati 1950. 84. I: 2. Fig. 218. 35–159.

<sup>29</sup> CONTENAU 76. fig. 75, 6.

<sup>30</sup> H. GOLDMAN: *Excavations at Gözlü Kule, Tarsus. II*. Princeton 1956. Part I: 279., Part II: 422. Fig. 202.

<sup>31</sup> ERLÉNMEYER Pl. 20, 3, 7–8. — ALMAGRO—GORBEA Pl. 4, 3–4.: she mentions stone cones from Amorgos, in type similar to the typical ones. — Cf. O. HÖCKMANN: *Zu Formenschatz und Ursprung der schematischen Kykladenplastik*. *Berliner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte* 8 (1968) 54. — J. THIMME—P. ÅSTRÖM—G. LILLIU—J. WIESNER: *Frühe Randkulturen des Mittelmeerraumes*. Baden-Baden 1968. 50 sq. 129.



Although they are smaller in size than the objects mentioned so far, Dikaïos ranges the numerous finds unearthed on Khirókithia, Cyprus, among the group of cones, mainly in consideration of their carefully worked surfaces. All these originate from the early Neolithic levels (Pl. III, 10—12, 15).<sup>32</sup> The surface of some is covered with an incised net ornament. Cones made of clay, and of about the same age, are only known from Jarmo, Kurdistan; Braidwood puts them down as unidentified objects.<sup>33</sup> In Mersin, clay cones were found in the level XVIII. Garstang was uncertain as to their original use.<sup>34</sup>

The height of the cones from Khirókithia varies between 2.2—5.8 cm. The majority of these were made of porous stone, often with an incised pattern on their base which sometimes extends to the upper part and forms there the net ornament already mentioned (Pl. III, 11, 15).<sup>35</sup> According to Dikaïos, the original function of most of these objects is uncertain, though some pieces might have been aniconic representations.<sup>36</sup> Dikaïos mentions the great cones from Malta, whose characteristics revealed them to have been cultic objects.<sup>37</sup>

Cones are known from several places on Crete. E.g. a limestone cone from Phaistos (Pl. VI, 3) from the time of the Second Palace was catalogued as a pestle by L. Pernier and L. Banti.<sup>38</sup> However, in view of the above parallels and the ones, partly from Crete, to be discussed below, this specimen belongs, no doubt, to the closed circle of the cones (baityloi, omphaloi). From Platanos a 16.5 cm high, slightly fragmentary clay cone is known, dated to the MMI (Pl. V, 4); it too was taken for a baetyl by Zervos.<sup>39</sup> Although there is no similar find from Knossos, on the fragment of the fresco found near the so-called «Cowboy Fresco» in the eastern part of the palace, can be seen an object which in all probability is a baetyl (Pl. V, 3). It is covered by an irregularly winding net.<sup>40</sup> Already Sir A. Evans linked this object with the widely-known marble omphalos of Delphi, specifically with regard to its net ornamentation. Thus, the figure on the fresco of Knossos seems also to constitute a link backward to the cones with net ornament from Khirókithia. In this way, this type of cone affords probable proof of a line of development from the Neolithic and Early Bronze Age to the Hellenistic cones. It is also in Crete that some evidence is available on the erection of cones (omphaloi or baityloi): in the Eileithya cave near to Knossos one large, and several smaller cones have provided indications in this regard.<sup>41</sup> From Crete also a seal representation is known from the LM III period on which a sacrifice is being made before the aniconic representation of the Goddess.<sup>42</sup>

From among the Bronze Age shrines of Malta a 17 cm high limestone pillar, tapering in shape with rounded-off corners, deserves special attention (Pl. VI, 6). It is decorated with regular circular notches of varying size. Traces of red paint can be seen in these notches. Limestone cones of similar size were found near the altar of the shrine in Tarxia (Pl. VI, 9—11). On one of these were found traces of red ochre paint forming parallel lines. In the course of the excavations of the Ggantium on the island Gozo near to Malta, a carved monolith of white limestone was found which is to date the largest of the known conic representations, with its 1.41 m altitude (Pl. V, 5). These finds from Malta were termed baetyls also by E. Manneville.<sup>43</sup>

Similar cones have been found in the Western Mediterranean, on the Iberian Peninsula. From the Early Bronze Age material of Los Millares, a fragmentary find is known with a surface

<sup>32</sup> DIKAIOS 286.

<sup>33</sup> R. J. BRAIDWOOD—B. HOWE: Excavations in Iraqi Kurdistan. Chicago 1961. 54.

<sup>34</sup> J. GARSTANG: Prehistoric Mersin. Oxford 1953. 105. Pl. XV, c.

<sup>35</sup> DIKAIOS 286.

<sup>36</sup> *Ib.* 287. In the opinion of J. Wiseman several EH cones could have been the symbols of a goddesses; Excavations at Corinth, 1965. *Hesperia* 36 (1967) 41.

<sup>37</sup> *Ib.* 288.

<sup>38</sup> L. PERNIER—L. BANTI: Il palazzo minoico di Festòs. II. Il secondo palazzo. Roma 1951. Fig. 252.

<sup>39</sup> ZERVOS 39.

<sup>40</sup> EVANS (1964) 840. Fig. 555.

<sup>41</sup> *Ib.* 839.

<sup>42</sup> G. KENNA: Cretan Seals. Oxford 1960. A1938.091. For other representations related to the baetyl veneration in Crete, see *Herrmann* 28. 66. Notes. — EVANS (1964) 838.

<sup>43</sup> MANNEVILLE 899—900.



coloured red (Pl. VI, 1). M. Almagro classes it among the baetylic idols and claims to have recognized its parallels in the above-mentioned finds.<sup>44</sup>

Another presumed proof of the spread of conic representations farther towards the west is the baetyl found in a megalithic connexion.<sup>45</sup>

Also in territories north of the Mediterranean have been found smaller conic representations; for example, a small (approx. 4 cm high) flat cone of grey stone from the material of the Lengyel culture, at Zengővárkony, Southern Transdanubia, contemporaneous with the Tisza culture (the Vinča C Period; Pl. VI, 13).<sup>46</sup> T. Passek published small clay cones from Vladimirovka from the Tripolje B II period contemporary with the Lengyel culture too.<sup>47</sup>

Summing up with regard to the clay and stone cones, the following can be stated:

Cones can be found in the Mediterranean and on the Balkans from the Early or Middle Neolithic to the Late Bronze Age. They are, however, very different in size: ranging from 2.2 cm to 1.41 m. The smaller ones seem to originate from the earlier times. Opinions differ as to the use of these objects. Many authors maintain the view that they are of unidentified use. Others share the view that they might have been used for lighting, or perhaps were ears of lids, or used as pestles. Since the stone cones thought to have been pestles are identical in form with those made of clay, their use as pestles might well be discarded. The clay cone from Vinča, determined by Vasić as a pot lid, was, for example, already ranged by E. Manneville among the cones of cultic use. In the case of cones found in authentic circumstances, it is to be noted that they were always found either in a shrine or temple, or in deposits belonging to them. It might well be surmised that the prehistoric cones must have been the representations or symbols of a deity, and as cultic symbols answer the definition of baityloi or omphaloi. As for the origin of such conic representations, the phenomenon can frequently be observed in the material of the early village-farming civilizations. This is where the two groups discussed so far are linked with the finds to be treated in the following section.

### 3. TRIANGULAR, OR CONICAL IDOLS AS SCHEMATIC REPRESENTATIONS

This group is a special and widespread type of the Neolithic human representations, mostly of female form. Stone or clay figurines with flat or triangular, or approximately triangular, or even conic, shape have been found alike in the Neolithic sites of the Near East and South-East Europe. In some instances the head or the extremities are also formed, though very roughly. Such figurines are known from Çatal Hüyük VII,<sup>48</sup> from the Neolithic material of Ugarit (white limestone: Pl. III, 7; of clay: Pl. III, 8),<sup>49</sup> from Thessaly,<sup>50</sup> and from Crete (Pl. III, 4).<sup>51</sup> From the TT6 level of Arpachiyah, of the Halaf period, several figurines of limestone and sandstone are known. These are, in essence, triangular in shape. They were found in a shrine together with a great number of votive objects (Pl. III, 1–2, 5–6).<sup>52</sup> Level IX of Tepe Gawra (of the Uruk Period) yielded interesting baked clay figurines with button heads, perhaps cones.<sup>53</sup> A very good parallel for all these finds is known from Vršnik (Yugoslavian Macedonia; Pl. III, 9), from the Early Neolithic Starčevo Period.<sup>54</sup> Naturally it is hard to decide whether these triangular compositions marked the end

<sup>44</sup> ALMAGRO 25.—ALMAGRO-GORBEA.

<sup>45</sup> *Ib.*

<sup>46</sup> DOMBAY 217. Pl. LXXXVII. Fig. 4., Pl. CXIV. Fig. 6.

<sup>47</sup> T. S. PASSEK: Periodizacija tripol'skij poselenij. MIA 10 (Moszkva—Leningrad 1949) Fig. 34.

<sup>48</sup> J. MELLAART: Çatal Hüyük. London 1967. 202.

<sup>49</sup> C. F. A. SCHAEFFER: Neue Entdeckungen in Ugarit. Archiv f. Orientforschung 20 (1963) 208. Fig. 27.

<sup>50</sup> V. MILOJČIĆ: Vorbericht über die Ausgrabungen

auf der Oztaki-Magula, 1954. AA (1955) Figs 21, 22, 24, 25.

<sup>51</sup> CONTENAU Fig. 75, p. 76.

<sup>52</sup> M. E. L. MALLOWAN—J. CRUIKSHANK ROSE: Excavations at Tell Arpachiyah, Iraq. 2 (1935) 100. Pl. X, A 904, Figs 2, 3.

<sup>53</sup> A. J. TOBLER: Excavations at Tepe Gawra. II. Philadelphia 1950. Pl. LXXXIII. d. = cult object.

<sup>54</sup> M. GARAŠANIN: L'habitat néolithique de Vršnik près de Tarinci. Zbornik na Stipskiot Nar. Muz. 2 (1960—1961) 21. Fig. 24.



of a process of schematization which might have begun in the earliest Neolithic, or whether they are the end-products, the results of a such process. What we have at hand may constitute the earliest beginnings of such a process, the more so since clay figurines with conical bodies are known also from later times. From that point of view the conic clay figurines of the sites in Moldavia and the Ukraine of the Tripolie-Cucuteni ware, contemporaneous with the Tisza Culture, are of special interest. The head was usually not represented, or only very seldom and then only schematically, as e.g. with the finds from Truşeşti-Ţuguieţa.<sup>55</sup> The interpretation of the latter form is identical with that of the painted female figure to be seen on the Phaistos bowl (MMI). The figure on the bowl has a triangular body, with a schematic head but without hands or feet. Around the waistline a sharp contour separates the dark-coloured upper part from the light-coloured lower part (Pl. VII, 3).<sup>56</sup> Should the arching part of the Kőkénydomb «altar», now partly missing, have been the schematic representation of the head, then the parallel with the Phaistos goddess figure would be most convincing, both considering the form of the body and the features of the incised pattern.

In any case, the author sees a definite connexion between such schematic Neolithic female representations and the clay or stone cones discussed previously, in so far as both groups are female representations. The difference between the two types is not in the subject of the representation, but in the use or function of the object itself. That is, the clay or stone cones, especially the large ones, may have had some use or function other than that of the other female representations. The Kőkénydomb find, also representing a female figure and not an altar, and its group, again might have had a function different from that of the usual triangular figurines and stone or clay cones.

\* \* \*

Comparing the above-mentioned three groups of probably cultic finds, the following conclusions can be drawn:

The Kőkénydomb find is a female representation, not only because of its triangular form but also because of its ornamentation. N. Fettich<sup>57</sup> and A. K. Ambroz<sup>58</sup> thought it to be a highly stylized representation of the Earth Goddess. Between the clay body of the find and the incised ornament of the obverse a close connexion can be observed also in content. The decoration cannot be considered merely as the representation of the dress, since in the lower part is represented the vulva too. However, there is a seemingly difficult problem: the vulva is seen in an unusual position, since the triangle stands with one apex upwards. As the representation of the female sexual organ, the triangle with the apex pointing downwards was known as a symbol in painted, incised, etc. form from a relatively early period of Prehistory.<sup>59</sup> This triangle expressing the sexual character is often exaggerated in size and is not always in its anatomically appropriate place in the representation. In the course of time it had become the symbol of the female sex, and appeared sometimes on various objects represented in itself, already as early as around the turn of the fourth and third millennia. For instance the back of a chair model from Telloh-Lagash made of clay is entirely covered with the drawing of the vulva: the woman seated on the chair (the Goddess) was to be represented in this way.<sup>60</sup> A small lentil-shaped clay plate is known from Susa, dated to the Protoelamite Period, which is completely covered by a vulva representation.<sup>61</sup> It is evident that the woman herself (a Goddess?) was symbolized in this way.

<sup>55</sup> SCIV (1955) 170. Fig. 5, 1.

<sup>56</sup> F. MATZ: Göttererscheinung und Kultbild im minoischen Kreta. Abh. Mainz. Geistes- u. Sozialwiss. 7 (1950) 38. Fig. 25.

<sup>57</sup> N. FETTICH: Über den Sinne der prähistorischen Ornamente. Acta Arch. Hung. 9 (1958) 120. — J. MARINGER op. cit. 224.

<sup>58</sup> A. K. AMBROZ: Rannezemledelcheski kultovüj

simbol. («Romb s krjuchkami.») Sov. Arch. 9: 3 (1965) 47. Fig. 3, 16.

<sup>59</sup> E. O. JAMES: The Cult of the Mother-Goddess. London 1959. 27., 30., 39.

<sup>60</sup> H. DE GENOUILLAC: Fouilles de Telloh. II. Époques d'Ur dynastie et de Larsa. Paris 1936. Pl. 106, 3.

<sup>61</sup> V. SCHEIL: Documents et arguments. Revue d'Ass. 26 (1929) 17.



Coming back to the Kőkénydomb find, already Banner stressed the excellent sense of symmetry of its maker.<sup>62</sup> This would mean that, in conformity with the whole structure of the find, the vulva would not be placed in the usual position, but adapted to the triangular form of the object, thus employing the triangle with the apex upwards. Similarly, though somewhat rarely, the placing of the vulva with the vertex upwards is not unknown in the representations of the III and II millennium B.C. For instance there are Late Neolithic figurines from Tangiru, Romania,<sup>63</sup> moreover even an example where the triangle with one vertex upwards is seen on the front and on the reverse.<sup>64</sup> A similar find is known from Habașești,<sup>65</sup> Romania, and from Lipovac,<sup>66</sup> Yugoslavia. All these are about contemporary with the Tisza culture, that is with the Kőkénydomb find, or somewhat later. But in the material of the Zók-Vučedol Culture too (where other interesting analogies of the Kőkénydomb find can also be seen!) this kind of vulva representation is not unknown either,<sup>67</sup> and a Caucasian Early Bronze Age parallel is also existing.<sup>68</sup> From among the finds of other territories, some others similarly have the symbol turned with the vertex upwards: for instance the marble idol from Kül Tepe,<sup>69</sup> a votive faience model of dress from Crete,<sup>70</sup> and the goddess figures on the cylinder seals of the I. Dynasty of Babylon.<sup>71</sup>

On the basis of the above-mentioned few finds, the author has drawn the conclusion that, though the vulva representation with the vertex upwards is rare, it is known to have existed over a large territory and also in cultures contemporaneous with and partly related to the Tisza culture. Thus the small triangle standing with the vertex upwards can be considered as a representation of the female sexual organ. This goes to support our view that the triangular shape of the Kőkénydomb find, together with its ornamentation, is a female representation.

This interpretation is warranted not only on the grounds of the connexions between prehistoric finds, but by ancient sources too, both in the form of archaeological finds and written records. Especially in the case of cones, continuous and essentially unchanged survival can be traced throughout the whole of the Late Neolithic and the Bronze Ages.

A direct continuity between the cones of the Bronze Age and those of Greek antiquity can perhaps be observed on Cyprus. In Ajia Irini a great egg-shaped black stone was found behind the altar of a Late Cypriote III shrine, which, according to E. Sjöqvist, is an aniconic representation of a deity.<sup>72</sup> According to G. Hill, in the Prehistory of Cyprus the deity of fertility was also venerated in the form of conic or egg-shaped stones.<sup>73</sup> As could be seen, this type of representation was already known on Cyprus probably in the Early Neolithic.<sup>74</sup> In historic times, Cyprus was the main cult place of Aphrodite. At Paphos, according to Homer, a fragrant altar could be found in her sacred grove.<sup>75</sup> In respect of the foundation of this shrine the opinions of Herodotos,<sup>76</sup> of Strabo<sup>77</sup> and of Pausanias<sup>78</sup> are divided. In all probability the cult of Aphrodite went back here to times earlier than was thought in antiquity,<sup>79</sup> at least in one respect, in the cult of conic stones.

<sup>62</sup> BANNER 3.

<sup>63</sup> D. BERCIU: Contribuții la problemele neoliticului în România în lumina noilor cercetări. Bucharest 1960. 509., Figs 190, 7. 193, 3. — D. BERCIU: Sur les résultats du contrôle stratigraphique à Tangiru et à Petru Rareș. Dacia 3 (1959) 73. Fig. 4, 7.

<sup>64</sup> D. BERCIU: Săpăturile arheologice dela Tangâr (1934). Raport preliminar. Bul. Muz. Județului Vâlcea «Teohari Antonescu». 1 (1935) 31. Fig. 31.

<sup>65</sup> V. DUMITRESCU: Habașești. Studii și Cercetări Ist. Veche. 2 (1951) 4: Fig. 1

<sup>66</sup> R. GALOVIĆ: Lipovac—«Dizaljka». Katalog I. (Beograd 1955)

<sup>67</sup> P. KOROŠEC: Die Einteilung der Slawonischen Kultur, Ihr Ursprung und Relative Chronologie. Rad. Vojv. Muz. 8 (1959) 87. Pl. II. Fig. 7.

<sup>68</sup> V. DUMITRESCU: A new statuette of Thessalian

type discovered at Gumelnița. Dacia N. S. 4 (1960) 446. Fig. 2 : 5. Ul, Early Bronze Age.

<sup>69</sup> N. ÖZGÜC: Marble idols and statuettes from the excavations at Kültepe. Belleten 21 (1957) 70, 76, 77. Fig. 16.

<sup>70</sup> EVANS (1964) 506, Figs 364a and 377.

<sup>71</sup> M.-TH. BARRELET: Deux déesses syro-phéniciennes sur un bronze du Louvre. Syria 35 (1958) 33.

<sup>72</sup> E. SJÖQVIST: Kultgeschichte eines cyprischen temenos. Arch. f. Religionswiss. 30 (1933) 317.

<sup>73</sup> HILL (1949) 80.

<sup>74</sup> DIKAIOS 286—289.

<sup>75</sup> Odyss. VIII. 362—363.

<sup>76</sup> I. 105.

<sup>77</sup> Geogr. XIV. 6.

<sup>78</sup> VIII. 5. 2.

<sup>79</sup> HILL (1949) 68—69. — BURMESTER 13—14.



For us the most significant fact is that the aniconic non-anthropomorphic figure of the Paphian Aphrodite is mentioned by several ancient sources. According to Tacitus «simulacrum deae non effigie humana, continuus orbis latiore initio tenuem in ambitum metae modo exsurgens, et ratio in obscuro».<sup>80</sup> The same was written by Servius: «... apud Cyprios Venus modum umbilici, vel ut quidam volunt, metae colitur».<sup>81</sup> Philostratos also wrote of the cult statue of Aphrodite at Paphos as a symbolic representation.<sup>82</sup> Athenaios related a story about Herostratos of Naukratis who had been in Paphos at the time of the 23rd olympias (688—685 B.C.) and had bought a figure of Aphrodite of about 25 cm high, made in an ancient workshop there.<sup>83</sup> The expression «made in an ancient workshop» induced the researchers to suppose that the figure mentioned was an aniconic representation of the Goddess.<sup>84</sup>

The shrine in Paphos was almost entirely destroyed, so the place where the baetylic representation of the Goddess stood has not been exactly established. However, several stone cones were found near the ruins of the shrine, each of which could be brought into connexion with the white stone baetyl of the Goddess.<sup>85</sup>

O. Burmester ranks the conic statue of the Goddess among the primitive symbols of deities, and in his opinion this type had come to Cyprus by way of Anatolia. In the shrine of Paphos, the cone was erected on a double-stepped pedestal. He also mentions that the Nicosia Museum has a large black stone cone, which was found north-west of the presumed location of the Paphos shrine and could well be similar too, or even identical with, the sacred cone which used to be venerated as the statue of Aphrodite.<sup>86</sup> On the other hand, Maximus of Tyrus wrote that the statue was a white cone made of an unknown stone.<sup>87</sup>

The picture of the Paphos shrine can be studied on several antique coins and gems (Fig. 2, 1—2).<sup>88</sup> Each shows the front of a shrine with a cone, i.e. the baetylic statue of the Goddess among the columns. Tacitus recorded that the altar of the Paphian shrine had stood in the open court.<sup>89</sup> The representation of a shrine on a Byblos coin of Macrinus seems the nearest and best parallel. The temple of Astarte in Byblos is shown there with the cone symbolizing the Goddess (Fig. 2, 9, 11).<sup>90</sup> This statue, the sacred cone, is shown erected on the roof of a court surrounded by a colonnade. It is standing on a horn-like pedestal. A separate entrance and staircase leads to the cone. We might suppose that the lack of perspective in the representation may account for the place of the cone on the coin. In reality it must have stood in the centre of the court.

The statue of the Paphos shrine was not the only aniconic example, for according to Pausanias a somewhat similar statue could be found in Delos. The latter was smaller in size and had been carved of wood; it had hands, however, and instead of having feet it stood on a square, probably on a pyramid-shaped base.<sup>91</sup>

It is known that the aniconic form may have been the symbol of more than one god in Greek mythology: such representations can be met with in connexion with Hera, Zeus, Artemis and Themis.<sup>92</sup> Antique coins have come down to us on which the temple of Artemis can be seen, in the centre with the similarly cone-shaped symbol of the Goddess (Fig. 2, 7).<sup>93</sup> Coins dating from the period of the Roman Empire bear the picture of the temple of Emessa, with in the centre the bae-

<sup>80</sup> Hist. II. e. 55.

<sup>81</sup> ad Aen. I. 724.

<sup>82</sup> *Tὰ εἰς τὸν Τυανέα Ἀπολλώνιον* III. LVIII.

<sup>83</sup> XV. 10.

<sup>84</sup> BURMESTER 17.

<sup>85</sup> E. A. GARDNER—M. R. JAMES: Excavations in Cyprus, 1887—1888. JHS 9 (1888) 180, 209.

<sup>86</sup> BURMESTER 17.

<sup>87</sup> Dissert. VIII.

<sup>88</sup> HILL (1904) Pl. XV. 1. — MANNEVILLE Fig. 5.

<sup>89</sup> Hist. II. e. 55.

<sup>90</sup> EVANS (1901) Fig. 21. — Already Flinders Petrie claimed that the object personifying Astarte in the Syrian temples and thus the centres of veneration had been sacred stone cones. Relics related to the above were also revealed in Serabit el Khadem. (See Fig. 1,2): W. FLINDERS PETRIE: Researches in Sinai. London 1906. 189. Fig. 143. 10—11. — ERLENMEYER Pl. XX, 5.

<sup>91</sup> IX. 40. 3.

<sup>92</sup> Real-Encycl. I. 910—911.

<sup>93</sup> ROSCHER (1913) 124. Pl. I, 19.



tylic representation of the Sun God (Fig. 2, 3, 8).<sup>94</sup> On many coins the symbol<sup>95</sup> of Apollo Agyieus is represented by a pillar-like stone, tapering at the upper end and standing on a pedestal (Fig. 2, 12).<sup>96</sup> This has been termed a baetyl by some authors.<sup>97</sup> From among our prehistoric finds several parallels to it can be found; the closest of all is the Late Bronze Age so-called cultic pillar, plated with gold and found in Etzelsdorf-Buch, near Nürnberg, Germany (Pl. VI, 4).<sup>98</sup> Roscher sees parallels of another type of Apollo Agyieus coin representation in an aniconic stone decorated with snake-reliefs and said to have been found on Delos (Pl. VIII, 2).<sup>99</sup>

Another symbol, the omphalos, also appears on coins (Fig. 2, 4–6, 10),<sup>100</sup> on vase-paintings (Pl. VIII, 4–5, 7),<sup>101</sup> and on reliefs (Pl. VIII, 6),<sup>102</sup> as well as among excavated finds (Pl. VIII, 1, 3).<sup>103</sup> From among these, the majority are related to the Delphi omphalos of Apollo.<sup>104</sup>

The baetyl seen on the Paphos coins<sup>105</sup> is in essence a schematically represented upper part of a human body, two arms and the head being placed on a regular coniform lower part (Fig. 2, 2). It can be seen invariably in the main entrance of a temple (shrine) completely filling its height. However, the cones were probably not erected in the doorway but opposite to it, at the back of the shrine. Thus, the pictures seen on the coins diverge from the description given by Tacitus of the idol of the Paphos shrine, first of all in the execution of the upper part of the cones. In reality the cone of the Byblos shrine, or rather its representations, otherwise rightly connected with the Paphos coins, bears the closest likeness to Tacitus's description, as also do the cones which, according to various data had been found near to the Paphos shrine.<sup>106</sup>

Parallels to the representations with a conical base seen on the Paphos coins may also be noticed in some Prehistoric discoveries, thus, in a clay figurine of Pavlovac, Yugoslavia,<sup>107</sup> and in the small clay figurines from Truşeşti, Romania.<sup>108</sup> The female figure of the Phaistos cup is also similar (Pl. VII, 3). In all these can be observed the more-or-less schematic upper body placed on a conical lower part. A peculiar idol type of the Lengyel Culture, which is remarkably reminiscent of one of the idols seen on the Paphos coins, should also be mentioned here.<sup>109</sup>

From among the many types of ancient omphaloi, there are some which seem to have strong formal likeness to certain prehistoric cones, e.g. the omphaloi with net ornament (Fig. 2, 10; Pl. VIII, 1, 7),<sup>110</sup> and above all the small cones found in Khirokithia (Pl. III, 15), which were compared with the antique finds and representations, some time ago by Dikaïos and Manneville.<sup>111</sup> Although the form and the decoration of the pieces from Khirokithia are doubtless reminiscent of the earliest seals, the net design on them can hardly be considered as a sealing pattern, because it covers the upper part of the object. As could be seen in the case of the omphalos with net ornament, a parallel from the long intermediate period between the Neolithic and the Greek Classic is also available, in the form of an omphalos covered by a net ornament, painted on the wall-painting in Knossos. The decoration of the cone from Danilo Bitinj, Yugoslavia (Pl. IV, 4) also reminds one of the omphalos with net ornament, or of that type on which a snake is coiling (Pl. III, 14; Fig. 2, 5, 6, as well as Pl.

<sup>94</sup> ROSCHER (1915) Pl. II, 15. — ROSCHER (1913) 124. Pl. I, 18.

<sup>95</sup> Real-Encycl. I. 910–911.

<sup>96</sup> MATTISSON fig. 1.

<sup>97</sup> *Ib.* 257–258.

<sup>98</sup> Etzelsdorf-Buch. Nürnberg, the Museum. Cf. G. RASCHKE: Ein Goldfund aus der Bronzezeit von Etzelsdorf-Buch bei Nürnberg. Nürnberg 1954.

<sup>99</sup> Roscher (1913) 78–79.

<sup>100</sup> *Ib.* 30. Pl. I, 21. — Roscher (1915) Pl. II, 3, 5. Fig. 14.

<sup>101</sup> HERRMANN Pl. 4, 1, 3.

<sup>102</sup> ROSCHER (1913) 92. Pl. VII, 1.

<sup>103</sup> HERRMANN 18. Pl. 3, 1 and 7, 2.

<sup>104</sup> ROSCHER (1913) 78–79. — BAILLY 1381.

<sup>105</sup> MANNEVILLE 900. Fig. 5. — HILL (1904) Pl. XV, 1. — W. FAUTH: «Aphrodite Parakypstusa». Abh. Mainz 6 (1966) 12 sqq.

<sup>106</sup> M. R. JAMES: Excavations in Cyprus, 1887–8. JHS 9 (1888) 180.

<sup>107</sup> M. GARAŠANIN: Neolithikum und Bronzezeit in Serbien und Makedonien. 39. BRGK (1958) 8–9. Pl. I, 2.

<sup>108</sup> SCIV (1955) 170. Fig. 5, 1.

<sup>109</sup> DOMBAY Pl. LXXXVII, 3.

<sup>110</sup> ROSCHER (1913) 30. Pl. I, 21. — HERRMANN 18. Pl. III, 1. IV, 1.

<sup>111</sup> DIKAIOS 287. — MANNEVILLE 900.





Fig. 2.: 1. Coin from Cyprus, Roman Empire (after Manneville), 2. Coin of Septimius Severus (after Manneville), 3. Coin of Heliogabalus from Emessa (after Roscher). 4. Silver Diobolos from Rhegion (after Roscher). 5. Didrachma from Tauromenion (after Roscher). 6. Drachma from Delphi (after Roscher). 7. Coin from Perge (after Roscher). 8. Coin of Caracalla from Emessa (after Roscher). 9. Coin of Macrinus from Byblos (after Erlenmeyer). 10. Tetradrachma of Nikokles, king of Paphos (after Roscher). 11. Coin of Macrinus, enlarged drawing (after Evans). 12. Coin from Ambrakia (after Mattisson)



VIII, 2).<sup>112</sup> Among the antique parallels of the clay cones from Vinča (Pl. IV, 5) and from Kőkénydomb (Pl. III, 13) there are some which are perforated at their upper end (Pl. VIII, 2), and others which had some kind of a knob or an ear on top (Fig. 2, 7).<sup>113</sup> The two prehistoric specimens may have belonged to a similar type, having in their perforation a knob or an ear; but these were perhaps of a more perishable material.

Summing up, the following can be established: from the noted characteristics of the prehistoric cones it can be concluded definitely that these stone and clay cones had a cultic function. Such finds have come to light (in the Mediterranean and in South-East Europe) from the Early Neolithic up to the Late Bronze Age in an almost continuous succession. Some baityloi and omphaloi known from the most varied Greek literary sources and representations, and also found in reality, are very similar typologically to the prehistoric finds, and indeed in respect of certain characteristic features (net ornament, the coiling snake, knob or ear on the upper part, or perforation) are identical with them. It follows that the prehistoric cones may be looked upon as relics of similar character, i.e. as symbols of a God or a Goddess. At the time being, we are not in a position to discriminate between baityloi and omphaloi, i.e. to define which of the prehistoric cones may answer to the concept of baityloi<sup>114</sup> and which that of omphaloi.<sup>115</sup> However, we are inclined to believe that they conform more closely to the baityloi, that is, to the symbol of a Goddess. Other authors have also compared prehistoric cones with Classical examples, e.g. the fine marble cone from Eutresis.<sup>116</sup>

From the above we may conclude in relation to the Kőkénydomb find that at the time of its origin, i.e. at the end of the Neolithic, the symbolic representation of the Goddess in triangular or conical form was current. The Kőkénydomb find so far termed «altar» must have been a female figure in triangular shape. This is borne out also by the analysis of its incised ornamentation.

The triangular obverse, as already mentioned, shows a woman in wholly abstract form. The horizontal band along the middle is her girdle, the triangle standing with the apex upwards in the centre of the lower part is the vulva. The original upper part (now fragmentary) is a simplified representation of the head or face. In the vulva the outlines of a human face can be discerned. This woman, probably a Goddess represented in an entirely schematic form, is exactly similar to the Goddess representation seen on the Kassite seal design of Nazimaruttash, 1308–1283 B. C. (Pl. VII, 2).<sup>117</sup> Several elements of the ornamentation of this Kassite seal are still Akkadian; some moreover can even be traced to Sumerian origin. In the author's opinion, in contrast to E. Porada's, the main figure of the scene is a female deity and not male. Porada's view is refuted by the triangular, that is female, form and also by the scene of attending beasts. The representation of the *πότνια θεῶν* can be seen here. In the triangular body of the Goddess (that is in the mountain) standing in the centre, a bearded male god is kneeling. He has a vessel in his hand and from his shoulders water is gushing. (In this instance the Water God represents the symbol of water usually on the *πότνια θεῶν* scenes.) This male God placed within the Mountain Goddess is known also from other Mesopotamian seals (Pl. VII, 1). It should be noted that a relatively large number of Sumerian sources make mention of a God having been born from within the Mountain, or rather from the Mountain Goddess.<sup>118</sup> This mountain was brought into connexion with Ninhursag, the all-bearing Goddess, the Mother of the Gods. She was the Mountain Goddess, the Mother of Mountains, and the Mistress of the Mountains. Further, an ancient Sumerian myth, the

<sup>112</sup> ROSCHER (1915) 50. Pl. V, 2. — J. PERROT: *The Dawn of History in Southern Palestine*. *Archaeology* 12 (1959) 15. — Cf. the incised decoration on the Late Neolithic conical stone object (figurine?) from Mitkov, Ukraine: V. N. DANILENKO: *Neolit Ukraini*. Kiev 1969. Figs 32 and 155, 1.

<sup>113</sup> Roscher (1913) 124. Pl. I, 19.

<sup>114</sup> BAILLY 343. — HERRMANN 26. and note 57.

<sup>115</sup> BAILLY 1381.

<sup>116</sup> HERRMANN 36.

<sup>117</sup> E. PORADA: *On the Problem of Kassite Art*. *Archaeologia Orientalica in Memoriam Ernst Herzfeld*. New York 1952. 183–184. Pl. 29, 5.

<sup>118</sup> J. J. A. VAN DIJK: *Sumerische Götterlieder*, II. *Abh. d. Akad. Heidelberg*. Heidelberg 1960: 1. 18.



so-called Paradise Myth, relates the story of Enki and Ninhursag, which is most revealing in relation to the above.<sup>119</sup>

Enki, the Water God, was stationed in Paradise as the creator of sweet water. He had turned, at the complaint of Ninhursag, the bitter waters into sweet water wells. Then Enki impregnated Ninhursag who, after a nine-day pregnancy, bore him the Goddess Ninmu. Enki experienced a desire for Ninmu and impregnated her. The fruit of Enki was born after nine days, in the form of the Goddess Ninkurra. From the union of Enki and Ninkurra the Goddess Uttu was born. When Enki wanted to approach Uttu as well, Ninhursag wanted no more matings. She advised Uttu not to yield to Enki unless he brought her cucumbers, apples and grapes. But Enki succeeded in obtaining all the three and thus reached his goal. However, no new Goddess was born from that union, because Ninhursag had taken possession of Enki's seminal fluids and had sown them. From these grew eight plants. When Enki came to hear of that he ordered his messenger Isimud to bring him the plants and ate them. Seeing that, Ninhursag fell into a rage and cursed Enki and then disappeared. Enki was then taken desperately ill. Ninhursag, who had disappeared is sought and found at the order of Enlil by the fox in return for presents. Ninhursag is brought back to Paradise. Shocked at the sight of the dying Enki, she receives him in her vulva to cure his bleeding wounds:

250 «Ninhursag seated Enki by [in] her vulva: . . .»

Thus the dying Enki, bleeding from many wounds returns into the life-giving mother to be revived.

Evidently no such content can be attributed to the decoration of the Kőkénydomb find. However, both the cones of Elateia and of Danilo Bitinj were found in direct connexion with some kind of so far unidentified rite of «pouring water», since both have come light together with peculiar pouring vessels. Thus it can be supposed that the ornament of the Kőkénydomb find represents a boy or water god (the two might be the same; the water god being born) and the Goddess (of the Mountain) giving birth to him. Naturally for the time being no answer can be found to the question what the background of that representation might have been, what actual myth, what theogony was couched by iconographic means in the representation seen on the Kőkénydomb find. In view of the manifold interrelations of the finds of religious character of the III Mill. in South-East Europe, something very similar to the above story of Enki and Ninhursag might well be surmised.

\* \* \*

To sum up, it might be stated that the ornamentation and the triangular form of the body of the Kőkénydomb find represents a woman giving birth. The body itself is a triangular female representation similar to the conical stone and clay objects known from prehistory, which might, on the analogy of the parallels known from antiquity, have been the symbols of a deity. Such an early form of the (Mountain) Goddess is represented by the female figure on the Kassite seal representation too.

In the light of the Classical sources, representations and finds, it can be definitely established that the conical stones (baityloi and omphaloi) stood in sacred districts (groves) or in small shrines.<sup>120</sup> The analogous prehistoric finds, such as the Kőkénydomb object, might supposedly have

<sup>119</sup> S. N. KRAMER: Enki and Ninhursag: a Paradise Myth. *Ancient Near Eastern Texts relating to the Old Testament*. Ed. by J. B. Pritchard. Princeton 1955.<sup>2</sup> 37 sqq.

<sup>120</sup> As the inner court of the temple of Ninni-Zaza

in Mari, where stood a conical stone: a baetyl: A. PARROT: *Sumer*. Paris 1960. Fig. 127a—b. — *Id.*: *Les temples d'Ishtar et de Ninni-Zaza*. *Mission Archéologique de Mari*, III. Paris 1967. 25—26. Figs 18—19. Pl. 3 and 7.



had a similar function. Considering its perishable material (clay), its location must have been sheltered; that is it stood in a shrine. The parallel finds from Eutresis, Elateia and Tarxia confirm this conclusion. The Kókénydomb find must have been thrown into the rubbish pit at the time when the shrine, together with the site, supposedly located nearby, was demolished.\*

## ABBREVIATIONS

- ALMAGRO = M. ALMAGRO: El idolo de Chillaron y la tipologia de los idolos del bronce i Hispano. Trabajos de prehistoria. 22 (Madrid 1966)
- ALMAGRO-GORBEA = M. J. ALMAGRO GORBEA: Los «idolos betilos» del bronce i Hispano: sus tipos y cronologia. Trabajos de prehistoria. 25 (Madrid 1968)
- BAILLY = A. BAILLY: Dictionnaire grec-français. Paris 1950.
- BANNER = J. BANNER: A kókénydombi kőkori oltár. (The Kókénydomb Stone-age altar) Publications of the Szeged Municipal Museum. II. 3. Szeged 1942.
- BURMESTER = O. E. H. BURMESTER: The temple and cult of Aphrodite at Paphos. Farouk I University. Bulletin of the Faculty of Arts. 4 (1948) 12–26.
- BUTTERWORTH = E. A. S. BUTTERWORTH: The tree at the Navel of the Earth. Berlin 1970.
- CONTENAU = G. CONTENAU: La déesse nue babylonienne. Étude d'iconographie comparée. Paris 1914.
- DIKAIOS = P. DIKAIOS: Khirokitia. London—New York—Toronto 1953.
- DOMBAY = J. DOMBAY: Die Siedlung und das Gräberfeld in Zengővárkony. Archaeologia Hungarica N. S. 37 (Bpest 1960)
- ERLENMEYER = M. L. ERLNMEYER—H. ERLNMEYER: Von der frühen Bildkunst der Kykladen. Antike Kunst 8 (1965) 59–71.
- EVANS (1901) = A. EVANS: Mycenaean tree and pillar cult and its Mediterranean relations. Journal of Hellenic Studies. 21 (1901) 99–204.
- EVANS (1964) = A. EVANS: The Palace of Minos at Knossos. II: 2. London 1964.<sup>2</sup>
- GOLDMAN = H. GOLDMAN: Excavations at Eutresis in Boeotia. Cambridge 1931.
- HERRMANN = H.—V. HERRMANN: Omphalos. Münster 1959.
- HILL (1904) = G. F. HILL: Catalogue of the Greek coins of Cyprus. London 1904.
- HILL (1949) = G. HILL: A history of Cyprus. I. Cambridge 1949.
- MANNEVILLE = É. MANNEVILLE: Le bétyle de Malte. Mélanges Syriens offerts à René Dussaud. Bibliothèque Archéologique et Historique. 30 (Paris 1939) 895–902.
- MATTISSON = B. A. MATTISSON: Der Ursprung des griechischen Gottes Apollon. Festschrift Hans Vollmer. Leipzig 1957. 257–268.
- ROSCHER (1913) = W. H. ROSCHER: Omphalos. Abhandlungen der Philol.-hist. Klasse der Königlich-Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften. 29: 9 (Leipzig 1913)
- ROSCHER (1915) = W. H. ROSCHER: Neue Omphalosstudien. Abh. d. Philol.-hist. Kl. d. Kön. Sächs. Ges. d. Wiss. 31:1 (Leipzig 1915)
- SCIV (1955) = Santierul archeologic Trusești. Studii și Cercetări de Istorie Veche. 6 (1955) 165–194.
- VALMIN = N. VALMIN: The Swedish Messenia expedition. Lund 1938.
- WEINBERG = S. S. WEINBERG: Excavations at prehistoric Elateia, 1959. Hesperia 31 (1962) 158–209.
- ZERVOS = CHR. ZERVOS: L'art de la Crète. Néolithique et Minoenne. Paris 1956.

\* I owe a profound debt of gratitude to Mr. W. Brice for his advice and help in the textual correction of my article.







J. MAKKAY

## A DAGGER OF MYCENAEAN TYPE REPRESENTED ON A BRONZE AGE URN FROM DUNAÚJVÁROS

(PLATES IX—X)

In 1951 a major rescue excavation was carried out at Dunaújváros, in the large Bronze Age cemetery between the «Koziderpadlás» and «Kozidertető», on the area in front of the Civil Engineering settlement (the so-called «Radar»). Among other graves, No. A68 was opened in the course of that excavation. Owing to the urgency of the construction works, the exceptional circumstances of the 'dig' (of a kind formerly unthinkable in our country), and the lack of a local museum at that time, the finds have undergone various vicissitudes during the subsequent years. When between 1963 to 1967 we catalogued the graves, more than 1500 in number, of the Bronze Age Cemetery and their contents, up to 1963, we could identify about a half of the objects with the help of the field notes and the photographs. In the case of the objects not then restored, we used the notes written on the original packages. We found that in the years between 1951 and 1963 many of the objects which had already been restored in 1951 and 1952 had become damaged, lost or unidentifiable. Grave No. A68 belongs to the group whose contents suffered. Of its grave-goods only the following could be identified with reasonable certainty: the pieces of a globular, collared urn; the fragments of a globular handled cup with an arched neck; and those of a collared bowl (Dunaújváros Museum, Inv. no. 64. 2. 37. 1, 3, 4.).

However, in the course of the arrangement of the material a hitherto unrestored find has come to light in its original packing, with a clearly readable inscription and numbering. The inscription reveals that the contents were found during the opening of urn grave A68, and that they may be the fragments of an urn of an earlier urn grave, disturbed during the digging of grave No. A68. The outer edges of the fragments were much worn, whereas the fractured edges which fitted together had very sharp outlines. This indicates that they lay in grave No. A68 as a secondary deposit. According to the inscription on their package, the sherds lay close to the side of the urn of A68. Since they were covered by a thick layer of clay, which was still attached to them, it appears that their exact position (and the plastic decoration on the sherds also) was not noticed when they were uncovered. Nor were they recorded in the field notes,<sup>1</sup> since these seem to have been made between the opening of the grave and the assembly of the objects. The fragments remained unrestored, as the work of 1951—1952 did not proceed beyond the cleaning and restoration of those urns and vessels which could be entirely completed. The fragments were only restored in the course of the cataloguing in 1964 (Inv. no. 64. 2. 37. 2.).

In view of all these circumstances, we can identify with certainty only the fragments found in grave A68 itself. However, the associated fragments just described are undoubtedly the pieces of an urn of the Vátya culture, and are earlier than its latest phase.

The fragments belong to an urn with a very thin wall (thickness 5 to 7 mm!), of a granular material, smoothed on the outside, lightly polished at places, of greyish-black colour with brownish

<sup>1</sup> The field notes, being in the Dunaújváros Museum, do not give the name (or the names) of the responsible archaeologist, since several students were

active simultaneously. The ancient name of Dunaújváros was Dunapentele, and for a few years Sztálinváros.



patches here and there. The surviving pieces do not come from the bottom and side of the vessel (as was stated on the original packing) but only from the shoulder. In the course of restoration we succeeded in joining them as two large coherent pieces (Pl. IX and Fig. 1). The edges of the fragments that could be joined had sharp surfaces, while the outer edges of the two large pieces were much worn. Consequently, it was not possible to fit together the two large pieces exactly. Judging by the position of the plastic ornaments on the separate fragments, however, and by the diameter



Fig. 1. Dunaújváros-Kozider cemetery, grave A68?

reckoned on the basis of the curvature of the pieces, we may surmise that two segments can be reconstructed which fit completely, or nearly so.

As mentioned, the fragments are derived from the shoulder of the urn. Both segments reveal the partition between the original neck and the shoulder, apparent as a shallow groove at several places. Without the neck and parts of the bottom, we could not reconstruct the shape of the urn itself.

From the partition between the shoulder and the neck, a plastic figured design stretches towards the bulge of the vessel. It comprises one human hand on each unit, bent in a right angle at the elbow. The five fingers in each case are portrayed as of equal length, the palm being turned towards the belly, *i. e.* inwards. The ends of both upper arms are preserved intact, showing that they end nearly at the partition line of the urn's shoulder. The end of the left arm is joined clearly by a plastic band, running outwards and downwards, at the end of which and at the same height as the elbow, there appears a plastic design of a dagger, inclined downwards. The hilt of the dagger and the upper third of the blade are preserved.

Both arms and both hands doubtless occupied a symmetrical situation on the side of the ancient urn, on the fore-part of the body, so that from the front both arms were visible at the same time. Naturally we cannot say whether the remaining parts of the urn showed further parts of the human body (navel, face), but we may well imagine this. Even so we would not have an



anthropomorphic pot, but only a face urn, the belly of which portrayed the arms as well.<sup>2</sup> With all this in mind, our reconstruction (Fig. 3, 2) is only intended to present the situation of both hands and of the dagger hanging at the end of the band on the body of the urn. Full reconstruction being impossible, we refrain from a study of the urn as a vessel with a human portrait. Such caution is essential in the case of a find unique in its period, the Vátya culture, in fact in the Bronze Age in Hungary generally.

On the surviving design, the portrayal of the dagger hanging on the left arm and the way of wearing it as a weapon demand further investigation. Let us start from the fact that our fragment cannot be dated to the latest phase of the Vátya culture, since it has been disturbed by the urn grave presumably of that age. This fact alone would make possible an earlier dating, to the Early Bronze Age, of the fragment with an embossed portrayal; but this is ruled out by the shape of the dagger, as we shall show below.

The dagger is represented true to life in the plastic design. It belongs to the type characterized by a hilt with a crescent-shaped pommel, a flat blade, and a rounded shoulder (Pl X, 1; Fig. 2, 1). The design of the arched pommel naturally gives us no clue to the problem of whether its form was entirely flat, oval or even round. In any case, one may see a narrow division between the pommel and the butt. On the pommel there is in each case an indication of the rivet, opposite to the strap and in the middle. At the starting-point of the strap the fragment is worn, so we may suppose that the mark of a rivet was visible there too. In any case, the pommel of the dagger, serving as a model, may have had three rivets. The butt narrows very slightly towards the end, and is somewhat arched. The shoulder is rounded and very slightly pointed. At the junction of the hilt and the blade three rivets are visible, which shows either that the hilt of the dagger was not made in the same casting as the blade, or that if it were so cast it had rivetted to it a wooden or bone hilt plate. Below the hilt the blade does not narrow with a sudden arching but preserves its width, showing an almost invisible midrib.

Our design may be compared with contemporary daggers in Hungary (in the first place naturally with the finds of the Vátya culture) from some points of view only, since in most cases the form of the hilt is unknown. But it is clear that on these daggers the shoulder of the blade is rounded, having four rivets or rivet holes. Such is the dagger of the Dunaújváros-Kozider II hoard, as well as all the five daggers from Kelebia.<sup>3</sup> The daggers with known grips are later, and belong to the Kozider horizon (Fig. 2, 12–13).<sup>4</sup> They show various differences in the form of the pommel (*e. g.* there is no sign of a suspension to the strap by a rivet or rivets), in the junction of hilt and blade, in the shape of the latter (it tapers suddenly below the hilt), and in its section (it is not flat but triangular or trapezium-shaped); finally the hilt itself is arched rather than straight. The same observations are valid for the shape of the Sopronnyék dagger, published by L. Márton (Fig. 2, 14).<sup>5</sup> Our daggers are contemporary with the Dunaújváros embossed design, with hilts of known form, and coming from the eastern parts of the country; though unfortunately they reveal nothing about the manner of their suspension.<sup>6</sup> These weapons may probably be dated to the second half of the period of the Füzesabony culture, when, in A. Mozsolics' view, influences of Mycenaean origin were felt in the Carpathian Basin, mainly in the eastern region.<sup>7</sup>

<sup>2</sup> As seen on the Battonya fragment, belonging to the Szakálhát group of the «Linearbandkeramik»: N. KALICZ—J. MAKAY: *Die Bandkeramik in Ungarn*. (Manuscript.)

<sup>3</sup> I. BÓNA: *Chronologie der Hortfunde vom Koszider-Typus*. *Acta Arch. Hung.* 9 (1959) 235. — A. MOZSOLICS: *Bronzefunde des Karpatenbeckens*. Budapest 1967. Pl. L, 5; XXXVI, 8.

<sup>4</sup> I. BÓNA: *Acta Arch. Hung.* 9 (1959) Abb. 3 and Abb. 5, 8.

<sup>5</sup> The Bone Ornaments of the Hilts and Sheathes of our Bronze Swords and Daggers. *Arch. Ért.* 1930, Figs 22, 23. (In Hung.)

<sup>6</sup> A. MOZSOLICS: *Bronzefunde*, Pl. LXV, 2; LXVI, 2–4.

<sup>7</sup> *Ibid.* 121.



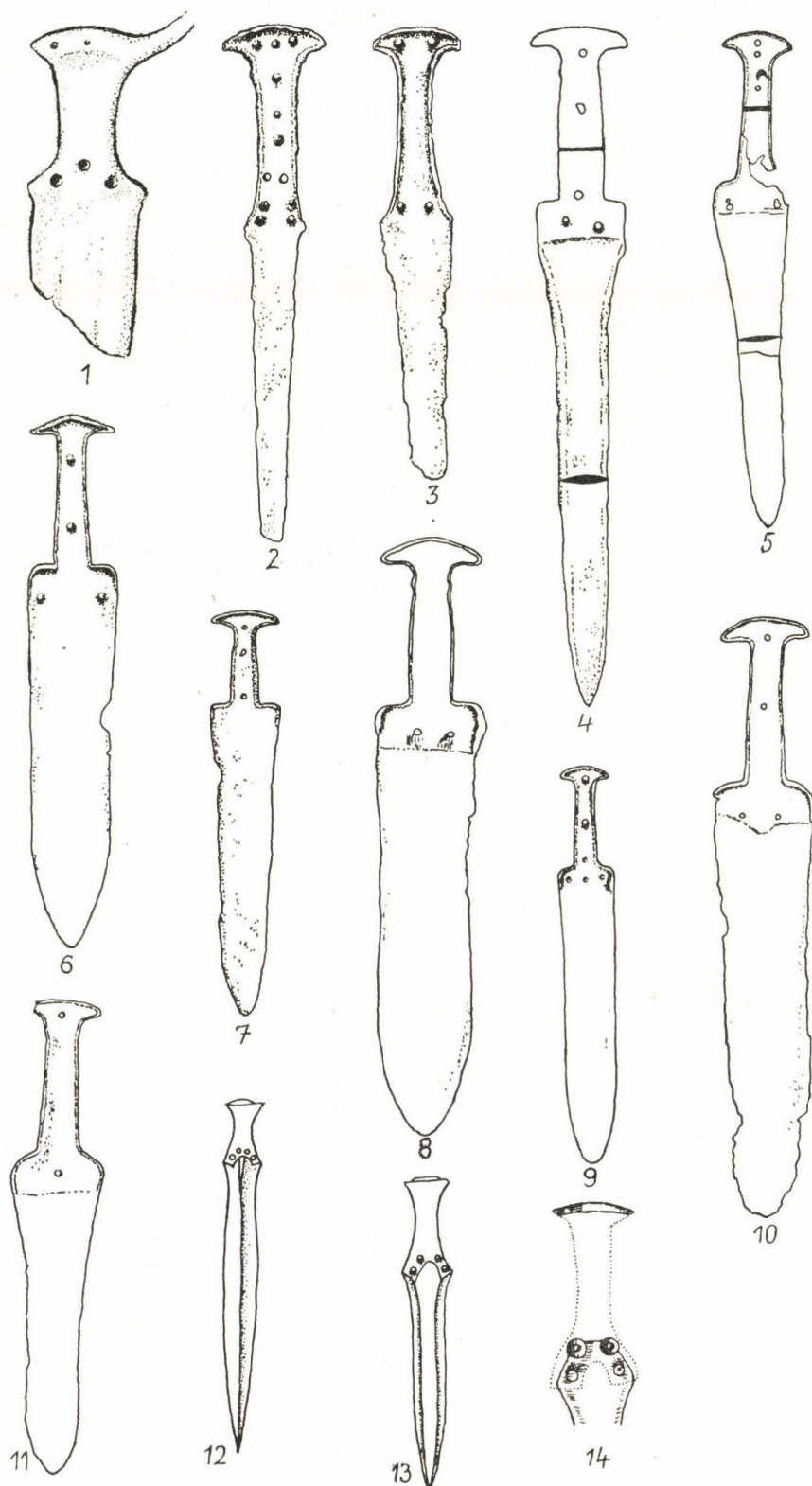


Fig. 2. 1. Dunaújváros-Kozider cemetery, grave A68?. 2. Katydata, Cyprus, bronze dagger. 3. Katydata Cyprus, bronze dagger. 4. Kastritsa, Epirus, cist-tomb, bronze dagger. 5. Paramythia, Greece, bronze dagger. 6. Dendra, chamber tomb No. 7, shaft V, bronze dagger. 7. Athens, bronze dagger. 8. Zapher Papoura, Crete, bronze dagger. 9. Dendra, chamber tomb No. 2, short bronze sword. 10. Corinth?, bronze dagger. 11. Mavrospelio, Crete, grave XVIII, bronze dagger. 12. Zajtá, Hungary, bronze dagger. 13. Simontornya, Hungary, bronze dagger. 14. Sopronnyék, Hungary, hilt of a bronze dagger, reconstruction of L. Márton



It is highly interesting therefore that we can find good parallels to our embossed dagger design in the Late Bronze Age daggers of Greece, Crete and Cyprus, in a type which can be dated within a relatively narrow time-span. Unfortunately, here too the comparison is hampered by the fact that the hilt plates of these daggers are unknown; nor do we have any information about their suspension. From Cyprus the two daggers from Katydata deserve our attention (Figs 2, 2–3). They belong to the cast-hilted type with a flanged hilt and rivets.<sup>8</sup> Catling feels that this type is not evolved from the earlier local Cyprus daggers but that it has Western Asian origins, perhaps resulting from influences from the Levant.<sup>9</sup> As to their age, they belong to Period I of the Late Cypriot Age, *i. e.* between 1550 and 1400 B. C. Between these two Cyprus daggers and the Dunaújváros design we find numerous analogies: namely in the case of the pommel (the top of the butt is quite flat on the Cyprus specimens, bearing out the inference that it was so too in the Dunaújváros portrayal), the shape of the butt, the rounded and slightly pointed shoulder, that start of the blade, and above all with regard to the situation of the rivets on the pommel or the shoulder. It may be remarked that the model of the Dunaújváros design may have had a rivet also on the butt, the carver of the relief having deliberately omitted it. We regard the opinion of Catling as highly important; he infers that the appearance of various dagger forms, and of this type in particular, does not imply any significant Cretan-Mycenaean influence. On the other hand it is indisputed, that we find good parallels to this type both on Crete and on the Greek mainland. Nearest to the Dunaújváros relief is the dagger found at Paramythia (Fig. 2, 5).<sup>10</sup> In Dakaris' view this specimen, together with the dagger uncovered at Kastritsa (Epirus), probably among grave-goods (Fig. 2, 4),<sup>11</sup> represents a Mycenaean form datable to the fourteenth century. One may attach a similar date to the dagger found in the «chamber tomb» of the Zapher Papoura cemetery (Fig. 2, 8),<sup>12</sup> to the specimen unearthed from grave XVIII of Mavrospelio (Fig. 2, 11),<sup>13</sup> and further to a piece from Corynth (Fig. 2, 10)<sup>14</sup> and one from Athens (Fig. 2, 7).<sup>15</sup> These finds belong to the Late Minoan or Late Helladic IIIA Period, *i. e.* to the time around 1350 B. C.; typologically they represent a transition between the Sandars Eii and F types.<sup>16</sup> The same dating may apply to both daggers from Dendra (Fig. 2, 6, 9).<sup>17</sup> Researchers are unanimous that the development of the type is marked by the transformation of the shoulder: the shoulders of the apparently earlier specimens are rounded, while those of the later ones become angular, and finally rectangular.<sup>18</sup> It follows that, judged by the shape of the shoulder, the dagger design from Dunaújváros represents the earlier variety of this type, justifying its dating to about 1350, or rather to the first half of the fourteenth century B. C. There is no chance of a more exact statement or of a more detailed comparison, since the Dunaújváros relief evidently depicts a full dagger with an uninjured hilt, whereas the grips (or the hilt plates) of the specimens serving for comparison cannot be reconstructed in all

<sup>8</sup> H. W. CATLING: *Cypriot Bronzework in the Mycenaean World*. Oxford 1964. 128. Pl. XV, i and j. Concerning the distribution of this type of dagger see E. MACNAMARA: A group of bronzes from Surbo: new evidence for Aegean contacts with Apulia during Mycenaean III B and C. PPS 36 (1970) 241–260.

<sup>9</sup> *Ibid.* 123–129, with further literature. Data show that this type lived in the Near East almost unchanged between 1800 and 1200 B. C. Cp. C. F. A. SCHAEFFER: *Stratigraphie comparée et chronologie de l'Asie Occidentale*. Oxford 1948. Figs. 44, 4; 45, u; 86, l; 141, a and c; 174, 3; 217, 1; etc. On the Cretan–Near Eastern connexions see K. R. MAXWELL-HYSLOP: An Illustration to a Mari Inventory? IRAQ 32 (1970) 165–166.

<sup>10</sup> S. I. DAKARIS: A Mycenaean IIIB Dagger from the Palaeolithic Site of Kastritsa in Epirus, Greece. PPS 33 (1968) 34. Pl. I, 5; Fig. 3.

<sup>11</sup> *Ibid.* 34. Pl. I, 2; Fig. 1.

<sup>12</sup> N. K. SANDARS: *Later Aegean Bronze Swords*. AJA 67 (1963) Pl. 25, 32.

<sup>13</sup> *Ibid.* Pl. 25, 30. — M. S. F. HOOD: Another Warrior-Grave at Ayios Ioannis near Knossos BSA 51 (1956) 83, note 2.

<sup>14</sup> N. K. SANDARS: AJA 67 (1963) Pl. 25, 31. The site is uncertain.

<sup>15</sup> M. ALMAGRO: *Les Estelas Decoradas del Suroeste Peninsular*. Madrid 1966. Fig. 54, 9.

<sup>16</sup> N. K. SANDARS: AJA 67 (1963) 133.

<sup>17</sup> A. W. PERSSON: *The Royal Tombs at Dendra near Midea*. Lund 1931. Pl. XXXIII, in the middle right. — *Id.*: *New Tombs at Dendra near Midea*. Lund 1942. Fig. 35, 1.

<sup>18</sup> N. K. SANDARS: AJA 67 (1963) 133. — S. I. DAKARIS: PPS 33 (1968) 34. — M. S. F. HOOD: BSA 51 (1956) 83, note 2.



details. If we accept the analogies mentioned, it follows that the last period of the Vátya culture (i. e. the time of the inhumation of grave A68) may be dated to the time span from 1350—1300, whereas the earlier urn (and grave) of our embossed fragment allows a dating of 1400 to 1350 B. C.

Special attention is due to the manner in which the dagger depicted in the relief was worn, since we lack all data of this subject from Hungary, while it is abundantly clear that the Dunaújváros find portrays this feature faithfully. We have supposed that the two (or perhaps three) rivets served not only to fasten the pommel (or the hilt plates), but also to fix the suspension band.

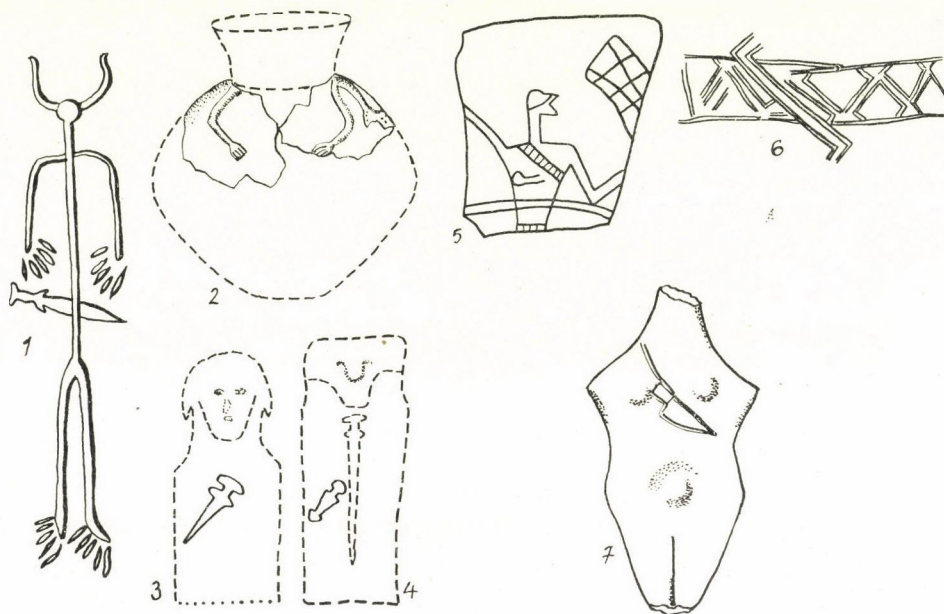


Fig. 3. 1. Magacela (Bajadoz), Spain, incision on a grave stone. 2. Dunaújváros-Kozider cemetery, grave A68?, 3. Corsica, drawing of dagger on statue menhir. 4. Corsica, drawing of dagger on statue menhir. 5. Troy II, incised sherd. 6. Szegvár-Tűzköves, Hungary, incised belt on a seated clay figurine, detail. 7. Cernavoda, Roumania, clay figurine

This band may have been made of a strap, a suggestion supported by other considerations (mainly durability). On the pommel of one of the analogous Cyprus daggers one again sees three rivets (Fig. 2, 2), evidently superfluous if they served only for the fastening of the wooden or bone pommel. We may think that it was necessary to fix the weapon to the suspension strap too. It is also probable that the daggers with button terminals of the Early and particularly the Middle Cypriote Periods<sup>19</sup> were worn in the same manner, since the fastening of the hilt plate does not imply a device such as a button turned to the side.

In addition to this inference something may be deduced about the way of wearing the daggers from certain portrayals. The commonest habit was to wear the dagger (probably sheathed) fastened to a strap round the waist, or simply inserted into the belt, together with the sheath. This custom may be best observed on two small figurines found in one of the edifices of Petsofa near Palaikastro (Pl. X, 3).<sup>20</sup> On a Cycladic marble figurine the dagger is seen in the right hand of the man, above the belt on his waist, but also near the shoulder strap running across his breast from right to left. This strap seems to be connected with the wearing of the dagger, without being

<sup>19</sup> H. W. CATLING: Cypriot Bronzework, Fig. 1.

<sup>20</sup> A. EVANS: The Palace of Minos at Knossos. I. London 1964. 151—153. Figs 111, h and i. The

figure published here is «i». Cf. K. R. MAXWELL-HYSLOR, IRAQ 32 (1970) 165—166, Pl. XXXII. b.



a suspension band; instead of being fastened to the dagger, either the (sheathed) weapon was put under it, or the shoulder strap was attached to the belt on the side where the dagger was inserted (Pl. X, 2).<sup>21</sup> For the rest, such a manner of wearing the shoulder strap is shown on a design on a fragment derived from Troy II (Fig. 3, 5);<sup>22</sup> we have no evidence, however, as to whether a dagger or other weapon or implement used to be worn in this way. In any case, the ornament of the male clay figurine of the Late Neolithic Tisza culture from Szegvár-Tűzköves, incised near the waist, depicts an implement (axe) or weapon (dagger) inserted under the belt (Fig. 3.6).<sup>23</sup> On some menhirs of Corsica with human figures, datable to 1000 B. C. or so, one may see the dagger in two situations: slanting near the stomach, *i. e.* inserted under the belt, often with a sword hanging from the neck (Figs 3,3—4);<sup>24</sup> and hanging on the breast and, if we may draw an inference from the suspension of swords, worn on a two-branched strap, running round the two shoulders and the neck.<sup>25</sup> For the rest, the habit of wearing the dagger inserted in the belt may have been widely extended over the whole Mediterranean in the second millennium B. C., as is shown by the designs of steles from Spain, dated probably to the middle of that millennium (Fig. 3,1).<sup>26</sup> However, there is only one exactly contemporary parallel of the wearing of the dagger on the Dunaújváros fragment: a cameo-fragment made of Tridacna-shell, found at Knossos, shows that the dagger (presumably sheathed) fastened to a belt which is ornamented with round (metal) discs.<sup>27</sup>

Even if we take all the above statements into consideration, the only parallels to the style of wear shown on the Dunaújváros design are those bronze figurines from Sardinia which are nearly contemporary, *i. e.* dated to 1000 B. C. or so. They depict men in a standing situation, holding a staff, a bow or other objects in their left hands, and also a spear in their right (Pl. X,4).<sup>28</sup> The dagger hangs (evidently unsheathed) on a wide strap, crossing the right shoulder towards the forepart. One of the figurines gives the impression that the strap was fixed to the cloak at the rear of the shoulder; other portrayals, however, do not reveal such a fastening, as though the dagger moved freely, together with a large part of the strap.<sup>29</sup> In this case the suspension strap, running across the right shoulder, went across the back as far as the left side of the belt and was fastened there. Thus apart from the fact that the strap and the dagger were hanging from the left shoulder in the Dunaújváros relief (and, of course, the technique of embossing made the portrayal of the fastening of the end of the strap impossible, if it happened to be on the back side of the belt), the figurines from Sardinia present precise parallels to the manner in which the Dunaújváros dagger was worn. (It is perhaps worth mentioning that these Sardinian figurines, judged by the objects in their hands, and above all by the sheep-hook, portray armed shepherds (or priests?) rather than actual warriors.) The clay figurine from Cernavoda, Roumania (from the Cernavoda culture)

<sup>21</sup> The figurine is derived from Amorgos, dated to round 2300 B. C. Being in the collection of Skulpturensammlung of the Albertinum in Dresden, we publish it with the kind permission of Director M. Raumschüssel, who kindly supplied the photograph. Cp. Staatliche Kunstsammlungen Dresden: Skulpturensammlung, Münzkabinett, Grünes Gewölbe. Dresden 1965. 20. This figurine has a near parallel in the specimen found in a Cycladic grave: CHR. DOUMAS: The N. P. Goulandris Collection of Early Cycladic Art. Athens 1968. 146. no. 308. The Dresden figurine is 22.8 cm high, its Inv. No. is ZV 2595.

<sup>22</sup> A. A. FORMOZOV: Novoe of južnych svjazach maikopskoj kultury. Kratkie Soobschenija 93 (1963) Fig. 12, 3.

<sup>23</sup> J. CSALOG: Die anthropomorphen Gefässe und Idolplastiken von Szegvár-Tűzköves. Acta Arch. Hung. 11 (1959) Fig. 8.

<sup>24</sup> R. GROSJEAN: Les armes portées par les statues-menhirs de Corse. Revue Arch. 1962, II. 1—15. Fig. 3. — *Id.*: Recent Work in Corsica. Antiquity 40 (1966) 190—198. Fig. 8.

<sup>25</sup> *Ibid.*

<sup>26</sup> M. ALMAGRO: Les Estelas Decoradas, Fig. 24 on p. 79; or Pl. XIX, respectively. The find comes from Magacela (province Badajoz).

<sup>27</sup> A. EVANS: The Palace of Minos at Knossos. II: 2. London 1934. 931—932. Fig. 904.

<sup>28</sup> S. MARINATOS: Kleidung, Haar- und Barttracht. Archaeologia Homerica Band I. Kap. A. Göttingen 1967. Taf. II, A.

<sup>29</sup> H. MÜLLER-KARPE: Prähistorische Bronzefunde. München 1968? «Probetafel» from vol. I, 1.



with incised dagger representation hanging on a suspension strap incised too proves that this way of wearing of daggers was known also on other territories (Fig. 3,7).<sup>30</sup>

The picture gained in this way is conveniently completed by some Homeric data. In the Iliad the hero draws his sword either from the side of his waist (*i. e.* from the sheath suspended on his belt),<sup>31</sup> or he pushes it on to his shoulder, which reveals a suspension strap.<sup>32</sup> Nevertheless, besides the sword sometimes a *μάχαρα* is hanging too,<sup>33</sup> evidently meaning a suspended dagger. Some geometrical vase paintings or even later designs, although of small number, show also a shorter sword or dagger beside the long one.<sup>34</sup> The warrior may have resorted to this short weapon or dagger if it came to a close combat, especially if his sword became broken,<sup>35</sup> or if he wanted to decapitate the vanquished enemy<sup>36</sup> or to acquire his armours.<sup>37</sup> A much later date, but a useful addition to the former, is furnished by the description of the weapons of the Persians by Herodotus: besides their swords they had also daggers, suspended in the front part of their belts and hanging alongside their right feet.<sup>38</sup>

In default of other data, it is but natural that we cannot answer the question whether the manner of wearing the dagger described above was general in the Vátya culture or among the coeval peoples of the Carpathian Basin, or whether we have to reckon with the appearance of a custom of Mediterranean character and origin. Should we accept the formal parallels between the portrayal of the Dunaújváros relief and the Late Mycenaean daggers, we may favour the second alternative. At the same time, the designs enumerated above tend to show that wearing the dagger suspended on a strap was only one among several possibilities. The dagger design from Dunaújváros is not of course the most striking proof of Mycenaean influences on the Carpathian Basin, for more conspicuous evidence of these has appeared in other fields.<sup>39</sup> At the same time we have to admit that

<sup>30</sup> D. BERCIU: Contribuții la problemele neolitice în România în lumina noilor cercetări. Bucharest 1961. Fig. 17, 4. — S. MORINTZ—P. ROMAN: Aspekte des Ausgangs des Aneolithikums und der Übergangsstufe zur Bronzezeit im Raum der Niederdonau. Dacia 12 (1968) Abb. 39, 12. — Cf. M. IRIMIA: Das mykenische Bronzeschwert aus Medgidia (Dobrudja). Dacia 14 (1970) 391.

<sup>31</sup> II. II 473–474.

<sup>32</sup> II. II 135–136.

<sup>33</sup> II. I 271–272, or T 252–253.

<sup>34</sup> H. L. LORIMER: Homer and the Monuments. London 1950. 269–270, with further literature.

<sup>35</sup> II. II 339–340. *Cp.* the pattern of the seal on the golden ring found in group A of the Mycenaean shaft-graves: helmeted warrior attacks his enemy, fighting with a long sword but already prostrated on the ground, with a short dagger: A. SAKELLARIOU: Mykenaike Sfragidoglyfia. Athens 1966. Pl. I, 6.

<sup>36</sup> II. Y 469–481.

<sup>37</sup> II. O 87–88.

<sup>38</sup> Herod. VII, 61. — On the statue of the Capestrano warrior in addition to a short sword a dagger is represented, fixed at the pommel sideways, and held by a strap running through the left shoulder and crossing the right, fastened by a metal ring, held in its turn by a strap on the back, between the right shoulder and the left hip: W. ANGELI: Die Hallstattkultur. Krieger und Salzherren. Mainz 1970. 13. Pl. 68, 2.

<sup>39</sup> We have summarized the more important relevant data earlier: Angaben zur Datierung und zu den südlichen Kontakten der mittleren Bronzezeit des Karpathenbeckens. A Móra Ferenc Múzeum v-E könyve 1966–1967, 1. (Szeged 1968) 31–41. — Remarks to the Archaeology of the Relations between Crete-Mycenae and Central Europe. Incunabula Graeca

25, Roma 1968. 93–98. — *Cp.* the recent views: S. PRIGGOTT: Ancient Europe. Edinburgh 1965. 123 sqq. — *Id.*: Mycenae and Barbarian Europe; an Outline Survey. Sbornik Národního Muzea v Praze 20 (Prague 1966) 117–122. — J. BOUZEK: Bemerkungen zur slowakischen Bronzezeit. Sbornik Filozofickej Fakulty University Komenského, Musica 16 (Bratislava 1965) 3 sqq. — *Id.*: The Aegean and Central Europe. An Introduction to the Study of Cultural Interrelations, 1600–1300 B. C. Památky Arch. 57 (1966) 252 sqq. — K. HOREDT: Siebenbürgen und Mykenä. Nouvelles Études d'Histoire. Bucharest 1960. 31–44. — *Id.*: Sabile de tip «micenian» din Transilvania. Acta Musei Regionalis Apulensis IIII (Alba Iulia 1961) 9–18. — S. FOLTINY: Mycenae and Transylvania. Hungarian Quarterly New York 3, 3–4 (1962) 133–140. — *Id.*: Ein neuer Beitrag zur Frage der Handelsbeziehungen zwischen Siebenbürgen, dem Ostalpengebiet und Nordostitalien. Archaeologia Austriaca 29 (1961) 76–95. — T. SULIMIRSKI: Barrow-Grave 6 at Komarów. Bulletin of the Institute of Archaeology 4 (London 1964) 171–188. — A. MOZSOLICS: Goldfunde des Depotfundhorizontes von Hajdúsámson. 46–47. BRGK 1965–1966 (1968) 5 sqq. — Quite recently J. Mellaart doubts the Mycenaean origin or connections of the finds, held as far as standard objects of Mycenaean origin or influence; in his view we are overwhelmingly faced in all cases influences from Asia Minor, or contacts between Asia Minor, the Balkans and Central Europe: Anatolian Trade with Europe and Anatolian Geography and Culture Provinces in the Late Bronze Age. Anatolian Studies 18 (1968) 187–202. We note that the paper of Mellaart presents his arguments without a detailed account of his proofs. Such a solution was outlined also by T. Sulimirski and A. Mozsolics (see above!).



these indications are restricted to some metal forms, to a narrow group of objects serving a special purpose (cheek pieces for horse-bits, decorated bone cylindrical objects) and most notably to the 'typical' spiral pattern found on various objects (bone implements, pottery, metalware, even large-size clay plates). Beyond these the number of objects imported from Mycenae is very small, nearly zero. Most of the cases enumerated above are copies made locally. Judged by the golden dagger(s) found at Perşinari, Roumania, the connections extended to daggers as well.<sup>40</sup> They may be followed in three main directions:

a) In the Eastern Balkans towards Roumania, Transylvania and the region of the Black Sea, deeply invading the territories north of the sea.<sup>41</sup>

b) To the central region of the Carpathian Basin, to the Great Plain («Alföld») and especially to the western part of Slovakia.<sup>42</sup> We cannot tell if we are faced by a trend radiating from Transylvania or a contact moving northwards from the Central Balkans. The latter hypothesis is supported by the cheek piece found at Vinča<sup>43</sup> and also by the fact that the commercial and cultural route to the North, crossing the Central Balkans, played a very important part through all Prehistory.

c) Connections through the Adriatic Sea or its eastern shore, tending towards the western part of Central Europe, mainly Moravia and Bohemia, and later towards the North and the Baltic Sea.<sup>44</sup>

All three routes may well have been used with definite intent, *i. e.* for certain aims and interests of the Mycenaean society. Naturally the chief object of the eastern route was the riches in gold and copper of Transylvania. In this case the finds of the river valleys east of the Carpathians, indicative of Mycenaean influence, may show that commerce reached also the amber sites of the Baltic Sea, round the Carpathians. The western or Adriatic route evidently carried the main amber trade, possibly embracing the antimony ores on the eastern slopes of the Alps (Veleszentvid, Hungary) and certainly the tin mines of the Czechoslovakian «Erzgebirge». Finds of Mycenaean origin or connection in England are also connected with tin.

In any case the directly imported wares of Mycenaean origin have been coming to light on territories which could have been reached by the Mycenaeans by ship; or in the neighbourhood of such coastal territories; or in the valleys of rivers (alongside of the main routes) flowing into gulfs of thereat.<sup>44a</sup>

It follows that we do not at present possess proof of a direct economic interest in or relationship with either the Great Plain (Alföld) or Transdanubia (except for the westernmost part of the latter which, however, was included in the route of Adriatic origin). On the distribution map of the finds that reveal Mycenaean origin or influence the area of Transdanubia is the whitest spot of the Carpathian Basin; nor is there any reason to suggest Mycenaean interest in the case of

<sup>40</sup> S. PIGGOTT: *Ancient Europe*. Pl. XVI, a. — Cf. G. SEVEREANU: A Mycenaean Gold Object found in Dobrogea. Bucureşti 1–2 (1936) 25–26. — V. DUMITRESCU: Rapière en bronze de type mycénien, trouvé au sud-ouest de Bucarest (près de Roşiori de Vede). Dacia 5–6 (1936) 169–173. — A. D. ALEXANDRESCU: Încă o spadă miceniană în Muntenia. SCIV 17 (1966) 572–575. — M. IRIMIA: Das mykenische Bronzeschwert aus Medgidia (Dobrudja). Dacia 14 (1970) 389–395.

<sup>41</sup> Especially T. SULIMIRSKI, *op. cit.*: 175 sqq and S. PIGGOTT: Fig. 76.

<sup>42</sup> J. BOUZÉK: *op. cit.* and S. PIGGOTT: *op. cit.* Fig. 73.

<sup>43</sup> S. PIGGOTT: *op. cit.* Fig. 72, 11.

<sup>44</sup> The most important route of the trade towards England ran in any case through France, starting from

the district of Marseille. Compared with the finds of the Carpathian Basin, showing only Mycenaean influence or imitations, copies at best, the probably original Mycenaean greave, found recently near Paris, deserve our closest attention: G. GAUCHER: Une cnémide mycénienne découverte près de Paris. Archeologia 34 (1970) 27–29. — S. A. IMMERWAHR: The Use of Tin on Mycenaean Vases. Hesperia 35 (1966) 381–396, esp. 391–393, on the bodies of tin ores in Bohemia as the main purpose of the Mycenaean merchant.

<sup>44a</sup> The map illustrating the trade routes between the Roman Empire and the Slavic lands shows a similar tripartite connexion: K. DABROWSKI: Kalisia a Trade Center on the Amber Road. Archaeology 24 (1971) 156.



Mycenaean influence on the material of the Füzesabony, Gyulavarsánd and Versec-Cirna cultures, situated in the Great Plain. Naturally we do not know whether the traces of gold and copper in the Mátra region and near Reesk, Northern Hungary, even if known at all in this period, had a rôle in a similar connection. Thus it is probable that we may attribute the finds of Transdanubia and of the Great Plain, which betray Mycenaean influence, in the first place to the results of transit trade, and only in small part (especially in the case of the Gyulavarsánd culture) to immediate contact with Transylvania. This suggestion doubtless needs further proof, above all as regards Transdanubia, as it is this area which has the least documentary material.<sup>45</sup> From this point of view we cannot fail to consider the clay-box cremation burials of the Transdanubian incrustated pottery, unearthed at two cemeteries (Csór, Királyszentistván), as standing in an undoubted relation with the burials in clay sarcophagi of the Aegean.<sup>46</sup> The embossed dagger portrayal from Dunaújváros is a new item in the list of probably Mycenaean-Aegean influences, and its significance is enhanced by the fact that it is of a relatively late date compared with the remaining finds of the Carpathian Basin that reveal Mycenaean origin or influence. Contrary to the dating of the latter to the time span between 1450 and 1400 B. C., *i. e.* the period of the shaft-graves, the Dunaújváros find allows a probable dating between 1350 and 1300 B. C.\*

<sup>45</sup> T. KOVÁCS: Prehistoric Horse-Bits of Antler. *Alba Regia* 10 (Székesfehérvár 1970) 159—165.

<sup>46</sup> P. PÁRAY: Bronze Age. *Archaeological Finds of Hungary*, ed. by E. B. Thomas. (In Hungarian.) Budapest 1957. 98—99. — As to the larnakes of the

Aegean see B. RUTKOWSKI: *Larnaksy Egejskie*. Warsaw 1966. *passim*.

\* I am most grateful to Mr. W. Brice for the textual correction of this article.



# **DIE EROBERUNG PANNONIENS UND DIE FRAGEN DER ROMANISATION**

**TAGUNG DER UNGARISCHEN GESELLSCHAFT  
FÜR ARCHÄOLOGIE, KUNSTGESCHICHTE UND NUMISMATIK**

*am 29. Oktober 1970*







F. FÜLEP

## ERÖFFNUNG

In Abwesenheit des Präsidenten der Gesellschaft Zoltán Oroszlán, der wegen seiner Krankheit am Erscheinen gehindert ist, übernahm ich den ehrenvollen Antrag, die an der heutigen Sitzung unserer Gesellschaft teilnehmenden Gäste, sowie die Mitglieder der Gesellschaft zu begrüßen und unsere archäologische Vortragsreihe zu eröffnen.

Ich halte es für keinen Zufall, daß die Gesellschaft gerade die Besprechung der Ergebnisse der römischerzeitlichen Forschung auf die Tagesordnung einer mit solchem bestimmtem Programm angekündigten Vortragsreihe setzte. Es gibt ein doppeltes Grund dafür. Der erste liegt in der Methodik. In der ungarischen archäologischen Forschung kann nämlich — und das können wir ohne fachmännliche Voreingenommenheit aussprechen, — eben die Forschung der Römerzeit auf die längste Vergangenheit zurückblicken und die Forschung dieser Zeit wurde dank der großen Persönlichkeiten der Wissenschaft, die sich eben im vergangenen Jahrhundert und zu Anfang dieses Jahrhunderts betätigten, höchst verfeinert, in ihren Methoden gründlich geläutert und man kann getrost behaupten, am vornehmsten historisch.

Der andere Grund besteht im Thema selbst. Die Vortragsreihe unter dem Titel »Die Eroberung Pannoniens und die Fragen der Romanisation« verfolgt den Zweck, die vielen umstrittenen und offenen Fragen zu erörtern: wie verlief die Eroberung durch die Römer, wie gestaltete sich das Schicksal der hier lebenden Völker nach der Eroberung, inwieweit verschmelzten die Eroberer mit den Eroberten, wie entstand und entwickelte sich die Romanisierung im westlichen Gebiet Ungarns?

Mit der römischen Eroberung fängt eine historische Periode an, die die Entwicklung im westlichen Teil Ungarns von dem des östlichen verschiedentlich beeinflusste. Diesen Landteil schaltete die Verwaltung des Römischen Reiches in den Blutstrom der mediterranen Kultur ein, in Pannonien entsteht die städtische Lebensform und dadurch nimmt die Entwicklung dieses Landteiles einen ganz anderen Verlauf als die im östlichen Teil. Eine ungebrochene Entwicklung, eine lückenlose Kontinuität kommt hier freilich nicht in Frage, die erwähnte Einwirkung setzte sich dafür durch recht verschiedenartige Komponenten durch. Es kann auch nicht unbemerkt bleiben, daß die mittleren und östlichen Gebiete des Landes während der Türkenherrschaft völlig zerstört und die Siedlungen vernichtet wurden. Man kann jedoch ruhig aussagen, daß die Wurzeln der Entwicklung Westungarns und seiner städtischen Kultur auf die römische Eroberung vor zweitausend Jahren zurückgehen. Die Beseitigung dieses Unterschiedes findet in unserer Zeit statt; wir sind Augenzeugen und Mitwirkende dieses Ausgleichens.

Wir begrüßen also herzlich die Anregung, die eben die verwickelten Probleme der Anfänge der historischen Periode zu beleuchten versucht, da diese Anregung zum besseren Verständnis und zur Klarstellung einer wichtigen Periode der ungarischen Geschichte, unserer wirtschaftlichen und sozialen Entwicklung beiträgt. Wir halten auch die Anregung unserer Gesellschaft für erfreulich, daß der Stoff der hier abgehaltenen Vorträge in den *Acta Archaeologica* veröffentlicht werden solle, damit er ein Gemeingut auch der hier nicht anwesenden Fachleute und der breiteren Öffentlichkeit werde.







DIE SIEDLUNGSVERHÄLTNISSE DER PANNONISCHEN URBEVÖLKERUNG  
UND EINIGE FRAGEN IHRES WEITERLEBENS

Im Spiegel der neueren Forschungen umzeichnet sich immer mehr das Bild der sog. LT D-Periode, des Zeitalters vor der römischen Eroberung. Bis die Nachlassenschaft dieses Zeitalters vom Material der vorangehenden LT C-Periode nicht getrennt wird, ist der Fortschritt in vielen diesbezüglichen Fragen unterbunden. Diese Arbeit befindet sich in Ungarn noch in einem Anfangsstadium, da sich die Erforschung der LT-Perioden durch die beschränkten Ausgrabungsmöglichkeiten nicht entfalten konnte. Trotz alledem haben wir aufgrund der uns zur Verfügung stehenden Angaben für das Gebiet Pannoniens eine Fundortkarte der LT D-Periode entworfen (Abb. 1). Die Anzahl der Fundorte wird auf dieser Karte in der Zukunft stets zunehmen.<sup>1</sup> Die Höhensiedlungen sind mit einem Kreuz bezeichnet. Im allgemeinen kann — zufolge der örtlichen geographischen Gegebenheiten — zwischen diesen Bergsiedlungen Transdanubiens (Westungarn) und den großen Höhensiedlungen Galliens, oder Böhmens kein Vergleich gezogen werden. Abgesehen von der subalpin gelegenen Siedlung von Velem-Szent-Vid, liegen die übrigen entweder auf verwitterten niederen Schollengebirgen, oder auf die Umgebung überragenden Uferrändern von Seen, oder Flüssen. Diese Stellen können bloß im Vergleich zur umliegenden Landschaft als Höhen bezeichnet werden. Diese Siedlungen sind jedoch ohne Ausnahme an wichtigen Punkten zu finden, von wo ihre Bewohner einen guten Überblick über die Gegend hatten. Über das Wehrsystem der Höhensiedlungen Pannoniens ist uns nur wenig bekannt. Aus Stein erbaute Festungsmauern wurden bislang bloß auf den Siedlungen der Scordisci in Syrmien (Srem) gefunden. Die Höhensiedlungen Transdanubiens sind von einlinigen, oder doppelten Erdwällen umgeben. In mehreren Fällen wurden auch in der LT D-Periode Burgwälle der vorangehenden Bronze-, oder Früheisenzeit benützt. Es finden sich aber auch solche Höhensiedlungen, wie z. B. die von Balatonföldvár, die nur zu dieser Zeit entstanden sind. Trotzdem, daß die Siedlungen ihrer äußeren Erscheinung nach bescheidener als die Festungen der westlich und nordwestlich gelegenen, vor allem von Kelten bewohnten Gebiete sind, können unter ihnen, was den Schutz, den Handel, die Münzpräge der Stämme und die kultische Bedeutung anbelangt solche gefunden werden, die die Rolle der Oppida gespielt haben (Velem, Gellérthegey, Szalacska, Regöly).

Auf der Karte sind die in die LT D-Periode gehörenden, auf Flachland gelegenen kleineren Siedlungen mit konzentrischen Kreisen bezeichnet.<sup>2</sup> Charakteristisch für sie ist der Reichtum an

<sup>1</sup> Die Publikationen, Grabungsberichte und topographischen Bearbeitungen sprechen im allgemeinen über LT-Funde, so haben wir auf der Karte bloß jene Stellen eingezeichnet, von denen es sich zweifels- ohne erwiesen hat, daß sie in die späteste LT-Periode gehören.

<sup>2</sup> Die Angaben der in flachen Gebieten gelegenen kleineren Siedlungen:

*Süttő-Hosszúvölgy* (Kom. Komárom). LT D-Keramik: Ausgrabung von A. MOZSOLICS und E. PATEK. ArchÉrt 87 (1960) 230.; RAVIS-Münzen: A. KERÉNYI, FA XI (1959) 60.

*Szentendre-Zementfabrik* (Kom. Pest). LT D-Keramik:

Ausgrabung von S. SOPRONI. E. THOMAS—A. BURGER., ArchÉrt. 82 (1955) 93.; LT D-Schwert: HUNYADY (1942) Taf. XLIV. 5. und HUNYADY (1944) 115.

*Pomáz* (Kom. Pest). L. NAGY, ArchÉrt (1942.) 165f.; Zahlreiche spätlatènezeitliche Scherben aus der Sammlung von S. Sashegyi.

*Békásmegyer* (Budapest) L. NAGY, BpTört. I. (Bp. 1942) 238f.; DERS., ArchÉrt (1942) 162f.; LÁSZLÓ NAGY, BpR XIX (1959) 249f.; DERS., Arch Ért. 85 (1958) 197.

*Lépsény-Besnyei dűlő* (Kom. Fejér). Ausgrabung von A. KRALOVÁNSZKY, RégFüz 15 (1962) 6.





Abb. 1. Die Fundorte der LT D-Periode im Gebiete Pannoniens



LT D-Keramik und die Seltenheit von Metallfunden. Mit einem schwarzen Punkt haben wir das sonstige LT D-Fundmaterial, das sich aus Münz-, Grab-, oder Streufunden zusammensetzt, bezeichnet.<sup>3</sup>

Auf das Gebiet der späteren Provinz Pannonien fällt — gegenüber der Höhensiedlung von Devin — der befestigte Burgwall von Braunsberg bei Hainburg, der von *H. Mitscha-Mährheim* beschrieben worden ist.<sup>4</sup> Auf einer Hochfläche liegt auch die Siedlung von Taborac bei Draßburg (Burgenland), deren spätlatènezeitliche Funde *Gertrud Mossler* vorgeführt hat.<sup>5</sup>

Während den letzteren Jahren hat in Esztergom unter den mittelalterlichen Schichten das von *I. Méri* und *E. Nagy* geleitete Arbeitskollektiv<sup>6</sup> eine römische Siedlung von vier Perioden gefunden. Unter den mittelalterlichen und römischen Schichten sind im ganzen Bereich der Ausgrabung LT D-Gruben ans Tageslicht gekommen.<sup>7</sup> Auf einer kleinen Fläche, südlich der Basilika blieb das mit abgerundetem Viereck erbaute Fundament einer Hütte mit den hinzugehörenden Gruben erhalten. Auch hier wurden typische graue Gefäße der LT D-Periode zutage gefördert. Die Schüssel mit ausladendem Rand ist hier, so wie auf dem Gellérthegey die dominante Form, und auch die eiförmigen, geglätteten, großen Gefäße kommen häufig vor. In Fragmenten sind auch rot-weiß bemalte Gefäße zum Vorschein gekommen. Die Wehrbauten der auf dem Burgberg von Esztergom gewesenen LT D-Siedlung wurden im Laufe der Befestigungsarbeiten des Mittelalters und der Neuzeit zugrunde gerichtet.

Die Anhöhe von Pilismarót-Basaharc harrt noch der Erschließung, doch entdeckte *N. Fettich* am Fuße dieser mehrere mit LT D-Keramik bestimmbare Gruben.<sup>8</sup>

<sup>3</sup> Angaben von Grab-, Münz- und Streufunden: *Tokod* (Kom. Komárom). LT D-Gefäßbruchstücke mit einer bemalten Figur: A. Mócsy, AR XI (1959) 209f.; B. Bónis (1969) 217f.  
*Bia* (Kom. Pest). RAVIS-Münzfund: Ö. Gohl., NK I (1903) 17f.; A. Kerényi, FA XI (1959) 60.  
*Dinnyés* (Kom. Fejér). Anthropomorpher Dolch: HUNYADY (1942) Taf. XLVII. 3.; HUNYADY (1944) 116.  
*Adony* (Kom. Fejér). LT D-Gräber: Ausgrabung von E. B. Vágó, RégFüz 20 (1967) 29.  
*Cece* (Kom. Fejér). Bronzeplatte: HUNYADY (1944) 106.; Messer: HUNYADY (1944) 125.  
*Nagykamond* (Kom. Veszprém). LT D-Gefäß: HUNYADY (1944) 141.  
*Tátika* (Kom. Veszprém). Lanzen spitze: HUNYADY (1944) 120.  
*Keszthely-Csóré* (Kom. Veszprém). LT D-Gefäße: HUNYADY (1942) Taf. XCIII. 10, 11.  
*Bölcske* (Kom. Tolna). LT D-Gefäß: HUNYADY (1944) 146.; HUNYADY (1957) 88.  
*Szeksárd-Bakta* (Kom. Tolna). Lanzen spitzen: HUNYADY (1944) 120.; Scheren: HUNYADY (1944) 125. und HUNYADY (1957) 103.  
*Értény* (Kom. Tolna). LT D-Gefäße: B. Bónis (1969) 178. Anm. 162.  
*Udvari* (Kom. Tolna). LT D-Gefäße: HUNYADY (1942) Taf. LXXXVII. 7, 9.; HUNYADY (1957) 105.  
*Földes* (Kom. Tolna). LT D-Schüssel: HUNYADY (1942) Taf. LVIII. 19.  
*Kölesd-Lencsepuszta* (Kom. Tolna). LT D-Gräberfeld: Ausgrabung von E. B. Vágó, ArchÉrt 89 (1962) 258.  
*Véménd* (Kom. Baranya). Bronzeplatte, Lanze, Schwert: HUNYADY (1942) Taf. XVII.  
*Dunaszekeső* (Kom. Baranya). Münzfund: A. Kerényi, FA XI (1959) 58.  
*Pécs-Innenstadt* (Kom. Baranya). Schwert: HUNYADY (1944) 115.

*Pécs-Fabrikstadt* (Kom. Baranya). LT D-Gefäß: HUNYADY (1944) 146.  
*Pécs-Makárhegy* (Kom. Baranya). LT D-Schüssel mit Ansatzknopf: HUNYADY (1942) Taf. XCIV. 11.; HUNYADY (1957) 110.  
*Belvárd* (Kom. Baranya). Schwert: HUNYADY (1944) 115.  
*Beremend* (Kom. Baranya). LT D-Gräber: Ausgrabung von V. Kovács, RégFüz 16 (1963) 6.  
*Batina* (Jugoslawien). LT D-Gefäß: HUNYADY (1942) Taf. XVI. 3.; HUNYADY (1944) 136.; RAVIS-Münzen: A. Kerényi, FA XI (1959) 60.  
*Sisak* (Jugoslawien). HUNYADY (1957) 241.  
*Stari Vukovar* (Jugoslawien). LT D-Gefäße: HUNYADY (1942) Taf. XCIV. 6.; HUNYADY (1957) 246.; TODOROVIC (1968) 23.  
*Novi Banovci* (Jugoslawien). LT D-Gefäße: HUNYADY (1942) Taf. LXVI. 5.; HUNYADY (1957) 239.; TODOROVIC (1968) 21.  
*Surčin* (Jugoslawien). LT D-Gefäße: HUNYADY (1942) Taf. XCI. 8, 10, Taf. XCII. 4–6, Taf. XC. 5.; HUNYADY (1944) 132, 147.; HUNYADY (1957) 242.; TODOROVIC (1968) 27.  
*Kupinovo* (Jugoslawien). LT D-Gefäße: HUNYADY (1942) Taf. LXVI. 8.; HUNYADY (1944) 132.; HUNYADY (1957) 235.; TODOROVIC (1968) 26.

<sup>4</sup> H. MITSCHA-MÄHRHEIM, Mitt. d. Vereins der Funde Carnuntums 3 (1950) 2–7.

<sup>5</sup> G. MOSSLER, Burgenländische Heimatblätter 20 (1958) 49–56.

<sup>6</sup> I. MÉRI, ArchÉrt 90 (1963) 307.; E. NAGY, ArchÉrt 93 (1966) 301 und 94 (1967) 232.

<sup>7</sup> Die Erschließung der LT D-Siedlungsspuren können wir zum größten Teil V. LÁNYI verdanken.

<sup>8</sup> N. FETTICH, ArchÉrt 87 (1960) 238, ArchÉrt 93 (1966) 293; DERS.; Das awarenzeitliche Gräberfeld von Pilismarót-Basaharc. Studia Arch. III. Bp. 1965. 79–80. No 356, 359.; I. TORMA, RégFüz 23 (1970) 13.



Südlich der Siedlung von Gellérthegey-Tabán (Budapest) in Százhalombatta haben *T. Kovács* und *M. Szabó* über den bronzezeitlichen Schichten LT D-Siedlungsspuren gefunden.<sup>9</sup> Die Bergungsgrabung erfolgte auf der dem Ufer entlang liegenden Anhöhe. Hier sind der Grundriß eines auf Balken fundamentierten Baues mit Öfen, ferner Gruben mit LT D-Keramik zum Vorschein gekommen. Der Burgwall wurde zur Bronzezeit erbaut, doch haben wahrscheinlich auch die Ansiedler der spätkeltischen Zeiten ihren im großen und ganzen rechteckförmigen Erdwall benutzt.

Ohne frühere Vorbauten ist die befestigte Siedlung von Balatonföldvár entstanden. Im Laufe der Ausgrabung von *Gy. Nováki* wurde der südliche erhalten gebliebene Teil des Burgwalles untersucht.<sup>10</sup> Der nördliche Teil ist durch den Abrutsch des dem Balaton zu liegenden Ufertraktes zugrunde gegangen. Das erhalten gebliebene Wehrsystem zeigt einen winkelförmig gebrochenen hohen Wall. Der Wall ist 7 m hoch, die Breite des Grabens beträgt 25–30 m. Die Siedlung ist einschichtig, es sind bloß aus der LT D-Periode stammende Funde zum Vorschein gekommen. Die charakteristischen Siedlungserscheinungen sind die Fundamentierung eines in den Erdboden eingetieften Hauses, Backöfen, Herdstellen und bienenkorbformige Gruben. Vorratsgefäßfragmente, graue, geglättete Ware, Kammstrichgefäße und Knöpfe grauer Schüsseln sind typische LT D-Funde.

Der Burgwall von Regöly und das Kapos-Tal haben jahrzehntelang mit überraschenden Funden gedient.<sup>11</sup> Von da stammen die bekannten Goldperlen von Szárazd-Regöly<sup>12</sup> sowie zahlreiche typische LT D-Glas- und Bernsteinperlen. Aus dem Burgwall von Regöly ist uns auch eine keltische Münzprägestätte bekannt. *L. Barkóczi* hat bei seiner Kontrollausgrabung über den früheisenzeitlichen Funden das LT D-Scherbenmaterial ohne Übergangsperiode gefunden und daraus trefflich die Schlußfolgerung gezogen, daß die Verbreitung der LT D-Bevölkerung nicht überall notwendigerweise die der LT C-Siedlungen folgte.<sup>13</sup> Dazu kann noch hinzugefügt werden, daß die Erbauer der LT D-Siedlungen die strategischen Gesichtspunkte, die Besetzung der gut schützbaaren zentral gelegenen Stellen vielmehr vor Augen gehalten haben als die Gruppen der vorangehenden keltischen Perioden.

Ebenfalls von seiner keltischen Münzprägestätte ist der Burgwall von Szalacska berühmt. Im Kapos-Tal auf dem Weinberg von Nagyberki-Szalacska sind viele zufällige Funde zum Vorschein gekommen.<sup>14</sup> Der im großen und ganzen NS-orientierte Hügel ist von einem Doppelwall umnommen. Aufgrund der Kontrollgrabung von *K. Sági* wissen wir,<sup>15</sup> daß die frühesten Funde auf die Früheisenzeit zurückreichen, jedoch sind im Bereich des Erdwalles die keltischen Funde überall anzutreffen. Diese Siedlung lebt in der Römerzeit weiter. Hier wurde in der ersten Hälfte des 2. Jahrhunderts eine der interessantesten Garnituren der pannonischen einheimischen Tracht verborgen. Die an die illyrische Metallkunst erinnernden Silberanhänger sind mit Flügelfibeln und italischen bronzenen Kultgefäßen, in denen *E. Thomas* die Garnitur einer einheimischen Priesterin erkannt hat, gemeinsam zum Vorschein gekommen.<sup>16</sup>

Am Fuße des urzeitlichen Burgwalles von Báta wurde die berühmte Eberstatuette gefunden.<sup>17</sup> Außerdem sind uns zahlreiche keramische Funde, die in die LT D-Periode gehören, von hier

<sup>9</sup> T. Kovács, ArchÉrt 96 (1969) 161f. und 91 (1964) 250; RAVIS-Münzen: A. KERÉNYI, FA XI (1959) 60.

<sup>10</sup> Gy. Nováki, ArchÉrt 86 (1959) 196 und 88 (1961) 81f. DERS., RégFüz II. 12. (Bp. 1963) 53.

<sup>11</sup> HUNYADY (1957) 97f.

<sup>12</sup> Zuletzt: É. B. BÓNIS: Die Kelten. Archäologische Funde in Ungarn. Red. E. B. THOMAS, (Bp. 1956).

<sup>13</sup> Freundliche mündliche Mitteilung und L. BARKÓCZI, Az MTA Társ. Tud. Oszt. Közl. X (1960) 170.; Die neuere Ausgrabung des Burgwalles hat in diesem Jahre E. JEREM begonnen.

<sup>14</sup> I. JÁRDÁNYI-PAULOVICS, ArchÉrt 80 (1953) 113–119.; Früheisenzeitliche Hügelgräber: M. KABAY É., FA XII (1960) 45f.; Schrifttum: É. KOCZTUR, RégFüz II. 13 (Bp. 1964) 100.

<sup>15</sup> Ausgrabung von K. SÁGI: A. RADNÓTI, ArchÉrt 81 (1954) 76.

<sup>16</sup> E. B. THOMAS, Acta AntHung 11 (1963) 49–80.

<sup>17</sup> M. WOSINSKY: Tolnavármegye Története (Die Geschichte des Komitats Tolna). Bp. 1896. 233.; HUNYADY (1944) 83, 106, 125, 146.; HUNYADY (1957) 85.



bekannt. Unter ihnen befinden sich auch die charakteristischen Schüsseln mit Ansatzknopf. Auf dem Berg wurde noch keine Ausgrabung unternommen.

Die Fundorte zwischen Drau und Save erschienen aufgrund der Tätigkeit von *I. Hunyadi*, *D. Dimitrijević* und *J. Todorović* auf der Karte. Die neue Monographie des letzteren Verfassers<sup>18</sup> gibt über die spätkeltischen Zentren Syrmiens (Srem), deren Material sich sehr eng dem transdanubischen anschließt, ein umfassendes Bild.

Diese rohe Skizze der LT D-Fundorte lenkt die Aufmerksamkeit auf ein bestimmtes System. Die Höhensiedlungen haben verhältnismäßig nahe zueinander an beiden Seiten der Flüsse und Gewässer paarweise die Übergangsstellen gesichert. Dieses System kann auch im böhmischen und mährischen Raum beobachtet werden. Aus dem geographischen Raum Pannoniens sind uns zur Zeit die folgenden Beispiele bekannt. Die Verengung der Donau am Fuße der Kleinen Karpaten wurde an den beiderseitigen Ufern durch die LT D-Befestigungen von Braunsberg bei Hainburg und Devin flankiert. Zum Schutz des Fährüberganges über den Balaton dienten die befestigten Siedlungen von Tihany<sup>19</sup> und Balatonföldvár. Das Kapos-Tal wurde durch Szalacska und Regöly gesichert.

Im weiteren möchte ich zwei Fragen ganz kurz anschnitten. Die eine berührt die von den Funden der Westkelten abweichende Nachlassenschaft der pannonischen Kelten, die andere bezieht sich auf das Schicksal der LT D-Zentren und das mit der weiterlebenden einheimischen Tracht zusammenhängende Problem.

Jene geographische und historische Gesetzmäßigkeit, wonach das Karpatenbecken ein Tummelplatz der von Westen und von der Balkanhalbinsel her ausstrahlenden Kultureinwirkungen ist, tritt auch in dem LT C- und D-Material klar in den Vordergrund. Das charakteristische Fundinventar der vom Westen kommenden Kelten vermengt sich mit den südlichen Wirkungen. Im westkeltischen Gefäßmaterial zum Beispiel finden wir kaum gehenkelte Gefäße. In unserem Material kommt das zufolge der durch die Illyrier vermittelten griechischen Wirkung hergestellte Gefäß, der sog. »Pseudo-Kantharos« mit zwei hohen Henkeln sehr häufig vor. Aus der LT C-Periode sind uns zahlreiche Varianten der mit zoo-, oder anthropomorphen Henkeln verzierten Gefäße bekannt. Diese Gefäße zeigen, — so wie dies *L. Márton* bereits ausgelegt hat — einen stark keltischen Charakter. Dies bezieht sich auch insbesondere auf den Topf von Kakasd. Der Pseudo-Kantharos lebt bloß mit einfacheren geglätteten Henkeln, auch in der LT D-Periode weiter.<sup>20</sup>

Auf einen illyrischen Einfluß deutet im keltischen Material die Verbreitung der Astragalgürtel hin.<sup>21</sup> Die sog. Amphorenperlen sind typische Grabbeigaben der ursprünglichen illyrischen Gebiete. Das vorgeführte Exemplar ist ein späterer, während der Römerzeit zur sekundären Verwendung gekommener Fund aus Batina (Kiskőszeg).<sup>22</sup> Für unser Gebiet sind die nur in der LT D-Periode vorkommenden, mit Knopf verzierten kleinen grauen Schüsseln, deren Knopf von einer eingeglätteten Strahlenverzierung geschmückt wird. Ihr Vorbild ist aus dem großen Gräberfeld der Pannonier von Donja Dolina bekannt.<sup>23</sup>

Auf dem prähistorischen Kongreß des Jahres 1966 zu Prag hat sich *É. F. Petres* mit dem Weiterleben der LT C-Elemente von illyrischem Gepräge befaßt und diese mit den auf den römischen Inschriften Pannoniens auftauchenden Namen illyrischen Charakters verglichen.<sup>24</sup> Sie hat

<sup>18</sup> J. TODOROVIĆ (1968) Höhensiedlungen: Hrtkovec Gomolova 21., Slankamen, Sremska Mitrovica, Zemun-Polje 22., Osijek 23.

<sup>19</sup> Tihany: LT D-Scherben. Magyarország régészeti topográfiája II. Bp. 1969. Veszprém megye topográfiája. A veszprémi járás (Die archäologische Topographie Ungarns. 2. Budapest. 1969. Die Topographie des Komitats Veszprém. Kreis Veszprém, 197. Taf. 12. 13, 18–19, 21. Eingesammelt von M. KELEMEN.

<sup>20</sup> L. MÁRTON; Die Frühlatènezeit in Ungarn. ArchHung XI (Bp. 1933) 104f.; B. BÓNIS (1969) 181.

<sup>21</sup> Z. MARIĆ, Glasnik Zemaljskog muzeja. Arheologia. Sarajevo. 1964. 79f., Taf. XIV. 23–25, 28–29.; HUNYADY (1944) 31 und 41.

<sup>22</sup> UngNatMus. Inv.-Nr. 10. 1910. 36.

<sup>23</sup> B. BÓNIS (1969) 117.; Z. MARIĆ, a. a. O. Taf. XXI. 5.

<sup>24</sup> É. F. PETRES, Alba Regia 6–7 (1965–66) 197–200.



die auch in der LT D-Periode weiterlebenden LT C-Fundorte auf einer Karte verzeichnet und sich mit den die Funde der LT C-Periode und der Römerzeit enthaltenden Gräberfeldern befaßt. Laut ihrer Meinung ist im mittleren Teil Transdanubiens — von den Flußtälern abgesehen — kein reines LT D-Fundmaterial zu finden. Die Urbevölkerung der sog. Pannonier illyrischer Kultur hat vor allem — wie dies bereits A. Mócsy betont hat — ihren originelleren Charakter hauptsächlich südlich des Balaton bewahrt.<sup>25</sup> Das einen allgemeinen Charakter aufweisende schematisiertere Fundmaterial der LT D-Periode ermöglicht es jedoch nicht, daß man dort, wo es römzeitliche Namen mit illyrischer Abstammung zu finden sind, gleichzeitig dazu auch die entsprechenden Funde illyrischen Charakters (genauer: der sog. Pannonier) präsentieren kann. Ein gutes Beispiel hierfür bildet das oben angeführte Material von Esztergom. Esztergom fällt laut Beweis der römischen inschriftlichen Quellen auf das Gebiet des als illyrisch betrachteten Stammes der Azali. Das nun ausgegrabene LT D-Fundmaterial zeugt jedoch bereits völlig für eine keltische Kultur. Gleichweise sind die charakteristischsten rot-weiß bemalten Gefäße der keltisch-römischen Übergangszeit aus dem ebenfalls im einstigen Siedlungsgebiet der Azali liegenden Tokod bekannt.

Überblicken wir all das, worüber die Verbreitungskarten zeugen. Die Karte von K. Pink zeigt uns die Münzfundorte des 2. und 1. Jhs v. u. Z. an.<sup>26</sup> Sie kann als die vollkommenste keltische Fundortkarte bezeichnet werden. Die größte Funddichte zeigt sich in den östlich vom Balaton gelegenen Komitaten Fejér und Tolna sowie im Gebiet der Scordisci in Syrmien. Unsere LT D-Karte (Abb. 1) zeigt eine ähnliche Verbreitung. Auffallend ist jedoch, daß sich auf dieser die Besiedlung der Gegend des Donauknie stärker hervorhebt. Betrachten wir die von J. Garbsch zusammengestellte Verbreitungskarte der norisch-pannonischen Trachtgruppen der Frühkaiserzeit,<sup>27</sup> so sehen wir, daß die »ostpannonische Gruppe« im wesentlichen den dichtesten Teil der LT D-Karte entspricht. Wir sehen demnach, daß sich der Schwerpunkt zwischen den LT C- und LT D-Perioden im Donauknie und im Kapos-Tal befunden hat. Mit dem Vordringen der Römer verschob sich das Siedlungsgebiet der freien Kelten immer mehr dem Donauknie und der Donaulinie zu, um dort nach der Organisierung der römischen Provinz eine eigenartige ethnische Gruppe zu bilden.

Das Bestehen der LT D-Siedlungen hörte im allgemeinen mit der römischen Eroberung auf. In Velem kann aufgrund von ein-—zwei römischen Gürteln und Ausrüstungsgegenständen des Militärs bloß auf das Vorhandensein einer Wachtstation geschlossen werden,<sup>28</sup> Budapest-Gellérthegey wird im 1. Jh. ringförmig von einer schütterten Besiedlung umgeben,<sup>29</sup> in Esztergom befindet sich die frühkaiserzeitliche Siedlung bereits am Fuße des Berges.<sup>30</sup> Von den aufgezählten LT D-Siedlungen kann nur von Szalacska vorausgesetzt werden, daß es bis zum 3. Jh. ein Zentrum der Metallkunst geblieben ist.<sup>31</sup>

Eine noch ungeklärte Frage ist, was für Torques und Armringe — die in den frühkaiserzeitlichen Gräbern kaum zum Vorschein kommen — eigentlich die Frauen der romanisierten Eravisker getragen haben.<sup>32</sup> Auf den Grabsteinen sind auf den Handknöcheln der Frauen oft ein, zwei, oder eventuell drei, aus kugeligen Gliedern bestehende Armringe zu sehen.<sup>33</sup> Leben vielleicht die

<sup>25</sup> A. Mócsy, PWRE Suppl. IX. (Stuttgart 1962). Stichwort: Pannonia. 537.

<sup>26</sup> K. PINK: Die Münzprägung der Ostkelten und ihrer Nachbarn. DissPann II. 15. Bp. 1938.

<sup>27</sup> J. GARBSCH: Die norisch-pannonische Frauen-tracht im 1. und 2. Jahrhundert. München 1965. 122.

<sup>28</sup> K. MISKE: A Velem Szt. Vidi őstelep (Die prähistorische Ansiedlung Velem St. Vid.) I. Wien 1908. Taf. XLV. 22—23, Taf. XLVI. 22, 25—26.

<sup>29</sup> B. BÓNIS (1969) 233.

<sup>30</sup> Bergungsgrabung von E. B. THOMAS im Jahre 1954 auf dem Grundstück unter Bajcsy-Zsilinszky-Straße Nr. 26. E. B. THOMAS—A. SZ. BURGER, ArchÉrt 82 (1955) 97.

<sup>31</sup> Siehe Anm. 14.

<sup>32</sup> J. GARBSCH, a. a. O. 12, 115.

<sup>33</sup> Der Grabstein von Aicca Cansali f. aus Sárissáp: L. BARKÓCZI: Brigetio. DissPann II. 22. Bp. 1944. Taf. I. 5.; A. Mócsy: Bevölkerung von Pannonien bis zu den Markomannenkriegen. Bp. 1959. 163. Kat. 171/1.; der Grabstein von Demiuncus Cuoci f. aus Intercisa: F. FÜLEP, Intercisa I. Bp. 1954. Kat. 53. Taf. XXXII. 1.; der Grabstein von Brogimara Dallo-nis F. vom Gellérthegey: Schrifttum bei B. BÓNIS (1969) 233., Taf. LV.; der Grabstein von Nicarus?ta Caliti f. aus Somodor-pusztá: J. HAMPEL: A Nemzeti Múzeum legrégebbi pannóniai sírtáblái (Die ältesten pan-nonischen Grabtafeln des Nationalmuseums). (Bp.



Hohlbuckelarmringe in schwächerer Ausführung weiter?<sup>34</sup> Aufgrund der Regölyer Funde könnte man auch daran denken, daß durch den Brandbestattungsritus die aus Glas, oder aus Bernsteinperlen erzeugten Armringe zugrunde gegangen sind. Auch das ist vorstellbar, daß einzelne Schmuckstücke an gesonderten Opferstellen zerstreut worden sind. Solche Opferstellen sind uns aus der Schweiz,<sup>35</sup> aus der Slowakei<sup>36</sup> bekannt und als ein solches ist — unserer Meinung nach — auch das strüppige Gebiet im Kapos-Tal zwischen Százrad und Regöly vorausgesetzt werden, von wo ohne Siedlungserscheinungen so viele Schmuckgegenstände zum Vorschein gekommen sind. Die auf den Grabsteinen dargestellten Frauen der Urbevölkerung hielten sich ihrer ursprünglichen Tracht nach mehr an die Traditionen, wie dies aus dem auf uns gebliebenen frühkaiserzeitlichen Grabbeigabenmaterial hervorgeht.

## ABKÜRZUNGEN

ArchÉrt	Archaeologiai Értesítő
AR	Archeologické Rozhledy
Acta AntHung	Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae
AH	Archaeologia Hungarica
B. BÓNIS (1969)	É. B. BÓNIS: Die spätkeltische Siedlung Gellérthegey-Tabán in Budapest. AH LVII. Budapest 1969.
BpR	Budapest Régiségei
BpTört	Budapest Története. I. (Die Geschichte von Budapest. I.) Bp. 1942.
DissPann	Dissertationes Pannonicae
FA	Folia Archaeologica
HUNYADY (1942)	HUNYADY I.: Kelták a Kárpátmedencében (Die Kelten im Karpatenbecken). DissPann II. 18. Bp. 1942. Tafelband.
(1944)	HUNYADY I.: Kelták a Kárpátmedencében. DissPann II. 18. Bp. 1944. Textband.
(1957)	HUNYADY I.: Kelták a Kárpátmedencében. (Magyar Nemzeti Múzeum, RégFüz 2) (Bp. 1957) Fundmaterial.
NK	Numizmatikai Közlöny
RégFüz	Régészeti Füzetek (Ungarisches Nationalmuseum)
TODOROVIĆ (1968)	J. TODOROVIĆ: Kelti u Jugoistočnoj Evropi. Beograd 1968.
RÓMER—DESJARDINS	F. RÓMER—E. DESJARDINS: Inscriptiones monumentorum Romanorum eiusdem Musei Nationalis in Budapest. Acta Nova Musei Nationalis Hungarici. Tomus 1. Budapest 1873.

1906) Nr. 56.; Grabstein aus Aquincum mit drei Gestalten: RÓMER—DESJARDINS, Nr. 120.; der Grabstein von Matomarus aus Promontor: RÓMER—DESJARDINS Nr. 224.; der Grabstein der Flavia Usaiu aus TÁC: J. FITZ, Gorsium. Székesfehérvár 1970. Abb. 67. Außer den aufgezählten, am schönsten ausgearbeiteten Grabsteinen könnte man aus dem pannonischen und ostnorischen Raum noch zahlreiche andere Beispiele anführen. Die Armringe kommen noch zu Beginn des 2. Jahrhunderts in der »Übergangsperiode« vor; J. FITZ, ArchÉrt 84 (1957) 140f.

<sup>34</sup> Daran dachte bereits: B. KUZSINSZKY: A Balaton környékének archaeológiája (Die Archäologie der Balatongegend). Bp. 1920. 20.

<sup>35</sup> R. WYSS, Germania 33 (1955) 349f.; DERS., Jahrb. d. Bern. Hist. Mus. 34 (1954/1955). 202.

<sup>36</sup> Vortrag von K. PIETA auf der Konferenz zu Liblice im Jahre 1970: »Befestigte Höhsiedlung der Puchover Kultur auf dem 'Havránok' in Liptovska Mará«.







## ZUR FRÜHESTEN BESATZUNGSPERIODE IN PANNONIEN

Beim heutigen Stand der pannonischen Limesforschung läßt sich manches wohl definitiv feststellen. Ich greife die folgenden zwei Momente aus, die m. E. für die Beurteilung des frühesten Besatzungssystems von grundlegender Bedeutung sind:

1. Eine Fundgruppe, die als Grundlage und als Leitfaden zur Kartierung der militärisch besetzten Punkte in iulisch-claudischer Zeit dienen könnte, fehlt. Im Gegensatz zum Rhein haben wir weder importierte Keramik — etwa Arretina oder Verwandtes — noch charakteristische Fundmünzen aus der vorflavischen Zeit, nicht einmal dort, wo eine militärische Besatzung, ja sogar ein Legionslager zumindest seit Tiberius einwandfrei bewiesen ist (Carnuntum). Das Fehlen eines gut datierbaren Fundgutes geht daher nicht einfach auf die hie und da noch allerdings recht mangelhafte Erforschung der betreffenden Orte zurück; es hat tiefere, in der Wirtschaftsgeschichte des 1. Jhs wurzelnde Gründe, die jedoch für uns auch eine nicht zu unterschätzende quellenkritische Bedeutung haben.

2. Die bisher freigelegten oder nur angegrabenen Limeskastelle der späteren Zeiten haben zumeist nur eine einzige Erd- oder Palisadenlagerperiode; diese Vorläufer der Steinlager sind zumeist gleich groß wie die an ihrer Stelle erbauten Steinkastelle. Da die Limeskastelle im allgemeinen unter Hadrian in Stein umgebaut worden sind, wird man die vorangehenden einzigen Kastellperioden frühestens für spätflavisch, wahrscheinlicher aber für traianisch halten müssen. Daraus folgt jedoch, daß sich die vor- und frühflavischen Donaukastelle anderswo befanden und ihrer Anordnung eine andere taktische Konzeption zugrunde lag. Es muß daher den allgemeinen Richtlinien des iulisch-claudischen Besatzungssystems eigens nachgegangen werden, und zwar auch deshalb, weil wir mit datierbaren Fundkomplexen nicht rechnen können und weil uns z. Zt. moderne Forschungsmethoden — z. B. Luftaufnahmen — nicht zur Verfügung stehen.

Auszugehen haben wir davon, daß sich ein jedes Besatzungssystem entweder nach innerpolitischen oder nach außenpolitischen Bedenken, zumeist aber gleichzeitig nach beiden richten muß.

Was die außenpolitische Lage an der Donau betrifft, es ist Augustus und Tiberius gelungen, eine mehr oder weniger gut, in Pannonien aber ausgesprochen reibungslos funktionierende Kette von föderierten Barbarenstaaten zu schaffen. Die Grenznachbarn Pannoniens waren stromabwärts fahrend die Donausweben (Markomannen und Quaden), die keltischen Osi und Cotini, die Iazygen und die Daker. Fassen wir diese Völker einzeln ins Auge.

Die Donausweben ließen sich gerade unter Augustus, wir wissen nicht genau wann, in der heutigen Tschechoslowakei nieder. Ihr König Maroboduus war unter Augustus wohl der einzige Barbarenhäuptling im Donauraum, der dem römischen Feind gewachsen war, und war daher auch der einzige linksdanubianische König, gegen den Augustus eine wirklich großangelegte militärische Operation für notwendig hielt. Der notgedrungen im Jahre 6. u. Z. geschlossene Klientelvertrag hat weder Augustus noch seinen Nachfolger täuschen können; der Sturz des Maroboduus geht ebenfalls auf römische Initiative zurück.<sup>1</sup> Nach der Einsetzung des Vannius hat sich die Lage wohl

<sup>1</sup> Tac. Ann. II 62.



entspannt, aber die Krise des Jahres 50 — Sturz des Vannius und Einsetzung des Vangio und Sido — haben abermals gezeigt, daß man mit den Donausweben auf der Hut sein muß. Die Folge der Vanniuskrise war eine Truppenkonzentrierung am Donauufer,<sup>2</sup> die gerade an seinem swebischen Abschnitt spätestens 15 u. Z., wohl aber schon früher<sup>3</sup> bereits mit einer Legion besetzt worden war (die XV. Apollinaris in Carnuntum).

Die Osi und Cotini, keltische Splittervölker des von Boirebistas zerschlagenen großen boischen Stammesbundes ließen sich unter Augustus ohne besondere Schwierigkeiten befriedigen.<sup>4</sup> Als eine selbständige Machtpotenz kamen sie auch später nicht in die Rede. Sie waren zumeist Untertane der Sarmaten und der Quaden.<sup>5</sup>

Die Iazygen, die zwischen Sweben, Dakern und dem Imperium eingeklemt vielleicht gerade auf römische Veranlassung in der nördlichen Tiefebene erschienen waren, ließen in der iulisch-claudischen Zeit derart wenig von sich hören, daß nicht einmal ihre Einwanderung datiert werden kann.<sup>6</sup> Gegen Mitte des 1. Jhs scheinen sie in einem Abhängigkeitsverhältnis zu Vannius gestanden zu haben.<sup>7</sup> Als unruhige und gefährliche Grenznachbarn werden sie bis auf Domitian wohl kaum in Frage gekommen sein.

Die Daker waren die Feinde Roms par excellence in den letzten Jahren Caesars und in den ersten Jahren des Augustus.<sup>8</sup> Selbst nachdem der große Staat des Boirebistas zerfallen war, wurden Feldzüge gegen verschiedene Dakerkönige unternommen. Der letzte Feldzug war allem Anschein nach der des Lentulus; die einzige literarisch überlieferte militärische Grenzbesatzung an der Donau unter Augustus wird gerade zu dieser Gelegenheit bemerkt.<sup>9</sup> Aufgrund verschiedener Quellenangaben steht heute schon fest, daß diese augusteischen Wachtposten in der sehr früh besetzten Umgebung von Oescus zu suchen sind.<sup>10</sup>

Carnuntum und Oescus waren die zwei Punkte am Donauufer, die spätestens unter Tiberius, wohl aber schon früher je eine Legion erhalten hatten. Es ist offenbar kein Zufall, daß beide Legionslager je ein wenig fügsames Barbarenvolk in Schach hielten: die XV. Apollinaris in Carnuntum die Sweben und die V. Macedonica in Oescus die Daker. Es gibt sonst nirgends Beweise dafür, daß die Donaugrenze unter Augustus und Tiberius militärisch besetzt worden wäre; dagegen haben wir ein Zeugnis dafür, was man in dieser Zeit noch unter «Grenzbesatzung» verstand. Zum Jahre 23 wird berichtet,<sup>11</sup> daß *ripam Danuvii legionum duae in Pannonia, duae in Moesia attinebant*. Es steht nun außer Zweifel, daß von den zwei Legionen in Pannonien nur die XV. Apollinaris *ripam attinebat*, während die VIII. Augusta in Poetovio stand. Von den zwei mösischen Legionen war die V. Macedonica in der Tat am Donauufer, aber die IIII. Scythica wird man wohl eher in Dardarien vermuten können.<sup>12</sup> Die Truppen im Inneren der Provinzen gehörten daher ebenso zur Grenzwehr wie die Truppen in den Uferkastellen; eine Grenzbesatzung war nur dort erforderlich, wo die

<sup>2</sup> Tac. Ann. XII 29.

<sup>3</sup> vgl. J. ŠAŠEL: PWRE Suppl.-Bd. XI 563 f.

<sup>4</sup> Auf dem Fragment aus Tusculum (ILS 8965) sind die *Cotini* die ersten in der nach *[fu]gavitque* folgenden Aufzählung. Die Daker und Bastarner wurden förmlich besiegt, während die zweite Völkergruppe nicht; das erhalten gebliebene Wort *Augusti* läßt auf einen vorwiegend diplomatischen Erfolg schließen.

<sup>5</sup> Tac. Germ. 43.

<sup>6</sup> Solange die sog. Drusus-Inschrift 17/20 u. Z. datiert wurde, hat man die Einwanderung der Iazygen mit vollem Recht auf die Initiative des Drusus zurückgeführt. Dieser einzige Anhaltspunkt zur Datierung der Einwanderung fällt nun weg, s. E. TÓTH-G. VÉKONY: Beiträge zur Pannoniens Geschichte im Zeitalter des Vespasianus. Acta Arch. 22(1970)133 ff. Was sicher ist, ist die alte Nachbarschaft von Iazygen und Quaden gegen Mitte des 1. Jhs. Für die Einwanderung haben wir nur den Terminus post quem des

dakischen Vorstoßes unter Boirebistas, die eingewanderten Iazygen hatten nämlich die Daker aus der nördlichen Tiefebene verdrängt, s. Plin. nat. hist. IV 80. Als Zeitpunkte der wohl nicht ohne das Einverständnis der Römer stattgefundenen Einwanderung stehen daher entweder der undatierte Lentulusfeldzug (vgl. Flor. II 29) oder immer noch die Tätigkeit des Drusus in Illyricum zur Verfügung.

<sup>7</sup> Tac. Ann. XII 29–30.

<sup>8</sup> vgl. A. Mócsy: Der vertuschte Dakerkrieg des M. Licinius Crassus. Historia 15(1966)511 ff.

<sup>9</sup> Flor. II 28.

<sup>10</sup> vgl. B. GEROV: Epigraphische Beiträge zur Geschichte des mösischen Limes in vorclaudischer Zeit. Acta Antiqua 15(1967)91 ff.

<sup>11</sup> Tac. Ann. IV 5.

<sup>12</sup> vgl. A. Mócsy: Gesellschaft und Romanisation in der römischen Provinz Moesia Superior (Budapest — Amsterdam 1970)49 ff.



außenpolitische Lage nicht konsolidiert genug war, und es daher ratsam war, eine abschreckende Kraft in der nächsten Nähe des Feindes zu halten. Sonst überall haben sich Verträge und andere diplomatische Mittel als genügend erwiesen. Eine Grenzbesatzung wurde auch später nur dort und dann errichtet, wo und wann eine Kräftedemonstration notwendig geworden war. Während der Vanniuskrise 50 u. Z. hat Claudius dem Statthalter Pannoniens ausdrücklich befohlen, *legionem ipsaque e provincia lecta auxilia pro ripa componere, subsidio victis et terrorem adversus victores*.<sup>13</sup> Eine weitere Verstärkung der Grenzbesatzung haben die Vorgänge im Vierkaiserjahr notwendig gemacht; das ins Schwanken geratene Vertragssystem mußte in den ersten Jahren Vespasians nicht nur neu geordnet werden, sondern auch mit einer Kräftedemonstration nun schon längst der ganzen *ripa* ergänzt werden.<sup>14</sup> Im Großen und Ganzen waren diese Reformen zwar Etappen des allmählichen Entstehens eines Kordonsystems an der Donau, die zur Donau verlegten Truppen waren jedoch zahlenmäßig nicht so bedeutend, daß wir das Recht hätten auszusagen, Domitian hätte nur ein seit langem im Entstehen begriffenes Werk zu Ende geführt. Dem domitianisch-traianischen Limes lag eine völlig neue Konzeption zugrunde; die Streitmacht der Provinz wurde bis auf unbedeutende Ausnahmen zur *ripa* verlegt und dort auf einer auffallend mechanischer Weise gleichmäßig verteilt. Bisher gibt es keine Belege dafür, daß nach Traian auxiliare Einheiten im Inneren Pannoniens Standlager gehabt hätten.

Zur Bestimmung der innerpolitischen Gegebenheiten, die für die Besatzung der iulisch-claudischen Zeit maßgebend sein konnten, gehen wir vom Verlauf der Kriege unter Augustus aus. Die Schriftquellen bieten diesbezüglich zwar nicht viel, aber immer noch genug, um den Schauplatz der Kampfhandlungen und die am Widerstand teilnehmenden Völker bestimmen zu können. Am Widerstand zur Zeit des Eroberungskrieges 13/8 v. Z. nahmen nur die pannonischen Stämme im engeren Sinn teil.<sup>15</sup> Ebenso waren am großen Aufstand 6/9 n. Z. nur die Breuker und ihre Nachbarn beteiligt: der einzige dem Namen nach genannte Stamm des späteren Pannoniens sind die Breuker und alle Angaben zum Schauplatz der Kampfhandlungen beziehen sich auf Südpannonien (Siscia, der Mons Claudius, die Hiulca palus, der Alma Mons und Sirmium). Das Zentrum der Unruhen und des Widerstands lag daher zwischen der Drave und der Save und demgemäß wird man dort den Schwerpunkt der Besatzung suchen müssen. Ein bisher nicht genügend beachteter Umstand läßt auf energische Maßnahmen des Tiberius in Südpannonien schließen: Tiberius griff in die Stammesorganisationen drastisch ein und unternahm tiefgreifende Umorganisationen und wohl auch Umsiedlungen, um der Machtpotenz der Breuker ein für allemal loszuwerden. Es fällt nämlich auf, daß die Breuker unter vielen anderen, in der augusteischen Zeit oder früher nicht genannten Völkern des Savetals einen unverhältnismäßig kleinen Siedlungsraum einnehmen (Abb. 1.), obwohl sie doch der führende Stamm unter Augustus waren. Ihre Nachbarstämme, die erst nach der Stabilisierung der römischen Herrschaft erfaßbar werden, tragen zumeist Namen, die aus geographischen Namen gebildete lateinische Namen sind: *Varciani*, *Colapiani*, *Oseriates*, *Cornacates*. Nach allen zur Verfügung stehenden Angaben waren dagegen die Völker des Savetals, die unter Augustus irgendeine Rolle gespielt hatten, die Breuker, die Amantiner und die Skordisker; letztere waren Verbündete des Tiberius. Zwischen Breuker und Amantiner erscheinen jedoch die nach dem wohl sehr früh errichteten Donaukastell Cornacum (Sotin) benannten Cornacates. Tiberius hat

<sup>13</sup> Tac. Ann. XII 29. Aus dieser Stelle folgt allerdings nicht der Schluß, im Jahre 50 wären an der quadischen Front Uferkastele errichtet worden. Beachtung verdient trotzdem, daß zumindest in Arrabona und in Brigetio mit je einer Hilfstruppe von Claudius an gerechnet werden muß. Die Grabsteine in Arrabona sind zugleich Beweise für *ipsa e provincia lecta auxilia*, und zwar aus Südpannonien: *Crispus Siscianus*, *Bato Colapianus*, *Scilus Breucus*, ... *Cola-*

*pianus*, s. A. Mócsy: Die Bevölkerung von Pannonien bis zu den Markomannenkriegen (Budapest 1959) Nr. 158/2, 6–8.

<sup>14</sup> vgl. E. Tóth—G. Vékony: a. a. O.

<sup>15</sup> Die diesbezüglichen Stellen sind: Vell. Pat. II 96. Suet. Tib. 9. Flor. II 24. Cass. Dio LIV 31. Ruf. Fest. brev. 7. Die übrigen Stellen enthalten diesbezüglich nichts.



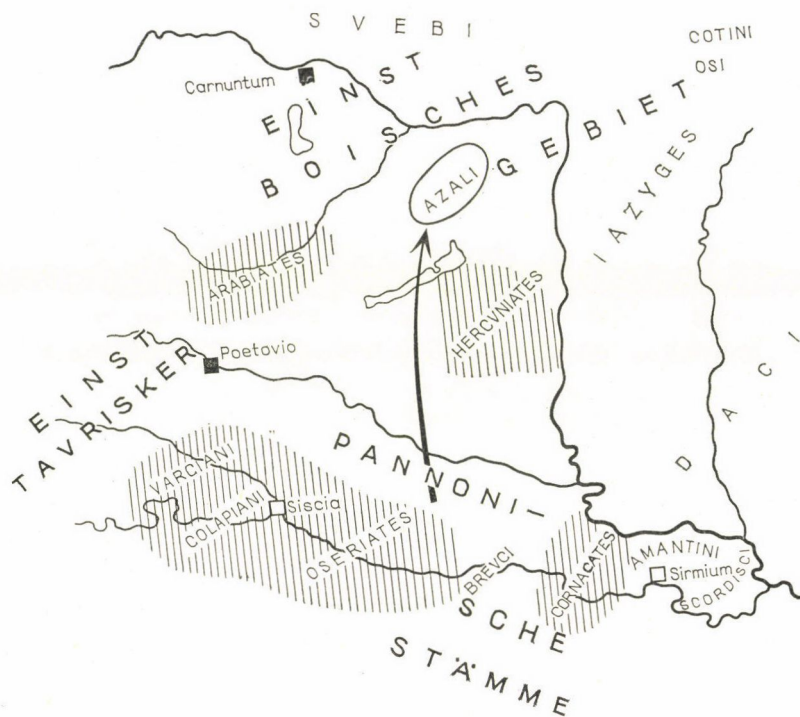


Abb. 1

daher die Stammesverbände und Machtbereiche im Savetal offenbar weitgehend umorganisiert und eine Anzahl neue, und ebendaher lateinisch benannte administrative Einheiten geschaffen.

Es gibt noch zwei lateinisch geformte Ethnika in Pannonien. Beide gehen wohl ebenfalls auf die römische Organisationstätigkeit zurück. Die *Arabiates* wohnten an der Grenze der einstigen Machtbereiche der Boier und Taurisker und die *Hercyniates* zwischen dem keltischen und pannonischen (illyrischen?) Sprachgebiet. An diesen zwei Reibungslinien ist wohl die Schaffung eigener administrativer Einheiten notwendig geworden.

Eine andere Maßnahme des Tiberius ist erst neulich handgreiflich geworden. B. Gerov<sup>16</sup> hat unlängst mit einem *Azalus* bekannt gemacht, der von Augustus freigelassen und in eine aus Freigelassenen aufgestellte Hilfstruppe eingereiht wurde. Da Pannonier nur in einem einzigen Fall, 11. v. Z. versklavt und in Italien verkauft wurden,<sup>17</sup> wird man annehmen können, daß die Azaler damals noch im Savetal hausten, wo Tiberius die besiegten Pannonier als Sklaven eingefangen hatte. Folglich muß auch angenommen werden, daß die Azaler erst 11 v. Z. oder kurz danach in Nordpannonien, um Brigetio angesiedelt worden sind. Damit könnte auch der sonst unbegreifliche Umstand geklärt werden, daß die Peregrine der civitas Azaliorum in Nordpannonien keine keltischen, sondern typische südpannonische Namen tragen, obwohl ihr Siedlungsgebiet zu den am frühesten keltisierten Teilen Pannoniens gehört.<sup>18</sup>

Alle Aufmerksamkeit der Regierung war daher im neu eroberten Pannonien auf die Gebiete südlich der Drave gerichtet. Man wird wohl auch annehmen dürfen, daß der Schwerpunkt der Besatzung in der 1. Hälfte des 1. Jhs südlich der Drave lag. Sirmium hatte im Jahre 6 u. Z. bereits eine »römische«, daher wohl aus Legionaren bestehende Besatzung,<sup>19</sup> und die auxiliare Rekrutierung

<sup>16</sup> B. GEROV: a. a. O.

<sup>17</sup> vgl. Cass. Dio LIV 31, 3.

<sup>18</sup> s. die Karte Acta Arch. 21(1969)343, Abb. 1.

<sup>19</sup> Cass. Dio LV 29, 3.



begann in Pannonien gerade im Savetal; die *ipsa e provincia lecta auxilia* um 50 u. Z. bestanden aus den Bewohnern des Savetals.<sup>20</sup> Nimmt man ferner in Betracht, daß Carnuntum und Oescus vielleicht schon im ersten Jahrzehnt u. Z. Legionslager geworden sind, dann wird man ein Legionslager in Sirmium nicht für ausgeschlossen halten können. Sirmium lag ja auf dem Weg, der Italien mit der Unteren Donau verband. Wie viel Wert darauf gelegt wurde, daß eine regelmäßige Verbindung zwischen Oescus und Carnuntum auf der Donau zustande komme, beweist der großangelegte Bau des Treidelwegs im Djerdap, der bereits unter Tiberius zu Ende geführt worden war.<sup>21</sup> Das Legionslager Poetovio lag etwa halbwegs zwischen Norditalien und Carnuntum und Sirmium lag ebenfalls etwa halbwegs auf der langen Strecke von Norditalien bis Oescus. Diese zwei Linien am West- bzw. Südrand der Provinz Pannonien bildeten wohl den Rückgrat der iulisch-claudischen Besatzungszone; Innen- und Außenpolitik wirkte daher in der gleichen Richtung. Denn Carnuntum und Oescus mußten aus außenpolitischen Gründen früh besetzt werden, während die zu diesen Legionslagern führenden Wege zumeist durch Gebiete verliefen, deren Bevölkerung anfänglich unter strenger militärischer Kontrolle gehalten werden mußte.

Es taucht jedoch sofort die Frage auf, ob die militärische Kontrolle der *civitates peregrinae*, die durch Auxiliarpräfekten oder hochgestellte Centurionen ausgeübt worden war, nicht eine ziemlich gleichmäßige Verteilung der römischen Truppen im ganzen Pannonien von Anfang an erforderlich machte. Die militärischen *praefecti civitatis*, wofür wir z. Zt. zwei pannonische Belege haben,<sup>22</sup> mußten ja Befehlshaber oder Offiziere von Truppen gewesen sein, die auf dem Gebiet der betreffenden Civitas stationiert waren. Somit müßte man annehmen, daß Auxiliartruppen, ziemlich gleichmäßig verteilt, auch nördlich der Drave und östlich der Linie Poetovio-Carnuntum seit Augustus untergebracht worden wären. Einige Erwägungen stellen jedoch die militärische Kontrolle in ein anderes Licht.

Gehen wir von der Präfektur des Antonius Naso aus. Er war etwa unter Nero Primus Pilus der Legion in Poetovio, zugleich aber bekleidete er die Präfektur in einer Civitas, die von Poetovio ziemlich weit entfernt lag (Colapiani = Kulpatal). Daraus dürfte vielleicht der Schluß gezogen werden, daß die Stämme des oberen Dravetals (Serretes, Serapilli) nicht unter militärischer Kontrolle standen. Andererseits wird man auch vermuten können, daß das Kulpatal damals schon militärisch geräumt worden war, denn sonst hätte man wohl eher einen Offizier der im Kulpatal garnisonierenden Truppen mit der Präfektur beauftragt. Die Räumung des Kulpatals hing vielleicht damit zusammen, daß die Legio IX. Hispana unter Claudius dem pannonischen Heer ein für allemal entzogen wurde.

Es gilt als bewiesen, daß die Boier und Azaler unter Vespasian noch einen militärischen Präfekten hatten (Volcacijs Primus).<sup>23</sup> Nicht gesichert ist dies aber im Falle der Eravisker, die frühestens unter Augustus Silberdenare geprägt hatten.<sup>24</sup> Diese Münzprägung, die in Silber, nicht aber in Bronze erfolgte, legt nahe, daß die Eravisker in der iulischen Zeit eine *civitas libera* bildeten, weshalb auch die militärische Kontrolle — zumindest unter Augustus und Tiberius — wegbleiben konnte.

Mit alldem möchte ich nur soviel betonen, daß wir einstweilen keine sicheren Anhaltspunkte haben dafür, daß eine militärische Besetzung Nordostpannoniens aus innerpolitischen Gründen notwendig geworden wäre. Die allmähliche Verlagerung der militärischen Schwerpunkte in Pannonien war nur insofern innerpolitisch bedingt, als Südpannonien militärisch allmählich geräumt

<sup>20</sup> s. Anm. 13.

<sup>21</sup> vgl. A. ET J. ŠAŠEL: Inscriptiones quae in Iugoslavia ... repertae et editae sunt. Situla 5 (Ljubljana 1963) Nr. 57. 60.

<sup>22</sup> ILS 9199: Antonius Naso, [praefectus] civitatis Colapianorum [primus] pilus leg. XIII. Gem. ILS 2737: Volcacijs Primus, praef. coh. I. Noricor. praef.

ripae Danuvi et civitatum duarum Boior. et Azalior.

<sup>23</sup> Zur Datierung s. jetzt K. WACHTEL: Kritisches und Ergänzendes zu neuen Inschriften aus Mainz. Historia 15(1966)247.

<sup>24</sup> s. zuletzt E. B. BÓNIS: Die spätkeltische Siedlung Gellérthegey-Tabán in Budapest (Budapest 1969) 226.

werden konnte, die Verlegung der Truppen zur Donau wurde jedoch ausschließlich aus außenpolitischen Gründen notwendig. Diesbezüglich sind jedoch bis auf Domitian keine grundlegenden Änderungen eingetreten. Unter Claudius konnte sogar die Streitmacht Pannoniens um eine Legion verringert werden, was nicht hätte erfolgen können, wenn die außenpolitische Lage sich verschlechtert hätte. Der Abmarsch der IX. Hispana aus Sirmium oder aus Siscia war nur möglich, weil die inneren Verhältnisse in Pannonien sich weitgehend konsolidiert hatten.

Es fragt sich nun, wie sich die obigen Aufstellungen mit dem bekannten Umstand vereinigen lassen, daß militärisch besetzte Orte im Inneren Pannoniens für das 1. Jh bisher fast nur nördlich der Drave nachgewiesen werden konnten. Wir denken in erster Reihe an Szakony-Gyalóka an der Straße Poetovio-Carnuntum<sup>25</sup> und an Tác (Gorsium) an der Straße Poetovio-Aquincum bzw. Mursa-Brigetio.<sup>26</sup> An sich könnten beide Orte als Posten auf den radial zur Donau führenden Straßen angesehen werden, darüber hinaus würde ich aber dem Aussagewert dieser zwei bisher nachgewiesenen Orte keine allzu große Bedeutung beimessen. Man denke daran, daß von den drei vorclaudischen Legionen in Pannonien eine (die IX. Hisp.) bisher überhaupt keine epigraphischen Spuren in der Provinz hinterließ, die andere (die VIII. Aug.) in Poetovio einige wenige, die dritte (die XV. Apoll.) hat dagegen in Carnuntum an die Hundert Grabsteine. Von den vielen Auxilien haben nur ganz wenige (z. B. die ala Pannoniorum in Gyalóka oder die ala Ityraeorum in Arrabona) Inschriften. Wo und wie viele Inschriften gesetzt wurden, hängt offenbar mit wirtschaftlichen Gegebenheiten zusammen; nicht zufällig stammen fast alle epigraphischen Angaben zur frühromischen Besatzung von den Siedlungen der Bernsteinstraße. Ebenso wird man das Fehlen von frühromischen Importstücken, das wir eingangs schon betont haben, auf wirtschaftliche Gründe zurückführen müssen. Von der Verteilung der Besatzungstruppen im iulisch-claudischen Pannonien kann daher auf der herkömmlichen Weise, d. h. aufgrund von Inschriften, datierten Fundstücken und Fundmünzen kein wahrheitsgetreues Bild entworfen werden.

<sup>25</sup> vgl. CIL III 4227—4228.

<sup>26</sup> s. den Aufsatz von J. Fritz in diesem Band.



## ANGABEN ZU DEN GEBIETSVERÄNDERUNGEN DER CIVITAS ERAVISCORUM

Aufgrund der für die Eravisker bezeichnenden Tracht,<sup>1</sup> der Grabsteine mit Wagenszenen<sup>2</sup> und der mit den norischen und nordwestpannonischen sprachlich verwandten Namen<sup>3</sup> läßt sich das Gebiet der *Civitas Eraviscorum* in die vom Donauknie bis zur Sió-Mündung reichende Gegend verlegen.<sup>4</sup> Die hier genannten Kriterien bezeichnen indessen das von den Eraviskern bewohnte Gebiet, nicht aber den römischen Verwaltungsbezirk der *civitas*. Wenn auch beide Begriffsbestimmungen einander für gewöhnlich deckten,<sup>5</sup> war das nicht immer und unbedingt der Fall. So können wir in diesem Zusammenhang beispielsweise auf die von A. Mócsy letztlich vertretene Ansicht verweisen, der zufolge die *Eravisci* ursprünglich eine kleinere Volksgemeinschaft in der Gegend von Aquincum bildeten und die Römer nach Gründung der großen nordostpannonischen *civitas peregrina* sie nach diesem keltischen Volksstamm *civitas Eraviscorum* benannten.<sup>6</sup> Doch konnten die Grenzen des völkischen Siedlungsgebietes auch zu einer späteren Zeit von jenen der *civitas* abweichen, zufolge einer inzwischen eingetretenen Verschiebung der ersteren oder der letzteren. Ein Teil der als Quellenmaterial verwertbaren Steinfunde stammt aus dem zweiten Viertel des 2. Jahrhunderts oder aus einer späteren Periode, mithin aus jener Zeit, als die in ländlicher Umgebung lebenden Eravisker durch die Munizipalgüter des inzwischen zum Rang einer Stadt erhobenen Aquincum auf immer engeren Raum zusammengedrängt wurden. Die Verbreitung des aus späterer Zeit stammenden einschlägigen archäologischen Materials kann folglich innerhalb der unverändert gebliebenen Grenzen der *civitas* ein Stammesgebiet von geringerer Ausdehnung bezeichnen. Ebenso mag aber auch das Gegenteil eingetroffen sein und die römische Zentralverwaltung die Grenzen der *civitas* neu abgesteckt haben, ohne daß das Siedlungsgebiet des Volkes eine Änderung erfahren hätte. Es ist keineswegs erwiesen, daß bei der 106 von Traian vorgenommenen Zweiteilung Pannoniens die zwischen den beiden Provinzen gezogenen Grenzen in ihrem ganzen Verlauf die Grenzen der *civitas* berücksichtigten und beibehielten, zumal bei der Teilung vor allem militärische Belange ausschlag-

<sup>1</sup> Arch. Ért. 84 (1957) 133–154; — J. GARBSCH: Die norisch-pannonische Frauentracht im 1. und 2. Jahrhundert. München 1966. 126. Die in Nordost-Pannonien verbreitete Turban- und Schleier-Kopfbedeckung bezeichnet der Autor nicht als ausschließliches Merkmal der eraviskischen Frauentracht. Da sich die Gepflogenheit, Grabsteine zu errichten, in geringerem Ausmaß auch bei einem Teil der benachbarten Völker (u. a. den Hercuniates) eingebürgert hatte, läßt sich der Unterschied vor allem anhand eines Vergleichs mit den Azalern nachweisen. Wenn sich auch die Tracht der Nachbarvölker nicht mit hinlänglicher Genauigkeit ermitteln läßt, waren für die Eraviskerinnen zweifellos Turban und Schleier bezeichnend.

<sup>2</sup> K. SÁGI: Arch. Ért. III. 5–6 (1944/45) 214–250.

<sup>3</sup> A. Mócsy: Die Bevölkerung von Pannonien bis zu den Markomannenkriegen. Budapest 1959. 59. — *Idem*: PW RE Suppl. 9 (1962) 586.

<sup>4</sup> K. SÁGI: SSz 9 (1955) 51. Hier verschiebt der Autor die Südgrenze der *civitas* bis zum Mecsek-Gebirge, eine Hypothese, die durch das für die Eravisker bezeichnende Fundmaterial nicht gerechtfertigt wird. Südlich von Alsószentiván und Böleske besitzen wir nur sehr spärliche Angaben über die Eravisker. Als südlichste Grenze des von diesem Volksstamm besiedelten Gebietes sowie der *civitas* kann äußerstenfalls die Gegend der Sió-Mündung in Betracht gezogen werden. — A. Mócsy: Die Bevölkerung... 59. — T. NAGY: Budapest műemlékei 2 (1962) 90, Anm. 379.

<sup>5</sup> A. Mócsy: PW RE Suppl. 9 (1962) 586. Der Autor zog die Grenze der Provinzen Pannonia Inferior und Superior zwischen den Eraviskern und Azalern aufgrund deren Stammeszugehörigkeitsgrenzen. — Unseres Erachtens mag die gleiche Grenzlinie auf dem an die Donau stoßenden Abschnitt auch ein Beispiel für das Gegenteil bilden.

<sup>6</sup> A. Mócsy: PW RE Suppl. 11 (1968) 134–135.



gebend waren. Aufgrund der die ortsansässige Bevölkerung bezüglich der Steinfunde kann man die Umgebung von Szentendre bis Dunabogdány als eraviskisches Siedlungsgebiet betrachten. Hingegen dürfte die Garnison von *Ulcisia Castra* von den Truppenverbänden der Provinz Pannonia Superior beigelegt worden sein.<sup>6a</sup> Verlieft die anlässlich der Zweiteilung Pannoniens die beiden Provinzen voneinander scheidende Grenze zwischen Aquincum und *Ulcisia Castra*, dürften 106 durch Schmälerung der *civitas* eraviskische Gebiete Pannonia Superior zugeteilt worden sein.

Die wichtigste Frage, die sich in diesem Zusammenhang stellt, ist jene, welche Auswirkungen die Erhebung Aquincums zur Stadt auf die Situation und Ausdehnung der *civitas* hatte. Erschwert wird die Beantwortung dieser Frage dadurch, daß Aquincum mit Erlangung seines Stadt-Status nicht an die Stelle der *civitas* trat, letztere vielmehr auch nach 124 weiter bestand.<sup>7</sup> Es fragt sich aber, auf welche Art und Weise. Den Widerspruch, der sich aus der Duplizität des *municipium* und der *civitas* ergibt, versuchte die einschlägige Forschung mit der Hypothese einer *adtributio* oder einer dieser gleichenden Bindung zu lösen.<sup>8</sup> Im Sinne dieser Deutung blieb die *civitas* nur ihrem Namen nach bestehen. Die Verwaltung der *civitas* ging in die Hände der für gewöhnlich aus Eraviskern zusammengesetzten *munizipalen* leitenden Schicht über. Die Aufrechterhaltung der *civitas* und ihre gleichzeitige Unterordnung unter das *municipium* schuf eine ziemlich verwickelte und für uns heute in all ihren Einzelheiten und Auswirkungen kaum zu übersehende Lage. Zunächst müßte geklärt werden, ob die *adtributio* bzw. die *quasi-adtributio* irgendeine Gebietsabgrenzung zwischen den beiden Verwaltungseinheiten und ihrer Kompetenzen zur Folge hatte oder gestattete. Die Steinfunde und Inschriften bieten keinerlei Anhaltspunkt zur Beantwortung dieser Frage.

Einen Fortschritt auf dem Weg zur Lösung dieses Problems können wir nur von den Ergebnissen archäologischer und topographischer Wahrnehmungen erwarten. Die römische topographische Bearbeitung des Komitats Fejér<sup>9</sup> verhalf uns in der Tat zu Beobachtungen, aus denen sich auf das spätere Schicksal der *Civitas Eraviscorum* und ihrer Gebietsveränderungen schließen läßt. Falls wir jene bedeutungsreicheren Siedlungen des von Eraviskern bewohnten Gebietes miteinander vergleichen, deren Beschaffenheit und Charakter sich anhand der Ausgrabungen, Geländebegehungen, in Museen verwahrten Oberflächenfunde, Baureste und deren Spuren und anderweitiger steinerner Zeugen bestimmen läßt, stoßen wir auf auffallende Abweichungen (Abb. 1). Außer der großen Zahl der in Gorsium und in den *vici* der Militärlager lebenden Eingeborenen kennen wir auf dem Gesamtgebiet des Komitats Fejér jene Orte, an deren Stelle sich ausgedehnte Eraviskerdörfer befanden. Sie sind in annähernd gleicher Dichte über dieses Gebiet verstreut. Um nur die wichtigsten unter ihnen herauszugreifen, erwähnen wir hier Floriana (Csákvár), von wo wir für Eingeborene bezeichnende Gräber und Grabsteine kennen,<sup>10</sup> Fehérvárcsurgó, wo *tumuli* erhalten blieben,<sup>11</sup> Lovasberény, wo man auf Siedlungsspuren und Eingeborenengräber stieß.<sup>12</sup> Im Fülöp-major genannten Viertel der Gemeinde Pátka lag eine umfangreiche Siedlung, zu der auch *tumuli* gehörten,<sup>13</sup> im Stadtteil Nyúdlölő von Székesfehérvár fiel erst in der Jüngstvergangenheit eine Eraviskersiedlung der Vernichtung anheim<sup>14</sup> und nördlich von dieser befand sich in der Gemarkung von Sárkeresztes eine weitere größere Siedlung.<sup>15</sup> Rings um den Velence-See ließen sich an drei Stellen ein-

<sup>6a</sup> A. RADNÓTI—L. BARKÓCZI: Acta Arch. Hung. 1 (1951) 219.

<sup>7</sup> CIL III. 10408, 10418. — A. MÓCSY: Arch. Ért. 78 (1951) 107.

<sup>8</sup> A. ALFÖLDI: Budapest az ókorban (Budapest im Altertum). Budapest 1942. 159—160. — A. MÓCSY: Arch. Ért. 78 (1951) 109. — *Idem*: Historia 6 (1957) 496—497. — *Idem*: Die Bevölkerung . . . 71—72. — *Idem*: PW RE Suppl. 9 (1962) 605. — *Idem*: PW RE Suppl. 11 (1968) 135.

<sup>9</sup> Fejér megye története (Geschichte des Komitats Fejér) I. 4 (1970).

<sup>10</sup> Alba Regia 2/3 (1961/62) 153—158. — PW RE Suppl. 9 (1962) 66—68. — CIL III 3366, 10351, 10352, 15153, 15154, 15155.

<sup>11</sup> A. MAROSI: MKÉ 7 (1913) 191.

<sup>12</sup> I. BRUNNER: SzSz 6 (1936) 36. — A. MAROSI: SzSz 6 (1936) 113.

<sup>13</sup> J. HAMPEL: AEM 2 (1878) 80. — F. RÓMER: Comptes-Rendu 2 (1878) 103—159.

<sup>14</sup> Alba Regia 4/5 (1963/64) 175.

<sup>15</sup> J. LICHTNECKERT: Arch. Ért. 14 (1894) 167—168; NK 58/59 (1959/60) 20.



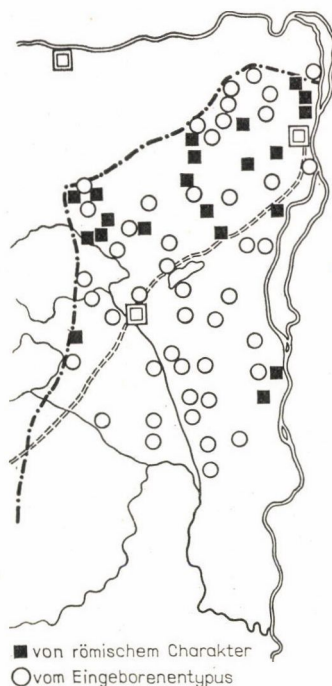


Abb. 1. Siedlungen

stige Siedlungen der Eingeborenen feststellen, u. zw. in Velence selbst anhand von Grabsteinen, Wagenbestattungen und Streufunden,<sup>16</sup> in der Gemarkung von Pákozd am Bella-Bach, wo die Geländebegehung die Ermittlung einer umfangreicheren Siedlung gestattete,<sup>17</sup> und eine die letztgenannte an Ausdehnung übertreffende dritte Siedlung am Südufer des Sees zwischen Dinnyés und Agárd.<sup>18</sup> Gleichfalls gelegentlich einer Geländebegehung entdeckte man in der Gemarkung von Szabadegyháza eine auffallend große Siedlung.<sup>19</sup> Nach den Grabsteinen und einigen Gräbern zu schließen dürfte auch Káloz-Belmajor zu den bedeutenderen Eraviskerdörfern gehört haben,<sup>20</sup> in Nagyvenyim ließ sich die einstige Wohnstätte der Eravisker aufgrund der in der Siedlung und im Gräberfeld vorgenommenen Ausgrabungen ermitteln.<sup>21</sup> Das aus Grabskulpturen, Wagenbestattungen, Bronzeplastiken und einer *hasta* bestehende Fundmaterial von Sárszentmiklós-Örspusztla läßt darauf schließen, daß sich hier eine der volkreichsten Siedlungen im südlichen Teil des Komitats befand.<sup>22</sup> In Alsószentiván<sup>23</sup> und Mezőszilas<sup>24</sup> zeugen *tumuli* von der einst hier ansässigen Bevölkerung, während im nördlichen Wohngebiet der Eravisker, das sich annähernd mit dem heutigen Komitat Pest deckt, ähnliche Siedlungen in den Ortschaften Csobánka,<sup>25</sup> Pilisszántó,<sup>26</sup> Törökbálint<sup>27</sup> und Zsámbék<sup>28</sup> festgestellt wurden.

<sup>16</sup> Velencei tó (Velence-See). Budapest 1958. 10–21. — Alba Regia 2/3 (1961/62) 98–115. — A. KRÁLOVÁNSZKY: Alba Regia 4/5 (1963/64) 226–232. — CIL III. 3361. — Alba Regia 8/9 (1967/48) 214.

<sup>17</sup> Geländebegehung. Die Münzen befinden sich im König Stephan-Museum, Inv. Nr. 279/1920.

<sup>18</sup> A. DORMUTH: SzSz 6 (1936) 52.

<sup>19</sup> O. D. Pleidells Geländebegehung.

<sup>20</sup> A. MAROSI: MKÉ 11 (1917) 207. — Arch. Ért. 22 (1902) 430. — A. MAROSI: Arch. Ért. 48 (1935) 213–216. — Alba Regia 8/9 (1967/68) 204.

<sup>21</sup> E. B. VÁGÓ: Alba Regia 1 (1960) 43–62. — *Idem*: Arch. Ért. 87 (1960) 229. — *Idem*: Arch. Ért.

94 (1967) 222. — E. B. VÁGÓ—Zs. VÍSY: Arch. Ért. 96 (1969) 40.

<sup>22</sup> Arch. Ért. 84 (1957) 134. — A. MÓCSY: Fol. Arch. 14 (1962) 35–39.

<sup>23</sup> G. NAGY: Arch. Ért. 13 (1893) 28–32. — K. SÁGI: Arch. Ért. 1943. 120. — CIL III 3325, XVI 112.

<sup>24</sup> PW RE Suppl. 9 (1962) 67–69. — Á. KISS: Arch. Ért. 84 (1957) 40–53.

<sup>25</sup> S. SOPRONI: Pest megye műemlékei (Baudenkmäler des Pester Komitats) I. Budapest 1958. 40.

<sup>26</sup> A. a. O. 40.

<sup>27</sup> A. a. O. 41.

<sup>28</sup> A. a. O. 41.



Eine von den eben genannten grundlegend abweichende Anordnung zeigen die Siedlungen unverkennbar römischen Ursprungs — Villen und *mansiones* —, kurz jene Fundstätten, die ihre Entstehung der römischen Provinzverwaltung verdanken. Unter diesen erwähnen wir hier folgende. Die in Bicske neben der nach Mány führenden Landstraße erschlossenen Mauerreste deuten auf eine von Wirtschaftsgebäuden umgebene Villa. Von hier stammt der Sarkophag des Aquincumer Dekurionen T. Aelius Verinus.<sup>29</sup> Ein anderes größeres Gebäude stand im Kőhányásdűlő genannten Teil der Gemeinde Mány.<sup>30</sup> Die sechs in Csákberény-Orondpuszta freigelegten Gebäude und ein mit Fresken und Stuckverzierungen ausgestattetes Bad dürften allenfalls Teile einer größeren *villa rustica* gewesen sein.<sup>31</sup> An der Kreuzung der von Savaria nach Aquincum und von Gorsium nach Arrabona führenden Straßen stand in der Gemarkung von Fehérvárcsurgó eine — vielleicht mit der Station Osones identifizierbare<sup>32</sup> — *mansio*, umgeben von einer kleineren Siedlung, die aufgrund der zum Vorschein gelangten Steinfunde zum römischen Typus gehörte.<sup>33</sup> Gleichfalls in der Nachbarschaft von Fehérvárcsurgó wurde innerhalb einer Villensiedlung gelegentlich der 1961/62 durchgeführten Ausgrabungen eine kleinere Villa erschlossen.<sup>34</sup> In der Umgebung von Érd dürfte neben der Straße Aquincum—Gorsium—Tricciana—Poetovio eine Villa gestanden haben, worauf ein Standbild und ein Altar schließen läßt, die hier zum Vorschein kamen. Letzteren hatte M. Ulpius Quadratus, *decurio* des *municipium* von Aquincum errichten lassen.<sup>35</sup> Auf das Gemeindegebiet von Baracska kann man den Herkules-Tempel der Iasulones-*mansio* lokalisieren;<sup>36</sup> die offiziellen oder auf Soldaten bezüglichen Inschriften sowie das Fehlen für die Eingeborenen bezeichnender Funde deuten auf das Bewohnen der Siedlung durch Fremde.<sup>37</sup> Nordwestlich von Kajászó gelangten im Vál-Tal Gebäudereste mit dem Teil eines Bades zum Vorschein<sup>38</sup> und auch in Vál-Katalinpuszta finden sich Überreste, die auf eine einstige Villensiedlung verweisen.<sup>39</sup> Außer den bereits erwähnten Villensiedlungen von Csákberény und Fehérvárcsurgó konnte im Mór-Tal neben der nach Savaria führenden Straße eine ausgedehnte Gebäudegruppe, die vielleicht zu einer größeren Villensiedlung gehörte, in Mór-Vajalpuszta<sup>40</sup> und eine kleinere in Pusztavám-Árkipuszta<sup>41</sup> erschlossen werden. Weitere villenähnliche Bauten kennt man aus der Nähe der entlang der Donau errichteten Militärlager, u. a. die *Villa Caramantesium* bei Intercisa, die wir gegebenenfalls mit den auf dem Radar-Gelände von Dunaújváros oder im Fűzfás-Rain hinter der Bahnstation vorgefundenen Gebäuderesten in Verbindung bringen können.<sup>42</sup> Vermutlich von Villen stammende Mauerreste fanden sich ferner in Kisapostag<sup>43</sup> und in Baracs.<sup>44</sup> Im nördlichen Siedlungsgebiet der Eravisker verdichteten sich Villen und Gebäude vom römischen Typus vornehmlich um Aquincum. Aus der weiteren Umgebung kennen wir ähnliche in Budakalász,<sup>45</sup> Békásmegyer (*Vicus Vindonianus*),<sup>46</sup> Budakeszi,<sup>47</sup> Pomáz,<sup>48</sup> Budajenő<sup>49</sup> usw.

<sup>29</sup> SzSz 3 (1933) 63. — CIL III 3368.

<sup>30</sup> SzSz 3 (1933) 15. — Alba Regia 2/3 (1961/62) 117.

<sup>31</sup> A. MAROSI: SzSz 4 (1934) 96. — *Idem*: SzSz 5 (1935) 86, 97, 101. — E. B. THOMAS: Römische Villen in Pannonien. Budapest 1964. 273–274. — Die vorgefundenen Steine lassen darauf schließen, daß der Villensiedlung eine Eingeborenensiedlung vorgegangen war. Arch. Ért. 27 (1907) 234.

<sup>32</sup> Hinsichtlich der Lokalisierung von Osones konnte bisher keine einhellige Auffassung erzielt werden. S. NK 58/59 (1959/60) 20. — D. SZÉKELY: Ant. Tan 10 (1963) 50–55.

<sup>33</sup> Bei der Geländebegehung stieß man nördlich der Eisenbahnstation auf die einstige Siedlung, von wo A. Ipolyi ein Caldarium erwähnt: AK 2 (1861) 266.

<sup>34</sup> A. KRÁLOVÁNSZKY: Arch. Ért. 89 (1962) 261. — *Idem*: Arch. Ért. 90 (1963) 301.

<sup>35</sup> S. SOPRONTI: op. cit. 39. — CIL III 10377. Demgegenüber stammt der vom gleichen M. Ulpius Quadratus errichtete Altar, auf dem sich CIL III 3348–10334 bezieht, aus Gorsium.

<sup>36</sup> Hommages à Albert Grenier. Collection Latomus 58 (1962) 623–638.

<sup>37</sup> PW RE Suppl. 9 (1962) 83–84. — CIL III 10369, 10370, 10371, 3693–10372.

<sup>38</sup> A. DORMUTH: SzSz 6 (1936) 51. — G. ERDÉLYI: Arch. Ért. 77 (1950) 72–82.

<sup>39</sup> Geländebegehung. — L. WACZULIK: Arch. Ért. 30 (1910) 68–69. — CIL III 10355, 10356, 3376.

<sup>40</sup> IKMK E/2 (1957) 4. — NK 58/59 (1959/60) 20.

<sup>41</sup> Zs. BÁNKI: Alba Regia 6/7 (1964/65) 133.

<sup>42</sup> J. HAMPEL: Arch. Ért. 26 (1906) 232. — PW RE Suppl. 9 (1962) 88. — E. B. VÁGÓ: Arch. Ért. 85 (1958) 87. — E. B. THOMAS: op. cit. 241.

<sup>43</sup> E. B. VÁGÓ: Arch. Ért. 90 (1963) 301.

<sup>44</sup> E. B. THOMAS: op. cit. 213–214.

<sup>45</sup> A. a. O.: 214–215. — S. SOPRONTI: op. cit. 41. — T. NAGY: Ant. Hung. 2 (1948) 111.

<sup>46</sup> S. SOPRONTI: op. cit. 41. — CIL III 3626–10570.

<sup>47</sup> A. a. O. 42. — E. B. THOMAS: op. cit. 216.

<sup>48</sup> A. a. O. 40–41. — E. B. THOMAS: op. cit. 250–251.

<sup>49</sup> A. a. O. 42.



Obige Aufzählung ist bei weitem nicht vollständig. Da in vielen Fällen Oberflächenfunde bzw. Gebäudereste als Anhaltspunkte dienten, liegt die Vermutung nahe, daß sich unter den eben erwähnten auch einige spätere Bauten befinden. Der Schwerpunkt dieser Zusammenstellung liegt letztlich auch nicht im Nachweis einer größeren oder geringeren Zahl von Villen und Siedlungen römischen Charakters, vielmehr in der topographischen Lage dieser Siedlungen. Außer den paar entlang dem *limes* errichteten Villen, die offenbar mit den benachbarten Militärlagern in Zusammenhang stehen, lassen sich die oben aufgezählten Siedlungen ausschließlich nördlich der frühen Hauptstraße Aquincum—Gorsium—Tricciana—Poetovio nachweisen.

Während sich mithin die Eraviskerdörfer mit ihren aus dem Erdboden ausgehobenen Wohngruben, ihren Lehmhütten und der verhältnismäßig geringen Zahl römischer Importwaren unter dem Fundmaterial<sup>50</sup> über das ganze von den Eraviskern bewohnte Gebiet der *civitas* verstreut finden, entwickelten sich Siedlungen von entschieden römischem Typus, mit ihren Steinbauten, Fresken, Bädern und für die römische Lebensweise bezeichnenden Gebrauchsgegenständen nur im nördlichen Teil der *civitas*. In dieser unterschiedlichen Verteilung der Siedlungen können wir schwerlich etwas anderes erblicken als eine voneinander abweichende Entwicklung des nördlichen und südlichen Teiles der *civitas*.

Die Gründe für diese anders geartete Entwicklung liegen schwerlich in geographischen Gegebenheiten, mit anderen Worten handelt es sich dabei nicht um die vom nahen Aquincum ausgehende Wirkung, zumal die sich um Fehérvárcsurgó verdichtenden Villensiedlungen von der Provinzhauptstadt verhältnismäßig weiter entfernt sind als ein Großteil des südlichen Gebietes.

Manches spricht dafür, daß sich die Entwicklung der nördlichen und südlichen Hälfte der *civitas* schon früher andersartig gestaltet hatte, wozu auch ethnische Unterschiede beigetragen haben mögen. Wir erwähnten schon eingangs A. Mócsys Ansicht über die Organisation der *civitas*. Falls diese zutrifft, war die *civitas* zur Gänze ein künstliches Gebilde, innerhalb dessen mehreren kleinen Volksgruppen, u. a. auch den Eraviskern als Siedlungsgebiet ein offizieller Rahmen geschaffen worden war. Die RAVIZ-Münzen, die in der Umgebung von Aquincum besonders häufig zum Vorschein kamen,<sup>51</sup> lassen allenfalls darauf schließen, daß die Eravisker, d.h. laut Mócsys Ansicht die Bewohner des nordöstlichen Teiles der späteren *civitas*, in wirtschaftlichen Belangen auf einer höheren Entwicklungsstufe standen als ihre Nachbarn. Doch stellt sich in diesem Zusammenhang zugleich die Frage, inwiefern diese Auffassung berechtigt ist, die im Gegensatz zu den früher allgemein vertretenen Ansichten in den Eraviskern nicht das im nordöstlichen Pannonien ansässige große Volk erblickt. Maßgeblich bei Beantwortung dieser Frage ist vor allem der Zeitpunkt, in dem die *civitas* geschaffen wurde, ob zur Zeit des Augustus, nach der Besetzung der Provinz oder erst später. Seitdem die Datierung der sog. Drusus-Inschrift eine Berichtigung erfuhr,<sup>52</sup> spricht nichts dafür, daß sich die Römer in diesem Teil Pannoniens schon vor Claudius eingerichtet hätten. Gorsium wurde von der *ala Scubulorum* zwischen 46 und 48 besetzt<sup>53</sup> und ungefähr um die gleiche Zeit dürften die Militärlager von Aquincum und Albertfalva errichtet worden sein.<sup>54</sup> Weder der Geldverkehr, noch das Auftreten italischer Waren bestätigt die römische Anwesenheit in der ersten Hälfte des 1. Jahrhunderts. Der im Jahr 74 den Dienst quittierende pannonische Veteran der *ala Scubulorum*

<sup>50</sup> Das Vorkommen von italischen Importwaren — Terrae sigillatae, Bildwerke usw. — in den Eingeborenensiedlungen ist nicht für das ganze Dorf, vielmehr nur für die auf dem Weg zur Romanisierung begriffene führende Schicht, mit anderen Worten für die lokale Aristokratie bezeichnend. In größeren, den Hauptstraßen ferner gelegenen Eingeborenensiedlungen stieß man unter dem Fundmaterial nur vereinzelt auf Terrae sigillatae, wie etwa in Szabadegyháza am Südufer des Velence-Sees.

<sup>51</sup> A. Mócsi: PW RE Suppl. 11 (1968) 134. — Ö.

GOHL: NK 1 (1902) 31. — Die Zahl der Münzfunde ist allerdings zu gering, um als Unterlage zur Umreißung eines stichhaltigen Verbreitungsgebietes verwertet werden zu können.

<sup>52</sup> E. TÓTH—G. VÉKONY: Acta Arch. Hung. 22 (1970) 133—161.

<sup>53</sup> B. GEROV: Acta Ant. Hung. 15 (1967) 99.

<sup>54</sup> E. TÓTH—G. VÉKONY: op. cit. 158. — Bezüglich Albertfalva schon zuvor: T. NAGY: Budapesti múemlékei 2 (1962) 519.



läßt keinen Zweifel darüber aufkommen,<sup>55</sup> daß in diese Truppeneinheit schon bald nach ihrer Verlegung nach Pannonien Männer aus der ortsansässigen Bevölkerung rekrutiert wurden. Von einer im östlichen Pannonien vor diesem Zeitpunkt erfolgten Einziehung zum Militärdienst wissen wir nichts.<sup>55a</sup> Wenn indessen die römische Verwaltung auf dem in Frage stehenden Gebiet vor Claudius noch nicht eingeführt war, hat die Annahme, die hier lebenden Völker hätte man statt eines Bündnisses mit ihnen oder irgendeiner Form eines Abhängigkeits- bzw. Klientenverhältnisses ohne entsprechende militärische Überwachung bereits zu einer *civitas* organisiert, wenig Wahrscheinlichkeit für sich. Auch gibt es hierfür keinerlei Beweise. Im Gegenteil läßt der Umstand, daß die Prägung evariskischer Münzen auch unter der Regierung des Tiberius fortgesetzt wurde,<sup>56</sup> auf eine relative Unabhängigkeit des Volksstammes schließen. Wenn jedoch die römische Staatsgewalt ins Leben der hier ansässigen keltischen Völkerschaft durch militärische Besetzung, Umsiedlungen und Schaffung einer *civitas peregrina* erst Mitte des Jahrhunderts eingriff,<sup>56a</sup> können anfangs selbst diese Maßnahmen die Lebensgewohnheiten der Bevölkerung nicht wesentlich verändert haben, eher erst seit der Regierungszeit Vespasians, und überdies ist es schwer denkbar, daß die *civitas* im Falle mehrerer Volksgruppen bis zum Ende des Jahrhunderts jene einheitliche Kultur und Volksgemeinschaft zu schaffen vermocht hätte, von der die Steine und Inschriften Zeugnis ablegen. Laut Inschrift ihres in Gorsium erhalten gebliebenen Grabsteins war Flavia Usaiu Eravisca im ersten Drittel des 2. Jahrhunderts in ihrem achtzigsten Lebensjahr verstorben, sie dürfte somit zur Zeit des Tiberius, Caligula oder Claudius in der Gegend von Gorsium geboren worden sein. Folglich lebten in dieser Gegend vor der unter Claudius errichteten *civitas* bereits Eravisker.

Innerhalb der archäologischen Hinterlassenschaft der Eravisker — vor allem der Inschriften und bildlichen Darstellungen — lassen sich in der Tat gewisse lokale Abweichungen und Unterschiede nachweisen, doch sind diese örtlichen Eigenmerkmale nicht belangreich genug, um aus ihnen auf verschiedene Ethnika schließen zu können. Sie dürften eher auf jene Bevölkerung zurückgehen, die von den zugewanderten Eraviskern in verschiedenen Gegenden ihrer neuen Heimat angetroffen und im Laufe der Zeit mit der eigenen Volksgemeinschaft verschmolzen wurde.<sup>57</sup> Wahrscheinlich dürften sich ähnlicherweise auch jene Angaben anderswie erklären, auf die sich die Ansicht stützte, daß die Eravisker ursprünglich nur ein in der Umgebung von Aquincum beheimateter Volksstamm waren.<sup>58</sup>

Die *civitas* wurde nicht nur von dem eine ethnische Einheit bildenden Volk der Eravisker bewohnt, vielmehr ergaben sich bis zur Erhebung Aquincums zum *municipium* auch was den Fortschritt der Romanisierung anbelangt, keine Unterschiede zwischen den einzelnen Regionen der

<sup>55</sup> CIL XVI 20.

<sup>55a</sup> Laut A. Mócsy begann die Rekrutierung in die Auxiliaries unter den Flaviern, doch waren in Flottenverbände schon früher Eravisker aufgenommen worden, (RE Suppl. 11/1968/135). Die Aushebung des im *vicus* ansässigen Veturius Teutomi f[ilius] — der vielleicht ein Azaler war — zur *ala Scubulorum* unter Claudius läßt darauf schließen, daß man die ortsansässige Bevölkerung — mithin auch die Eravisker — schon kurz nach der Besetzung ihres Gebietes zur Auffüllung der Reiterverbände heranzog. Folglich konnten die in der misenischen Flotte dienenden Soldaten aus Aquincum nicht vor Mitte des Jahrhunderts ihren Dienst angetreten haben.

<sup>56</sup> É. B. Bónis: Die spätkeltische Siedlung Gellért-hegy-Tabán in Budapest. Arch. Hung. 47 (1969) 226.

<sup>56a</sup> Die zeitliche Verschiebung der militärischen Besetzung um rund drei Jahrzehnte bedingt auch eine Berichtigung des Zeitpunktes der Übersiedlungen. Wahrscheinlich erfolgte auch die teilweise Auflassung der Siedlung auf dem Gellértberg erst einige Jahrzehnte später.

<sup>57</sup> A. Mócsy: PW RE Suppl. 11 (1968) 134–135. Laut Ansicht des Verfassers verweist der keltische Charakter der *civitas* mit Ausnahme der Umgebung von Aquincum auf einen Ursprung, der auf eine dem 1. Jahrhundert v. u. Z. vorangehende Zeit zurückzuführen ist. Demgegenüber hängen die südlich des LT gelegenen Siedlungen nur ausnahmsweise mit den früheren keltischen zusammen, und zwischen den Eraviskern und den früheren Einwohnern läßt sich keine Kontinuität nachweisen (É. F. Petres: Alba Regia 6/7 [1965/66] 197–200). Die illyrisch klingenden Namen bringt auch M. Szabó (Ant Tan 10 [1963] 232) mit der früheren Bevölkerung in Verbindung. Auf dem großen Stammesgebiet dürfte die Masse der früheren Bevölkerung unterschiedlicher Herkunft gewesen sein und im keltischen Volk nicht auf einheitliche Art aufgegangen sein.

<sup>58</sup> Die mangelnde Aktivität der Eravisker beweist noch nicht, daß sie nur eine kleine Volksgruppe bildeten. Ebenso kann der Grund dafür ihre Abhängigkeit von den Bojern und Dakern oder auch ihre lockerere Stammesgemeinschaft gewesen sein.



*civitas*. Bis zur Zeit Trajans verteilte sich die kaiserliche Bürgerrechtsverleihung gleichmäßig über das Gesamtgebiet der *civitas* und selbst hinsichtlich der *Ulpia* kann man nicht von einer bevorzugten Stellung Aquincums und seiner Umgebung sprechen.<sup>59</sup>

Ein Wandel trat erst unter Hadrian ein. Bürger mit dem Namen *Aelius* stammen ihrer überwiegenden Mehrzahl nach aus Aquincum und der nördlichen Hälfte des von den Eraviskern bewohnten Gebietes.<sup>60</sup> Zwischen dieser Datierung des Beginns einer unterschiedlichen Entwicklung

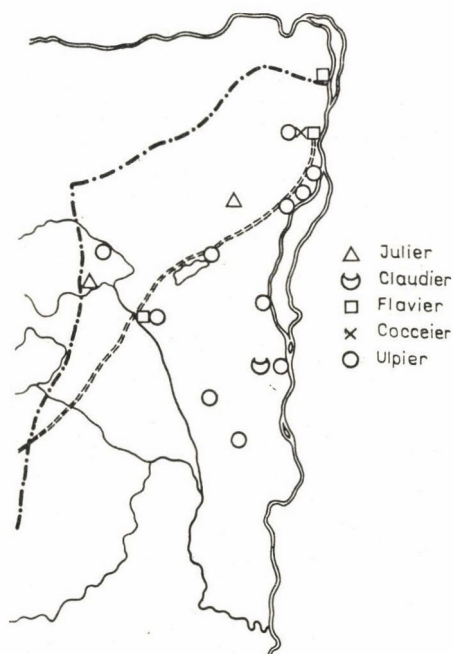


Abb. 2. Frühe Bürgerrechtsverleihung auf dem Siedlungsgebiet der Eravisker

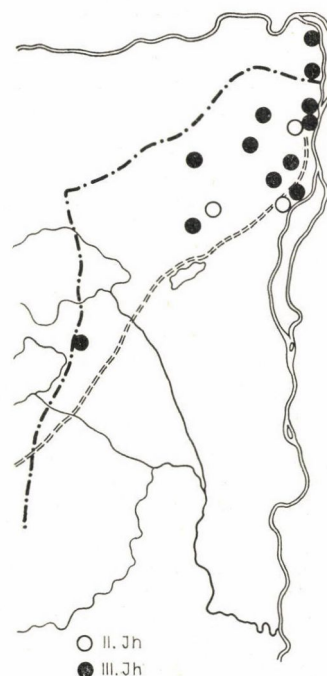


Abb. 3. Aquincumer Dekurionen

des nördlichen und südlichen Gebietes und dem neuen Munizipialstatus von Aquincum besteht ein unverkennbarer Zusammenhang. Die über die ganze nördliche Zone verstreuten villenartigen und anderen für römische Verhältnisse bezeichnenden Siedlungen erklären sich ebenso wie der betont einheimische Charakter der südlich der Straße Aquincum—Gorsium—Poetovio gelegenen Gebiete mit der von der römischen Verwaltung gezogenen neuen Grenzlinie.

Diese Grenze konnte nur dem Südrand des Territoriums von Aquincum entlang verlaufen. Die bisherige Forschung betrachtete es als Selbstverständlichkeit, daß das Gebiet des Aquincumer *municipium* mit der ihm adtribuierten oder quasi-adtribuierten *civitas* das Gesamtgebiet der früheren *Civitas Eraviscorum* mit einschloß.<sup>61</sup> Doch fehlt hierfür jeglicher Beweis. Auch die *decuriones municipii* ließen nur auf den in der Romanisierung weiter fortgeschrittenen Gebieten — ihren Munizipalgütern — Inschriften errichten (Abb. 3):

<sup>59</sup> Die meisten Ulpia stammen aus Gorsium: CIL III 3348—10334, 3359, 10339; Alba Regia 8/9 (1967/68) 212, Nr. 56 und 213, Nr. 57. Auf dem südlichen Gebiet aus Velence: CIL III 3361, aus Sárbogárd-Alsótöbörzsök: CIL III 15151, aus Alsószentiván: CIL XVI 112.

<sup>60</sup> Aus Aquincum: CIL III 3432, 3586, 10408, 10550; Ann. Ép. 1937, Nr. 187, 1953, Nr. 11 und 14;

B. KUZSINSZKY: Aquincum. Ausgrabungen und Funde. Budapest 1934. 192, Nr. 313. Aus Budafok: CIL III 3410; aus Erd: Alba Regia 8/9 (1967/68) 203, Nr. 23; aus Vél: CIL III 10355; aus Gorsium in geringerer Zahl: Alba Regia 8/9 (1967/68) 212, Nr. 56 und 213, Nr. 60.

<sup>61</sup> Zuletzt A. Mócsy: PW RE Suppl. 11 (1968) 135.



Cirpi — Aurelius Marcus *dec. col.*<sup>62</sup>

Vicus Vindonianus — M. Aurelius Aepictetianus *dec. col. Aq.*<sup>63</sup>

Páty — M. Valerius Karus *dec. col. Aq. II vir*<sup>64</sup>

Budaörs — [ . . . . ] Ma[ximinian]us *dec. c[ol.] Aq.*<sup>65</sup>

Törökbálint — M. Aurelius Epigonus *dec. col. Aq.*<sup>66</sup>

Buda — Szabadsághegy — M. Ulpus Optatus *d. m. Aq. II vir*<sup>67</sup>

Érd — M. Ulpus Quadratus *dec. m. Aq.*<sup>68</sup>

Bicske — T. Aelius Verinus *dec. col. Aq. du[u]mviralis*<sup>69</sup>

Vál — P. A[e]lius Mexilius *dec. mun.*<sup>70</sup>

Vereb — P. Aelius Fronto *dec. col. Aq.*<sup>71</sup>

Csajág — L. Aurelius Valentinus, L. Aurelius Silvester *dec. col. Aq.*<sup>72</sup>

Eine ähnliche regionale Verteilung läßt sich anhand der auf die seßhaft gewordenen oder auf die sich selbst ein Denkmal setzenden Soldaten bezüglichen Inschriften feststellen<sup>73</sup> (Abb. 4). Ein Teil der als Auxiliares dienenden Soldaten ließ sich, wie beispielsweise Ulpus Spumari f. Bausco Eraviscus aus Alsószentiván<sup>74</sup> nach erfolgter Abrüstung von neuem in seiner engeren Heimat nieder. Obwohl die überwiegende Mehrzahl dieser Inschriften innerhalb des nördlichen Gebietes aufgefunden wurde,<sup>75</sup> bilden sie keinen Beweis für die Ausdehnung des Territoriums von Aquincum. Hingegen hinterließen die Legionsveteranen und -Soldaten ausnahmslos in jenem Gebiet Inschriften, in dem sich die von uns erwähnten Villen, römischen Siedlungen und Dekurionen-Inschriften fanden, u. zw. in Pilisszántó,<sup>76</sup> Pilisvörösvár,<sup>77</sup> Piliscsaba,<sup>78</sup> Üröm,<sup>79</sup> Solymár,<sup>80</sup> Páty,<sup>81</sup> Budaörs,<sup>82</sup> Bia,<sup>83</sup> Bicske,<sup>84</sup> Tárnok,<sup>85</sup> Vál,<sup>86</sup> Iasulones,<sup>87</sup> Pátka,<sup>88</sup> Csákberény<sup>89</sup> und Gorsium.<sup>90</sup>

Die archäologischen Wahrnehmungen stimmen mit den in den Inschriften enthaltenen Angaben in jeder Hinsicht überein. Südlich der Hauptstraße Aquincum—Gorsium—Tricciana—Poetovio lassen sich weder Inschriften von Mitgliedern der Aquincumer *ordo*, noch auf Munizipalgüter verweisende Inschriften oder Bauten nachweisen. Die erwähnten Angaben zeugen demnach einhellig davon, daß Kaiser Hadrian das Territorium des von ihm in den Rang eines *municipium* erhobenen Aquincum lediglich auf den nördlichen Teil der früheren *Civitas Eraviscorum* ausdehnte. Ob die Grenze teilweise oder zur Gänze entlang der genannten Hauptstraße verlief, läßt sich schwerlich feststellen. Die einstigen Siedlungen römischen Charakters — die *mansiones* und *mutationes* — verweisen auf das Personal der Reichspost, und nicht auf die in der Romanisierung weiter fortgeschrittene Bevölkerung des *municipium*.

Das Gebiet der früheren *Civitas Eraviscorum* schied sich mithin seit Hadrian bzw. seit der Verleihung des Stadtrechtes an Aquincum in administrativen Belangen in eine nördliche und eine

<sup>62</sup> CIL III 10591.

<sup>63</sup> CIL III 3626—10570.

<sup>64</sup> CIL III 3382.

<sup>65</sup> E. MAHLER: Arch. Ért. 26 (1906) 46.

<sup>66</sup> A. MÓCSY: Arch. Ért. 85 (1958) 87.

<sup>67</sup> CIL III 14341<sup>6</sup>.

<sup>68</sup> CIL III 10377.

<sup>69</sup> CIL III 3368.

<sup>70</sup> CIL III 10355.

<sup>71</sup> CIL III 3362.

<sup>72</sup> Unveröffentlicht. Kurz erwähnt von M. H. KELEMEN: Arch. Ért. 93 (1966) 294.

<sup>73</sup> In der Aufstellung ließen wir die in der Nähe des *limes* befindlichen Inschriften (von Besnyő, Pusztaszabolcs) oder die von dort offenbar verschleppten (Szabadegyháza) unberücksichtigt.

<sup>74</sup> CIL XVI 112.

<sup>75</sup> Iasulones: CIL III 10369, 10371; Floriania: CIL III 15154; Vértessacs: CIL III 6454—10349; Páty:

CIL III 10366; Csákberény: Arch. Ért. 29 (1909) 143; Gorsium: CIL III 3345, 3350, 3351; Inota: CIL III 4146.

<sup>76</sup> CIL III 3628, Magyar Múzeum (1946) 4.

<sup>77</sup> CIL III 3627—10569.

<sup>78</sup> CIL III 3634.

<sup>79</sup> I. PAULOVICS: Arch. Ért. 42 (1928) 214.

<sup>80</sup> CIL III 3624.

<sup>81</sup> CIL III 10365.

<sup>82</sup> CIL III 3383, 3384.

<sup>83</sup> CIL III 10360.

<sup>84</sup> CIL III 3368.

<sup>85</sup> Alba Regia 8/9 (1967/68) 213.

<sup>86</sup> CIL III 3376.

<sup>87</sup> CIL III 10370.

<sup>88</sup> CIL III 10344.

<sup>89</sup> Arch. Ért. 26 (1906) 40.

<sup>90</sup> CIL III 3344, 3349, 10337. — A. ALFÖLDY: Arch. Ért. 52 (1939) 101.



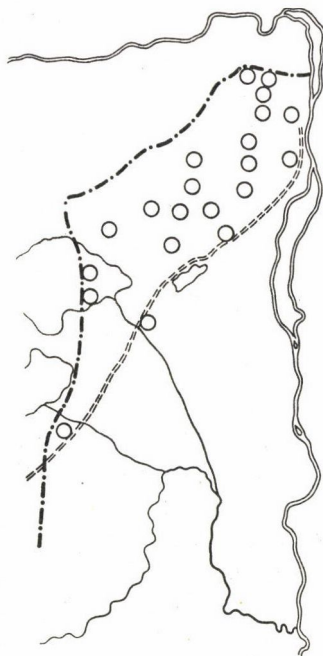


Abb. 4. Auf Soldaten bezügliche Inschriften

südliche Hälfte. Der nördliche Teil entsprach zweifellos dem *territorium* von Aquincum. Da die *Civitas Eraviscorum* laut Zeugnis der uns bekannten Inschriften<sup>91</sup> auch nach der Zweiteilung weiterbestand, dürfen wir offenbar das nach 124 verbliebene Gebiet der *civitas* mit dem südlichen Teil identifizieren. Die Zweiteilung machte sich in ihren Folgen bemerkbar. Während nämlich die ortsansässige Bevölkerung auf dem Gebiet des *municipium* stark ins Hintertreffen geriet und die mittleren Grundbesitzer des *Municipiums* von ihren früheren Ländereien auf dem Gesamtgebiet des langgestreckten *Territoriums* ein Stück um das andere enteigneten, läßt sich eine analoge Entwicklung auf dem der *civitas* verbliebenen südlichen Teil überhaupt nicht, oder, wie wir im folgenden sehen werden, nur in geringem Maß wahrnehmen. Daraus folgt, daß die 124 erfolgte Gebietsteilung an der Autonomie der durch die Abtrennung zusammengeschrumpften *civitas* nichts geändert hatte. In den vergangenen Jahrzehnten schloß sich die ungarische Forschung ganz allgemein der von A. Alföldi vertretenen Auffassung an, nach Verleihung des Stadtrechtes an Aquincum sei die dem Namen nach noch fortbestehende *civitas* in der Art einer *adtributio* oder zumindest einer *quasi-adtributio* dem neuen *municipium* angeschlossen worden.<sup>92</sup> Die weiter oben nachgewiesene Gebietsteilung und die unterschiedliche Entwicklung des *municipium* und der *civitas* läßt das weitere Festhalten an diesem Standpunkt nicht mehr berechtigt erscheinen. Als Hadrian Aquincum zum Rang einer Stadt erhob, wurde das zur Stadt gehörige *territorium* vom Gebiet der *civitas* losgetrennt, die aber ihrem Status nach ungeschmälert weiter fortbestand, ohne in ein untergeordnetes Verhältnis zum *municipium* zu geraten. Diese Ansicht hat umso mehr Wahrscheinlichkeit für sich, als die von U. Laffi angestellten Untersuchungen zu dem Ergebnis führten, daß sich eine *adtributio* nördlich der Alpen nirgends nachweisen läßt, aber selbst in Italien zuletzt unter der Regierung des Augustus erfolgte.<sup>93</sup>

<sup>91</sup> CIL III 10408, 10410. — A. Mócsy: Arch. Ért. 78 (1951) 107.

<sup>92</sup> S. Anm. 8.

<sup>93</sup> U. LAFFI: *Adtributio e contributio*. Studi di lettere, storia e filosofia 28 (1966) 90–91. — Die große Zahl der über das *Territorium* des Aquincumer *municipium* verstreuten, z. T. recht ausgedehnten

Eraviskerdörfer bietet hinlängliche Erklärung dafür, weshalb ein Großteil der Aquincumer *decuriones* aus den Reihen der Eravisci peregrini hervorging. Folglich bilden die Dekurionen eraviskischen Ursprungs keinen Beweis für die Abhängigkeit der *civitas*. S. A. Mócsy: Acta Arch. Hung. 21 (1969) 348.



Schließt man eine *adtributio* aus dem Bereich der Möglichkeiten aus, ergibt sich aus der geographischen Abtrennung des *municipium* von der *civitas* als weitere Schlußfolgerung, daß man von diesem Zeitpunkt an Aquincum nicht mehr — oder zumindest nicht im früheren Sinne — als Mittelpunkt beider Verwaltungsgebiete betrachten kann.<sup>94</sup> Mit den auf die Entwicklung der Bürgerstadt Aquincum und auf die Verlegung der Eravisker-Siedlung am Fuß des Gellértberges bezüglichen Fragen beschäftigt sich T. Nagys Vortrag, weshalb es sich erübrigt, auf diese Probleme hier näher einzugehen. Im Zusammenhang mit den Aquincum betreffenden Beziehungen zwischen *municipium* und *civitas* müssen wir indessen zwei Umstände eigens hervorheben. Erstens jene allgemein gebilligte und zuletzt auch durch É. Bónis bestärkte Ansicht, daß der Name der Gellértberg-Siedlung Ak Ink, d. h. Aquincum gewesen sein dürfte,<sup>95</sup> zweitens daß die auf die nachhadrianische *civitas* bezüglichen lokalisierbaren Inschriften nicht aus der Bürgerstadt stammen, sondern aus dem in der Umgebung des Gellértberges gelegenen ursprünglichen Eravisker-Zentrum.<sup>96</sup> Hatte auch dieses rings um den Gellértberg entstandene Zentrum nach Übersiedlung seiner Bewohner seine Bedeutung als Siedlung möglicherweise eingebüßt, blieb es dennoch unter dem Namen Aquincum auch weiterhin der Mittelpunkt der *civitas*. Folglich hatte sowohl das *municipium* als auch die *civitas* Aquincum zur Hauptstadt, doch diente der gleiche Name zur Bezeichnung zweier verschiedener Orte. Die in Senios auf das Ende des 1. oder den Beginn des 2. Jahrhunderts<sup>97</sup> datierbaren Inschrift<sup>98</sup> enthaltene Angabe *in c[ivitate] Er[aviscorum] in Aq[uinco]* dürfte sich demnach auf das Zentrum beim Gellértberg beziehen.

In Verbindung mit der unter Hadrian erfolgten Aufteilung der ursprünglichen *Civitas Eraviscorum* ergibt sich noch die weitere Frage nach der Zugehörigkeit und dem Status von Gorsium, das an der Grenze zwischen dem *territorium* von Aquincum und dem Restgebiet der *civitas* lag. Mit der Dekurionen-Inschrift von Csajág läßt sich diese Frage nach Stellung und Rang Gorsiums keineswegs entscheiden.<sup>99</sup> Zufolge seiner geographischen Lage nördlich der Straße Aquincum—Gorsium—Tricciana—Poetovio gehörte Csajág zweifellos zum *territorium* von Aquincum. Bei Beurteilung des Status von Gorsium sind andere Faktoren ausschlaggebend: 1. Das Areal der Siedlung übertrifft an Ausdehnung nicht nur jenes der über das Land verstreuten Dörfer oder der Villensiedlungen, sondern auch der Mehrzahl der pannonischen Städte. Auch die stattliche Zahl der zutage geförderten Funde läßt auf eine volkreiche Siedlung schließen. 2. Das erschlossene Zentrum von Gorsium zeigt mit den einander rechtwinklig überschneidenden Straßen entschieden städtischen Charakter, zumal sich an der Kreuzung des *decumanus* und des *cardo* ein Forum und ein *area sacra* befand, das ganz Unterpannonien als zentrale Kultstätte diente. 3. Die Inschrift auf dem Grabstein des P. Aelius Respectus<sup>100</sup> bezeichnet diesen als *dec[urio] mun[icipii]*. 4. Die in Székesfehérvár zum Vorschein gelangten behauenen Steine, von denen man früher annahm, sie stammten aus Aquincum,<sup>101</sup> gelangten, wie die gelegentlich der Tácer Ausgrabungen gemachten neueren Beobachtungen ergaben, aus Gorsium bei den Königlichen Bauvorhaben des 11. Jahrhunderts in Székesfehérvár zur Verwendung.<sup>102</sup> Unter ihren Inschriften verweisen mehrere auf einen munizipalen Status.<sup>103</sup> All diese Umstände sprechen eindeutig dafür, daß die anstelle des im 1. Jahrhundert dort errichteten *ala*-Lagers unter Trajan infolge reger Bautätigkeit um die *ara Augusti provinciae*

<sup>94</sup> A. Mócsy: PW RE Suppl. 11 (1968) 135.

<sup>95</sup> É. B. Bónis: op. cit. 237.

<sup>96</sup> CIL III 10418: Gellért-Berg; — J. SZILÁGYI: BpR 15 (1950) 320: aus dem Treppenfundament des Burrgartens von Buda.

<sup>97</sup> F. FÜLEP: Intercisa. Arch. Hung. 33 (1954) 195: noch auf das 1. Jahrhundert datierbar. — G. ERDÉLYI: ibid. 155: vom Anfang des 2. Jahrhunderts.

<sup>98</sup> G. ERDÉLYI—F. FÜLEP: Intercisa. Arch. Hung. 33 (1954) Nr. 45. — T. NAGY: Arch. Ért. 82 (1955) 242—243.

<sup>99</sup> A. Mócsy: Acta Arch. Hung. 21 (1969) 349.

<sup>100</sup> Ann. Ép. 1965, Nr. 12. — Alba Regia 8/9 (1967/68) 212—213.

<sup>101</sup> A. ALFÖLDI: Arch. Ért. 52 (1939) 103. — *Idem*: Arch. Ért. III/1 (1940) 214—220. — A. Mócsy: Die Bevölkerung ... 256, Nr. 199. — T. NAGY: Acta Arch. Hung. 21 (1969) 401. — J. SZILÁGYI: PW RE Suppl. 11 (1968) 75.

<sup>102</sup> Ausführlicher hierüber in meiner Studie über die Ausgrabungen in Gorsium, s. S. 115—164.

<sup>103</sup> CIL III 3348, 3355, 10335.



*Pannoniae Inferioris* entstandene städtische Siedlung unter Hadrian zu einem *municipium* erhoben wurde. Daraus ergibt sich die Schlußfolgerung, daß das frühere große Gebiet der *Civitas Eraviscorum* von Hadrian nicht in zwei, sondern in drei Teile aufgegliedert wurde. Die Ausdehnung dieses dritten Teils, des Territoriums von Gorsium, läßt sich vorläufig nicht ermitteln. Es lassen sich diesbezüglich bestenfalls Vermutungen anstellen, die von der künftigen Forschung entweder bestätigt oder widerlegt werden können. Falls sich dieses dritte *territorium* nicht allein auf die unmittelbare Umgebung der Stadt — vielleicht mit Einschluß von Sárkeszi, wo die Größenordnung des *Mithraeums* auf eine größere Zahl von Gläubigen schließen läßt<sup>104</sup> — beschränkt, kann man am ehesten das westlich von Sárvíz und südlich der Hauptstraße Aquincum—Gorsium—Poetovio gelegene Gebiet hierfür in Betracht ziehen. Bei der Aufzählung von Siedlungen des römischen Typus erwähnten wir aus diesem Gebiet keine belangreichere Villa. Außer den auf *mansiones* und *mutationes* deutenden Gebäuden entlang den Straßen, wie man sie aus Fortiana und aus der Gegend um Mezókomárom und Enying kennt, wissen wir nur von einigen wenigen, näher nicht zu bestimmenden Gebäuderesten. Dieses spärliche Quellenmaterial läßt einen geringeren Grad der Romanisation vermuten als auf dem nördlichen Eravisker-Gebiet, hingegen einen etwas weiter fortgeschrittenen als auf dem Land östlich von Sárvíz.

Aufgrund der hier angeführten Argumente läßt sich zusammenfassend sagen, daß wir keinerlei Gegenbeweis gegen die Annahme kennen, daß die *Civitas Eraviscorum* zur Zeit ihrer Errichtung unter Claudius mit dem Stammesgebiet der Eravisker gleichbedeutend war. Das umfangreiche Gebiet der *civitas* wurde ebenso wie das der Bojer von der römischen Zentralregierung später durch Schaffung von Munizipien in engere, der durchschnittlichen Ausdehnung der *civitates* angemessene Grenzen gezwängt. Die *Civitas Eraviscorum* blieb nach 124 nicht nur dem Namen nach weiter bestehen, sondern auch *de facto* innerhalb eines geographisch mit hinlänglicher Genauigkeit feststellbaren Gebietes, das sich südlich der Hauptstraße Aquincum—Gorsium—Poetovio eventuell bis Sárvíz erstreckte und dessen Areal noch immer recht beträchtlich war.<sup>105</sup> Aufgrund dieser neuen Untersuchungsergebnisse erübrigt sich ein weiteres Festhalten an der bisherigen These einer *quasi-adtributio* bzw. einer Abhängigkeit der *civitas* von Aquincum.

<sup>104</sup> T. NAGY: BpR 15 (1950) 50.

<sup>105</sup> Bei Untersuchung der Spätperiode der eraviskischen Frauentracht gelangte ich schon früher zu der Feststellung, daß sich diese geographisch auf das

nahe der Donau gelegene östliche Gebiet beschränkte und daß gegenüber den nördlichen Regionen der Schwerpunkt sich auf die südliche verlagerte. Arch. Ért. 84 (1957) 143.







T. NAGY

## DER VICUS UND DAS MUNICIPIUM VON AQUINCUM

(TAFELN XI–XII)

Wo der Name Aquincum das erstmal in einer Inschrift vom Anfang des 2. Jahrhunderts auftaucht, u.zw. auf dem Grabstein des *Senio Comatonis f. nat(ione) Era(viscus)*<sup>1</sup>, erwähnt der Inschriftentext den Ort als eine zum Verband des *Civitas Eraviscorum* gehörige Siedlung. Es kann keinem Zweifel unterliegen, daß sich der Ortsname Aquincum in der eben genannten Inschrift weder auf das einstige, Anfang des 2. Jahrhunderts jedoch schon längst aufgelassene *Oppidum* des Gellértberges und des an seinem Fuß liegenden Tabán-Viertels, noch auf eine jener Siedlungen beziehen kann, die im Lauf des 1. Jahrhunderts im Umkreis der Militärlager von Óbuda, Buda und Albertfalva entstanden waren und deren Grundbevölkerung Eingeborene bildeten, sondern daß es sich hier nur um die Bezeichnung jener Anfang des 2. Jahrhunderts auf dem Gebiet der späteren Bürgerstadt Aquincum bereits bestehenden Eingeborenensiedlung handeln kann, die offenkundig der siedlungsgeschichtliche Vorläufer des aus der Zeit Hadrians bekannten *Municipium* war. Es bedarf keiner eingehenderen Begründung, daß das in der Senio-Inschrift als eine Ortschaft (*vicus*) der *Civitas Eraviscorum* bezeichnete Aquincum nicht von römischen Siedlern gegründet wurde, da es diesem Fall nicht als eine der Eingeborenen-Civitas zugehörige Siedlung vermerkt wäre. Selbst wenn sich auch römische Siedler in dem als *vicus in civitate Eraviscorum* evident gehaltenen und dieser *Civitas* angehörigen Aquincum niedergelassen hätten, kann man in ihm lediglich eine Siedlung der autochthonen Bevölkerung des betreffenden Gebietes erblicken. Eben deshalb muß man schon aufgrund der Senio-Inschrift jene Ansicht verwerfen, die das Bestehen einer früheren Eingeborenensiedlung auf dem Gelände der Bürgerstadt Aquincum unberücksichtigt läßt oder gar bestreitet und die Anfänge des Aquincumer *Vicus* auf eine Gründung durch römische Siedler mit lateinischer Kultur zur Zeit Domitians zurückleitet.<sup>2</sup> Im Hinblick auf die während unserer Ausgrabungen an Ort und Stelle gemachten und nachfolgend zusammengefaßten Beobachtungen können wir uns aber, wie wir gleich vorwegnehmen möchten, ebenso wenig jener Auffassung anschließen, die zwar die Anwesenheit römischer Siedler richtiger beurteilt, zugleich aber in Überschätzung der Eingeborenen-Prämissen auf dem Gebiet der Bürgerstadt schon seit der Zeit der römischen Besetzung, d.h. von den Jahrzehnten um den Anfang der u. Z. an das Vorhandensein einer bedeutenderen keltischen Siedlung voraussetzt und das Erscheinen größerer Gruppen römischer Siedler dementsprechend auf die Jahrzehnte um die Jahrhundertmitte, folglich auf eine sehr frühe Zeit verlegt.<sup>3</sup>

Die obere Zeitgrenze des Bestehens des Aquincumer *Vicus* läßt sich zumindest vom rechtlichen Standpunkt aus betrachtet, in Kenntnis jenes Zeitpunktes, zu dem Aquincum das Stadtrecht verliehen wurde, ziemlich genau auf das Jahr 124 u. Z. datieren. Hingegen läßt sich die um-

<sup>1</sup> E. MAHLER: Arch. Ért. 29 (1909) 242. — A. ALFÖLDI: Arch. Ért. 52 (1939) 113. — ERDÉLYI-FÜLEP: Nr. 24. — T. NAGY: Arch. Ért. 82 (1955) 242. — A. MÓCSY (1959) 205/24.

<sup>2</sup> L. NAGY: (1942) 156, 238, 372, 478. LA. II (1941) 191.

<sup>3</sup> J. SZILÁGYI: Aquincum (1956) 25; BM. II (1962) 452 und RE XI. Suppl. (1968) 75. Vgl. M. KABA: Arch. Ért. 83 (1956) 97; 88 (1961) 287; *idem*: (1965) 119.



strittene Entstehungszeit des *Vicus* mangels ähnlicher historischer Daten und Anhaltspunkte nur unter Zuhilfenahme archäologischer Ausgrabungen, durch Erschließung der frühesten Siedlungsschichten und Objekte klären. Dieser jahrzehntelang ziemlich vernachlässigten Aufgabe unterzogen wir uns 1961 und in den folgenden Jahren, als wir noch vor der neuerlichen, den Erfordernissen der modernen Denkmalpflege entsprechend in Angriff genommenen Konservierung

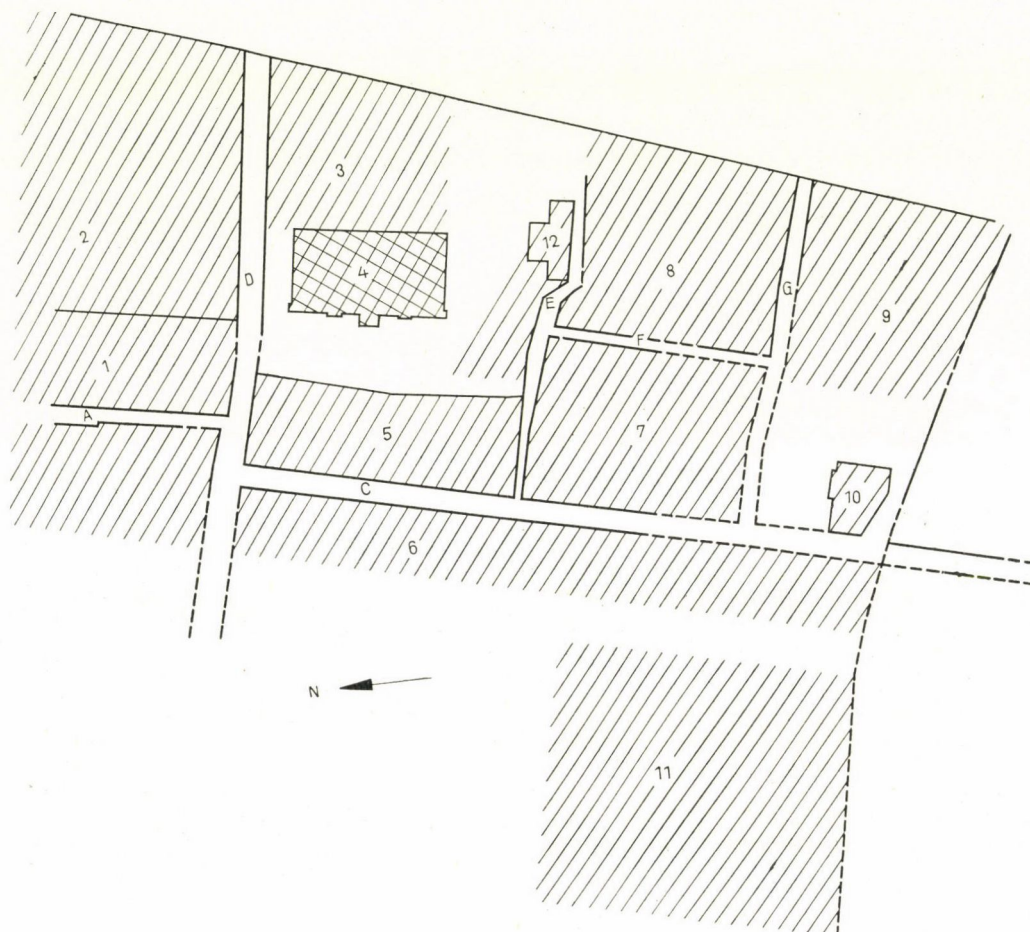


Abb. 1. Schematischer Plan der Aquincumer Zivilsiedlung mit dem Straßensystem. 1. Forum. 2–3. Wohnviertel. 4. Museumsgebäude. 5. Das große Bad und die Markthalle. 6. Gewölbereiche. 7. Wohnviertel südlich von Markthalle. 8. Das s.g. große Haus. 9. Grabungsfläche (1941). 10. Vereinshaus des Collegiums. 11. Grabungsfläche (1966). 12. Das Mithräum und Wohnhaus. A–G Straßen der Zivilsiedlung

der bereits früher freigelegten Steinbauten aus dem 2.–3. Jahrhundert, im Zentrum der städtischen Siedlung Aquincum, auf dem Gelände des *Forums* und der *Basilica*, ferner in der an der breiten N–S-Straße (C) gelegenen Geschäftsladenzeile sowie hinter dem großen öffentlichen Bad, auf dem Gebiet des sog. großen Wohnhauses und östlich von diesem Ausgrabungen vornahmen (Abb. 1, Nr. 1, 6, 5, 8).<sup>4</sup> Als eines der wichtigsten Ziele, die wir mit diesen Arbeiten verfolgten, betrachteten wir die Erschließung der bei den früheren Ausgrabungen stellenweise bestenfalls eben nur angeschnittenen untersten Siedlungsschichten, ferner eine schärfere Trennung und eine genauere zeitliche Begrenzung der übereinander geschichteten Niveaus, der Siedlungsreste und der Bauperio-

<sup>4</sup> Vgl. T. NAGY: (1964) 9 ff. und 301 f.; Arch. Ért. 90 (1963) 300; 92 (1965) 234; 94 (1967) 221.



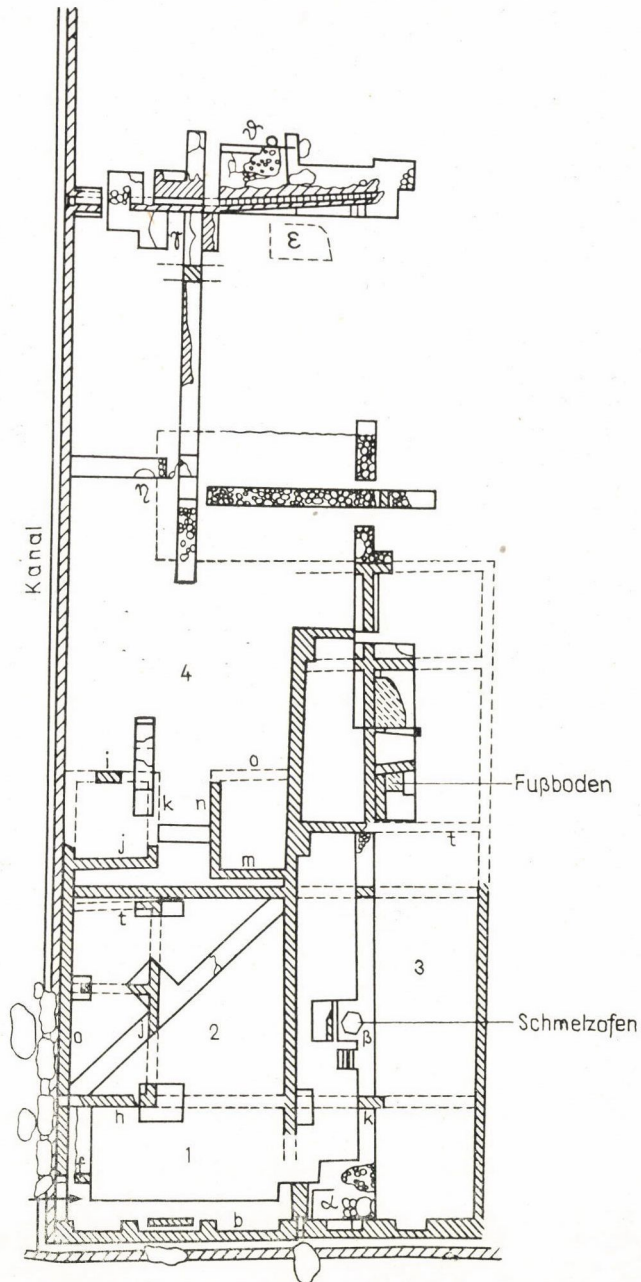


Abb. 2. Der Plan der sog. *Basilica* von Aquincum nach der Grabung 1962

den, als dies früher geschah. Im Zuge unserer von 1961 bis 1966 fortgesetzten Ausgrabungen, die wir auch unter der Bezeichnung einer Periodenerforschung zusammenfassen könnten, lieferten uns vor allem die auf dem  $35 \times 80$  m großen Gelände des *Forum* und der *Basilica* erschlossenen Überreste einer frühen Siedlung, ferner die zugehörigen archäologischen Wahrnehmungen und das einschlägige Fundmaterial besonders wertvolle Angaben über die Entstehung und die Anfänge des *Vicus*. Über diese Erkenntnisse wollen wir im folgenden berichten.

Auf dem Areal der *Basilica* stießen wir unter der dünnen Humus-Schicht der die Bodenoberfläche des 1. Jahrhunderts repräsentierenden Schlammablagerung bzw. unter dem Niveau



der späteren Steinbauten auf sechs Stellen auf unterschiedlichen Zwecken dienende Baulichkeiten des *Vicus* (Abb. 2,  $\alpha$ ,  $\gamma$ ,  $\delta$ ,  $\epsilon$ ,  $\eta$ ,  $\vartheta$ ). Der Reihenfolge nach erschlossen wir im SO-Teil des Ausgrabungsgeländes, unterhalb der zur Zeit Trajans erbauten Straße «D», die Überreste des mit schrägen Seitenwänden und flachem Boden in den rohen Lehm Boden der untersten Schicht eingeschnittenen, von W nach O führenden Blößgrabens einer Gerberei in 6 m Länge.<sup>5</sup> Vom Grund dieses Grabens bargen wir aus der während des Betriebs der Gerberwerkstatt entstandenen Schlammsschicht folgende kleinere Funde: 1) eine kleinere, aus Sandstein geformte Kugel von 67 mm Durchm., 2) den Wandscherben eines Kruges aus weißem Ton, 3) Bruchstücke vom Boden einer ziegelfarbenen Amphora, 4) einige Tierknochen und zwei *Unio*-Muscheln, 5) die zu einem ganzen Gefäß ergänzbaren Scherben eines mit bräunlich-roter Farbe marmorierten einhenkigen Kruges (Abb. 4, 1). Die Verwendungszeit dieses frühen zusammengehörigen Fundmaterials<sup>6</sup> kann nicht über die neunziger Jahre des 1. Jahrhunderts hinausgegangen sein, zumal unter Berücksichtigung des in der mit hart gestampftem Lehm vermischten dunkelgrauen Auffüllschicht des bereits außer Betrieb gesetzten Blößgrabens enthaltenen Fundmaterials, das seiner stratigraphischen Lage zufolge aus einer späteren Zeit stammt und sich aus folgenden erwähnenswerten Stücken zusammensetzte:

1) Scherben einer kleineren, zum späten La Graufesenque-Kreis gehörigen Drag. 37 Sigillata-Schüssel aus der Zeit Domitians (Abb. 3, i)<sup>7</sup>, 2) ein kleinerer Wandscherben einer zum Banassac-Kreis der Zeit Domitians zählenden Drag. 37 Schüssel (Abb. 3, 2)<sup>8</sup>, 3) Bruchstücke eines sorgfältig geschliffenen einhenkigen Tonkruges von heller ziegelroter Farbe, dessen in S-Form profilierter Mundrand mit drei rings verlaufenden Rippen verziert ist, während auf dem Schulterteil, hinter dem Henkelansatz ringsum zwei sanft vertiefte Dellen

<sup>5</sup> Die meßbare Breite des Grabens betrug unten 75–80 cm. Nach oben erweiterte sich die V-förmige Rinne zu einer Breite von 130–140 cm und schloß im Westen mit einer abgerundeten Mulde. In Ostrichtung erstreckte sie sich unter die von der Keled Gasse abzweigende, zum Museumsgebäude führende und mit Sarkophagen gesäumte moderne Straße. Die Grabensohle lag 2,20 bis 2,25 m unter dem damaligen Bodenniveau, in absoluten Werten gemessen 103,04 und 103,06 m ü. d. M. Von W nach O der Donau zu hatte die Rinne ein leichtes Gefälle. Der ausgehobene Graben war kein gewöhnlicher Wasserablenkungsgraben. Sein Abschluß an der W-Seite und die an der Grabenwand wahrgenommene Verunreinigung lassen gleichermaßen darauf schließen, daß es sich hier um die Überreste eines zur Gerberei gehörigen Grabens zum Weichen, Kälken und Blößen (Beizen) der Häute handelte. 1960 konnten wir im nördlichen Viertel des *Vicus* von Albertfalva das gesamte Grabennetz einer solchen Gerberwerkstatt mit den zugehörigen halbkreisförmigen Nischen erschließen und 1970 legten wir auf dem Grundstück Raktár Str. 5. unter der aus dem 2. Jahrhundert stammenden Straßendecke die südliche Hälfte einer anderen kleinen Gerberei frei.

<sup>6</sup> Analogien des marmorierten Kruges kennen wir auf pannonischem Gebiet vornehmlich aus Emona und Poetovio, ein solches Exemplar fand sich auch in Győr: É. Bónis: (1942) T. XXVII, 7 und XXXIV, 12. — Der Krug tritt in Emona in Gesellschaft eines grauen Henkelbeckers mit geschweifeter Wand auf, wie man ihn in der Rheingegend aus der Zeit des Claudius und Nero kennt (Hofheim, Typus 113; GÖSE: Nr. 318). Solche Becher wurden auch in Pannonien nur bis zur Flaviozeit verwendet: É. Bónis: (1942) 16. — Die streifenweise marmorierten Krüge waren noch etwas länger in Mode als die erwähnten grauen Henkelbecher, man begegnet ihnen noch innerhalb des mit den neunziger Jahren des 1. Jahrhunderts abschließenden zusammengehörigen Fundmaterials von Óbuda und Albertfalva: T. NAGY: (1964) 43, Abb. 5 und 7.; Ant. Hung. III (1949) 53. Die Verwendungszeit einiger Stücke erstreckt sich in Albertfalva und

Adony bis zum Anfang des 2. Jahrhunderts: BAR-KÓCZY-BÓNIS: 154. Die stratigraphische Lage datiert den Krug von Aquincum auf den Horizont der mit den neunziger Jahren abschließenden Fundgruppen von Óbuda und Albertfalva. (S. weiter oben im Textteil). Das Vorkommen des Kruges aus weißem Ton und der ziegelfarbenen Amphora reicht nicht über die erwähnte Zeitgrenze hinaus.

<sup>7</sup> T. NAGY: (1964) 46, Abb. 3; 8, Abb. 7. — Von der Streifenverzierung des oberen Gefäßteiles sind die von einem glatten Stäbchen herabhängenden drei parallel verlaufenden Kreisbogensegmente und über diesen eine Spiralranke erhalten geblieben die in eine Rosette mit sechs Kelchblättern ausläuft. Wie viele andere Verzierungselemente der reliefgeschmückten Terrae sigillatae, ist auch jenes der drei glatten Kreisbogenschnitte erstmals unter der Regierungszeit des Claudius aufgetaucht: W. GLASBERGEN: Verzierte claudisch-neronische terra sigillata van Valkenburg. XXV–XXVIII. Jaarverslag, Groningen o. J., 58, Abb. 4 (Aquitanus). Weiteren solchen Verzierungen begegnet man auf den spätneronisch-flavischen Terrae sigillatae. Beachtenswert in diesem Zusammenhang ist der Umstand, daß auf den Schüsseln der größtenteils aus den Werkstätten Mommos und Vitalis' stammenden pompejanischen Gefäßfunde diese Dreikreisbogenvariante noch nicht vorkommt: D. ATKINSON: Hoard of Samian Ware from Pompeii. JRS IV (1912) T. III. f. Hingegen tauchen auf diese Art und Weise verzierte Gefäße unter den oberitalienischen, rheinländischen und britannischen Exportwaren der südgalischen Töpferwerkstätten aus der Zeit Neros und Vespasians von neuem auf: S. z. B. N. LAMBOGLIA: 62, Abb. 14; KNORR: 87/E; MAY: T. XII, 42). Mit der Streifenverzierung der Drag. 29 Schüsseln vererbte sich auch das aus drei Kreisbogen bestehende Ornament auf die Drag. 37 Schüsseln, bei denen sich die auch auf dem Scherben von Aquincum erkennbare primitive Bearbeitung im späten La Graufesenque-Kreis der Zeit Domitians wiederfindet: MAY: 175; vgl. 174, 176.

<sup>8</sup> T. NAGY: (1964) Abb. 46, 2 und 8, 4. Oben Eier-



laufen. Der Henkelteil ist dreifach gegliedert. Der Krug läßt sich der Provinzkeramik der Flavierzeit zureihen.<sup>9</sup>

4) Eine schwarz-graue Dreifußschale aus körnigem, für Kochgeschirre bezeichnenden Ton (Abb. 3, 4).<sup>10</sup>

In Ost-Pannonien treten solche Dreifußschalen in den letzten Jahrzehnten des 1. Jahrhunderts in Erscheinung; das Aquincumer Exemplar kann als einer der frühesten Vertreter dieser Gefäßform gelten.<sup>11</sup>

5) Ein schlanker Topf von dunkler bräunlich-grauer Farbe aus körnig geschlämmtem Ton (Abb. 3, 3). Das derb auf der Drehscheibe geformte Gefäß ist das Erzeugnis eines mit der römischen Provinzkeramik vertrauten ortsansässigen Töpfers aus dem 1. Jahrhundert. Das Gefäß kann in Anbetracht der Begleitfunde kaum über das Ende des 1. Jahrhunderts hinaus in Verwendung gestanden haben.<sup>12</sup>

Die Auffüllung des von uns erschlossenen Blößgrabens der Gerberei mit einer lehmigen dunkelgrauen Schicht müssen wir aufgrund der aus dieser Schicht zum Vorschein gekommenen und obengenannten kleinen Funde auf das Ende des 1. Jahrhunderts, spätestens auf die Zeit um 100 datieren. Für diese Datierung spricht überdies auch das zu einer Drag. 24/5 Form ergänzbare

stab, unter diesem eine durch glatte Leisten in Felder gegliederte Metopendekoration. Im linken Feld ein nach rechts laufender Hase. Der Scherben ist mit einer etwas helleren, bräunlich-roten, glitzernden Glasur versehen. Die rechts an das Eierstabornament anschließenden Dreiblattpfeile sowie die Gliederung der verzierten Gefäßoberfläche durch glatte Leisten läßt darauf schließen, daß wir es hier mit einem Erzeugnis südgallicher Werkstätten aus der Zeit Vespasians und Domitians zu tun haben. Vgl. HERMET: 73 «Tous les dards trilobes indiquent la période de transition où de décadence.» — Diese Pfeilornamente mit der kleeblattförmigen Spitze werden nicht nur im La Graufesenque-, sondern auch im Montans- und Banassac-Kreis mit Vorliebe von den zur Zeit der Flavier tätigen Töpfern verwendet. S. z. B. J. JACOBS: Sigillatafunde aus einem römischen Keller zu Bregenz. Jb. f. Altertumsk. VI (1912) T. III, 19; KNORR: T. XVI, 16; 99, B; Aislingen, T. XXI, 3; Rottenburg, T. V, 6. — N. LAMBOGLIA: 184, Abb. 107 usw. — Der nach rechts laufende Hase mit den langen Löffeln (Oswald: 2075, Typus 1) kommt in Banassac auf reliefverzierten Gefäßen aus der Zeit Domitians vor: F. OSWALD: Index of Figure-Types in Terra Sigillata (Samian Ware) Liverpool, 1936—37, 131. Auf den Kreis der Banassac-Werkstätten deuten die bräunlich-rote Glasur und die Umrahmung der Metopenfelder durch glatte Leisten auf dem Aquincumer Scherben.

<sup>9</sup> Die trichterartig nach oben erweiterten, gegliederten Krugränder mit S-Profil kamen in den fünfziger-sechziger Jahren des 1. Jahrhunderts auf. Ihre Vorgänger dürften die Hofheimer blattkelchartigen Krugränder gewesen sein (Hofheim, Typus 53, 3). — E. RITTERLING: Das frühromische Lager bei Hofheim im Taunus. Annalen des Vereins für Nassauische Altertumskunde XL (1912/1913) 283, Abb. 64, 4—5. — Die jüngeren Varianten mit flacherem Kragen waren sowohl in Pannonien, vornehmlich in der Umgebung von Savaria, als auch in der Rheingegend Ende des 1. und Anfang des 2. Jahrhunderts beliebt. É. BÓNIS: (1942) T. XXIX, 1. — A. MÓCSY: Arch. Ért. 81 (1954) 186 (aus einem Grab kam ein solches Gefäß gemeinsam mit einer Nerva-Münze zum Vorschein). — E. RITTERLING: Das Kastell Wiesbaden. ORLi. Lief. 31 (1909) 114 und T. XIII, 23; GÖSE: Nr. 371.

<sup>10</sup> Der Schulterteil ist durch zwei horizontal verlaufende Rippen gegliedert, der eingezogene Rand ist abgerundet, der Gefäßkörper halbkugelförmig. Der Fußteil hat einen dreieckigen Ausschnitt. H.: 110 cm, Mdm.: 220 cm.

<sup>11</sup> In Ostpannonien kommt die mit römischer Töpfertechnik gedrehte Dreifußschale bis zum letzten Drittel des 1. Jahrhunderts nicht vor. Auch fehlt diese Gefäßgattung im früheren ostpannonischen keramischen LT-Fundmaterial. Seinen Vorgängern begeg-

net man in Westpannonien und in der Ostalpengegend, wo beispielsweise die bei uns erst später verbreitete halbkugelige Schüsselform mit dem eckigen Fuß in Magdalenberg schon Mitte des 1. Jahrhunderts v. u. Z. vorkam. — G. M. MOSSLER: Ber. über den V. Internat. Kongreß für Vor- und Frühgesch. Hamburg 1958, Berlin 1961. 184, T. XXX, 2. Sehr wahrscheinlich wurde die halbkugelige Dreifußschale in der an Hallstätter Elemente anknüpfenden eingeborenen Ostalpen-Keramik entwickelt. — W. SCHMID: Arch. Forschungen in Steiermark I—II JÖAI XXV (1929) B. 146. — A. SCHÖRGENDORFER: Die römisch-zeitl. Keramik der Ostalpenländer. Brunn—München—Wien 1942. 74. — Von dort verbreitete sich der Typus im Laufe des 1. Jahrhunderts über Westpannonien. S. z. B. É. BÓNIS: (1942) T. XXIV, 9/3; 14/1—2; 16/1—2; 16/3; 14/6—7 usw. — K. SÁGI: Arch. Ért. (1943) 124. — Ende des 1. Jahrhunderts gewann er auch in der Gegend des Donauknies Verbreitung und fand noch weit im 2. Jahrhundert Verwendung. In Ostpannonien kommt er im 2. Jahrhundert aufgrund der bisherigen Ausgrabungsergebnisse in der Umgebung von Aquincum und vor allem im Gebiet von Albertfalva häufig vor. — B. KUZSINSZKY: Bud. Rég. 11 (1931) 346. — É. BÓNIS: (1942) T. XXIV, 16. — T. NAGY: Ant. Hung. III (1949) 53. — Zahlreiche unveröffentlichte Stücke aus Óbuda und Albertfalva befinden sich in den Sammlungen der Archäologischen Abteilung des Budapester Historischen Museums.

<sup>12</sup> H.: 31 cm, Mdm.: 22,4 cm, Stfl.: 12,3 cm. Der Schulterteil des Gefäßes ist mit Wellenlinien, die Außenseite des Gefäßkörpers mit einem von links nach rechts bogenförmig verlaufenden feinlinigen eingekämmten Muster verziert. Den Unterteil bedeckt ein horizontales eingekämmtes Ornament. Das auf dem Aquincumer Stück vorerst nur auf dem Unterteil des Gefäßes auftretende vertikale und horizontale eingekämmte Muster, eine dem Textilmuster ähnliche Verzierung, bedeckt im 2. Jahrhundert, besonders auf den größeren Getreidespeichergefäßen unterhalb der um den Schulterteil rings verlaufenden Wellenlinienverzierung bereits die ganze Fläche des Gefäßkörpers. Das Vorratsgefäß aus der Grube Nr. 77 von Tabán (L. NAGY: Bud. Rég. 13 (1943), 448, Abb. 1), der in Bud. Rég. 21 (1964) Abb. 43, 4 publizierte Scherben und zahlreiche bisher noch unveröffentlichte Stücke legen bereites Zeugnis davon ab, daß in der Umgebung von Budapest im 2. Jahrhundert bereits das Textilmuster zur vorherrschenden Verzierungsart der Keramik geworden war. Eine anschauliche Illustration der LT D-Vorgänger dieses Musters bietet die Verzierung der auf dem Gebiet von Vindobona, Ecke der heutigen Engelsberg- und Riesgasse zum Vorschein gelangten Urne mit dem eingekämmten Muster (Hist. Museum d. Stadt Wien. Inv. Nr. F. W. 1926/2).



Oberteilfragment einer oberitalienischer Schale mit aufgesetzter Verzierung, das in der unmittelbaren westlichen Nachbarschaft der Gerberwerkstatt in dem von uns freigelegten Sektor oberhalb der die unterste Schicht bildenden Pfostenlochkonstruktion aus jener planierten Schicht zum Vorschein kam, die der mit Lehm vermischten dunkelgrauen Schicht der Gerberei entspricht. Die Verwendung dieser aus der Po-Gegend stammenden Töpferware findet, wenn man von einzelnen weitervererbten Stücken (*heirloom*) absieht, in den nordöstlichen Gebieten Ostpannoniens im allgemeinen zur Zeit der suebisch-sarmatischen Kriege Domitians, in den 90er Jahren des 1. Jahrhunderts ihr Ende.<sup>13</sup>

Die Tätigkeit der in den 90er Jahren des 1. Jahrhunderts aufgelassenen und spätestens um 100 aufgeschütteten Gerberwerkstatt läßt sich folglich zumindest auf die siebziger-achtziger Jahre des 1. Jahrhunderts, auf die Regierungszeit Vespasians und die erste Hälfte der Regierung Domitians verlegen.

In 60 m Entfernung nordwestlich von der Gerberwerkstatt erschlossen wir nach Durchschneiden der Schlammsschicht die westliche Hälfte einer in den rohen Lehm vertieften Wohngrube von länglicher Rechteckform (Abb. 2  $\gamma$ ).<sup>14</sup> In deren östlicher Nachbarschaft stießen wir auf eine tiefere quadratische Grube, deren Wand steil abfiel (Abb. 2,  $\epsilon$ ). Vom Grund der Eingrabung  $\gamma$  kamen einige graue Gefäßscherben aus sorgfältig geschlammtem Ton, das Wandstück eines Kruges aus gelblichem Ton und Tierknochen zum Vorschein. Die eben genannte Keramik stand in der Gegend von Aquincum nicht nach der Wende des 1. zum 2. Jahrhundert in Verwendung. Aus der Aufschüttungsschicht der  $\epsilon$  Grube kam viel Weller- und ungebrannter Lehmschutt zum Vorschein. Es dürfte sich hier um den Keller der westlich benachbarten Wohngrube handeln. Auf dem Gebiet des überwiegend von Eingeborenen bewohnten *Vicus* von Albertfalva förderte der Spaten mehrere ähnliche Kellerverließe zutage.<sup>15</sup> Bei einem von ihnen fanden sich noch Stücke der zum Abdecken dienenden, aufklappbaren Eisenplatte.<sup>16</sup> Aus einem anderen solchen Keller im südlichen Viertel des *Vicus* konnte aus dem eingestürzten Schutt der über dem Keller befindlichen Wohnstätte das Bronzediplom des Octavius Q. f., eines ausgedienten Soldaten der *Ala I Thracum veteranorum* geborgen werden.<sup>17</sup>

In der nördlichen Nachbarschaft des mit  $\gamma$  und  $\epsilon$  bezeichneten Wohnstättenkomplexes gruben wir einen in den zwanziger-dreißiger Jahren des 2. Jhts aufgelassenen Brunnen mit steinerne-m Brunnenschacht aus (Abb. 2,  $\theta$ ).<sup>18</sup> Beim Ausheben des Brunnens hatte man einen früheren, aus dem 1. Jahrhundert stammenden Glühofen durchschnitten. Die beiden einander folgenden Bauperioden des *Vicus* konnten wir, ähnlich der von der Gerberei eingenommenen Fläche ( $\alpha$ ) folglich auch im nördlichen Ende des Ausgrabungsgeländes beobachten.

Im S des Wohnstättenkomplexes erschlossen wir zwei Gruben mit zylindrischen Wänden (Abb. 2,  $\delta$ ,  $\eta$ ). Über beide zog sich die unterste Schicht des mehrschichtigen Kieselbelages des in den zwanziger-dreißiger Jahren des 2. Jhts. angelegten Vorplatzes.<sup>19</sup> Aus der Auffüllung der Grube  $\eta$  gelangten Tierknochen, Bruchstücke eines größeren dickwandigen, ziegelfarbenen Gefäßes aus schlecht geschlammtem Ton, der wulstige Randscherben eines sorgfältig geschlammten grauen Topfes, ein Imbrex-Fragment mit den vor dem Brennen in die Innenwand eingetieften Buchstaben /II

<sup>13</sup> Vgl. KL. SZ. PÓCZY: Bud. Rég. 16 (1955) 41. — M. KABA: Bud. Rég. 20 (1963) 259 f. — BARKÓCZI-BÓNIS: 145 und Abb. 16, 1–7.

<sup>14</sup> Der erschlossene Teil der Wohngrube mißt 3,5 × 2,5 m. Die SW-Ecke ist ein wenig abgerundet. Der Boden besteht aus gestampftem Lehm.

<sup>15</sup> Einer dieser Keller ist im Lichtbild wiedergegeben in: Bud. Rég. 19 (1959) 252, Abb. 11. — Vgl. auch Bud. Rég. 21 (1964) 304.

<sup>16</sup> Ausgrabung des Jahres 1951 auf dem Gebiet der

Sandvorbereitung, in südlicher Nachbarschaft des Klassierturmes.

<sup>17</sup> T. NAGY: The military Diploma of Albertfalva. Acta Arch. Hung. 7 (1956) 17 ff.

<sup>18</sup> Eine Lichtbildwiedergabe enthält Bud. Rég. 21 (1964) 301, Abb. 4. — Die Wandstärke des steinernen Brunnenringes beträgt 75–78 cm. Das aufbrechende Grundwasser hinderte uns am Erreichen des Schachtgrundes.

<sup>19</sup> T. NAGY: (1964) Abb. 31, 33 und 38.



und der Randscherben einer Drag. 37 Schüssel von Lezoux zum Vorschein. Folglich stand die hier zuletzt genannte Grube  $\eta$  in den ersten Jahrzehnten des 2. Jahrhunderts noch offen und wurde laut Zeugnis der stratigraphischen Lage zur Zeit Hadrians aufgelassen. Auch dürfte sie kaum später als um die Wende des 1. zum 2. Jahrhundert ausgehoben worden sein. Die Verwendungszeit der Grube  $\eta$  dürfte im großen ganzen mit jener der unter dem Laconicum des großen öffentlichen Bades erschlossenen Abfallgrube übereinstimmen.<sup>20</sup> Aus etwas früherer, aber nicht über die letzten Jahrzehnte des 1. Jahrhunderts hinausgehender Zeit stammt die benachbarte Grube  $\delta$ . Weder in dieser und der vorgenannten Grube, noch in der Aufschüttung der mit  $\gamma$  bezeichneten Wohnstätte oder im Material der Gerberwerkstatt fanden wir ein von der römischen Provinzkeramik gesondertes, zur LT D-Kultur der autochthonen Bevölkerung gehöriges geschlossenes Fundmaterial. Die gut geschlammte graue Keramik von keltischem Typus, und selbst ihre bezeichnenden Schüsseln mit ausladendem Rand kamen aus den erwähnten Gruben durchwegs mit der kaiserzeitlichen provinziellen Keramik gemeinsam und vermischt zum Vorschein. Unseres Wissens kamen mit römischer Hauskeramik nicht vermischte zusammengehörige Funde der LT D-Kultur auch während der auf dem Gebiet der Bürgerstadt früher durchgeführten Ausgrabungen nirgends vor, weder 1955 im W der Bürgerstadt, entlang der D-Straße, noch 1960 aus den im Geländestreifen zwischen dem Mithräum des M. Ant. Victorinus und dem *Macellum* erschlossenen Gruben. Zumindest wurden auf diese Zeit datierende derartige zusammengehörige Funde bisher nicht publiziert. Das bereits veröffentlichte Material geht der unteren Zeitgrenze nach nicht über die Zeit der Flavier hinaus.<sup>21</sup> In diesem Zusammenhang müssen wir noch eine frühere Angabe erwähnen. Im S der östlichen Hälfte der Bürgerstadt stieß der Ausgrabungsleiter bei der 1930 erfolgten Erschließung des Vereinshauses des *Collegium Centonariorum* (Abb. 1. Nr. 10) im Hoftrakt des Gebäudes auf die noch völlig intakte unterste Kulturschicht, deren Verwendungszeit sich aufgrund der südgallischen reliefverzierten Sigillaten auf die Zeit Domitians datieren ließ.<sup>22</sup> Das Alter dieser Schicht entspricht jenem der oberen Aufschüttungsschicht der von uns auf dem Areal der *Basilica* erschlossenen Gerberwerkstatt, die gleichfalls durch spätzeitliche südgallische reliefgeschmückte Sigillaten der Werkstätten von La Graufesenque und Banassac auf das Ende des 1. Jahrhunderts datiert wird. Bei der weiter oben erwähnten Ausgrabungsstelle  $\alpha$  ging aber dieser letzteren eingestampften Aufschüttungsschicht zeitlich noch ein früherer Siedlungsrest voran, u. zw. die aus der Zeit Vespasians und der ersten Regierungsjahre Domitians stammende Gerberei. Eine derartige frühere Periode fehlte auf dem Gelände des *Collegium Centonariorum*.

In der östlichen Nachbarschaft des Collegium-Gebäudes konnten wir selbst 1941 auf einer über 800 m<sup>2</sup> großen Fläche die Überreste der frühesten Siedlung wahrnehmen (Abb. 1. Nr. 9). Die Siedlungsniveaus des 1. Jahrhunderts fehlten auf dieser verhältnismäßig großen Fläche zur Gänze, und die Verbauung des Gebietes begann erst gegen Ende der Regierungszeit Trajans und während der Herrschaft Hadrians. Auf diesen Gebietsteil erstreckte sich der *Vicus* von Aquincum nicht.<sup>23</sup>

Die auf dem Gebiet der Bürgerstadt bisher vorgenommenen Ausgrabungen sowie die in der Fachliteratur über diese Ausgrabungen veröffentlichten Berichte lassen darauf schließen, daß sich die Überreste des aus der Flavierzeit stammenden *Vicus* um das Gebäude des Aquincumer Museums und nördlich der «E»-Straße in dem bis zur gegenwärtigen nördlichen Grenze des Fo-

<sup>20</sup> Bezügl. der letzteren s. KL. SZ. Póczy: Arch. Ért. 79 (1952) 99 f.; Ende des 1. bis erste Jahrzehnte des 2. Jahrhunderts.

<sup>21</sup> M. KABA: Bud. Rég. 20 (1963) 291, Anm. 12; 294, Anm. 73–75. — *Idem*: (1965) 122–123. — Die Verwendung zweiteiliger Mühlsteine von keltischem Typus läßt sich in Albertyfalva bis zum Ende des 2. Jahrhunderts verfolgen. Reich vertreten ist dort fer-

ner das von der Viehhaltung der romanisierten Bevölkerung zeugende Knochenmaterial. Unter diesem kommen auch Geweihhacken vor.

<sup>22</sup> L. NAGY: LA II (1942) 191. T. LVI, 14, Abb. 6, 2; T. XLVII.

<sup>23</sup> Vgl. T. NAGY: Bud. Rég. 13 (1943) 378 f.; 18 (1958) 149 ff.



rum reichenden Gebietsstreifen verdichten.<sup>24</sup> Die auf dem Gelände der 1955 erfolgten Fundbergungsarbeiten und am Süden der *Basilica* beobachteten flavierzeitlichen Siedlungsreste rücken indessen die Annahme in den Bereich der Möglichkeit, daß der *Vicus* in seiner 1. Periode entlang dem früheren, von W nach O verlaufenden Feldweg, der innerhalb des Geländestreifens der späteren, zur Zeit Trajans entstandenen «D»-Straße zu suchen ist, auch auf die westliche Hälfte der späteren Bürgerstadt verhältnismäßig weit übergegriffen hat.

Die weitere Ausdehnung des solcherart erstmals — wenn auch erklärlicherweise nur in großen Zügen — umgrenzbaren *Vicus* der Flavierzeit begann in den neunziger Jahren des 1. Jahrhunderts bzw. um die Wende des 1. zum 2. Jahrhundert. Vor allem ist uns die südliche Richtung dieser Erweiterung bekannt. Sie erstreckte sich entlang der späteren Straße «C», wo wir unter der hadrianzeitlichen Ladenreihe auf die Überreste der früheren Steinbauten stießen.<sup>25</sup> In diesen siedlungsgeschichtlichen Zusammenhang dürften sich auch die auf dem Gelände des späteren insularartigen Hausblocks südlich vom *Macellum* wahrgenommenen frühesten Siedlungsspuren einfügen,<sup>26</sup> ebenso wie die durch die spätdomitianischen Sigillata datierte unterste Schicht des *Collegium Centonariorum*. Das östliche Nachbargebiet des Collegium-Sitzes war, wie wir bereits erwähnten, weder im letzten Drittel des 1., noch Anfang des 2. Jahrhunderts bebaut. In westlicher Richtung stieß man hingegen auf der gegenüberliegenden Seite des Szentendrei út während der im Streifen zwischen der Stadtmauer und etwa der verlängerten Linie der Straße «E» erfolgten Ausgrabungen (Abb. 1, Nr. 11) auf Mauerfundamente, die sich als Überreste der frühesten Bauperiode auf das Ende des 1. Jahrhunderts datieren lassen.<sup>27</sup> Anhand der bisherigen Berichte begann mithin auch auf diesem Gebiet die Bautätigkeit erst nach der Flavierzeit, während der 2. Periode des *Vicus*.

Schon aus dem bisher gesagten geht hervor, daß der Aquincumer *Vicus* stufenweise ausgebaut wurde und daß man während seiner rund ein halbes Jahrhundert umspannenden Lebensdauer auf dem Gebiet des *Vicus* zwei größere Bauperioden zu unterscheiden vermag: 1) die flavische, 2) die trajanisch-frühhadrianische. Natürlich schließt keine der beiden Bauperioden auf dem Gesamtgebiet des *Vicus* zu genau demselben Zeitpunkt ab. Der Schwerpunkt in der Dauer der beiden Perioden fällt aber in die Jahrzehnte der Flavierherrschaft bzw. der Regierungszeit Trajans und Hadrians. Die Ausdehnung der Siedlung während dieser unter Vorbehalt der eben erwähnten Beschränkung verstandenen beiden Perioden des Aquincumer *Vicus* wollen wir hier erstmals auf Abb. 6. veranschaulichen, indem wir nochmals deren Zeitabhängigkeit betonen möchten. Die künftigen Ausgrabungen werden offenbar nicht nur zur Ergänzung, sondern gegebenenfalls auch zur Berichtigung dieses Bildes beitragen.<sup>28</sup>

In der 1. Periode begegnet man auf dem Gebiet des *Vicus* Wohnhäusern mit Weller-Fachwänden oder solchen, deren Wände aus ungebrannten Lehmziegeln zusammengefügt waren. Der Lehm Boden dieser Wohnstätten lag tiefer als das Straßenniveau. In ihnen wohnten Viehzüchter und Landwirte, auf dem Areal des späteren *Forums* hauptsächlich Handwerker, wie Gerber, Metallbearbeiter, Schmiede usw. mit ihren Familien und Angehörigen. Die Bauart und die innere Anord-

<sup>24</sup> Bezügl. der sog. Palästra s. KL. SZ. PÓCZY: (1970) 182: «Grubenwohnungen, zu denen auch Werkstätten gehörten.» Etwas weiter, S. 186 erwähnt sie eine Werkstatt in der Straße «E» um die Wende des 1. zum 2. Jahrhundert.

<sup>25</sup> T. NAGY: Bud. Rég. 21 (1964) 302. Zum Datum des Brandes der späteren, aus der Zeit Hadrians stammenden Ladenzeile s. KL. SZ. PÓCZY: Acta Arch. Hung. 13 (1961) 99, Anm. 21. Ferner: Acta Arch. Hung. 7 (1956) 101.

<sup>26</sup> S. w. o., Anm. 24., op. cit.

<sup>27</sup> KL. SZ. PÓCZY—GY. HAJNÓCZY: Arch. Ért. 95 (1968) 130.

<sup>28</sup> Aufgrund unserer gegenwärtigen Kenntnisse

überschritt der flavierzeitliche *Vicus* nach O zu nicht den östlichen Rand des Aquincumer Hügelrückens, der sich in östlicher Nachbarschaft der von der heutigen Keled Strasse abzweigenden, von Sarkophagen gesäumten Straße und weiter hinter dem Museumsgebäude und neben dem Mithräum des M. Ant. Victorinus in Südrichtung erstreckt. Hingegen griff das Gebiet des trajanisch-hadrianischen *Vicus* auch auf das östlich des Hügelrückens gelegene tiefere Gelände über. Da die Ergebnisse der hier in den vierziger und fünfziger Jahren unseres Jahrhunderts erfolgten Ausgrabungen nicht publiziert wurden, wissen wir hierüber indessen keine näheren Einzelheiten.



nung der frühesten Wohnstätten hielt sich noch ganz an die Überlieferungen der lokalen Eingeborenenkultur. Hingegen finden sich unter den Gebrauchsgegenständen, wie wir aus den uns greifbarsten Geschirren und Gefäßen ersehen, bereits in erheblicher Zahl provincial römische Produkte. (Abb. 3. 4.). In der frühesten Periode des *Vicus*, zur Zeit der Flavier, vereinigten sich mithin in der ortsansässigen, eingeborenen Bevölkerung der Aquincumer Siedlung, bzw. in ihrer materiellen

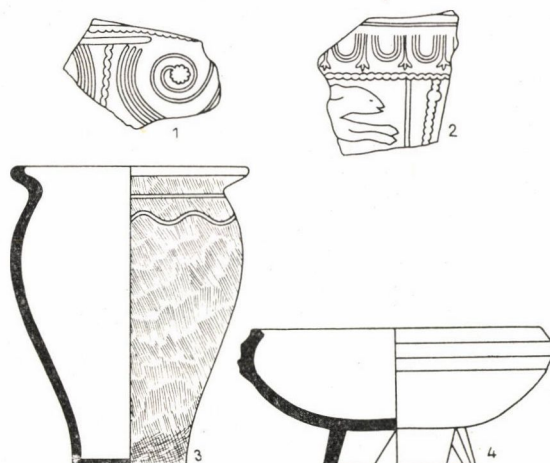


Abb. 3. Frühes Fundmaterial aus der Grabung 1962. 1–2. Bruchstücke südgalischer Sigillata-Schüssel. 3. Schlanker Topf, verziert mit Wellenlinie und Kammstrichen. 4. Dreifußschale

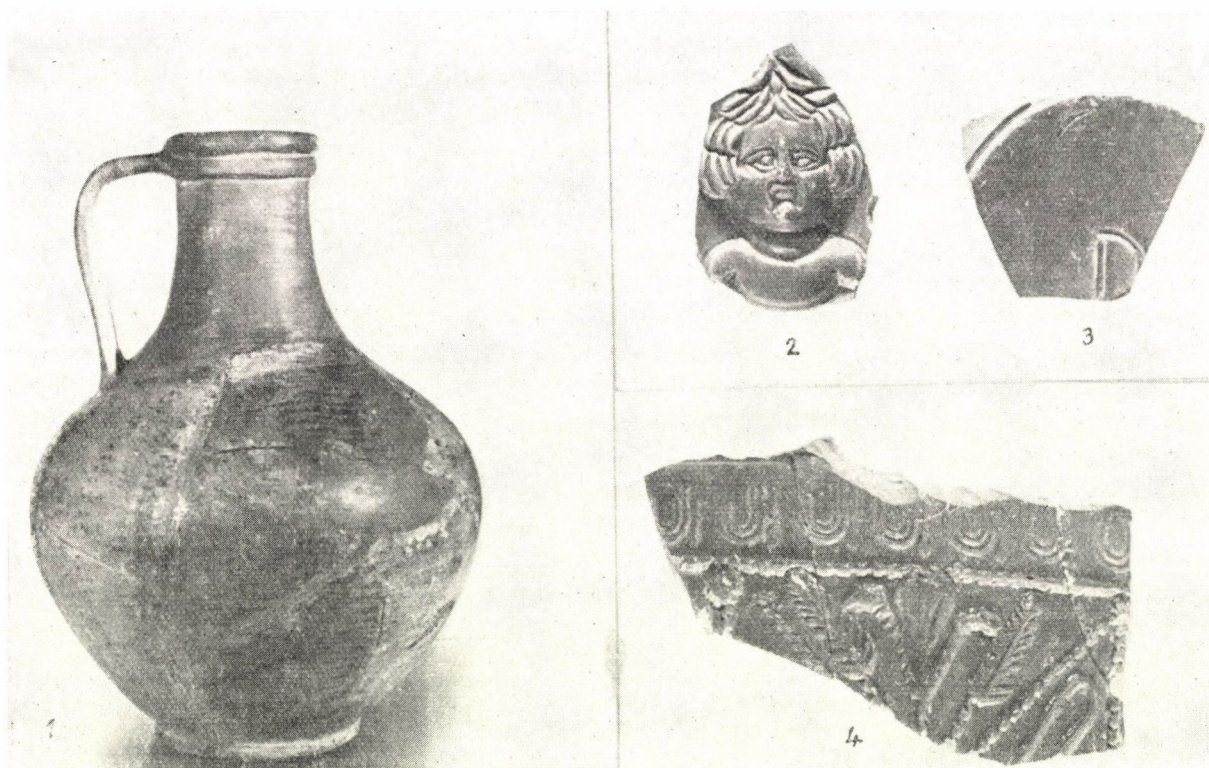


Abb. 4. Kleinfunde aus der Flavier-Zeit 1. Einhenkeliger Krug. 2–3. Amor-Büste und Buchstaben-Stempel von einer frühen Voluten-Lampe. 4. Bruchstück einer mit Relief verzierten Schüssel von La Graufesenque



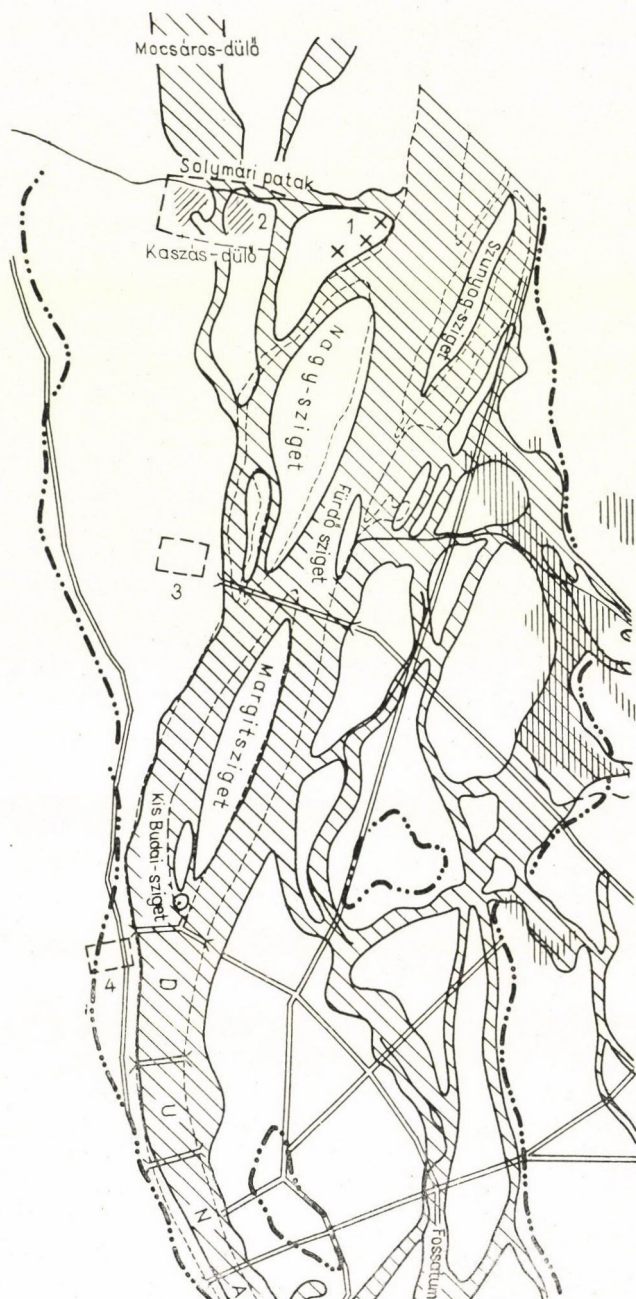


Abb. 5. Hydrogeographischer Situationsplan von Aquincum und seiner Umgebung in prähistorischer und früh-römischer Zeit. 1. Fundstelle prähistorischer Gräber. 2. Die Hügelrücken von Aquincum mit den Resten des *Vicus*. 3. Das Auxiliarkastell von Óbuda. 4. Das Auxiliarkastell von Bem-Platz

Kultur lokale, im LT wurzelnde mit übernommenen römisch-provinziellen Elementen. Eine derartige Verschmelzung verschiedener Kulturelemente ist indessen im NO von Pannonien vor den mittleren Jahrzehnten des 1. Jahrhunderts u. Z. kaum denkbar.<sup>29</sup>

<sup>29</sup> Bezüglich des Romanisierungsprozesses auf dem genannten Gebiet s. unsere Anmerkungen in: *Quelques aspects de la romanisation dans la Pannonie orientale*.

*Actes du VIII<sup>e</sup> Congrès International d'Archéologie Classique*. Paris, 1965. 375 ff.



Die archäologische Hinterlassenschaft der Steinbauten tritt auf dem Gebiet des *Vicus* erst seit Ende des 1. bzw. seit der Wende des 1. zum 2. Jahrhundert in Erscheinung.<sup>30</sup> Mit dem Bau von Häusern und Geschäftsläden mit steinernen Wänden, deren Fußboden nicht mehr unter dem äußeren Straßenniveau lag, bei deren Wänden als Bindemittel der Mauersteine allerdings noch Lehm verwendet wurde, ferner mit der Pflasterung der wichtigeren Straßenzüge begann Ende des 1. Jahrhunderts die *Urbanisierung der Aquincumer Siedlung*. Es kann kaum einem Zweifel unterliegen, daß am Anlaufen dieses Prozesses, der sich vom archäologischen Ausgrabungsmaterial

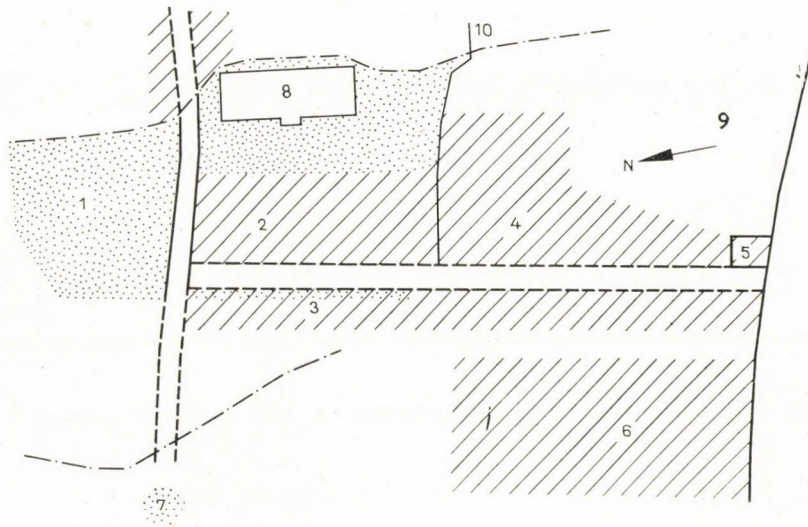


Abb. 6. Übersichtsplan des Aquincumer *Vicus*. Punktierte Fläche: das Areal des Flavier-zeitlichen *Vicus*. Schraffierte Fläche: die erst in trajanisch-frühhadrianischen Zeit besiedelten Gebietsteilen 1. Forum. 2. Das große Bad und die Markthalle. 3. Gewölbereihe. 4. Wohnviertel. 5. Vereinshaus. 6, 7. Grabungsfläche (1966, bzw. 1955). 8. Museumsgebäude. 9. Grabungsfläche (1941). 10. Das kleine Bad.

recht gut ablesen läßt, auch der aus den Inschriften vom Ende des 1. und Anfang des 2. Jahrhunderts nachweisbare Zuzug von Siedlern mit römischer Kultur maßgeblich beteiligt war. Bevor wir aber näher auf diesen Vorgang eingehen, erachten wir es für angezeigt, zunächst die Frage zu beantworten, weshalb die anhand der archäologischen Untersuchungsergebnisse bis zu den ersten Jahrzehnten der Flavierherrschaft zurückverfolgbare Aquincumer Siedlung gerade an dieser Stelle und zu jenem Zeitpunkt entstanden war.

Der größere Teil des heute seinem Gebiet nach umgrenzbaren flavierzeitlichen *Vicus* nahm den Hügellücken ein, der sich über das unmittelbar benachbarte Flachland erhob. Diese aus der Ablagerung des angeschwemmten Flußschlammes auf dem Lehm Boden und einer dünnen Humusschicht entstandene Bodenerhebung lag vor dem 3. Jahrtausend v. u. Z. noch unter dem Hochwasserpegel des damaligen Stromgebiets der Donau und begann erst dann auf die Dauer diesen Pegel zu überragen, als der Strom um die Mitte des 3. Jahrtausends v. u. Z. sein Bett tiefer in die tektonische Talsohle eingeschnitten hatte. Aber auch danach erhob sich der Hügellücken von Aquincum noch bis zu der um 800 v. u. Z. eingetretenen Veränderung der klimatischen Verhält-

<sup>30</sup> Das einschlägige, auf den Standort der *Basilica* bezügliche Beweismaterial veröffentlichten wir unlängst in unserer Studie: Bud. Rég. 21 (1964) 9 ff. Was den Beginn der Steinbauten anbelangt, boten die 1966 und in den folgenden Jahren südlich des

*Macellum* und auf dem Gelände des westlichen Stadtteils durchgeführten Ausgrabungen Gelegenheit zu identischen Wahrnehmungen. — KL. SZ. Póczy: (1970) 177 ff.



nisse während des größten Teils des Jahres einer Insel gleich über das Überschwemmungsgebiet der Donau (Abb. 5).<sup>31</sup> Zur Besiedlung war dieser Hügelrücken aber nicht erst nach 800 v. u. Z., sondern schon viel früher, im 3.—2. Jahrtausend geeignet. Trotzdem fehlt auf diesem verhältnismäßig gründlich erforschten Hügelrücken jede Spur der archäologischen Hinterlassenschaft der an mehreren anderen Stellen des Budapester Stadtgebietes nachweisbaren prähistorischen Kulturen. Zumindest fand sich bisher nicht die geringste Spur einer dem letzten Drittel des 1. Jahrhunderts u. Z. vorangehenden menschlichen Siedlung. Bezeichnend ist u. a. in diesem Zusammenhang der Umstand, daß die frühesten keltischen Siedler, die sich auf dem heutigen Budapester Stadtgebiet im 3.—2. Jahrhundert v. u. Z., mithin zu einer Zeit, die der LT C Periode entspricht, niedergelassen hatten, statt des Aquincumer Hügelrückens den 3—4 km weiter nördlich unmittelbar am Donauufer gelegenen von Békásmegyer zu ihrem Wohnsitz erwählten.<sup>32</sup> In der Folge siedelte sich um die Mitte des 1. Jahrhunderts v. u. Z. eine kleinere Gruppe der Eravisker wieder nicht auf dem Aquincumer Hügelrücken, sondern abermals in Békásmegyer in der Nachbarschaft der früheren LT-Niederlassung an.<sup>33</sup> Offensichtlich übte der fast einen Kilometer von der Donau entfernte Aquincumer Hügel als geeignete Siedlungsstätte weniger Anziehungskraft aus, u. zw. nicht nur im Prähistorikum, sondern auch später bis zur Mitte des 1. Jahrhunderts u. Z. Demgegenüber sind uns vom unmittelbar an die Donau grenzenden Uferstreifen, aus dem östlichen Teil der heutigen Gaswerke prähistorische Grabfunde bekannt, die von der frühen Bronzezeit bis zur Früheisenzeit kaum eine zeitliche Unterbrechung erleiden.<sup>34</sup> Nachfolgend wollen wir das einschlägige, größtenteils noch unveröffentlichte Material hier kurz beschreiben.

1936 wurden Grabfunde in das Museum von Aquincum eingeliefert, die man in die spätere Periode der Glockenbecherkultur reihen kann.<sup>35</sup> Aus dem Urnengrab Nr. 1 stammt eine ungleichmäßig gebrannte, dunkelgraue, stellenweise schwarz gefleckte Urne (Taf. XI. 3).<sup>36</sup> Die aus dem Gelände der Gaswerke zum Vorschein gelangte Urne bildet eine Fortentwicklung des seinen Schnurkeramik-Ursprung noch verhältnismäßig

<sup>31</sup> Vgl. Budapest természeti képe (Das natürliche Landschaftsbild von Budapest, red. M. Péchy), 1958. Abb. 21. Die dortigen Angaben fassen vornehmlich die Forschungsergebnisse H. Horusitzkys zusammen und geben die hydrographische Lage vor der Flußregulierung im 19. Jahrhundert wieder, die mehr oder weniger dem urzeitlichen Flußlauf entspricht. Der Hügelrücken von Aquincum wurde im W von den zwei Seitenarmen der Donau, im N vom Wassergraben des Solymárai Baches begrenzt. Bezüglich der erwähnten Veränderung der klimatischen Verhältnisse s. G. SCHMOLLA: Der Klimasturz um 800 v. Chr. Festschrift f. P. Goessler, 1954. Hinsichtlich der Umgebung von Budapest s.: Budapest természeti képe, (Das natürliche Landschaftsbild von Budapest) 532. Die von der Klimaänderung ausgelöste trockenere Periode hielt auch noch während der Römer- und selbst während der Völkerwanderungszeit an. Seinen sumpfig-morastigen Charakter erlangte der Mocsáros oder Mocsaras dűlő im NW und der Kaszás dűlő im SW von Aquincum erst im ausgehenden Mittelalter, als die frühere Erosionstätigkeit der Donau nachließ und die Aufschüttung des Flußbettes durch Sedimentation die Oberhand gewann, die natürlich zu einem Steigen des Wasserpegels der Donau und zu der damit verbundenen Hebung des Grundwasserniveaus führte. Auch muß in diesem Zusammenhang der Verfall der römischen Wasserwerke, vor allem des Aquädukts sowie der Umstand in Betracht gezogen werden, daß das Wasser der Römerbad-Quellen nicht in die römische Wasserleitung, sondern über den Mühlgraben abgeleitet wurde, auf dessen Rolle in der

neuzeitlichen Versumpfung schon S. G. HAVAS: Bud. Rég. 4 (1892) 16 hingewiesen hat.

<sup>32</sup> Bezüglich des dortigen LT C Siedlungsmaterials s. F. TOMPA: (1942) 101 und T. XXIV, ferner: I. HUNYADI: Kelten im Karpatenbecken. DissPann II. 18 (1942) T. LX, 2 und LXXVIII.

<sup>33</sup> Eine genauere Umgrenzung dieses Siedlungsgebietes s. T. NAGY: (1962) 91, Anm. 407.

<sup>34</sup> Leider stammt keiner dieser Grabfunde aus systematisch vorgenommenen Ausgrabungen, vielmehr wurden sie im Zuge der Ende des 19. Jahrhunderts im Uferbereich der Donau in Angriff genommenen größeren Erdarbeiten und Bautätigkeit zutage gefördert. Schon G. NAGY: Bud. Rég. 8 (1904) 119 erwähnt vom Donauufer einen 1895 während der Erdarbeiten des Eisenbahndammes von Esztergom zum Vorschein gelangten henkellosen Topf. — F. TOMPA: (1942) 45 und 55 beruft sich auf einen aus dem Gelände des Gaswerkes ohne nähere Angaben des Fundortes zutage geförderten Glockenbecher und auf einen bronzezeitlichen Becher. Seit diesen Publikationen hat sich das einschlägige Material vermehrt, doch handelte es sich in der Mehrzahl um eingelieferte Funde, deren Beglaubigung unterblieb. Aber auch so ist eine Übersicht dieses Fundmaterials hinsichtlich der Vorgeschichte des *Vicus* von Aquincum recht aufschlußreich.

<sup>35</sup> Ihre erste Beschreibung bei T. NAGY: (1962) 22.

<sup>36</sup> H.: 28 cm. Der kurze Hals ist unter dem Rand eingezogen. Der Unterteil des in der Schulter kräftig modellierten birnenförmigen Urnenkörpers ist gegliedert, unter dem Schulterteil sitzen einander gegenüber zwei lotrecht gestellte Henkel. Inv. Nr. G. 36.58.7.



klar beibehaltenden Urnentypus von Békásmegyer.<sup>37</sup> Das Grab Nr. 2 war ein Skelettgrab,<sup>38</sup> dessen Beigaben eine dunkelgraue Urne<sup>39</sup> und eine schwarzgraue Schüssel von Stumpfkegelform mit sanft ausladendem Rand und einem lotrecht angesetzten Henkel (Taf. XI. 1) bildeten. Letztere repräsentiert eine weit verbreitete Gefäßform der genannten Kultur, deren räumlich nahe Analogien beispielsweise aus Budakalász (Lehr- und Versuchsgut) und Békásmegyer bekannt sind.<sup>40</sup> Ungewiß ist der Fundort des auf (Taf. XI. 2) wiedergegebenen bräunlich-grauen kleinen Glockenbeckers.<sup>41</sup>

1942 stießen die Arbeiter beim Bau eines neuen Kalkofens der Gaswerke auf Urnengräber aus der mittleren Bronzezeit.<sup>42</sup> Vom eingelieferten Fundmaterial blieb eine Urne mit kugelförmigem Körper erhalten (Taf. XI. 4). Das Gefäß, das in der Höhe der beiden symmetrisch an den entgegengesetzten Wandstellen lotrecht aufgesetzten Henkel ein rings verlaufendes bandartiges, plastisches Fingertupfornament ziert, repräsentiert einen bekannten Urnentypus der Vátya-Kultur.<sup>43</sup> Die Stelle dieses zur Vátya-Kultur gehörigen Gräberfeldes nahm in der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts v. Z. ein frühchristlicher Friedhof ein.<sup>44</sup> Möglicherweise stammt der angeblich in Aquincum gefundene bronzzeitliche Henkelbecher des Ungarischen Nationalmuseums auch von dort.<sup>45</sup>

Archäologisches Material der spätbronzezeitlichen Hügelgräberkultur kam auf dem Gebiet der erwähnten Gaswerke bisher noch nicht zum Vorschein. Im übrigen wird nach dem Abklingen der autochthonen Vátya-Kultur das bronzezeitliche Fundmaterial auch in anderen Teilen von Budapest spärlicher und versiegt stellenweise (z. B. in Lágymányos) mit auffällender Plötzlichkeit.<sup>46</sup> Nach der Hinterlassenschaft der Vátya-Kultur findet sich am rechten Donauufer erst wieder aus dem späteren, II. Zeitabschnitt der sog. Vál-Gruppe der auf das Ende der Bronzezeit datierenden (H A2—H B2) Urnengräberkultur reicheres Fundmaterial. Zu diesem zählen aus dem Gelände der Gaswerke folgende Urnengrabbeigaben, deren Fundort nicht genauer angegeben ist: Wand- und Bodenscherben zweier Schüsseln von Stumpfkegelform und eine kleine hellgraue Urne (Taf. XII. 1),<sup>47</sup> deren räumlich nächstliegende Analogien aus dem Urnengräberfeld von Szentendre, Szigetmonostor zum Vorschein gelangt sind.<sup>48</sup>

Mit der autochthonen Bevölkerung der östlich und nördlich der Donau gelegenen Gebiete in der späten Hallstatt- und frühen LT-Zeit lassen sich folgende Funde in Zusammenhang bringen:

1) Ein bräunlich-rotes Gefäß von der Art eines Blumentopfes, mit sanft gebogenen Wänden und vier lappenartigen Buckeln unter dem Mundsäum (Taf. XII. 3).<sup>49</sup> Die blumentopf- oder faßförmigen, buckelverzierten Urnen bzw. Töpfe vertreten einen der führenden Typen der in der Großen Ungarischen Tiefebene und in der SW-Slowakei im 6.—4. Jahrhundert v. u. Z. verbreiteten thrako-skythischen Keramik,<sup>50</sup> deren Ursprung man neuerdings im karpatorussischen (Kušanovice-Kustánfalva) — moldauisch-westpodolischen Kreis vermutet.<sup>51</sup> Das Aquincumer Exemplar läßt eher mit dem keramischen Material des SW-slowakischen Kreises,<sup>52</sup> als mit jenem der Vekerzug-Gruppe der Großen Ungarischen Tiefebene<sup>53</sup> eine engere Verwandtschaft erkennen. Mangels datierbarer Begleitfunde läßt sich das im Gaswerksgelände zum Vorschein gelangte Gefäß zeitlich nicht genauer bestimmen, doch kann es in Anbetracht der Zusammenhänge und seines Fundortes, der auf den zur Donau führenden Weg jenes Volkes ausgerichtet ist, welches das der gleichen Kultur zugehörige Gräberfeld

<sup>37</sup> Békásmegyer: FR. TOMPA: 24/5. Ber. d. RGK (1936) T. XIX, 5 = TBM IV (1936) T. IV, 5 = FR. TOMPA: (1942) T. VIII, 4. — Bezügl. der schnurkeramischen Zusammenhänge s. A. MOZSOLICS: Zur Frage der Schnurkeramik in Ungarn. WPZ 29 (1942) 41 f. — N. KALICZ: FA 7 (1955) 53.

<sup>38</sup> Laut Eintragung in das Museumsjournal kamen Urne und Schüssel neben zwei Skeletten zum Vorschein, auf deren eines man beim Verlegen der Rohre stieß, während das andere gelegentlich der Beglaubigungsausgrabung geborgen wurde. Über die Lage der Skelette fehlen nähere Angaben.

<sup>39</sup> Erwähnt von TOMPA: (1942) 45, ferner von N. KALICZ: op. cit. 50 und P. PATAY: Arch. Ért. 87 (1960) 197. Die gedrungene doppelstumpfkegelförmige Urne, deren niedrigen, trichterförmig ausladenden Hals ein vom Mundsäum ausgehender und auf den Schulterteil des Gefäßes gestützter Bandhenkel überbrückt, kann als ein unmittelbarer Vorläufer der einhenkligen Urnen von Kisapostag betrachtet werden. Vgl. A. MOZSOLICS: Arch. Hung. 26 (1942) T. X.

<sup>40</sup> N. KALICZ: op. cit. 55, 2. Schüsselform.

<sup>41</sup> I. WELLNER: Bud. Rég. 20 (1963) 533. Laut mündlicher Mitteilung des Autors ist es nicht ausgeschlossen, daß das Gefäß mit dem beim Bau des neuen Kesselhauses der Gaswerke zur Geländeplanierung von Békásmegyer hintransportierten Erdreich in den Boden der Gaswerke gelangte.

<sup>42</sup> L. BARKÓCZI: Bud. Rég. 13 (1943) 445. — Da die Gräber gelegentlich der Erdarbeiten durcheinandergeworfen wurden, ist weder deren Zahl, noch die Verteilung der Keramikbeigaben auf die einzelnen Gräber

bekannt. Dem Museum wurden zwei fragmentarische Urnen und 7 St. für die Vátya-Kultur bezeichnende Henkelbecher eingeliefert. Der Großteil des Materials wurde während des 2. Weltkriegs vernichtet.

<sup>43</sup> S. beispielsweise Dunakeszi: G. NAGY: Bud. Rég. 8 (1904) 131 (mit 4 Henkeln); Lovasberény: B. PÓSTA: Arch. Ért. 17 (1897) 316, Abb. 25; Vátya: E. KADA: Arch. Ért. 29 (1909) 124 ff.

<sup>44</sup> V. KUZSINSZKY: Beil. I. Nr. 38. — L. NAGY: Arch. Ért. (1940) 253 ff. und (1942) 768 ff.

<sup>45</sup> TOMPA: (1942) 55. Die in der Anmerkung verzeichnete Literatur bezieht sich jedoch nicht auf dieses Gefäß.

<sup>46</sup> Ausführlicher behandeln wir dieses Thema in: Budapest története (Geschichte von Budapest) Bd. I. (i. D.)

<sup>47</sup> H.: 18 cm, Mdm.: 11,2 cm. Inv. Nr. 1943/3—5.

<sup>48</sup> E. PATEK: Die Urnenfelderkultur in Transdanubien. AH XLIV (1968) T. CXXI f.

<sup>49</sup> H.: 16 cm, Mdm.: 14 cm, Bodendm.: 7,8 cm.

<sup>50</sup> M. PÁRDUCZ: Dolg. 16 (1940) 95 f.; Arch. Ért. (1943) 58 ff.; (1944/45) 97 ff. — Á. BOTTYÁN: Székíták a magyar Alföldön (Skythen in der Großen Ungarischen Tiefebene) Rég. Füz. 1 (1955) 30 f. S. auch Anm. Nr. 53.

<sup>51</sup> Gy. GAZDAPUSZTAI: MFMÉ 1966/67 (1968) 52.

<sup>52</sup> M. DUŠEK: Thrakisches Gräberfeld der Hallstattzeit in Chotin. 1966. 26. S. bes. T. XXI, 1 und XXIX, 17.

<sup>53</sup> M. PÁRDUCZ: Acta Arch. Hung. 4 (1954) 25 ff., 6 (1955) 1 ff.



von Rákospalota<sup>54</sup> belegte, kaum aus einer dem 4. Jahrhundert v.u.Z. vorangehenden Zeit stammen. Auch der kleine Krug mit hochgezogenem Henkel (Taf. XII. 2) gehört zu diesem Kulturkreis.

2) Bräunlich-graue Schüssel mit konkav verlaufenden Wänden und einem trichterförmig erweiterten Oberteil (Taf. XII. 4),<sup>55</sup> die laut Aussage des Überbringers ohne jeden Begleitfund, nur mit verbrannten Knochen zum Vorschein gelangt war. In Verbindung mit dieser Mitteilung verdient das Fundmaterial sowie der Ritus des mehrere hundert Gräber umfassenden birituellen Gräberfeldes von Hetény (Chotin) Beachtung. In der auf das Material der über 300 dort erschlossenen Gräber bezüglichen Publikation wird eine solche Schüssel mit konkav einwärts gebogenen Wänden nur aus einem einzigen Brandgrab erwähnt, wo mit ihr größere kalzierte Knochen bedeckt waren.<sup>56</sup> Vom Gebiet der Wasserwerke des Gellért-Berges sind uns gleichfalls derartige Schüsseln bekannt,<sup>57</sup> wenn wir auch über die Fundumstände keine näheren Angaben besitzen. Keine dieser Schüsseln kann indessen auf eine frühere Zeit als das 4. Jahrhundert v.u.Z. datiert werden.

Die kleineren, eher interimistischen Siedlungen jener Volksgruppen, mit denen das eben beschriebene, auf dem Gelände der Gaswerke zum Vorschein gelangte Fundmaterial der bronzezeitlichen und früheisenzeitlichen Gräber in Verbindung gebracht werden kann, müssen wir in der Nähe, d.h. auf dem entlang des Donaufers gelegenen Hügelrücken suchen, der im Zuge der 1895 in Angriff genommenen und in den folgenden Jahren fortgesetzten Erdarbeiten abgetragen wurde. Auf dem westlich gelegenen, weiter von der Donau entfernten Hügelrücken von Aquincum fand sich bisher nicht die geringste Spur der oben erwähnten vorgeschichtlichen Siedlungen. Der dortige Mangel an entsprechenden Funden deutet mit aller Deutlichkeit darauf hin, daß der Aquincumer Hügelrücken jahrtausendlang nur ein Durchzugsgebiet war. Die Völkergruppen der verschiedenen vorgeschichtlichen Kulturen ließen sich entweder weiter östlich am Ufer der Donau, oder weiter nördlich auf dem Hügel von Békásmegyer nieder. Vor allem fällt die Bedeutung des letztgenannten in der Zeit vor der römischen Okkupation des Gebietes ins Auge, das angefangen von der jüngeren Periode der Zseliz-Kultur<sup>58</sup> bis zum Auflassen der dortigen späten LT D-Siedlung fast ununterbrochen, ohne größere Pausen bewohnt war.

Wie wir bereits erwähnten, siedelten sich dort nicht nur die Kelten der LT C-Periode, sondern auch die im 2. Viertel des 1. Jahrhunderts hier auftauchenden Eravisker an.

Die Tatsache, daß sich auf dem Hügelrücken von Aquincum weder vor der letzten Drittel des 1. Jahrhunderts u. Z., noch in den der Römerherrschaft folgenden rund anderthalb Jahrtausenden eine dauerhafte menschliche Siedlung entfaltet hat, bildet an sich schon ein beweiskräftiges Argument dafür, daß man im *Vicus* von Aquincum keine primäre Agglomeration, d.h. keine solche Siedlung erblicken darf, deren günstige Lage einen Anziehungspunkt zur ständigen Niederlassung bildete. Mangels früherer Besiedlung muß man zu der Schlußfolgerung gelangen, daß der *Vicus* von Aquincum nicht etwa den günstigen siedlungsgeographischen Gegebenheiten, vielmehr äußeren Umständen, die dem Wesen nach nichts mit lokalen Energien und der topographischen Lage des Gebietes zu tun hatten, seine Entstehung verdankte. Von der Richtigkeit dieser Auffassung und von der sekundären Rolle des Aquincumer *Vicus* zeugt ferner auch der Umstand, daß weniger als 2 km südlich dieser Siedlung im Zuge der während der letzten Jahre in Óbuda durchgeführten Ausgrabungen die Überreste der *Decumana*-Front eines *Ala*-Kastells zum Vorschein kamen, das aufgrund seines archäologischen Materials sich zeitlich mit der Gründung des Aquincumer *Vicus* deckt und dessen Weiterbestand sich bis zur Zeit der suebisch-sarmatischen Kriege Domitians verfolgen läßt.<sup>59</sup>

<sup>54</sup> T. NAGY: Acta Arch. Hung. 9 (1958) 337 ff. Bezügl. der hier publizierten faßförmigen Urne s. neuerdings das Fundmaterial des Grabes Nr. 121 von Jászberény-Cserhalom. — Gy. KAPOSVÁRI: Arch. Ért. 96 (1969) 178 f., Abb. 4, 17–18; Abb. 14, 6

<sup>55</sup> H.: 8,5 cm, Mdm.: 20,4 cm. Inv. Nr. G. 36.58.3.

<sup>56</sup> M. DUŠEK: op. cit. 82, T. XLVI, 12.

<sup>57</sup> B. KUTZÁN: Ant. Hung. II (1948) 10, T. I, 7–8.

<sup>58</sup> Früher vermutete die Forschung in Békásmegyer auch eine Siedlung mit älterer linienverzierter Keramik, doch führte eine neuerliche Sichtung des bei den 1931 begonnenen und in den folgenden Jahren fortgesetzten Ausgrabungen zutage geförderten Materials und der einschlägigen Dokumentation zu der Feststellung, daß der älteste Siedlungshorizont in Békásmegyer das Material der Zseliz-Kultur enthielt. S. T. NAGY: (1962) 15. Zu dem gleichen Ergebnis gelangten auch die neuesten Ausgrabungen, s. G. CSÁNK: Arch. Ért. 91 (1964) 201 f.

<sup>59</sup> Die diesbezüglichen Ausgrabungen erfolgten 1969 und 1970 im III. Gemeindebezirk von Budapest auf dem Grundstück der abgetragenen Häuser Vörös-

vári út 3–11 (T. Nagy). Die durchschnittliche Stärke der auf die Benützung des Kastells verweisenden Kulturschicht betrug 6–8 cm. Aus der Auffüllung eines zur Palissadenkonstruktion gehörigen Pfahlbündelloches kamen folgende zeitbestimmende Funde zum Vorschein: 1. eine stark angebrannte große Bronzemünze des Domitian, 2. ein Schüsselscherben aus der zur Zeit Vespasians und während der ersten Regierungsjahre Domitians in La Graufesenque tätigen Töpferwerkstatt des L. Cosius, mit einem großen, palmblattgeschnittenen Andreaskreuz-Muster (Abb. 4, 4). — Vgl. KNORR: T. XXV, 24, 34 und S. 109, Textb. 33. — 3. der Diskus einer Bildlampe mit dem Brustbild Amors, vom Iványischen Typus I. (Abb. 4, 2) — IVÁNYI: Nr. 1042. Vgl. Nr. 42–46; T. IV, 9. — In der Mitte des zur Lampe gehörigen Bodenfragments ein sorgfältig eingepprägter D-Buchstabe (Abb. 4, 3). Dieser Stempel fehlt unter dem Bildlampenstempel bei IVÁNYI: T. LXXVIII. — Im erschlossenen Gelände des frühflavischen Ala-Kastells deutete nichts auf das Vorhandensein eines früheren Lagers oder Kastells. Älteres als flavierzeitliches Material kam



Die eben genannte, rund 2 km betragende Entfernung des Aquincumer *Vicus* vom Ala-Kastell in Óbuda entspricht der mit einer gewissen Regelmäßigkeit wiederkehrenden und nachweisbaren Entfernung zwischen den frühkaiserzeitlichen römischen Lager der Donau- und Rheingegend und den meist abhängig von diesen gegründeten sekundären Zivilsiedlungen, einer Entfernung, die durchwegs mehr als eine römische Meile beträgt, die anderthalb *milia passuum* aber nur in seltenen Fällen übersteigt.<sup>60</sup> Unseres Erachtens besteht mithin ein unmittelbarer Zusammenhang zwischen der Errichtung des Ala-Kastells von Óbuda zur Zeit Vespasians und der Entstehung des 2 km vom Kastell entfernten Aquincumer *Vicus*, die sich gleichfalls bis zur Regierungszeit Vespasians zurückverfolgen läßt. Die in die gleiche Zeit fallenden Anfänge des Kastells von Óbuda und der Siedlung von Aquincum, die zwischen beiden festgestellte räumliche Entfernung und der Umstand, daß der Hügellücken von Aquincum vorher Jahrtausende lang unbesiedelt geblieben, ja geradezu gemieden worden war (Gaswerke, Békásmegyer), führen alles in allem nachgerade zwangsläufig zu der Schlußfolgerung, daß die ersten Siedlergruppen nicht aus freiem Willen Aquincum zu ihrem Wohnort erwählt hatten, vielmehr dort angesiedelt worden waren, u.zw. nachdem Anfang der siebziger Jahre des 1. Jahrhunderts eine dem Namen nach nicht bekannte Ala als Garnison nach Óbuda verlegt worden war.<sup>61</sup>

Die frühesten Siedler können nicht aus dem benachbarten Békásmegyer nach Aquincum gekommen sein, obwohl die dortige LT D-Siedlung die Zeit der römischen Besetzung dieses Gebietes noch erlebt hatte. Das bisher aus Békásmegyer zum Vorschein gelangte Fundmaterial bietet indessen keinerlei Handhabe, den Fortbestand der dortigen Siedlung über das erste Regierungsjahrzehnt des Tiberius hinaus zu verfolgen.<sup>62</sup> Die zur späten LT-Periode zählende Gruppe der in Békásmegyer angesiedelten Eravisker wurde wahrscheinlich noch unter der Regierung des Tiberius in ein von der Donau weiter entferntes Gebiet, den späteren *Vicus Vindonianus* übersiedelt, wo wir ihren Nachkommen, den in Abhängigkeitsverhältnis zu den Grundbesitzern (*possesores*) der Colonia von Aquincum stehenden Bauern (*vicani*) Anfang des 3. Jahrhunderts begegnen.<sup>63</sup>

nicht zum Vorschein. Der genauere Zeitpunkt der Errichtung des flavierzeitlichen Ala-Kastells von Óbuda konnte vor kurzem, dank der neuen und überzeugenden Auslegung eines von früher her bekannten Inschriftenfragments, auf das Jahr 73 u. Z. datiert werden. — E. TÓTH—G. VÉKONY: Arch. Ért. 97 (1970) 109 ff.

<sup>60</sup> Bei Carnuntum und Vindobona beträgt diese Entfernung etwas mehr als eine römische Meile. S. SWOBODA: 19 f. und 87 f. — A. NEUMANN: Forschungen in Vindobona II. RLiÖ 24 (1968) 5 und Beil. II. — Bei Brigetio und bei jenen rheinländischen Lagern des 1. Jahrhunderts, bei denen man die genauere Lage der Zivilsiedlung kennt, belief sich die Entfernung auf je 2—2,2 km. S. L. BARKÓCZI: Brigetio. DissPann II 22 (1951) 5 f., Abb. 1. — Vgl. A. MÓCSY: (1959) 58: «Die Siedlung war eine Folge des Auxiliar-, später des Legionslagers.» — *Vetera castra*: PETRIKOVITS: 62, 103 f. und Abb. 11. — *Novaesium*: PETRIKOVITS: 16 f., 105 f. und Abb. 28. — *Bataurorum/Noviomagus*: J. E. BOGAERS: Studien zu den Militärgrenzen Roms. 1967. 56, Anm. 4 und Abb. 2. — Allerdings gilt die weiter oben dargelegte Regelmäßigkeit (vgl. VITTINGHOFF: 135) vor allem für den Abstand der Zivilsiedlungen von Legionslagern. Bei den Auxiliar-Kastellen der Donau- und Rheingegend haben wir bislang nur von *vici* Kenntnis, die den *canabae* entsprechen. Wo aber dem Auxiliarkastell ein Legionslager folgte, wie z. B. in Aquincum, Brigetio, Vindobona, Bonna (PETRIKOVITS: 34 f., Abb. 19) oder Singidunum [MÓCSY (1970) 126 f.] und die Anfänge der späteren Zivilsiedlung in die Kastellperiode hinüberreichen, müssen wir dennoch unter besonderen Umständen

schon vor dem Eintreffen der Legion mit einem ähnlichen Ordnungsprinzip rechnen.

<sup>61</sup> E. TÓTH und G. VÉKONY: Acta Arch. Hung. 22 (1970) 140 f. vertraten die Ansicht, es handelte sich um die *Ala I Hispanorum Auriana*. Aber der Grabstein des *Reginus Troucetissae f.*, eines Soldaten der *Ala Auriana I*, (SCHÖBER: Nr. 57) kam aus dem Gräberfeld des am Bem-Platz befindlichen Kastells und nicht des Kastells von Óbuda zum Vorschein. Überdies stammt die Reginus-Steile aus der Spätzeit Domitians und kann schon deshalb nicht als Beweis oder Argument für die Anwesenheit der genannten Reiter-schwadron in Aquincum zur Zeit Vespasians herangezogen werden.

<sup>62</sup> Bezügl. der Topographie jenes Siedlungsteiles der späten LT D-Periode, das sich über das Gelände der Hauptstädtischen Wasserwerke und nördlich davon erstreckte, s. T. NAGY: (1962) 91, Anm. 407. — Den spätesten, näher datierbaren Fund dieses Gebietes bildet eine Bronzefibel vom Almgrenschen 237. Typus, die sich in Begleitung eines mit der Keramik des von L. NAGY: Arch. Ért. (1942) 162 ff. publizierten Töpfer-Brennofens übereinstimmenden Gefäß-scherbens aus grauem Ton mit eingelätetem Muster befand. — L. NAGY: op. cit. 167 und T. XX, 5. — Eine solche Fibel mit zwei Knöpfen und durchbrochenem Nadelhalter kommt in jenem geschlossenen Metallfund aus Siscia im Wiener Kunsthistorischen Museum vor, der von einer 22 u. Z. geprägten, gut erhaltenen Agrippa-Münze datiert wird. — I. KOVRIG: Die Haupttypen der kaiserzeitlichen Fibeln in Pannonien. DissPann II 4 (1937) 88, 107 f. und T. XXIV, 1. — Vgl. E. PATEK: Verbreitung und Herkunft der



Ebenso wenig können aber die ersten Siedler vom Gebiet des auf dem Gellértberg bestehenden Oppidum nach Aquincum abgewandert sein, denn die Ergebnisse der von Éva Bónis angestellten Forschungen bewiesen, daß sich die Siedlung des Gellértberges in den Jahrzehnten der Regierung des Tiberius entvölkert hatte und in der Folge am Fuß des Berges vom Tabán-Viertel über das Gelände des Rudas-Bades bis zum Kelenhegyi ut eine Reihe kleinerer sekundärer Siedlungen entstanden war.<sup>64</sup> Ein Teil der dortigen Handwerkerschicht siedelte sich dann seit den mittleren Jahrzehnten des 1. Jahrhunderts in der Nachbarschaft der zur Zeit des Claudius in Buda und Albertfalva errichteten Auxiliar-Kastelle an.<sup>65</sup> Auch ist die Annahme berechtigt, daß sich eraviskische Siedler nach dem Zerfall des *Oppidum* auch in Óbuda niederließen.<sup>66</sup> So erklärt sich auch, daß der Ortsname Aquincum, der von der lokalen illyrischen Bevölkerung übernommen, in seiner keltischen Form vor der Besetzung des Gebietes durch die Römer das Oppidum des Gellértberges bezeichnete, im Laufe des 1. Jahrhunderts u. Z. auf die Siedlung von Óbuda und in weiterer Folge auf die Aquincumer Siedlung überging.

Seiner topographischen Lage und seiner räumlichen Entfernung von den militärischen Stützpunkten nach richtete sich der *Vicus* von Aquincum auf das *Ala*-Kastell aus. Das aus der frühesten archäologischen Hinterlassenschaft des *Vicus* stammende keramische Material zeigt, was seine Zusammensetzung anbelangt, Verwandtschaft mit der Keramik des frühesten Fundmaterials von Óbuda, das nach allgemeiner Ansicht mit den neunziger Jahren des 1. Jahrhunderts u. Z. abschließt.<sup>67</sup> Doch glaube ich aus den zusammengehörigen Funden von Óbuda eine Gruppe ausscheiden zu können, deren Material nicht weit in die Flavierzeit hinüberreicht. Mangels einschlägiger Publikationen können wir uns angesichts der gegenwärtig bekannten Zusammenhänge nur auf zwei geschlossene Funde berufen, nämlich auf jene der auf dem Grundstück Nr.31–33. in der Laktanya Str. erschlossenen Wohnstätten und Gruben und der Ecke Szőlő und Selmeci Strasse freigelegten Grube.<sup>68</sup> Die in diesen zwei zusammengehörigen Funden angetroffene Vermengung der keltisch-eraviskischen archäologischen Hinterlassenschaft mit den frühesten provinziellen Kleinfunden entspricht dem aus den frühesten geschlossenen Funden des Aquincumer *Vicus* gewonnenen Bild. In Anbetracht dieser Zusammenhänge und unter Berücksichtigung dessen, was wir bezüglich der Siedlungen auf dem Gellértberg und in Békásmegyer weiter oben sagten, erachten wir es als höchstwahrscheinlich, daß bei Errichtung des *Ala*-Kastells in Óbuda von dort eine eraviskische Volksgruppe unbekannter Größe auf den 2 km nördlich gelegenen Hügelrücken von Aquincum übersiedelt wurde.

römischen Fibeltypen in Pannonien. DissPann II 19 (1942) 89. — J. ECKEL: *Doctrina numorum veterum* VI. Vindobonae 1796. 165 und 194. Mithin griff das Leben des der späten LT-Zeit zugehörigen Siedlungsteils von Békásmegyer wahrscheinlich in das erste Jahrzehnt der Regierung des Tiberius hinüber. Der obigen Datierung widerspricht auch der Umstand nicht, daß im bisher erschlossenen Siedlungsteil der späten LT Periode die römischen Provinzkeramik zur Gänze fehlte. — L. NAGY: Bud. Rég. 19 (1959) 249. — É. BÓNIS: (1969) 173. — Mit dem Auftreten dieser römischen Provinzkeramik kann man in den Jahrzehnten der Eroberung, vor der endgültigen militärischen Okkupation der Provinz, logischerweise gar nicht rechnen.

<sup>63</sup> C III 10 570. = DESSAU: 7127. — M. ROSTOVZ-ZEFF: *Gesellschaft und Wirtschaft im römischen Kaiserreich* I. 1930. 197. — Realistischer beurteilte den gesellschaftshistorischen Hintergrund der zitierten Inschrift E. M. SCHTAJERMAN: *Die Krise der Sklavenhalterordnung*, Berlin 1964. 220.

<sup>64</sup> É. BÓNIS: (1969) 230 f.

<sup>65</sup> Ausführlicher setzen wir uns mit diesem Thema

auseinander in: Budapest Története (Geschichte von Budapest) I (i. D.).

<sup>66</sup> Vgl. KL. SZ. PÓCZY: Arch. Ért. 82 (1955) 86 f. und 86 (1959) 63 f.

<sup>67</sup> KL. SZ. PÓCZY: Bud. Rég. 16 (1956) 41 und Acta Arch. Hung. 11 (1959) 148 f.

<sup>68</sup> M. KABA: Bud. Rég. 16 (1956) 272 f. — Der als eines der spätesten Stücke auf Abb. 22, 3 wiedergegebene Pokal kann noch auf die Zeit vor der Machtübernahme durch die Flavier datiert werden. — Vgl. É. BÓNIS: (1942) 16, 114, T. XVIII, 6–7. — KL. SZ. PÓCZY: Acta Arch. Hung. 11 (1959) 148 f. — Das Wirken des L. Gellius kann kaum in eine spätere Zeit verlegt werden, als es die fünfziger Jahre des 1. Jahrhunderts sind. — Vgl. D. GABLER: Arch. Ért. 91 (1964) 94 f. — Die im Fundmaterial der Szőlő-Strasse enthaltene Nachahmung des Gellius-Tellers und die übrigen glattwandigen oder mit aufgesetzten Mustern verzierten Sigillata-Nachbildungen scheinen um die Mitte des 1. Jahrhunderts angefertigt worden sein. Somit dürfte der geschlossene Fund der Szőlő-Strasse spätestens Anfang der siebziger Jahre unter die Erde gelangt sein.



Das allgemeine Kulturniveau der übersiedelten Volksgruppe wurde weiter oben bereits besprochen. Auch darauf erfolgte ein Hinweis, daß innerhalb der im Wirtschaftsleben sich im Grunde genommen mit Ackerbau und Viehzucht befassenden Volksgruppe zugleich mit einer bedeutenden Zahl von Handwerkern zu rechnen ist. Außer Gerbern, Schmieden, Bronze gießern stehen uns über eine Töpferwerkstätte im Gebiete des flavischen *Vicus* jedoch noch keine Angaben zur Verfügung. Die Anfänge der frühesten Aquincumer Töpferwerkstätte, die noch in den 20er Jahren dieses Jahrhunderts im Bereich des einstigen Pferdespitals erschlossen wurde, reichen nur in die traianisch-hadrianische 2. Periode des *Vicus* zurück. Dies unterstützt der Zusammenhang mit den Werkstätten der Kiscelli-Straße ebenso zweifellos, wie das Material der Werkstätte des Pferdespitals, das aus dem Gräberfeld am Aranyárok-Graben zum Vorschein gekommen ist.<sup>69</sup>

Aus der einheimischen Bevölkerung, wahrscheinlich noch aus den Reihen der ersten Siedler können wir auch dem Namen nach Comato, Comatua und Magnus, und aus der zweiten-dritten Generation die Namen Senio und Custa registrieren.<sup>70</sup> Wir können jedoch nicht in der 1. Periode des *Vicus* mit militärischen Siedlern von größerer Zahl rechnen. Die bekannten *Ala*-Veteranen lebten auf den um den Auxiliarkastellen liegenden Siedlungen.<sup>71</sup> Gesellschaftliche Beziehungen lassen sich zwischen den Soldaten der in der Nachbarschaft Aquincums untergebrachten *Ala I Frontoniana* und der Bewohner des Aquincumer *Vicus* zuerst zur Zeit der Herrschaft von Domitianus nachweisen. Die Frau von Nertomarus, des einen Soldaten der *Ala* von boischer Herkunft war Custa aus Aquincum.<sup>72</sup> Auch das soll beachtet werden, daß der eine *decurio* der *Ala*, L. Cornelius Crescens, in der nördlichen Nachbarschaft des Aquincumer *Vicus* auf dem heutigen Csillaghegy dem Jupiter einen Altarstein gestellt hat.<sup>73</sup> Aus der Nähe sind uns vom Donauufer die Grabsteine ausgedienter Soldaten der Donauflotte bzw. der Marine bekannt.<sup>74</sup> Die *Ala I Frontoniana* hat nach den Donau-Kriegen Domitians und zu Beginn des 2. Jahrhunderts, bevor sie das Auxiliarkastell von Nagytétény besetzt hat, wahrscheinlich im Kastell an der Stelle des heutigen Bem-Platzes stationiert.<sup>75</sup>

So wie die Entstehung des Aquincumer *Vicus* mit der Errichtung des *Ala*-Kastells von Aquincum eng zusammenhängt, so stimmt chronologisch der Beginn der 2. Periode des *Vicus* mit dem Ausbau des Aquincumer Legionslagers überein. Diese zeitliche Übereinstimmung kann kaum ein Zufall sein. Der Steinbau hat sich nicht nur im Gebiete des *Vicus*, sondern zufolge der militärischen Bautätigkeit auch im ganzen Bereich von Aquincum verbreitet. Damit im Zusammenhang handelt es sich jedoch nicht nur um die Änderung der herkömmlichen, mit Pfosten und Lehm bewurf erfolgten Bauweise der Einheimischen. Aus den im Laufe der 2. Periode des *Vicus* ausgedienten Legionären sowie aus dem Süden oder Westen stammenden Bürgern ist eine solche Siedlerschicht hervorgegangen, die Anspruch auf über der Erdoberfläche erbaute Steinwohnhäuser und sonstige Gebäude erhoben hat. Vor allem kann dieser an der Industrie und am Handelsleben interessierten Siedlerschicht zugeschrieben werden, daß in den Jahrzehnten des Traianus die Zahl der Steingebäude im Bereich des *Vicus* so sprunghaft zugenommen hat und der *Vicus* immer mehr einen städtischen Charakter anzunehmen begann.<sup>76</sup> In den Jahrzehnten der Regierungszeit von Traianus haben sich bereits die beiden Hauptstraßen des späteren östlichen Stadteiles ausgebildet: die dem Aquincumer Lager zu laufende, breite, NS-orientierte «C»-Straße und der neben dem

<sup>69</sup> L. NAGY: (1942), 629 f. K. SZ. PÓCZY: Act. Arch. Hung. 7 (1956), 95 ff.

<sup>70</sup> Siehe weiter oben in Anm. 1 die zit. Inschrift und C XVI 61.

<sup>71</sup> *Nertus Dumnotali* f. (C III 10 514). *Claudius Severus Icepni* f. MKÉ. 2 (1908), 89.

<sup>72</sup> C XVI 61.

<sup>73</sup> KUZSINSZKY: 209, Nr. 462. T. NAGY: Act. Arch. Hung. 7 (1956), 54, Anm. 4.

<sup>74</sup> KUZSINSZKY: 176 f., Nr. 286, 287.

<sup>75</sup> T. NAGY: Budapest Tört. I. (Die Geschichte von Budapest. I.) (i. D.)

<sup>76</sup> Mit diesem Urbanisationsprozeß und den weiter unten folgenden topographischen Fragen befaße ich mich ausführlich in dem Abschnitt «Historische Topographie» meiner Arbeit: «Budapest területének római kori története» (Die römische Geschichte des Gebietes von Budapest). (Manuskript).



*Forum* in WO-Richtung verlaufende, zur Donau führende sog. *D(ecumanus)*.<sup>77</sup> Beide Straßen hatten aber ursprünglich nicht genau die späteren Spurlinien. Unter der den westlichen Rand der «C»-Hauptstraße begleitenden hadrianischen Gewölbereihe wurde die Reste der zu Beginn des 2. Jahrhunderts errichteten früheren Gewölbereihe gefunden; diese ziehen sich zum Teil unter den seine endgültige Form im 3. Jahrhundert erhaltenen Straßenkörper.<sup>78</sup> Auch die ursprüngliche Spurlinie der «D»-Straße reichte gegen N zu ursprünglich nicht ganz bis zur Südfront der *Basilica*. Übrigens wurde der Ausbau des bei dem Treffpunkt der «C» und «D»-Straßenlinien gelegenen *Forums* zur Zeit des Hadrian in der ersten Steinperiode beendet. Als beschotterter Erdweg existierte bereits in der *Vicus*-Periode die entlang der Südweite des aus dem 3. Jahrhundert stammenden *Macellum* verlaufende schmale, WO-orientierte Straße («E»). Die Linie der Straße bricht vor dem Privathaus neben dem Mithräum des M. Ant. Victorinus und verläuft dann an der Südseite dieses Privatgebäudes weiter in östlicher Richtung (Abb. 1,12). Aus dem Bruch der Linie dieser kleinen Gasse können wir jedoch keine allzu weit laufende siedlungsgeschichtlichen Schlußfolgerungen ziehen. Der Aquincumer Hügelrücken fällt nämlich vor dem erwähnten Privathaus steiler ab. Deshalb hat man auch hier das eine höhlenartige Umwelt beanspruchende Mithräum erbaut. Einige Meter weiter nach Süden geht hingegen der Hügelrücken mit einem milderen Abhang in die niederere Umgebung über. Für den ursprünglichen Erdweg hat man natürlich den bequemer Abhang gewählt und auch der mit Steinen bepflasterte Straßenkörper aus dem 3. Jahrhundert verfolgt die Spurlinie des letzteren.<sup>79</sup>

Auf die Frage der Erhebung auf den Rang eines Munizipiums übergehend, möchten wir hier bloß hervorheben, daß die Verleihung der Stadtrechte im Falle Aquincums bereits eine in einzelnen Elementen des Stadtbildes urbane Züge zeigende Siedlung betroffen hat. Zu gleicher Zeit kann auch in der späten Gesellschaft des *Vicus* eine solche, über Bürgerrecht verfügende Schicht nachgewiesen werden, die in der städtischen Autonomie die Leitung der Verwaltung übernehmen konnte. Diese bereits vor 124 über ein römisches Bürgerrecht verfügenden Bewohner gehörten teilweise der Führerschicht der einheimischen Bevölkerung an, teilweise stammten sie aus den Reihen der sich hier niederlassenden Veteranen und Bürger. Den ersteren dürften aller Wahrscheinlichkeit nach *M. Cocceius Matumari f. Florus princeps* sowie die beiden Personen, namens M. Ulpius, die noch vor 194 das Amt des einen der *Duoviri* bekleideten, angehört haben.<sup>80</sup> Von den Legionär-Veteranen ließen sich in größerer Zahl unseren Angaben nach zum ersten Male die ausgeschiedenen Soldaten der *legio X Gemina* in den *Vicus* von Aquincum nieder. Dem Namen nach ist uns T. Magius Clemens bekannt, dessen irdische Überreste im Friedhof am Aranyárok-Graben bestattet wurden.<sup>81</sup> Von den italischen und weströmischen bürgerlichen Siedlern ist Magnius Atticus zu erwähnen, der dem in den Partherkriegen Trajans gefallenen T. Plotius Pampilus ebenfalls im Friedhof am Aranyárok-Graben ein Kenotaph gestellt hat.<sup>82</sup> Neben ihnen können P. Atilius Super aus Oberitalien<sup>83</sup> und Caesernius aus Aquileia<sup>84</sup> erwähnt werden. Schon aus den uns momentan zur Verfügung stehenden Angaben kann festgestellt werden, daß im *Vicus* zur Zeit, als die Siedlung von Kaiser Hadrian auf den eines Munizipiums erhoben wurde, eine ziemlich zahlreiche Gruppe römischer Bürger gelebt hat.

<sup>77</sup> Auf den Zeitpunkt des Ausbaues des letzteren wirft der Umstand ein Licht, daß unter der Steinpflasterung des Straßenkörpers eine Münze des Domitianus zum Vorschein gekommen ist.

<sup>78</sup> Cf. Bud. Rég. 21 (1964) 302.

<sup>79</sup> Bezüglich einer abweichenden Meinung siehe A. Mócsy: Act. Arch. Hung. 21 (1969), 362, Anm. 244.

<sup>80</sup> C III 3546 bzw. 10.334, 10377 und 14.341,6. Vgl. 10.305 = DESSAU 7126.

<sup>81</sup> KUZSINSZKY: 204, Nr. 409.

<sup>82</sup> KUZSINSZKY: 170, Nr. 410. Das an der Grabin-

schrift erwähnte *Alaxandria (sic)* ist nicht die ägyptische Metropole, sondern wahrscheinlich das in die Aufmarschroute der an die Front gesandten *legio II adiutrix* fallende Alexandria in Kilikien.

<sup>83</sup> Weiter oben, in der Anm. 81 zit. Inschrift. Mócsy: (1959), 165, 250/33.

<sup>84</sup> KUZSINSZKY: 167, Nr. 342. Mócsy: (1959), 252/11. Zosimus starb spätestens zu Beginn der 60er Jahre des 2. Jahrhunderts als 80jähriger. Er dürfte also in den 10–20er Jahren des Jahrhunderts bereits hier gelebt haben.



Wegen dem eingeschränkten Umfang unserer Abhandlung soll hier im folgenden betreffs der Periode des Munizipiums Aquincum insgesamt bloß eine einzige Frage berührt werden und zwar die mit dem Duumvirat zusammenhängende Problematik der hiesigen munizipalen Organisation.

Mit Aquincum fast gleichzeitig hat der Kaiser Hadrian den *Vicus* von Carnuntum,<sup>85</sup> ferner die im Gebiete des heutigen Somlyóvásárhely zu suchende Siedlung von Mogetiana<sup>86</sup> und das im Bereich von Daruvár im südpannonischen Gebiet des *Iasi*-Stammes gelegenen Aquae Balissae<sup>87</sup> auf den Rang eines Munizipiums erhoben. Im Falle von Cibalae (Vinkovce) und Mursella (Kisárpás) ist es fraglich, ob auch diese von Hadrian die Stadtrechte erhalten haben.<sup>88</sup> Übrigens sind uns die führenden Amtsträger aus keiner der letzterwähnten beiden Städte bekannt, so daß wir deshalb im weiteren diese beiden städtischen Organisationen außer acht lassen können.

In Aquincum standen — wie bekannt — zwei *duoviri iure dicundo* an der Spitze der städtischen Verwaltung.<sup>89</sup> Zu gleicher Zeit finden wir in den anderen drei hadrianischen Munizipien Pannoniens ein aus vier Amtsträgern bestehendes Kollegium (*quattuorviri*) vor.<sup>90</sup>

Nach der älteren Literatur gilt der *duoviratus* in den kaiserzeitlichen Munizipien für eine Ausnahme. Regelrecht ist es ein *quattuorviratus*.<sup>91</sup> Neuerdings vertritt auch G. Wesener diese Auffassung.<sup>92</sup> In der Relation der hadrianischen Städte des Donautales mit Munizipalrechten kann jedoch diese Erklärung nicht akzeptiert werden. In Pannonien läßt sich zwar allein in der städtischen Organisation Aquincums der *duoviratus* nachweisen, was die obige Ansicht zu unterstützen scheint. Untersuchen wir jedoch die Frage in einem breiteren Rahmen des Donautales, so finden wir, daß die Organisation der *duoviri i. d.* von vier hadrianischen Munizipien (Aelium Cetium,<sup>93</sup> Aquincum, Viminacium,<sup>94</sup> Napoca) vier solchen Munizipien (Carnuntum, Mogetiana, Aquae Balissae und Drobeta) gegenüberstehen, die von einem viergliedrigen Führerkollegium geleitet wurden. Die obige Verteilung in Betracht gezogen, dürfte viel mehr die alternative Verfassung von Kornemann, daß sich nämlich in den Munizipien die Führung entweder unter je zwei *duoviri iure dicundo* und *aediles* teilte oder diese vier Amtsträger unter dem Namen *quattuorviri* in ein Kollegium zusammengefaßt wurden,<sup>95</sup> der Wahrheit nahestehen. Aber auch diese Feststellung überschreitet nicht die bloße Registrierung der Tatsachen. In ähnlicher Weise blieb auch die letzte Monographie, die zwar die provinziale und städtische Verwaltungspolitik Hadrians eingehend behandelt, jedoch bezüglich des Donautales über ungenügende topographische Kenntnisse verfügt,<sup>96</sup> mit der Antwort schuldig. Unserer Beurteilung nach kann ein Fortschritt in dem außerordentlich verwickelten Fragenkomplex der Munizipalorganisation der Kaiserzeit nur dann erwartet werden, insofern die Munizipalorganisation der einzelnen Städte so untersucht wird, daß man die größeren Zusammenhänge vor Auge behält und dabei ihre eigenartigen Verhältnisse berücksichtigt. Den vollen Erfolg dieser empfohlenen Methode hat neulich auch eine Studie demonstriert.<sup>97</sup> Allen Anzeichen nach

<sup>85</sup> SWOBODA: 117 f. PAVAN: 423.

<sup>86</sup> A. GRAF: Übersicht d. antiken Geographie von Pannonien (DissPann. I. 5. 1936), 125 f. MÓCSY: (1959), 43, 53, 182.

<sup>87</sup> G. ALFÖLDY: Arch. Ért. 91 (1964), 218 ff.

<sup>88</sup> J. BRUNŠMID: VHAD. 6 (1902), 132. PAVAN: 426. MÓCSY: RE IX. Suppl. (1962) 599. Die Bürger mit dem Kaisernamen P. Ael. fehlen bisher an beiden Stellen.

<sup>89</sup> C III 3347; 10 334; 10 398; KUZSINSZKY: Bud. Rég. 12 (1937), 122/42. A. E. 1953 14.

<sup>90</sup> Carnuntum, SWOBODA: 120. Mogetiana, C III 11 043, wo *VIvir* qq. statt *IVvir* qq. zweifelsohne ein Irrtum des Steinmetzen ist. PAVAN: 424. Municipium Iasorum, A. E. 1964, n°. 11.

<sup>91</sup> Die ältere Literatur s. bei W. LIEBENAM: Städteverwaltung im röm. Kaiserreiche. Leipzig (1900), 255 f. und RE V 1804 f.

<sup>92</sup> RE XXIV (1963), 849 f. Die Verschiedenheiten bezüglich der Stadtverfassung in Italien, Gallien, Hi-

spanien und Dalmatien beurteilte ähnlich A. DEGRASSI: Quattuorviri in colonie romane e in municipi diretti da duoviri. Memorie dell'Accademia Naz. dei Lincei. Ser. VIII. vol. II/6 (1951), 281 ff.

<sup>93</sup> C III p. 684. Cetium ist das einzig sicher belegte hadrianische Munizipium im Gebiet von Noricum. Im Fall von Ovilava ist die Rechtsverleihung vom Kaiser Hadrian, trotz der Inschrift von C III 11.785 (*Aelius Ovilavis*), nicht ganz gesichert. Vgl. E. POLASCHEK: RE XVIII (1942), 1988.

<sup>94</sup> MÓCSY (1970): 145 f.

<sup>95</sup> E. KORNEMANN: RE XVI. 623 f. Vgl. G. ALFÖLDY: Bevölkerung und Gesellschaft der röm. Provinz Dalmatien. Budapest (1965), 199.

<sup>96</sup> B. D'ORGEVAL: L'empereur Hadrien. Oeuvre législative et administrative. Paris (1950), 22 f.

<sup>97</sup> A. J. PFIFFIG: Zur historischen Begründung der IIIviri, IIviri in Perugia. Studi in onore di L. BANTI. Roma (1965), 275 f.



steckte sich auch das in der nahen Vergangenheit angemeldete große Unternehmen von Fr. Vittinghoff ähnliche Ziele.<sup>98</sup>

Bei Aquincum könnten wir bei der Untersuchung der Frage davon ausgehen, daß die Stadt von Hadrian das an das *Latium minus* erinnernde Privileg erhalten hatte, wonach die wohlhabenden und in moralischer Hinsicht einwandfreien Mitglieder der eraviskischen *civitas*, die zwar nicht volles Recht genossen, jedoch von freier Geburt waren nach der Ausübung irgendeines städtischen kurulischen Magistrats sich das römische Bürgerrecht verdienen konnten.<sup>99</sup> Wahrscheinlich dürfte sich dieses Privileg gerade so wie in Tergeste und Virunum auf die *aedilitas* beschränkt haben und bei der Bekleidung des *duoviratus* wurde bereits erwünscht, daß der Amtsbewerber *optimo iure*, d.h. im Besitze des vollen römischen Bürgerrechts sei.<sup>100</sup> Die Texte der von amtsführenden oder gewesenen Ädilen geweihten Aquincumer und Virunumer Altäre sowie die Verfügungen des Dekrets von Tergeste: *qui . . . per aedilitatis gradum in nostram curiam admitterentur ac per hoc civitatem Romanam apiscerentur* erklären sich gegenseitig. Auch in Aquincum können wir mit Recht damit rechnen, daß in dem leitenden Stadtmagistrat der eine *aedilis* oder eventuell beide *aediles* aus der Reihe der nicht vollberechtigten Bürger hervorgingen, während die zwei *duoviri* den über die *civitas Romana* verfügenden vollberechtigten Bürgern entnommen wurden. Unserer Beurteilung nach dürfte es mit der auf die unterschiedliche Rechtsstellung der führenden Stadtmagistratspaare zurückführbaren Lage zusammenhängen, daß in Aquincum die beiden *duoviri* und die beiden *aediles* nicht zu einem viergliedrigen leitenden Kollegium (*quattuorviratus*) zusammengefaßt wurden, sondern die zwei beiden kurulischen Magistraten nebeneinander, sich in ihrer Tätigkeit zwar gegenseitig unterstützend, jedoch getrennt und selbst in der Bezeichnung ihrer Amtstitel voneinander abgesondert als *duoviri* bzw. als *aediles* und nicht als *quattuorviri iure dicundo* bzw. *quattuorviri aediliciae potestatis* ihr Amt ausgeübt haben.

Sei es in einer Stadt mit latinischem Recht oder in einem Munizipium römischer Bürger, konnte *per aedilitatis gradum* nur ein *Latinus* die Rechtsstellung eines *civis Romanus* erwerben. Ein freier Mensch mit peregrinischem Rechtsstand konnte, falls ihm auch seine Lebensweise und Vermögenslage (*vita et censu* — wie es im Dekret von Tergeste heißt) dazu berechtigt hatte, nicht einmal von der auf die Amtswürde eines *aedilis* beschränkten Möglichkeit des *Latium minus* Gebrauch machen. Selbst die auf die Verordnung des Augustus zur Stadt Tergeste attribuierten, d.h. unter die Stadtverwaltung beordneten *Carni* und *Catali* waren keine Peregrinen, sondern bereits vor der neuen Rechtsverleihung des Kaisers Antoninus Pius Bürger latinischen Rechtes.<sup>101</sup> Auch aus der eraviskischen *civitas* konnten keine Eingeborenen von peregrinischem Rechtsstand *per magistratum* in den städtischen *ordo* gelangen. Die bisherige Forschung hat, indem sie erkannte, daß die *civitas* zu dem Aquincumer Munizipium attribuiert wurde, demfolgend im Bereich der *civitas* nur mit römischen Bürgern und Peregrinen gerechnet und es so beurteilt, daß die letzteren *per aedilitatis gradum* das Bürgerrecht erwerben konnten. Diejenigen, die nicht dazu kamen, haben das Bürgerrecht mit der Verordnung des Caracalla vom Jahre 212 erhalten.<sup>102</sup> Doch insofern es nach

<sup>98</sup> Vortrag, gehalten i. J. 1967 vor den Teilnehmern des V. Internat. Kongresses für Griechische und Lateinische Epigraphik in Cambridge.

<sup>99</sup> Vgl. die von P. Ael. Firmus, *ob honorem aedilitatis*, dem Kaiser Hadrian geweihte Basis (ERDÉLYI-FÜLEP: Nr. 294) und dazu die Ausführungen von A. Mócsy: Arch. Ert. 78 (1951), 108 und (1959), 71. Die von U. LAFFI: *Adtributio e contributio*. Pisa (1966), 67 f. vorgeschlagene Interpretation der obigen Inschrift hat m. E. eine mindere Wahrscheinlichkeit für sich.

<sup>100</sup> DESSAU: 6680 (*Decretum Tergestinum*). Für Virunum s. die Inschriften der zwei von Ädilizen geweihten Altäre (C III 5073, 5074), zu denen Th. MOMMSEN das folgende bemerkte: *«Juennenses . . .*

*videntur adscripti fuisse rei publicae Virunensi, quo adscripti sunt Carni Catalique Tergestinae, id est habuerunt Latinitatem ita, ut aedilitatem consecuti in colonia ad civitatem Romanam pervenirent.*» S. noch CH. SAUMAGNE: *Le droit latin et les cités romaines sous l'empire*. Paris (1965).

<sup>101</sup> TH. MOMMSEN: St.-R. III. 641. A. N. SHERWIN-WHITE: *The Roman Citizenship*.<sup>2</sup> Oxford (1960), 105.

<sup>102</sup> S. die oben, in Anm. 99. zitierten Arbeiten von A. Mócsy. Vgl. noch A. ALFÖLDI: Bud. Tört. (Die Gesch. von Budapest). I (1942), 159, und Zur Gesch. d. Karpatenbeckens i. I. Jht (1942), 49. U. LAFFI: loc. cit. verneint die rechtliche Zuteilung der *civitas* an das Munizipium. Doch folgt mindestens eine rechtliche Beziehung zwischen Munizipium und *Civitas*



den Verordnungen von Hadrian im Bereich der *civitas* — von der frei geborenen einheimischen Bevölkerung gesprochen — nur römische Bürger und Leute mit peregrinischem Rechtsstand gelebt haben, so ist das der Stadt verliehene und mit der Bekleidung des Amtes eines Ädilen verbundene Privileg völlig sinnlos. Die im Bereiche der *civitas* lebenden römischen Bürger hatten nämlich die Erwerbung der *civitas Romana* nicht mehr nötig. Den ihrer Rechtsstellung nach Peregrinen fehlte hingegen die rechtliche Fähigkeit dazu, um irgendein städtisches Amt bekleiden zu können. Die Anwärter des römischen Bürgerrechts *per aedilitatis gradum* wurden nicht automatisch im Moment ihrer Erwählung oder bei ihrem Amtsantritt römische Bürger, sondern erst nach dem Ablauf ihres Amtsjahres.<sup>103</sup> Wenn jemand doch dafür eintrete, daß auch den Peregrinen die Besetzung irgendeines kurulischen Stadtamtes ermöglicht wurde, der müßte auch annehmen, daß diese Beamten während ihres Amtsjahres noch als *aediles* in peregrinischem Rechtsstand z. B. im Falle kleinerer Verstöße gegen die Ordnung Bürger von römischem oder latinischem Rechte abgeurteilt hätten, was ein reiner Unsinn wäre. Auf diese Weise konnte also auch in Aquincum kein Weg über die Bekleidung einer städtischen Amtswürde zum römischen Bürgerrecht geführt haben. Das an Aquincum verliehene Privileg konnte also nur dann einen Sinn haben, wenn diesem folgend im Gebiete der eraviskischen *civitas* nicht nur Bürger römischen Rechtes und Peregrinen, sondern zwischen den beiden eine Zwischenstellung einnehmend auch Bürger mit latinischem Recht gelebt haben.

Die Beurteilung der rechtsverleihenden Politik des Kaisers Hadrian im Zusammenhang mit Aquincum und der *civitas Eraviscorum* benötigt unbedingt eine Revision. Von den früheren Thesen kann auch weiterhin als gültig beibehalten werden, daß die bei der Gründung des Aquincumer Munizipiums im Gebiet der Stadt lebenden, über dortiges *domicilium* verfügenden frei geborenen Peregrinen das römische Bürgerrecht erworben haben. Die sich auf das Gebiet der *civitas* beziehenden früheren Vorstellungen müssen jedoch gewißermaßen modifiziert werden. Es liegt außer Zweifel, daß das Stammesgebiet der Eravisker zum Teile oder gänzlich zum Munizipium attribuiert wurde. Im Bereich der *civitas* hat jedoch Hadrian einem Teile der dort lebenden, frei geborenen einheimischen Bevölkerung allem Anscheine nach, kein römisches, sondern ein latini-sches Bürgerrecht verliehen. Nach den Feststellungen Th. Mommsens waren die Mitglieder der attribuierten Gemeinschaft immer in einem niedrigeren Rechtsstatus, als die Bürger des betreffenden Munizipiums mit römischem oder latinischem Stadtrecht.<sup>104</sup> Nach diesen noch heute gültigen Grundsätzen scheint es uns ganz unwahrscheinlich, daß vom Kaiser Hadrian gleichzeitig mit der Verleihung der Stadtrechte an Aquincum oder später auch im Gebiete der *civitas* eine grosszügige römische Bürgerrechtsverleihung ausgeübt wurde. Jene *Publii Aelii*, die im 2. Jht. in unserem Inschriftenmaterial im Gebiete der *civitas* als Mitglieder der dortigen Zivilbevölkerung erscheinen, müssen—abgesehen von den Veteranen und ihren Familien—eher den rechtlichen Status der Latinen, als den der römischen Bürger innehaben.

Aufgrund der Aussage des inschriftlichen Denkmalmaterials kann auch das mit voller Gewißheit festgestellt werden, daß sich die Verleihung des *ius Latii* nicht auf das ganze Gebiet der *civitas*, genauer gesagt, nicht auf die ganze dort lebende Bevölkerung der Peregrinen, sondern

aus der Inschrift A. E. 1953, n°. 14, wo die zwei führenden Magistrate des Munizipiums, für das Wohl der einheimischen Gemeinschaft ihre Gelübde als die Vertreter des Munizipiums einlösen. Vgl. noch meine Ausführungen in BM. II (1962), 39. Beachtenswert ist die Ansicht von J. FITZ [A római kor Fejér megyében. Die Römerzeit im Komitat Fejér (1970), 190 f., und in diesem Band], der infolge der Rechtsverleihung an Aquincum an eine Zweiteilung der *civitas* denkt und behauptet, daß nur deren nördliche Teilgebiet munizipalisiert wurde.

<sup>103</sup> TH. MOMMSEN: Ges. Schr. I. 298 f. Vgl. STEINWENTER: RE X 1275. *Asconius*, in Pison. 3 bildet aber heute keinen Gegenbeweis, weil jener Textteil, der für die Beurteilung der Frage von Wichtigkeit ist, nach der maßgebenden Ausgabe von CLARK lautet, wie folgt: «ut per magistratus civitatem Romanam adipiscerentur» und nicht wie noch in den früheren Ausgaben stand: «ut gerendo magistratus c. R. adipiscerentur.»

<sup>104</sup> Vgl. TH. MOMMSEN: St.-R. III. 765 f.



bloß auf einen Teil ihrer, wahrscheinlich auf die Führerschicht bezogen hat. Das Namensmaterial der frühantoninischen Bevölkerung der *civitas* zeigt klar, daß in den Jahrzehnten nach der Herrschaft des Kaisers Hadrian eine noch als bedeutend ansprechbare Zahl von Peregrinen im Stammesgebiet gelebt hat.<sup>105</sup> Von rechtlichem Gesichtspunkt aus kann die Bevölkerung der *civitas* zu diesen Zeiten also in drei Gruppen geteilt werden: 1. auf die der mit peregrinischem Rechtsstand, 2. auf die hadrianischen Latinen und 3. auf die *cives Romani*, die von den früheren Herrschern Nerva, insbesondere Trajan das römische Bürgerrecht *virum* verdient haben.

Schließlich soll noch erwähnt werden, daß nach dem Besuch des Kaisers Hadrian in Aquincum den im Bereich der *civitas* lebenden lateinischen Bürgern zwei Wege der Erwerbung der *civitas Romana* offen gestanden haben: 1. Die Amtsannahme eines Ädilen im Aquincumer Munizipium und die einjährige Bekleidung dieses Amtes, 2. Der militärische Dienst in irgendeiner Legion oder Auxiliareinheit. Der aus Cirpi stammende *cornicen* Ael. Quintus<sup>106</sup> kann unter jenen Latinen registriert werden, die diese letztere Möglichkeit gewählt haben. Wahrscheinlich können auch die beiden Geschwister Ael. Quintus und Ael. Quintianus, die Soldaten der *leg. II adi.* hierhergezählt werden.<sup>107</sup> Jener Teil der Bevölkerung der *civitas* der den Rechtsstand der Peregrinen innehatte, konnte jedoch nur auf dem Wege des Militärdienstes in die Reihe der Bürger römischen Rechtes treten. In erster Reihe konnten sie sich die dem römischen Bürger gebührenden Rechte nicht in irgendeiner Legion, sondern in einer der Auxiliarverbände verdienen.

#### ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS

BARKÓCZI—BÓNIS	= L. BARKÓCZI—É. BÓNIS: Das frühromische Lager und die Wohnsiedlung von Adony. Act. Arch. Hung. 4 (1954).
BÓNIS (1942)	= É. BÓNIS: Die kaiserzeitliche Keramik von Pannonien. DissPann. II. 20 (1942).
BÓNIS (1969)	= É. BÓNIS: Die spätkeltische Siedlung Gellérthegey-Tabán in Budapest. AH. XLVII (1969).
BM. II	= Budapest Műemlékei (Die Kunstdenkmäler von Budapest) II (1962).
Bud.Rég.	= Budapest Régiségei (Die Altertümer von Budapest).
DESSAU	= H. DESSAU: Inscriptiones Latinae Selectae. I—III. Berolini. 1955.
ERDÉLYI—FÜLEP	= G. ERDÉLYI—F. FÜLEP: Kőemlék-katalógus (Katalog der Steindenkmäler). Intercisa I (AH. XXXIII), 1954.
GÖSE	= E. GÖSE: Gefäßtypen der römischen Keramik im Rheinland. 1950.
IVÁNYI	= D. IVÁNYI: Die pannonischen Lampen. DissPann. II. 2 (1935).
HERMET	= FR. HERMET: La Graufesenque (Condatomago.) Paris, 1934.
KABA (1965)	= M. KABA: Keltische Denkmäler in Aquincum. Acta Universitatis de A. József nominatae (Szeged). 8 (1965).
KNORR	= R. KNORR: Töpfer und Fabriken verzierter Terra-Sigillata des ersten Jhts. Stuttgart, 1919.
KUZSINSZKY	= V. KUZSINSZKY: Aquincum. Ausgrabungen und Funde. Budapest 1934.
LAMBOGLIA	= N. LAMBOGLIA: Gli scavi di Albintimilium. Bordighera, 1950.
MAY	= TH. MAY: Catalogue of the Roman Pottery in the Colchester and Essex Museum. Cambridge, 1930.
MÓCSY (1959)	= A. MÓCSY: Die Bevölkerung von Pannonien bis zu den Markomannenkriegen. Budapest, 1959.
MÓCSY (1970)	= A. MÓCSY: Gesellschaft und Romanisation in der römischen Provinz Moesia Superior. Budapest, 1970.

<sup>105</sup> Aus dem Material der Personennamen einiger einheimischen Siedlungen, die nördlich, westlich und südlich von Aquincum lagen, entnehmen wir die folgenden Beispiele aus den mittleren Jahrzehnten bzw. der zweiten Hälfte des II. Jhs. *Ulcisia castra*: C III 10 576. Bud. Rég. 7 (1900), 64, nr. 70. *Ava Macimari* f., *Siliduna*, *Appianus*, *Sisia*, *Quintus*, *Medulius*. CSÁK-VÁR: C III 15 154. SCHÖBER: Nr. 201. Zur Datierung s. J. FITZ: Arch. Ért. 84 (1957), 142. *Vibianus Deivonius* f., *Atezissa*, *Valentinus*. *Intercisa*: ERDÉLYI—FÜLEP: Nr. 56, 57, 58, 66. Zur Zeitstellung dieser Gruppe s. ERDÉLYI: Intercisa. I. 157. *Otiuna*, *Regilia*,

*Ianuarius*, *Matutina Flaviani* f., *Flavianus Sarini* f., *Comatimara Calvedionis* f., *Flaviana Flaviani* f., *Marcellianus*, *Nertus*, *Optatus*; *Veledatus*.

<sup>106</sup> KUZSINSZKY: 192 f., Nr. 313.

<sup>107</sup> V. KUZSINSZKY: Bud. Rég. 12 (1937), 89, nr. 19. MÓCSY (1959), 249/7. Zu dem Militärdienst der Latinen in den Auxilien s. K. KRAFT: Zur Rekrutierung der Alen und Kohorten an Rhein und Donau [Diss. Bern. I. 3 (1951)], 107 f., in den Legionen s. G. FORNÍ: Il reclutamento delle legioni da Augusto a Diocleziano. Roma (1953), 109.



- L. NAGY (1942) = L. NAGY: Budapest Története (Die Geschichte von Budapest) I (1942).  
 T. NAGY (1962) = T. NAGY: Buda régészeti emlékei (Die archäologischen Denkmäler von Buda. Die Kunstdenkmäler von Budapest. II.) 1962.  
 T. NAGY (1964) = T. NAGY: Erforschung der Perioden im Zentral-Gebiete der Zivilstadt von Aquincum. Bud. Rég. 21 (1964).  
 PAVAN = M. PAVAN: La provincia romana della Pannonia Superior. Atti della Accademia Nazionale dei Lincei. Memorie. Ser. VIII. Vol. VI. Fasc. 2. Roma, 1955.  
 PETRIKOVITS = H. v. PETRIKOVITS: Das römische Rheinland. Köln—Opladen (1960).  
 SZ. PÓCZY (1970) = KL. SZ. PÓCZY: Anwendung neuerer Ausgrabungsergebnisse bei der Ruinenkonservierung in der Bürgerstadt Aquincum. Acta Techn. Hung. 67 (1970).  
 SCHÖBER = A. SCHÖBER: Die römischen Grabsteine von Noricum und Pannonien. Wien, 1923.  
 SWOBODA = E. SWOBODA: Carnuntum.<sup>4</sup> Köln—Graz, 1964.  
 TOMPA (1942) = FR. TOMPA: Budapest Története (Die Geschichte von Budapest), I. 1942.  
 VITTINGHOFF = FR. VITTINGHOFF: Die Bedeutung der Legionslager für die Entstehung der römischen Stätte an der Donau und in Dakien. Studien zur europäischen Vor- und Frühgeschichte. Neumünster, 1968.







## DIE EROBERUNG PANNONIENS IM SPIEGEL DER SIGILLATEN

Die mit der römischen Eroberung der Provinz Pannonien, mit dem Zeitpunkt und den stufenweisen Etappen dieser Annexion zusammenhängenden Fragen sind auf das engste mit der Bearbeitung und Auswertung des einschlägigen Fundmaterials verflochten, das am zuverlässigsten die historischen Quellenangaben und die uns erhalten gebliebenen zeitgenössischen Inschriftentexte bzw. die aus diesen gezogenen Schlußfolgerungen zu bestätigen oder zu ergänzen vermag. Innerhalb der an sich recht stattlichen archäologischen Hinterlassenschaft verdienen vor allem die *Terrae sigillatae* erhöhte Beachtung, zumal deren chronologische Belange von der bisherigen Forschung meist schon auf Jahrzehnte genau geklärt wurden, so daß diese Datierungen bestenfalls nur noch einer weiteren Verfeinerung bedürfen. Eine derart enge zeitliche Umgrenzung gestattet uns weder das sonstige keramische, noch das anderweitige Fundmaterial, was den Sigillaten eine zusätzliche zeitbestimmende Bedeutung verleiht. Zur Chronologie der aus dem 1. Jahrhundert u. Z. stammenden Sigillaten, die über die Besetzung der Provinz Aufschluß zu erteilen in der Lage sind und für uns deshalb in erster Linie in Betracht kommen, bieten die rheinischen Legionslager und militärischen Stützpunkte Roms überaus brauchbare Anhaltspunkte. So wissen wir beispielsweise, daß im Lager von Haltern unter dem Fundmaterial zwischen 9 v. u. Z. und 10 u. Z. verwendete Keramiken zum Vorschein kamen,<sup>1</sup> daß sich aus der archäologischen Hinterlassenschaft des Hofheimer Lagers feststellen läßt, welche Töpferwaren zwischen 40 und 51 u. Z. dorthin gelangt waren,<sup>2</sup> ferner zeigen uns die Keramiken der um 68–69 u. Z. aufgelassenen Wiesbadener Moorschicht<sup>3</sup> und des 79 verschütteten Pompeji die obere Zeitgrenze an,<sup>4</sup> während das einschlägige Material des 74 errichteten Rottweiler Lagers einen terminus post quem an die Hand gibt.<sup>5</sup> So gut uns aber auch das genannte Fundmaterial bei der Periodisierung zu-  
 statten kommt, lassen sich die aus ihm gewonnenen Ergebnisse hinsichtlich der Donauprovinzen (Noricum, Pannonien) deshalb kaum verwerten, weil die in die rheinischen Provinzen exportierten Sigillaten ihrem Charakter nach wesentlich von den in die Donaugegend gelieferten abweichen, zumal es im I. Jahrhundert jeweils andere Töpfermeister und Werkstätten waren, die ihre Erzeugnisse im Rheingebiet bzw. in der Donaugegend absetzten.<sup>6</sup> Daraus folgt, daß sich, von einigen in beiden genannten Landstrichen gleichermaßen anzutreffenden Typen abgesehen, das Sigillaten-Material Pannoniens, des Noricum nur anhand neuerer chronologischer Ausgangspunkte bestimmen läßt. Solche sind:

1. Die Gräberfelder von Emona, wo unter den Grabbeigaben Münzen vorkommen. Allerdings ist von hier außer der eher einem Vorbericht entsprechenden Studie E. Nowotny über die

<sup>1</sup> S. LOESCHKE: Keramische Funde in Haltern. Komm. f. Westfalen 5 (1909) 101.

<sup>2</sup> E. RITTERLING: Das frühromische Lager bei Hofheim im Taunus. Ann. d. Ver. f. Nass. Altertumskunde und Geschichtsforschung 34 (1904).

<sup>3</sup> E. RITTERLING—L. PALLOT: Römische Funde aus Wiesbaden. Ann. d. Ver. f. Nass. Altertumskunde u. Gesch.forsch. 29 (1898) 115.

<sup>4</sup> D. ATKINSON: A Hoard of Samian Ware from Pompei. JRS 4 (1914) 27.

<sup>5</sup> R. KNORR: Die verzierten TS Gefäße von Rottweil. Stuttgart 1907.

<sup>6</sup> E. NOWOTNY: RLiÖ 12 (1914) 167. — *idem*: BVC (1908–1911). Siehe B. HOFMANN: OGAM 19 (1967) 468.



älteren Gräberfelder<sup>7</sup> und den in der Dissertation von É. Bónis veröffentlichten zusammengehörigen Grabfunden<sup>8</sup> bedauerlicherweise bis heute noch keine vollständige Publikation erschienen.

2. Die aus dem 1. Jahrhundert stammenden Tessiner Gräberfelder, deren Münzfunde eine Datierung der von der tiberischen bis zur domitianischen Zeit reichenden Keramik gestatteten.<sup>9</sup>

3. Das bis zur Zeit des Claudius kontinuierliche Sigillata-Material der um die Mitte des 1. Jahrhunderts, vielleicht aber auch erst unter Vespasian aufgelassenen Magdalensberger Siedlung,<sup>10</sup> aus dem sich die in pannonischen Belangen äußerst wichtige präflavishe Keramik ausscheiden und bestimmen läßt.

4. Die 4. Siedlungsschicht (15–90 u. Z.) der italischen Stadt Albintimilium setzt weitere zeitliche Grenzen.<sup>11</sup>

5. Die auf eine relative Chronologie bezüglichen Beobachtungen im Zuge der an einigen neueren slowenischen Fundorten vorgenommenen Ausgrabungen.<sup>12</sup>

Vom Standpunkt der nördlich der Drau gelegenen Gebiete aus betrachtet bedürfte es einer weiteren chronologischen Begrenzung des Sigillaten-Materials, doch werden solche Verfeinerungsversuche dadurch erschwert, daß sich gerade dort, in den untersten Schichten der Siedlungen und Militärlager bzw. in den frühesten Gräbern für gewöhnlich kein ergiebigeres Münzmaterial in Begleitung der Gefäße vorfindet, wodurch sich letztere statt datierbaren zu zeitbestimmenden Funden wandeln.

Im Folgenden wollen wir nach den eben genannten Kriterien eine chronologische Übersicht über die wichtigsten *Terrae sigillatae* des 1. Jahrhunderts geben und gleichzeitig ihr Verbreitungsgebiet untersuchen.

Die klassische *arretinische* Reliefkeramik des *augusteischen Zeitalters* ist in Pannonien unseres Wissens nur in insgesamt vier Fundorten vertreten. Ein Scherben kam außerhalb der Provinz in Dévény (Devin) zum Vorschein und war aus der Cornelius-Werkstatt hervorgegangen,<sup>13</sup> ein Gefäß der Drag. 11 Form fand sich in Poetovio,<sup>14</sup> doch handelt es sich bei letzterem vielleicht auch nur um eine Nachahmung, da die Oberflächenbearbeitung und Ausführung qualitativ nicht an jene der Arretinischen Gefäße heranreicht. Ferner ist es auffallend, daß dies — laut I. Curk — in Poetovio das einzige, mit Gewißheit auf die augusteische Zeit datierbare Gefäß wäre. Wir selbst möchten die Möglichkeit nicht ausschließen, daß in Poetovio eine spätere Nachahmung gelangt war. Originalscherben mit Darstellungen mythologischer Szenen kamen in Emona<sup>15</sup> und Siscia<sup>16</sup> zum Vorschein. Zeitlich nahe steht der arretinischen Werkstatt die *Aco*-Keramik,<sup>17</sup> deren eine Werkstatt durch A. Stenico in Cremona lokalisiert wurde.<sup>18</sup> Erzeugnisse der italischen *Aco*-Keramik kommen auf pannonischem Gebiet<sup>19</sup> nur in Neviodunum (Drnovo),<sup>20</sup> in Sis-

<sup>7</sup> E. NOWOTNY: Mitteilungen d. Musealvereins f. Krain 18 (1905) 188. — *idem*: JAK 2 (1908) 151.

<sup>8</sup> É. BÓNIS: A császárkori edényművészeti termékei Pannóniában. — Die Kaiserzeitliche Keramik von Pannonien. Diss. Pann. II. 20 (1942). 244.

<sup>9</sup> Bezügl. Muralto — Liverpool, Minusio — Cadra und Muralto — Märki s. CH. SIMONETT: Tessiner Gräberfelder. Monographie zur Ur- und Frühgeschichte der Schweiz III. Basel 1941.

<sup>10</sup> H. KENNER: Carinthia 149 (1959) 67–80; Carinthia 146 (1956) 24.

<sup>11</sup> N. LAMBOGLIA: Gli scavi di Albintimilium. Bordighera 1950.

<sup>12</sup> P. PETRU: Razprave 6 (1969) 35. — In diesen Belangen dürfen wir an die Ergebnisse der mit vollem Einsatz angelaufenen und äußerst intensiv betriebenen jugoslawischen Forschungen berechtigt hohe Erwartungen knüpfen.

<sup>13</sup> F. KRÍŽEK: Acta RCRF 1 (1958) 19.

<sup>14</sup> I. CURK: ČZN 4 (1968) 76. — *idem*: Acta RCRF 7 (1965) 75.

<sup>15</sup> B. VIKIČ: Arh. Vestnik 19 (1968) 510.

<sup>16</sup> B. VIKIČ: Sztarinar 13–14 (1962–63) 90. — Das hier publizierte Fragment stammt aus der Rasinius-Werkstatt.

<sup>17</sup> Diesbezügl. s. D. SILVESTRINI: Rivista Storica Ticinese I (1938) 54. — F. WIESINGER: Carinthia I. 132 (1942) 76.

<sup>18</sup> A. STENICO: Acta RCRF 5–6 (1963–64) 51–54. — Über das häufige Auftreten der *Aco*-Gefäße in Magdalensberg s. H. KENNER: Carinthia (1958) 64, (1959) 63. — Neuere Angaben zu diesem Fragenkomplex veröffentlicht H. VERTET—J. LASFARGUES: Revue Arch. du Centre. Actes des Journées d'étude de la céramique antique 12–14 (1967) 79–87.

<sup>19</sup> Hierauf beruft sich B. VIKIČ: Arh. Vestnik 19 (1968) 510.

<sup>20</sup> a.a. O.



cia<sup>21</sup> und in Mursa<sup>22</sup> vor. Auf ein Gefäß aus der Aco-Keramik nahestehenden *Sarii*-Werkstatt stieß man in Siscia.<sup>23</sup> In Norditalien wirkte auch der Töpfermeister CLEMENS, auf dessen Reliefkeramik Rosetten und Palmetten einander ablösen.<sup>24</sup> Seinen Erzeugnissen begegnet man gleichfalls in Emona und Siscia.

Auch die spätarretinische unverzierte Keramik fand nur auf einem enger umgrenzten Gebiet Südwestpannoniens Verbreitung. Von den auf die letzten Regierungsjahrzehnte des Augustus und auf den Beginn der tiberischen Zeit datierbaren Meisterzeichen stieß man in Pannonien auf folgende: DASI<sup>25</sup> und CELER,<sup>26</sup> u. zw. auf beide in Emona. Mit letzterem Stempel war ein dem Haltern 7 Typus nahestehendes Gefäß versehen.

In Arretium oder in einer anderen italischen Werkstatt dürften in spätaugusteischen oder tiberischen Zeit die Meister P.CLO.PRO, L.TI[tius] bzw. der Töpfer C.CL.SAB.<sup>27</sup> tätig gewesen sein, die bereits einen Stempel in *planta pedis* verwendeten. Von den beiden erstgenannten kamen Gefäße in Emona, von letzterem in Siscia zum Vorschein.

Aus obigem lassen sich zweierlei Schlußfolgerungen ziehen:

1. zumindest die Einfuhr von Prunkkeramik läßt sich während der der Okkupation der Provinz vorangehenden Zeit nicht beweisen,

2. der Warenimport folgt der Romanisation bzw. dem Aufmarsch der Legionen auf dem Fuße. Die verschiedenen Keramikerzeugnisse der augusteischen Zeit finden sich entweder an jenen Orten, wo in der fraglichen Zeit größere Truppenverbände stationiert waren (in Emona, allenfalls in Siscia), oder in den nahegelegenen Siedlungen, wo wir in jeder Hinsicht bereits konsolidierte Verhältnisse voraussetzen dürfen (Abb. 1.).

Problematisch gestaltet sich in diesem Zusammenhang nur die Stellung Poetovios, wo die Legio VIII Augusta bereits zur Zeit des Augustus ihr Lager aufgeschlagen haben dürfte, wogegen sich eine Sigillaten-Einfuhr erst von der tiberischen Zeit an nachweisen läßt, falls man von dem einzigen reliefverzierten arretinischen Gefäß absieht.<sup>28</sup> Diesen Widerspruch sucht I. CURK damit zu erklären, daß Rom diese Gegend unter der Regierung des Augustus noch nicht vollständig zu pazifizieren vermochte und daß die kriegerischen Verwicklungen folglich für die Aufnahme von Handelsbeziehungen keine günstigen Voraussetzungen schufen.<sup>29</sup> Wir können uns dieser Argumentation keineswegs vorbehaltlos anschließen, denn in die Rheingegend fanden beispielsweise schon zur Zeit des Augustus große Mengen von Importwaren Eingang, obwohl man dort die damalige Lage schwerlich als friedlich bezeichnen kann. Wir selbst können die Frage nicht entscheiden, immerhin aber die Hypothese wagen, daß die Legio VIII Augusta zu jener Zeit vielleicht noch kein ständiges Lager in Poetovio bezogen hatte. Die im augusteischen Zeitalter oder zu Beginn des Tiberius angefertigten Sigillaten findet man nur

<sup>21</sup> B. VIKIČ: Sztarinar 13–14 (1962–63) 90.

<sup>22</sup> Idem: Arh. Vestnik 19 (1968) 510.

<sup>23</sup> CIL III 12014, 220. D. GABLER: Arch. Ért. 91 (1964) 94. — Eine zusammenfassende Studie über die Sarii-Werkstatt veröffentlichte zuletzt A. STENICO: Missione Archeologica Italiana a Malta. Rapporto preliminare della campagna 1964. Rom 1965. 105–112. — Der Autor datiert die Werkstatt auf die augusteisch-tiberische Zeit. Bezügl. der Verbreitung der Erzeugnisse dieser Werkstatt s. noch H. COMFORT–BOWEN–ALBRIGHT: Archaeological Discoveries in South Arabia. 1958. 202. — Das Klagenfurter Material s. bei F. WIESINGER: op. cit. 84–87.

<sup>24</sup> B. VIKIČ: Arh. Vestnik 19 (1968) 511. — Zum Vorkommen der Stempeltypen des Töpfermeisters s. A. OXÉ–H. COMFORT: Corpus Vasorum Arretinorum. Antiquitas 3 (Bonn 1968) 147.

<sup>25</sup> P. KARNITSCH: Die Reliefsigillata von Ovilava. Linz 1960. 80. — Der Autor datiert das im Narodni

Muzej von Ljubljana (Inv. Nr. 8282) verwahrte Gefäß auf die augusteisch-tiberische Zeit.

<sup>26</sup> H. COMFORT: Puteolan sigillata at the Louvre. Acta RCRF 5–6 (1963–64) 12. — Der Autor datiert das einschlägige Material auf die Zeit zwischen 5 v. u. Z. und 20 u. Z. — S. noch A. OXÉ–H. COMFORT: op. cit. Nr. 409.

<sup>27</sup> H. COMFORT: Acta RCRF 2 (1959) 5–9. — Der Verfasser publiziert das keramische Material eines um 60–65 u. Z. im Nemi-See gesunkenen Schiffes, das nebst südgalischer Keramik auch frühere Erzeugnisse enthielt.

<sup>28</sup> I. CURK: ČZN 4 (1968) 76. — Bezügl. der pannonischen Stationierung der Legion s. Tacitus, Ann. I. 16. — B. SARIA: PWRE XXI 1 (1951) 1170–71.

<sup>29</sup> I. CURK: Terra sigillata in sorodne vrste keramike iz Poetovija. Dissertationes 9 (Vukovar 1969) 67.



in den südlich der Drau gelegenen Gebieten, was die Vermutung nahelegt, daß Rom militärisch erst diesen Landstrich militärisch fest in Händen hielt und sich die dauerhafte Okkupation vorläufig nur auf diese Gegend erstreckte.

In den ersten Regierungsjahren des Tiberius dürfte noch eine geringere Menge der Arretinischen Reliefkeramik oder anderweitiger norditalischer Gefäße in Umlauf gewesen sein, die für diese Zeitspanne bestimmenden Typen waren jedoch die «unverzierten» Schüsseln und Schalen. Zu Anfang des Jahrhunderts waren noch zahlreiche Varianten dieser Typen (Drag. 4 und 23, Hofheim 1, Ohl. 1–2 usw. bzw. deren Paropsiden) in Verwendung, während in der zweiten Jahrhunderthälfte nur noch einige wenige Formen weiterlebten.



Abb. 1. Die Verbreitung der augusteischen und der früh-tiberischen Sigillaten in Pannonien

Es kommen auch unverzierte Schüsseln vor, auf mehreren Gefäßgattungen begegnet man indessen unterschiedlichen aufgelegten, applizierten Dekors. Sie wurden mit Hilfe von Negativen vervielfältigt<sup>30</sup> und nachträglich der Oberfläche der Gefäße aufgesetzt. Ein typisch frühes Motiv bildet der (häufig paarweise angebrachte) Spiralhenkel<sup>31</sup>, dem man aber nördlich der Drau nur selten begegnet.

Unverzierte *norditalische* Schüsseln aus der *Zeit des Tiberius* kommen in großen Mengen in Emona vor. Aus verschiedenen Gräberfeldern geborgene Exemplare veröffentlichte kürzlich Plesničar-Gec,<sup>32</sup> das einschlägige Gräberfeldmaterial aus der Umgebung von Emona (Neviodunum-Dobova, Petrušnja vas) publizierte P. Petru.<sup>33</sup> Zahlreiche, mit diesen der Form und dem Werkstoff nach übereinstimmende Gefäße kennen wir auch aus Poetovio.<sup>34</sup>

Von den unter Tiberius wirkenden arretinischen Meistern kamen Erzeugnisse der L.AVIL[lius] Werkstatt in Siscia<sup>35</sup> und Poetovio<sup>36</sup> zum Vorschein. Für sie ist das paarweise

<sup>30</sup> L. OHLENROTH: BRGK (1934–35) 234.

<sup>31</sup> GEO T. MARY: Novaesium I. Limesforschungen 6 (Berlin 1967) 29.

<sup>32</sup> LJ. PLESNIČAR-GEČ: La nécropole romaine à Emona. Inventaria Arc. Jug. fasc. 10 (1967) Y 89.

<sup>33</sup> P. PETRU: Razprave 6 (1969) 35–38.

<sup>34</sup> I. CURK: ČZN 4 (1968) 80. — Die Verfasserin veröffentlicht vier Typen, die ihrer Ansicht nach

später als zur Regierungszeit des Claudius nicht mehr erzeugt wurden.

<sup>35</sup> B. VIKIČ: Sztarinar 13–14 (1962–63).

<sup>36</sup> I. CURK: Terra sigillata... — L. OHLENROTH: op. cit. 240. — H. DRAGENDORFF-WATZINGER: Arretinische Reliefkeramik. Reutlingen 1948. 160–161. — S. noch A. OXÉ—H. COMFORT: op. cit. Nr. 259. 105.



Auftreten der mit dem gleichen Stempel angefertigten Ornamente auf den Gefäßwänden bezeichnend.<sup>37</sup>

Auch die Blütezeit der unter Leitung des Meisters L.GELLI[us] stehenden, anfangs vielleicht in Arretium, später in Norditalien tätigen Werkstatt fällt in die Regierungszeit des Tiberius, doch wird in ihr die Produktion bis in frühclaudische Zeit fortgesetzt.<sup>38</sup> Der zweifellos mehrere Sklaven beschäftigende Töpfermeister setzte seine Erzeugnisse in verschiedenen Provinzen des Reiches ab, neuerdings förderte man solche selbst in Tarragona zutage.<sup>39</sup> In der Rheingegend begegnet man ihnen indessen nur in den seltensten Fällen,<sup>40</sup> hingegen fanden sich zahlreiche Gellius-Gefäße in den Tessiner Gräberfeldern und auf dem Magdalensberg.<sup>41</sup> In Pannonien kamen von Gellius signierte Terrae sigillatae im Gräberfeld von Emona, in fünf Gräbern des Gräberfeldes der einstigen Wiener Straße,<sup>42</sup> ferner in Dolenjska,<sup>43</sup> in Neviodunum,<sup>44</sup> Poetovio<sup>45</sup> und Siscia,<sup>46</sup> nördlich der Drau in Savaria,<sup>47</sup> Deutschkreuz,<sup>48</sup> Osliip<sup>49</sup> und in Winden am See<sup>50</sup> sowie in Aquincum beim Königsbad<sup>51</sup> zum Vorschein. E. Nowotny bringt ein Exemplar der Sigillaten von Carnuntum mit dieser Werkstatt in Verbindung.<sup>52</sup> Der gleiche Autor beschreibt ein mit dem ALBANI-Stempel versehenes Gefäß als frühzeitliche, aus der tiberischen Zeit stammende Sigillata,<sup>53</sup> bei der es sich wahrscheinlich um ein Erzeugnis des italischen Meisters handelt, von dem auch in Magdalensberg Keramiken zum Vorschein gelangt sind,<sup>54</sup> und nicht um den gleichnamigen südgalischen Töpfer, der bis zur Zeit Vespasians Sigillaten herstellte. Keineswegs wäre belanglos auch eine genauere Datierung des Aquincumer Exemplars, doch bedürfte es zur Erarbeitung einer präziseren, die verschiedenen Wirkungsperioden des Meisters mit berücksichtigenden Chronologie der Kenntnis aller über das weite Reichsgebiet verbreiteten Gellius-Produkte.

<sup>37</sup> L. OHLENROTH: op. cit. 239. — B. HOFMANN: *Mélanges d'archéologie et d'histoire offerts à André Piganiol*. Paris 1966. 512.

<sup>38</sup> Die Datierung der von L. Gellius stammenden Gefäße wurde durch das in den Tessiner Gräberfeldern erschlossene Fundmaterial ermöglicht. Aufgrund der Münzbeigaben verlegt N. LAMBOGLIA (*Rivista di Studi Liguri* 1943) die Tätigkeit des Töpfers in die Zeit zwischen 15 und 40 u. Z. — Im großen ganzen zu dem gleichen Ergebnis gelangte er auch nach Untersuchung des in der V. Schicht von Albintimilium erschlossenen Materials (s. Anm. 11). In Magdalensberg kommen in der II. und III. Periode (zur Zeit des Tiberius und Claudius) Gellius-Keramiken häufig vor; diesbezügl. s. *Carinthia* (1956) 38, 47, ferner H. KENNER: *Carinthia* 148 (1958) 79. — Im Grab 27 des Gräberfeldes von Linz fand sich ein solches Stück in Begleitung einer Claudius-Münze, s. P. KARNITSCH: *Der römische Urnenfriedhof. Jahrb. d. Stadt Linz* 1952. 471, Taf. V. — Demgemäß verlegte auch P. KARNITSCH das Wirken des L. Gellius in die Zeit des Tiberius und Claudius.

<sup>39</sup> CH. RÜGER: *Römische Keramik aus dem Kreuzgang der Kathedrale von Tarragona. Madrider Mitteilungen* 9 (1968) 237. — Die Gellius-Gefäße kamen hier in Begleitung von Claudius-Münzen aus der H. Schicht zum Vorschein.

<sup>40</sup> G. ULBERT: *Das frühromische Kastell Rheingönheim. Limesforschungen* 9 (Berlin 1969) 15. Erwähnenswert in diesem Zusammenhang ist der Umstand, daß Ritterling schon aufgrund der Graffiti die Ansicht vertrat, man müsse mit der Anwesenheit einer pannonischen oder dalmatinischen Gruppe rechnen. Die gleiche Vermutung legten auch die Gürtelbeschläge nahe, und, wie wir hinzufügen können, das in der Donaugegend häufige, im Rheingebiet aber äußerst seltene Auftreten der Sigillaten. Über die Verbreitung der Gellius-Erzeugnisse auf belgischem Gebiet s. M. VANDERHOEVEN: *Helinium* 7 (1967)

223. Bezügl. des in der Schweiz zum Vorschein gelangten Materials s. E. ETTLINGER: *Limes Studien*. Basel 1959. 45—48.

<sup>41</sup> Außer den oben angeführten Werken s. noch *Carinthia* (1950) 462.

<sup>42</sup> Gräber Nr. 548, 621, 783, 873, 944. — *Narodni Muzej*, Ljubljana.

<sup>43</sup> P. PETRU: *Razprave. Dissert.* 6 (1969). *La terra sigillata des nécropoles de Dolenjska*.

<sup>44</sup> P. PETRU: *Römische Gräber aus Dobova, Ribnica und Petrušnja vas. Razprave* (Ljubljana 1969) Grab Nr. 21. T. 4.

<sup>45</sup> I. CURK: *ČZN* 4 (1968) 64.

<sup>46</sup> B. VIKIČ: *Sztarinar* 13—14 (1962—63) 90.

<sup>47</sup> D. GABLER: *Arch. Ért.* 91 (1964) 104.

<sup>48</sup> Burgenländ. Landesmuseum, Eisenstadt. Inv. Nr. 7392.

<sup>49</sup> ebendort.

<sup>50</sup> Für die Berechtigung zur Verwendung der aus der 1966er Ausgrabung gewonnenen Erkenntnisse und für die Überlassung des betreffenden Materials zu Publikationszwecken möchte ich Herrn Direktor A. OHRENBERGER auf diesem Wege danken. Diese frühen, auf burgenländischem Gebiet verbreiteten Sigillaten treten allenthalben entlang der Bernsteinstrasse zutage. Ihr Vorkommen zeigt gemeinsam mit den frühen Grabsteinen (in Walbersdorf Mattersburg, Gyalóka) wahrscheinlich jene Lager oder Kastele an, die zur Sicherstellung des Nachschubs für die in Carnuntum stationierte Legion errichtet worden waren.

<sup>51</sup> M. KABA: *BpR* 20 (1963) 260.

<sup>52</sup> E. NOWOTNY: *RLiÖ* 12 (1914) 167. — A. Oxé—H. COMFORT: op. cit. Nr. 736. — Soweit sich aus dem bisher veröffentlichten Material feststellen läßt, fehlen in Carnuntum ganz allgemein augusteische Sigillaten.

<sup>53</sup> a.a.O. — S. noch A. Oxé: *BRGK* 7 (1915) 13.

<sup>54</sup> *Carinthia* (1956) 47.



Auf die Möglichkeit einer derartigen chronologischen Aufstellung deuten die unterschiedlichen Formen und Meisterstempel. Freilich wohnt einem Stück auch dann noch keine entscheidende Beweiskraft inne, wenn sich aufgrund einer solchen Untersuchung feststellen ließe, daß das Aquincumer Exemplar aus der Zeit des Tiberius stammt. Der Name Gellius taucht auch auf einer in Óbuda, Ecke Szőlő und Selmeci utca gefundenen Terra-sigillata-Nachahmung auf, in der wir aber nicht unbedingt ein Erzeugnis der tiberisch-claudischen Zeit erblicken müssen.<sup>55</sup>

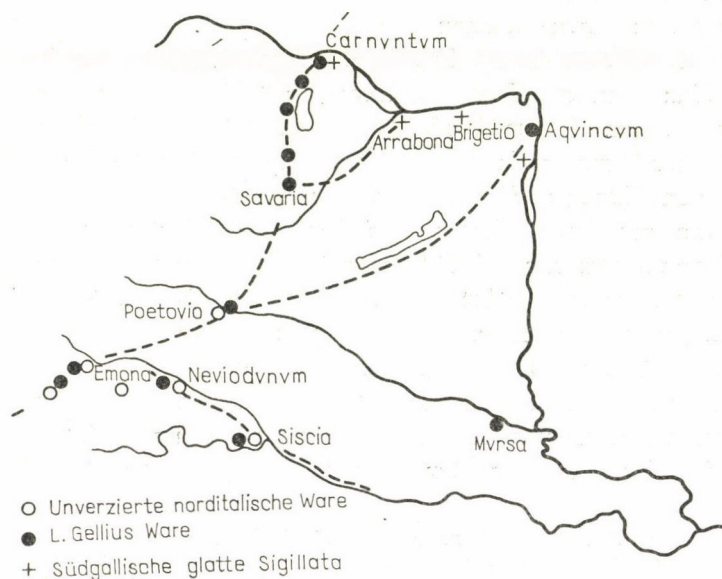


Abb. 2. Die Verbreitung der Tiberius- und Claudius-zeitlichen Sigillaten in Pannonien

Die zum Gellius-Kreis gehörenden Töpfermeister ermittelte L. Ohlenroth. Er zählt A. MANNEI[us]<sup>56</sup> zu dieser Gruppe, von dem wir ein Gefäß aus Mursa kennen.<sup>57</sup> Ähnlichen Alters dürften die von C. Murrius angefertigten Keramiken sein und vielleicht signierte der gleiche Meister eine in Siscia bzw. in Mursa ans Tageslicht geförderte Schüssel.<sup>58</sup>

Also konzentrieren sich die tiberischen Sigillaten gleichfalls auf die südlich der Drau gelegenen Gebiete (Abb. 2). Nördlich davon können wir bestenfalls in einigen wenigen Fundorten (Carnuntum, Winden am See, Deutschkreuz und Aquincum) ein sporadisches Vorkommen von Sigillaten aus der Zeit des Tiberius nicht völlig ausschließen, mit anderen Worten an jenen Orten, die vielleicht schon um diese Zeit unter römische Botmäßigkeit gelangt waren.

Vom Regierungsantritt des *Claudius* an wirken in Norditalien die spätesten Reliefkeramik-Werkstätten. Im Formgut ihrer Erzeugnisse ist schon der Einfluß der südgallischen Schüsseln Drag. 29 Typus zu erkennen,<sup>59</sup> doch erinnern die von ihnen verwendeten Verzierungsmuster in vielen Fällen noch an Arretium. Die Gefäße eines der bekanntesten Meister dieses Kreises, des *Rasinius Pisanus*<sup>60</sup> kamen in Siscia,<sup>61</sup> Poetovio,<sup>62</sup> Carnuntum,<sup>63</sup> Brigetio<sup>64</sup> und in Aquincum (Óbuda,

<sup>55</sup> K. PÓCZY: Arch. Ért. 82. (1955) 57.

<sup>56</sup> L. OHLENROTH: op. cit. 239. — A. Oxé—H. COMFORT: Nr. 947. 250.

<sup>57</sup> D. GABLER: op. cit. 97.

<sup>58</sup> G. JUHÁSZ: Die Sigillaten von Brigetio. Diss. Pann. II. 3 (1936) 134.

<sup>59</sup> L. OHLENROTH: op. cit. 241.

<sup>60</sup> Betr. L. Rasinius Pisanus s. L. OHLENROTH: op. cit. 241. — H. COMFORT: AJA 40 (1936) 437. — *Idem*: PWRE Suppl. 7 (1940) 1320. — N. LAMBOGLIA: Gli

scavi di Albintimilium. Bordighera 1950. 28. Letzterer datiert die Tätigkeit des Rasinius Pisanus auf die Zeit zwischen 35 und 70 u. Z. — Mit dieser Frage beschäftigte sich zuletzt B. HOFMANN: Mélanges d'archéologie et d'histoire offerts à André Piganiol. Paris 1966. 48.

<sup>61</sup> B. VIKIČ: Sztarinar 13—14 (1962—63) 90.

<sup>62</sup> I. CURK: ČZN 4 (1968) 79.

<sup>63</sup> H. KLUMBACH: JRGZM 3 (1956) Taf. V, 2.

<sup>64</sup> Arch. Ért. 1870. 70.



Kiscelli u. 10)<sup>65</sup> zum Vorschein. Ein in Scarbantia geborgene Negativform, das Verwandtschaft mit dem Formenschatz des Rasinius Pisanus erkennen läßt, veröffentlichte K. Póczy,<sup>66</sup> die in diesem Zusammenhang die Vermutung äußert, der italische Meister hätte in Sopron (Scarbantia) vielleicht eine Filiale unterhalten.<sup>67</sup> In Aquincum stieß man auch auf eine reliefverzierte Sigillata mit dem Stempel SEX.MART.<sup>68</sup> Offenbar vermochten die spätitalischen Werkstätten den Wettkampf mit den gallischen Konkurrenten nicht aufzunehmen, womit das spärliche Vorkommen ihrer Erzeugnisse erklärt wäre. (Die ersten Erzeugnisse aus *La Graufesenque* tauchen in Pannonien schon zur Zeit des Claudius auf.<sup>69</sup> Nur in die erste Jahrhunderthälfte datierbare Gefäße des Haltern 2/5 Typus fanden sich in Carnuntum,<sup>70</sup> während die Form Hofheim 1, die sich zeitlich spätestens mit der Regierung des Claudius deckt, in Savaria stark vertreten ist.<sup>71</sup> Südgalische Sigillaten aus der claudischen oder einer nur wenig späteren Zeit tauchten in Carnuntum, Arrabona, Brigetio und Albertfalva auf (meist Näpfe der Drag. 27 Form). Wahrscheinlich konnten die unverzierten und deshalb billigeren Töpferwaren in Pannonien leichter abgesetzt werden als die kostspieligeren reliefverzierten, was zugleich die Erklärung dafür bietet, daß die frühesten in Pannonien erschlossenen *La Graufesenque*-Typen glatte Schüsseln und Schalen sind.<sup>72</sup>

Das bisher beschriebene einschlägige Material deutet auf die territoriale Ausdehnung der römischen Besetzung. Aufgrund der Sigillaten können wir zur Zeit des Claudius über das Zwischenstromgebiet der Drau und Save hinaus bereits mit Gewißheit die Okkupation der entlang der Donau gelegenen Orte Carnuntum, Aquincum, vielleicht auch jene Arrabonas und Brigetios voraussetzen. Nach dem Verfall der großen italischen Töpferzentren entstehen um die Mitte des 1. Jahrhunderts in Norditalien mehrere kleinere Werkstätten, die ihre Existenz und Beschäftigung der in den neu errichteten Provinzen Noricum und Pannonien herrschenden lebhafteren Nachfrage verdanken. Da die frühe gallischen Manufakturen diese neuen Provinzen wegen der großen Entfernung nur schwerlich zu beliefern vermochten, fanden die ihrer Form nach einfachen *padanischen Aufgussigillaten* eine verhältnismäßig weitgehende Verbreitung. Ihre bekanntesten Meister waren L·MAG·VIR[ilis], Q·S·P, C·T·SVC, Q·LVC, SEC·C·T und FES·C·T. Die Gruppe können wir auf die Zeitspanne zwischen Claudius und Domitian datieren, doch dürfte eine genauere Zeitbestimmung im Bereich der Möglichkeit liegen.<sup>73</sup> Die frühesten Erzeugnisse dieser Töpferwerkstätten lassen sich wahrscheinlich mit jenem Meister in Verbindung bringen, der sich des Stempels Q. LVC bediente<sup>74</sup> und dessen Erzeugnissen man in Poetovio, Siscia und Arrabona begegnet. Etwas später treten die mit den Buchstaben Q·S·P bezeichneten Gefäße in Erscheinung, deren genauere Datierung bisher noch nicht überall möglich war. Diese späteren padanische Waren sind von einfacherer Form, von den früheren leben die Formen Drag. 24/25 bzw. Ohl. 3 noch in der zweiten Jahrhunderthälfte weiter. Ihr Verbreitungsgebiet läßt sich wie folgt umreißen (Abb. 3):

1. Die am frühesten besetzten Gebiete (Emona, Poetovio, Neviodunum, Siscia, Sirmium, Mursa),

<sup>65</sup> K. Póczy: BpR 16 (1955) 41.

<sup>66</sup> K. Póczy: SSz 1958. 245.

<sup>67</sup> K. Póczy: Acta Arch. Hung. 11 (1959) 154.

<sup>68</sup> A. ALFÖLDI—L. NAGY—GY. LÁSZLÓ: Budapest története (Geschichte von Budapest) I. Budapest 1942. 659. Taf. CVIII, 1.

<sup>69</sup> D. GABLER: Arch. Ért. 91 (1964) 97. — *Idem*: Arrabona 9 (1967) 48.

<sup>70</sup> U. TRINKS: Carn. Jahrb. 3 (1957) 51.

<sup>71</sup> Solche kamen während der Ausgrabungen im Isis-Heiligtum im Fundmaterial der dem Isäum vorgegangenen Siedlung zum Vorschein. T. SZENTLÉLEKY gestattete mir zuvorkommenderweise die Besichtigung der dort geborgenen Sigillaten, wofür ich ihm hier meinen Dank abstatten möchte.

<sup>72</sup> S. Anm. 69.

<sup>73</sup> Die auf die padanischen Sigillaten bezüglichen

bisherigen Angaben faßten wir in früheren Studien zusammen: Arch. Ért. 91 (1964) 95—96 und Arrabona 9 (1967) 44—46. — Über das reichhaltige italische Material Südwestpannoniens berichtete kürzlich I. CURK: ČZN 4 (1968).

<sup>74</sup> I. CURK: ČZN 4 (1968) Nr. 34—46. — A. Oxé—H. COMFORT: op. cit. Nr. 887—888. — In Verbindung mit der Datierung der L·M·V-Gruppe müssen wir erwähnen, daß die Gefäße dieses Töpfers im Magdalensberger Material aus der Zeit des Claudius fehlen, während andererseits die etwas längeren Varianten des Namensstempels von L·MAG·VIRILIS (L·M·VIR und L·M·VI) vornehmlich in Südwestpannonien vorkommen. Wahrscheinlich ist somit das einschlägige Material der Lager entlang der Donau (wo fast immer nur die Kürzung L·M·V vorkommt) späteren Datums als Claudius.



2. jene Straßenzüge, die den Nachschub der bis zur Donau vorgeschobenen Truppen (in Carnuntum, Arrabona, Brigetio und Aquincum) verbürgten und an denen kleinere Auxiliärtruppe stationiert waren. (In diesem Zusammenhang erwähnen wir Gorsium, wo die neueren, unter der Leitung von J. Fitz erfolgten Ausgrabungen zwei einstige Kastelle nachwiesen, mit denen sich die padanischen Sigillaten in Verbindung bringen lassen.)<sup>75</sup>

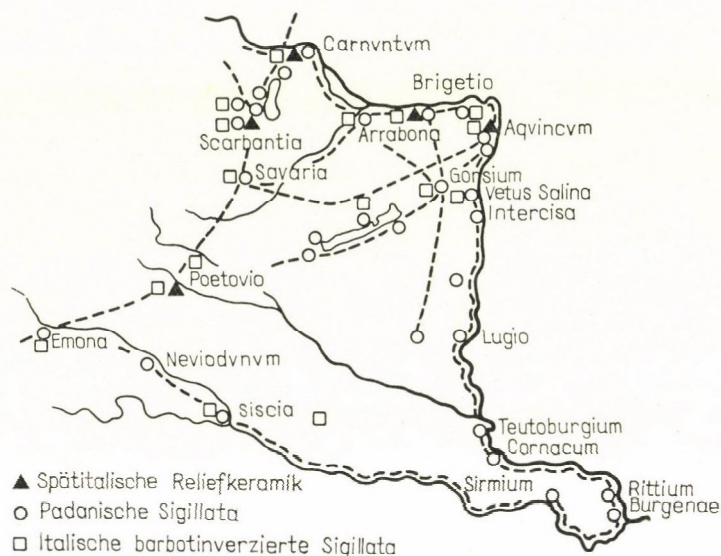


Abb. 3. Die italischen Sigillaten aus der Zeit des Claudius bis Domitian in Pannonien

3. Die Städte entlang der Bernsteinstraße, die dortigen frühen Villen und Veteranensiedlungen (Savaria, Scarbantia, Müllerdorf, Winden am See, Oslip, Fertőrákos bzw. Keszthely-Dobó<sup>76</sup> und Zalavár<sup>77</sup>) und schließlich

4. der zur Flavierzeit ausgebaut Limes entlang der Donau (Vetus Salina = Adony, Intercisa = Dunaújváros-Paptsziget<sup>78</sup>, Lugio = Dunaszekcső, Teutoburgium = Dalj, Carnacum = Sotin, Rittium = Surduk, Burgenae = Novi Banovci.<sup>79</sup>

Gleichfalls in Norditalien wurden die *Barbotin*-Schalen der Form Drag. 35/36, d.h. jene Typen hergestellt, deren Rand eine stilisierte Traube oder Lilie zierte. Es ist keineswegs ausgeschlossen, daß es sich bei diesen Gefäßen um Erzeugnisse des Töpfers Q.S.P. oder ihm nahestehender Meister handelt. Kommt auch dieser Typus in den Lagern und Kastellen entlang dem Limes für gewöhnlich gemeinsam mit den padanischen Töpferwaren vor, gehört er dennoch einer etwas späteren Zeit an.<sup>80</sup> Sein Verbreitungsgebiet (Emona, Poetovio, Savaria, Nemesdömölk, Scarbantia, Müllerdorf, Carnuntum, Arrabona, Brigetio, Tokod, Vetus Salina, Aquincum, Gorsium, Tricciana, Csopak, Balács, Strido, Siscia, Aquae Iasae<sup>81</sup> stimmt annähernd mit jenem der padanischen Sigillaten überein.

<sup>75</sup> J. FITZ: Gorsium. A táci római kori ásatások (Ausgrabungen im römerzeitlichen Táci) 3. Aufl. Székesfehérvár, 1970. 7. — Die monographische Bearbeitung der in der I. Villa von Táci zum Vorschein gelangten Sigillaten erscheint in »Alba Regia«.

<sup>76</sup> Die auf die Fundorte bezügl. Literatur s. bei D. GABLER: Arrabona 9 (1967) 46.

<sup>77</sup> K. BAKAY—N. KALICZ—K. SÁGI: Veszprém megye régészeti topográfiája. A keszthelyi és tapolcai járás (Archäologische Topographie des Komitats Veszprém. Die Bezirke von Keszthely und Tapolca). Budapest 1966. 183.

<sup>78</sup> E. B. VÁGÓ: Rég. Fü. I. 21 (1968) 24. — Dunaújváros—Paptsziget.

<sup>79</sup> B. VIKIĆ: Arh. Vestnik (1968) 511.

<sup>80</sup> Die diesbezügliche Literatur s. bei D. GABLER: Arrabona 6 (1964) 5—17.

<sup>81</sup> Bezügl. des Verbreitungsgebietes der italischen Barbotin-Sigillaten s. I. MIKL—I. CURK: Arh. Vestnik 9—10 (1958—59) Taf. IV, 8. — D. GABLER: Arrabona 9 (1967) 46—47.



Folglich begegnet man den Sigillaten vor allem in den Militärlagern, in deren Nachbarschaft, in den Veteranensiedlungen, da es eben die festbesoldeten Soldaten sind, in denen die italienischen Kaufleute zahlungskräftige Abnehmer ihrer Waren finden. Das Verbreitungsgebiet der Sigillaten gibt Aufschluß über die Truppenbewegungen, vermittelt ein Bild vom stufenweisen Ausbau des Limes-Systems und gewährt zugleich die Möglichkeit, aus dem Fehlen der Sigillaten während einer bestimmten Zeitspanne auf eine spätere Besetzung bzw. Errichtung dieses oder jenes Lagers zu schließen (u. a. entlang dem Limes von Pannonia Superior der Kastelle Ad Flexum, Quadrata, Ad Statuas, Ad Mures und anderer kleinerer militärischer Stützpunkte).

Wie man aus obigem ersieht, übt das Zufallsmoment auf das Abstecken der Verbreitungskarte nur einen geringen Einfluß aus. So lassen sich beispielsweise selbst in den verhältnismäßig noch wenig erforschten Teilen Südpannoniens die am frühesten okkupierten Punkte und Landstriche aufgrund der Sigillaten mit hinlänglicher Gewißheit und Genauigkeit ermitteln und auch in den meisterforschten Städten Carnuntum, Aquincum oder Brigetio ist das völlige Fehlen der auf die augusteische Zeit oder auf die ersten Regierungsjahre des Tiberius datierbaren Typen keinesfalls dem Zufall zuzuschreiben. Problematisch gestaltet sich hingegen unserer Ansicht nach die Lage in manchen Teilen des inneren Pannonien, wo in der Tat die bis heute noch unzulängliche Erforschung Schuld daran trägt, daß wir jenen Sigillaten-Typen nicht begegnen, die uns zur örtlichen Bestimmung und zur Datierung der dortigen Lager verhelfen könnten.







## DIE ANFÄNGE DER URBANISATION IN SCARBANTIA

Im modernen Stadtbild von Sopron (Ödenburg) hatten bis zur letzten Zeit keine römische Ruinen an die fast zweitausendjährige Vergangenheit der Stadt erinnert. Abgesehen von Berichten über teilweise ausgegrabene Gebäudereste,<sup>1</sup> hat sich vor 1950 selbst die archäologische Literatur nur sporadisch mit den Baudenkmälern von Scarbantia befaßt. Die zur Rede stehenden und bloß in geringer Zahl erhalten gebliebenen archäologischen Unterlagen berichten jedoch glücklicherweise über sehr charakteristische Kunstdenkmäler. Unter diesen befindet sich der Block des Amphitheaters am Bécsi domb (Wiener Berg),<sup>2</sup> ein kürzerer Abschnitt der Wasserleitung in der Gemarkung des Stadtteiles Bánfalva (Wandorf),<sup>3</sup> die mit Säulen geschmückte Villa am Fuß des Plateaus von Magyarfalva (Harkau),<sup>4</sup> und die Ruinen des Mithras-Heiligtums am Fertő tó (Neusiedlersee).<sup>5</sup> Als an eine gemeinsame Eigenschaft der aufgezählten Gebäude kann darauf hingewiesen werden, daß sie am Rande der römischen Stadt oder noch ferner, in der Umgebung der Siedlung gestanden haben. Auf das Stadtzentrum von Scarbantia deuteten bloß die Ruinen des Heiligtums der capitolinischen Trias.<sup>6</sup> Zuzufolge der geringen Anzahl der verstreut zum Vorschein gekommenen Gebäudereste blieben jedoch Einteilung, Ausdehnung und Dichte der römischen Siedlung im dunkeln.

Anschließend an die Bautätigkeit der Denkmalpflege in der Innenstadt von Sopron wurden in den letzteren Zeiten planmäßige archäologische Forschungen in Gang gesetzt. Mit Hilfe ihrer Ergebnisse kann heute bereits in großen Zügen das spätkaiserzeitliche, also aus dem 4–5. Jahrhundert stammende Siedlungssystem umrissen werden.<sup>7</sup> Dementgegen konnte aus der Zeit des Prinzipats der Grundriß von keinem einzigen Gebäude vollständig geklärt werden. Die Mauerreste aus dem 1–2. Jahrhundert befinden sich nämlich mit sechs–sieben Bauschichten überdeckt, etwa 4 m tief unter dem heutigen Niveau. Deshalb steht uns aus der Frühkaiserzeit vorläufig bloß die Dokumentation von Gebäuderesten und Straßenfragmenten zur Verfügung. Dieses archäologische Material kann trotz seiner Mangelhaftigkeiten zu einem Versuch herangezogen werden, der die *Rekonstruktion des Straßennetzes des Municipiums Scarbantia* erzielt. Um unsere Skizze zu illustrieren, haben wir bloß den Fundort jener bisher freigelegten römischen Denkmäler in die moderne Stadtkarte von Sopron eingezeichnet, die aus der zur Rede stehenden Zeitspanne stammen, also die Gebäude und Straßenabschnitte, die in dem 1–2. Jahrhundert entstanden sind (Abb. 1).

<sup>1</sup> Die topographische Zusammenfassung der Studie von A. RADNÓTI in: E. CSATKAI: Sopron és környéke műemlékei (Die Kunstdenkmäler der Stadt Sopron und ihrer Umgebung [Budapest 1956]) 25. beruht auf diesen literarischen Angaben.

<sup>2</sup> M. STORNO: Soproni Szemle (im weiteren SSz.) (1941) 201.

<sup>3</sup> M. STORNO: Kontrollausgrabung des Jahres 1938, unveröffentlicht.

<sup>4</sup> M. STORNO: Arch. Ért. (1943) 112.

<sup>5</sup> FR. KENNER: Das Mithraeum von Kroisbach. Mitt. d. k. k. Centr. Comm. (1867) 381.

<sup>6</sup> L. BELLA: Arch. Ért. 14 (1894) 74.

<sup>7</sup> K. PÓCZY: Arch. Ért. 94 (1967) 137.



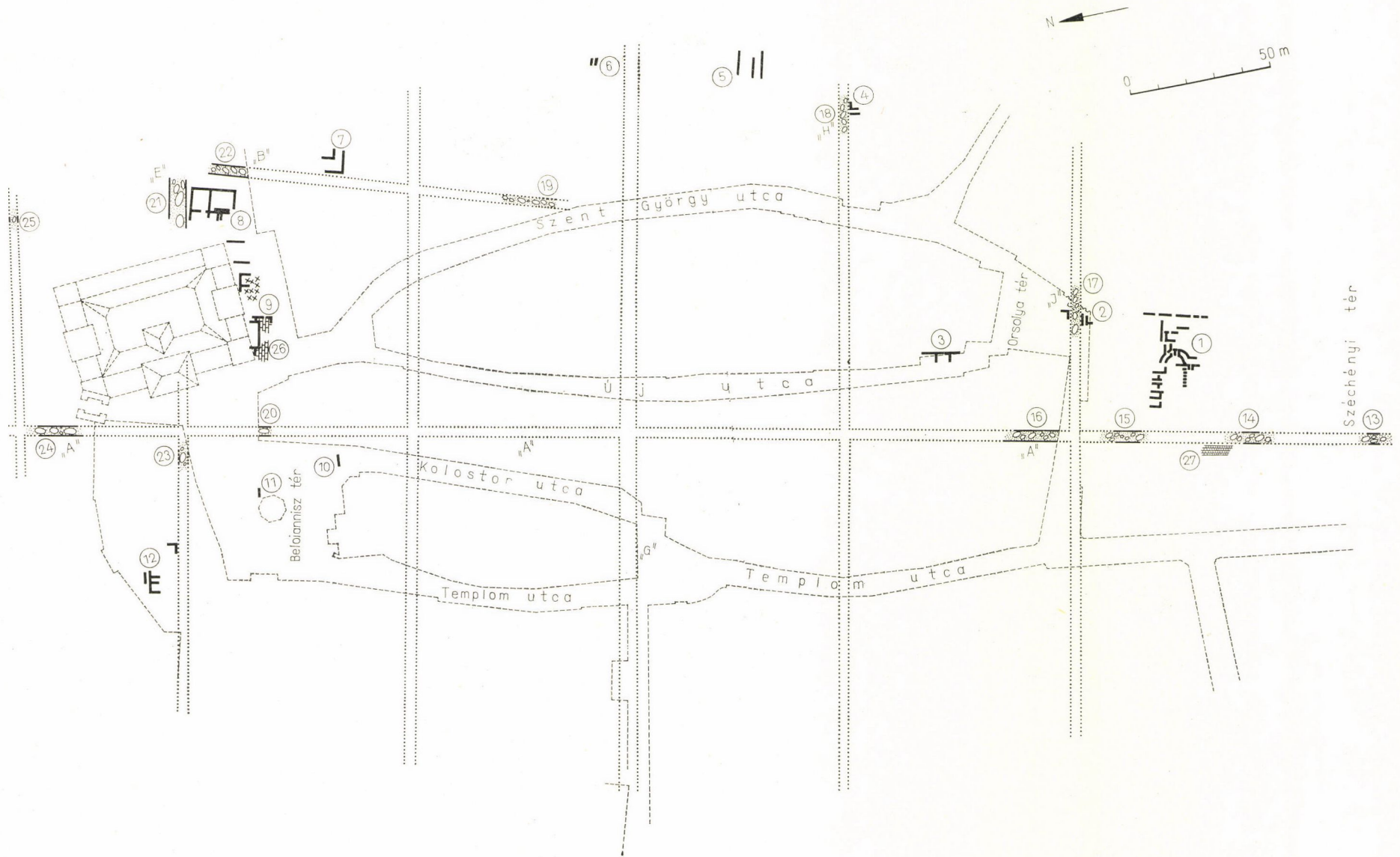


Abb. 1. Gesamtgrundriß mit Angabe der aus dem 1—2. Jh. stammenden Gebäudereste und Straßenstrecken



*Gebäudereste:*

1. *Schulgebäude auf dem Orsolya-Platz:* im Keller des Südflügels sind Terrazzofußboden und Heizraum mehrerer Räumlichkeiten eines römischen Bades zu sehen. Die Mauern weichen von der NS-Richtung nach O zu um  $18^\circ$  ab<sup>8</sup> (Abb. 1,1).

2. *Orsolya-Platz, vor dem Eingang der Kirche* wurden unter der heutigen Bepflasterung des Platzes zwei in NS-Richtung verlaufende parallele Mauern und eine rechtwinklige Abzweigung aus dem südlichen Mauerteil gefunden. Die Mauern wichen von der südlichen Richtung nach O zu um  $18^\circ$  ab<sup>9</sup> (Abb. 1,2).

3. *Új-Gasse 23:* es kamen parallel zum heutigen Bürgersteigrand eine in NS-Richtung verlaufende Abschlußmauer und zwei aus dieser nach W zu abzweigende, parallele Mauern zum Vorschein. Die Richtung der Mauern wich von der NS-Richtung um  $16^\circ$  ab<sup>10</sup> (Abb. 1,3).

4. *Szentgyörgy-Gasse 17, Hof,* — an der Westseite des Durchganges der spätkaiserzeitlichen Stadtmauer kamen auf dem unter der Schwelle liegenden Niveau die Ostmauer eines früheren Gebäudes und der Rest des Terrazzofußbodens von zwei Räumen hervor. Die Richtung der Mauern wich von der NS-Achse nach O zu um  $18^\circ$  ab<sup>11</sup> (Abb. 1,4).

5. *Várkerület, im Hofe des ABC-Warenhauses:* unter dem zur frühkaiserzeitlichen Stadtmauer gehörenden Bürgersteig sind eine OW-orientierte Gebäudemauer und parallel zu dieser der Sockelteil eines Portikus zu sehen. Die auf die Mauern senkrechte Achse weicht von der NS-Richtung nach O zu um  $18^\circ$  ab<sup>12</sup> (Abb. 1,5).

6. *Várkerület, Großes Rondell:* unter dem in östlicher Richtung hervorspringenden Turm und dem Sockel der spätkaiserzeitlichen Stadtmauer kamen frühkaiserzeitliche Mauerreste zum Vorschein, ihre Richtung weicht von der Nordachse nach O um  $19^\circ$  ab<sup>13</sup> (Abb. 1,6).

7. *Szentgyörgy-Gasse 3.* Bei der Fundamentierung des Gebäudes des Technikums für Pharmazeutische Industrie liegen unter dem im 4. Jahrhundert gebauten und später renovierten Gebäude die Ruinen eines frühkaiserzeitlichen, mit Hypokaustum geheizten Gebäudes. Die westliche Abschlußmauer dieses Baues weicht von der N-Richtung nach O zu um  $18^\circ$  ab<sup>14</sup> (Abb. 1,7).

8. Unter *Városház-Gasse 7* (an der Stelle des abgerissenen Lichtspieltheaters) entfaltet sich im Laufe der archäologischen Ausgrabungen der nordöstliche Flügel eines größeren Gebäudekomplexes, dessen nördlicher Trakt von einem Portikus umsäumt war. Diesem gegenüber, an der Südseite der Straße zieht sich ein ebenfalls mit Portikus ausgebildetes Gebäude entlang. Der östliche Flügel beider Gebäude wurde bei dem Bau der spätkaiserzeitlichen Stadtmauer abgerissen. Die NS-Achse der Gebäude wich von der N-Richtung nach O zu um  $18^\circ$  ab<sup>15</sup> (Abb. 1,8).

9. *Városház-Gasse 1* bzw. unter dem Straßenkörper vor dem Rathaus wurde der Eingang des Heiligtums des Capitols freigelegt. Das Hauptgebäude und der sich an dieses anschließende östliche Flügel blicken auf einen mit Steinplatten gepflasterten Platz. Die NS-Achse des Heiligtums weicht von der N-Richtung nach O zu um  $18^\circ$  ab<sup>16</sup> (Abb. 1,9).

10. Vor dem Haus *Kolostor-Gasse 1* kam — unter dem heutigen Pflaster — in der verlängerten Linie der Mauer des Sanktuariums der Franziskanerkirche die nördliche Abschlußmauer

<sup>8</sup> A. KISS—K. SÁGI: Arch. Ért. 83 (1956) 99.

<sup>9</sup> Anlässlich der Rettungsgrabung von P. TOMKA im Jahre 1970 zum Vorschein gekommene Mauerreste. Unveröffentlicht, die Funde werden im Liszt Ferenc Museum zu Sopron aufbewahrt.

<sup>10</sup> Anlässlich der Rettungsgrabung von P. TOMKA im Jahre 1970 zum Vorschein gekommene Mauerreste. Für die zur Verfügung gestellten Angaben spreche ich auch an dieser Stelle dem Ausgräber meinen Dank aus.

<sup>11</sup> K. PÓCZY: Arch. Ért. 94 (1967) 140, Abb. 2 und 3.

<sup>12</sup> K. PÓCZY: Rettungsgrabung des Jahres 1969.

<sup>13</sup> I. HOLL: Arch. Ért. 94 (1967) 140, Abb. 2 und 3.

<sup>14</sup> K. PÓCZY: Bergungsgrabung des Jahres 1970.

<sup>15</sup> K. PÓCZY—S. TÓTH: Régészeti Füzetek 21 (1968) 28., die Erschließung wird auf dem Gelände auch zur Zeit fortgesetzt.

<sup>16</sup> K. PÓCZY—I. CZEGLÉDY: Arch. Ért. 94 (1967) 223. Außer dem Vorbericht ist über die Freilegung noch keine Mitteilung erschienen.



eines römischen Gebäudes zum Vorschein. Die auf diese senkrechte Achse weicht von der N-Richtung nach O zu um  $18^\circ$  ab<sup>17</sup> (Abb. 1,10).

11. Am *Beloianisz-Platz* — neben der Dreifaltigkeitsstatue, an ihrer nordöstlichen Seite — konnte man den Resten einer OW-orientierten römischen Steinmauer etwa in 20 m Länge, unter der heutigen Bepflasterung des Platzes folgen. Die auf die Mauer senkrechte Richtung weicht von N nach O zu um  $20^\circ$  ab und stimmt mit der unter 9 bezeichneten Richtung des Einganges zum Heiligtum des Capitols überein<sup>18</sup> (Abb. 1,11).

12. *Beloianisz-Platz 7*. Im Keller des Fabricius-Hauses kam ein römisches Gebäude mit Stützpfeilern, samt Heiz- und Wasserableitungskanal zum Vorschein. Die 4 Räumlichkeiten des römischen öffentlichen Gebäudes ziehen sich bis unter die spätrömische Stadtmauer. Unter dem dem Platz zugekehrten Trakt des Fabricius-Hauses wurden gleichfalls die Mauern eines frühkaiserzeitlichen Gebäudes freigelegt. Die Orientierung der Gebäude wich von der N-Richtung nach O zu um  $18^\circ$  ab<sup>19</sup> (Abb. 1,12).

#### *Straßenabschnitte:*

13. *Széchenyi-Platz*, — bei der Fundamentierung des Hauptpostgebäudes — wurden die Reste eines mit Basaltsteinen belegten NS-orientierten Straßenkörpers beobachtet. Die Richtung der Straße weicht von N gegen O zu um  $16^\circ$  ab<sup>20</sup> (Abb. 1,13).

14. *Széchenyi-Platz 27*, im Hofe — bzw. in dem unter dem Fußboden des an die Stadtmauer angebauten Wohnhauses befindlichen Kellerraum — wurden die Reste eines mit Steinfliesen ausgelegten römischen Straßenkörpers erschlossen. Die Richtung der Steinfliesen weicht um  $19^\circ$  von der Nordachse nach O zu ab<sup>21</sup> (Abb. 1,14).

15. *Fegyvertár-Gasse 1*. Auf dem Hofe kamen als Ergebnis der Ausgrabungen die Reste eines römischen Straßenkörpers hervor. Von dem Wege wurde festgestellt, daß er in NS-Richtung verläuft<sup>22</sup> (Abb. 1,15).

16. *Fegyvertár-Gasse 2*. Im Keller des Wohngebäudes kam ein mit polygonalen Basaltplatten ausgelegter Straßenkörper zum Vorschein. Im westlichen Rand des Bürgersteiges stehen «in situ» die Prellsteine. Die Richtung der Straße weicht von N nach O zu um  $18^\circ$  ab<sup>23</sup> (Abb. 1,16).

17. *Orsolya-Platz*, vor der Kirche wurden die Reste eines Straßenpflasters beobachtet; am Rande der OW-orientierten Straße befand sich «in situ» eine Schwelle<sup>24</sup> (Abb. 1,17).

18. *Várkerület*. Auf dem Hofe des ABC-Warenhauses wurde neben der Bastei Nr. 10 der spätkaiserzeitlichen Stadtmauer die Oberfläche einer mit Schotter bedeckten OW-orientierten Straße beobachtet<sup>25</sup> (Abb. 1,18).

19. *Szentgyörgy-Gasse 7*. Nördlich der Nordmauer der Kirche, in dem der Gasse zu liegenden Keller des Technikums wurde ein mit Steinplatten ausgelegter Straßenkörperabschnitt gefunden. Seine Richtung konnte nicht festgestellt werden<sup>26</sup> (Abb. 1,19).

20. *Ecke Beloianisz-Platz — Kloster-Gasse*. Im Keller der Apotheke wurden die Reste eines gepflasterten römischen Straßenkörpers erschlossen. Die Richtung der Straße konnte im Keller nicht festgestellt werden<sup>27</sup> (Abb. 1,20).

<sup>17</sup> Für die bekanntgegebene Angabe danke ich F. DÁVID.

<sup>18</sup> Beobachtet und dokumentiert von F. DÁVID.

<sup>19</sup> I. HOLL—GY. NOVÁKI—K. PÓCZY: Arch. Ért. 89 (1962) 58.

<sup>20</sup> Die aus dem 19. Jahrhundert auf uns gebliebene Angabe wurde von Gy. NOVÁKI durch eine Kontrollausgrabung bestätigt: SSz 16 (1962) 136.

<sup>21</sup> K. PÓCZY: Planausgrabung des Jahres 1966.

<sup>22</sup> A. RADNÓTI: Ausgrabung des Jahres 1950.

<sup>23</sup> P. TOMKA: Arch. Ért. 93 (1966) 295. In der südlichen Verlängerung des Straßenabschnittes hat 1969

das Unternehmen für Landmessung und Bodenuntersuchung IV (Bericht der Abteilung Tiefbau aus dem Jahre 1959, S. 8) aus dem Keller des Hauses Fegyvertár-Gasse 3 über eine gleiche Straßenkörperstruktur berichtet, die bei der Bodenprobeentnahme gefunden wurde.

<sup>24</sup> A. RADNÓTI: Ausgrabung des Jahres 1950.

<sup>25</sup> K. PÓCZY: Bergungsgrabung des Jahres 1969.

<sup>26</sup> Gy. NOVÁKI: SSz 16 (1962) 136ff.

<sup>27</sup> Die Forschungsarbeit wurde von F. DÁVID durchgeführt, für die Angabe gebührt ihm Dank.



21. *Városház-Gasse 7* (an der Stelle des abgerissenen Lichtspieltheaters) kam eine mit polygonalen Basaltplatten bedeckte Straße zum Vorschein, die in OW-Richtung führt, ihre Breite beträgt 6 m, beide Ränder wurden kanalisiert. Die auf den Straßenbelag senkrechte Achse weicht von der NS-Richtung nach O zu um  $18^\circ$  ab<sup>28</sup> (Abb. 1,21).

22. *Városház-Gasse 7* (an der Stelle des abgerissenen Lichtspieltheaters) kam eine NS-orientierte 4,5 m breite Straße ans Tageslicht, die mit Flußschotter belegt war. Die Richtung der Straße weicht von N nach O zu um  $20^\circ$  ab<sup>29</sup> (Abb. 1,22).

23. *Beloianisz-Platz 1* (Keller des Storno-Hauses). Von hier ist ein bepflasterter Straßenabschnitt bekannt, dessen Richtung jedoch im Keller nicht festgestellt werden konnte<sup>30</sup> (Abb. 1,23).

24. An der Westseite des *Stadtturmes* (Tűztorony) wurde ein Abschnitt einer NS verlaufenden, mit polygonalen Basaltplatten ausgelegten Straße erschlossen, der sich dann zwischen den beiden Türmen des spätrömischen Stadttors auf 3 m verengte. Die Richtung der Straße weicht von N nach O zu um  $18^\circ$  ab<sup>31</sup> (Abb. 1,24).

25. *Előkapu-Gasse 1–3*. In dem auf den Platz blickenden Keller des heutigen Wohngebäudes wurde der Abschnitt eines mit Steinfliesen ausgelegten Straßenkörpers beobachtet. Seine Richtung konnte nicht festgestellt werden<sup>32</sup> (Abb. 1,25).

26. *Városház-Gasse 1*. Unter dem das Rathaus umsäumenden, heutigen Niveau liegt vor dem Eingang des Heiligtums des Capitols ein mit Steinquadern belegter Platz. Seine Achse weicht nach O zu um  $18^\circ$  von der NS-Richtung ab<sup>33</sup> (Abb. 1,26).

27. *Templom-Gasse 23*. Im Hofe des Gebäudes wurde ein Teil eines mit Steinquadern belegten Platzes erschlossen. Der Saum der Steinreihen weicht von der NS-Richtung nach O zu um  $20^\circ$  ab<sup>34</sup> (Abb. 1,27).

Ein jeder der in den Punkten (1–12) beschriebenen Gebäudereste wurde im Laufe einer später folgenden Bautätigkeit abgerissen. Die Zeit der Planierung wird durch frühkaiserzeitliche Funde, — Münzen, Keramik, Metallgegenstände usw. — angegeben, und all diese weisen gleicherweise darauf hin, daß die Gebäude bereits vor der Mitte des 2. Jahrhunderts in Gebrauch waren.<sup>35</sup>

Aus den Ausgrabungen ging jedoch auch das hervor, daß die zur Rede stehenden Gebäude, die also aus dem Ausgang des 1. und dem Beginn des 2. Jahrhunderts stammen, nicht zu den frühesten Siedlungsspuren von Scarbantia gehören. Bei den Punkten 5 (Abb. 11), 8 (Abb. 9) 9 (Abb. 2), und 24 (Abb. 5) umzeichneten sich in der Schicht unter den Steinbauten in der Begleitung von Funden, die für das 1. Jahrhundert charakteristisch sind, die Spuren von in die Erde eingetieften Lehmhütten.<sup>36</sup> Die mit Basaltsteinen bedeckten Straßenkörper konnten auch nicht unmittelbar in den Jahrzehnten nach der römischen Besetzung gefertigt worden sein, da sich z. B. unter dem Straßenbelag von Punkt 15 ein Brandgrab,<sup>37</sup> bei Punkt 24 hingegen eine Wohngrube<sup>38</sup> befand. Im Siedlungszentrum wurden zur Zeit des Claudius bzw. des Vespasianus die ersten öffentlichen Gebäude mit Steinfundamenten gebaut und zu dieser Zeit die der Entwicklung im Wege stehenden Lehmhütten, die in der Periode des «oppidum Iulium» von Scarbantia entstanden sind, abgerissen. Am Rande der Stadt wohnten die Leute sicher noch lange Zeit hindurch, auch im Laufe des 2. Jahrhunderts in solchen einfachen Behausungen.

<sup>28</sup> K. PÓCZY—S. TÓTH: ebd.

<sup>29</sup> K. PÓCZY—S. TÓTH: ebd.

<sup>30</sup> GY. NOVÁKI: ebd.

<sup>31</sup> K. PÓCZY: Arch. Ért. 94 (1967) 147.

<sup>32</sup> Die unveröffentlichte Bergungsgrabung von GY. NOVÁKI. Für die Mitteilung der Angabe spreche ich auch hier meinen Dank aus.

<sup>33</sup> K. PÓCZY—I. CZEGLÉDY: ebd.

<sup>34</sup> Im Keller des Gebäudes wurde die Erforschung der Mauerverhältnisse anlässlich der Denkmalpflege von GY. NOVÁKI vollzogen. Arch. Ért. 81 (1954) 51.

<sup>35</sup> I. HOLL—GY. NOVÁKI—K. PÓCZY: ebd. 61.

<sup>36</sup> K. PÓCZY: Arch. Ért. 94 (1967) 137. und 140.

<sup>37</sup> A. RADNÓTI: ebd. 36. Hierzu noch L. BELLA: Arch. Ért. (1911) 272.

<sup>38</sup> Kam 1969 bei der Fundamentierung des über die Reste des römischen Stadttors erhobenen Schutzgebäudes zum Vorschein. In der planierten Schicht der Wohnhütte haben wir unter anderem padanische Sigillatenfragmente gefunden, zu ihrem Typ: L. OHLENROTH: BRGK 24–25 (1934) 35., 241.



Die Orientierung der unter Punkt 1—27 erwähnten Gebäudereste und Straßenabschnitte weicht fast ausnahmslos von der NS-Richtung um  $16—21^\circ$  nach O ab. Diese Übereinstimmung deutet darauf hin, daß das Straßennetz der Stadt nach einem im voraus bestimmten System ausgesteckt wurde. Auf eine amtliche Planung läßt auch das schließen, daß die Straßen Gebäudeblöcke von ähnlichen Ausmaßen umgeben haben. In großen Zügen können einige Häuserblöcke (*insulae*) rekonstruiert werden, wenn man die bisher erschlossenen frühkaiserzeitlichen Gebäude- und Straßenreste auf dem Stadtplan von Scarbantia miteinander verbindet:



Abb. 2. Bepflasterung des Forums mit dem Eingang des capitolinischen Heiligtums



Abb. 3. Straßenbepflasterung unter der Westmauer des Stadtturmes

1966 wurde im Garten der Schule am Orsolya-Platz mit der Freilegung des Südtores der spätkaiserzeitlichen Stadtmauer begonnen.<sup>39</sup> Nördlich davon befinden sich die unter Punkt 15 und 16 (Abb. 10) beschriebenen Straßenabschnitte. 1967 haben wir am Fuße des Stadtturmes, als an dem Punkt 24, bei dem Nordtor archäologische Forschungen durchgeführt. Verbindet man nun die Punkte 16 und 24 miteinander, so erhalten wir die NS-orientierte Hauptstraße von Scarbantia (Abb. 3—4): das südliche und nördliche Stadttor der spätkaiserzeitlichen Festung richtete sich nämlich an den Verlauf dieser Straßenlinie.

In ihrer Mehrheit ist die Richtung jener Straßen, die während der seit Jahren andauernden Ausgrabungen zum Vorschein gekommen sind, auf diese Straße rechtwinklig. Vorläufig kann jedoch nur die Stelle einer einzigen, mit der NS-Hauptachse nicht ganz parallel verlaufenden Straße ausgesteckt werden: den etwa 20 m langen Abschnitt dieser Straße haben wir bei Punkt

<sup>39</sup> K. Póczy: ebd. 147: Zur Richtung der Hauptstraße A. RADNÓTI: ebd. 25.



22 im Jahre 1968 freigelegt (Abb. 9). Die Pflasterung des Fahrdammes besteht aus großem Flußkies, unter dem ein mehrschichtiges massives Straßenfundament zu beobachten ist.

Auf die Stelle der OW-orientierten Straßen kann aufgrund einiger authentischer und mehrerer unsicherer Angaben geschlossen werden. Bei Punkt 21 haben wir einen etwa 25 m langen Abschnitt der aus Steinplatten bestehenden Pflasterung der Straße «E» in ihrer ganzen Breite freigelegt (Abb. 7–8). Aus der westlichen Verlängerung dieser Straße — in der von der Hauptstraße nach W zu befindlichen Insula — öffnete sich der Eingang des unter dem Fabricius-Haus freigelegten, mit Strebepfeilern versehenen Gebäudes, auf das wir bei Punkt 12 hingewiesen hatten.



Abb. 4. Straßenbepflasterung an der Westseite des Stadtturmes

Die Stelle des bei Punkt 24 erwähnten spätkaiserzeitlichen Tores an der Stadtmauer (Abb. 6) paßte sich auch an eine OW orientierte Straße an. Auch Gy. Nováki hat unter dem Hause Elókapu Gasse 3, im Keller eine Bepflasterung beobachtet.<sup>40</sup>

In der Linie der bei Punkt 17 angegebenen OW Straße «J» verläuft heute die Fegyvertár-Gasse. Entlang der südlichen Hausreihen dieser ist eine Pflasterung gerade an jenem Punkte, wo diese OW Straße «J» in die NO-verlaufende Hauptstraße der Stadt mündete, zu sehen.

Der Abstand der Straßen «H» und «J» beträgt von einander in NS-Richtung 75 m. Messen wir diesen Abstand einmal und zweimal von dem durch eine Kontrollausgrabung bestätigten Abschnitt der Straße «E» gegen Süden ab, so fällt ein scheinbar sinnloser Einsprung der die Új-Gasse, und dann wieder einer der die Templom-Gasse von N her begrenzenden Häuserreihe gerade auf diese Linie. Das kann vielleicht andeuten, daß die Bebauung früher aufgrund eines anderen Systems stattgefunden hat. Bei dem kleinen Platz, am Treffpunkt der Templom- und Kolostor-Gassen befindet sich der *Halbierungspunkt* des von der spätrömerzeitlichen Stadtmauer umgrenzten Gebietes. Wahrscheinlich hat man sich auf die Analogie der längeren Achse bei der Aussteckung der kürzeren Achse der Ellipse bzw. der Stelle der Stadtmauer dem Verlauf einer frühkaiserzeitlichen Straße angepaßt (vermutete Straße «G»).

Bezüglich der Ausdehnung der Siedlung Scarbantia stehen uns zwei Anhaltspunkte zur Verfügung: südlich der Straße «J» floß der Békás-Bach in der Spurlinie des spätrömerzeitlichen Burggrabens. In der südlichen Verlängerung der Straße «A» wurden im vergangenen Jahrhundert im Bett des Baches Pfahlreste beobachtet, die zur Konstruktion einer Holzbrücke gehörten. Diese Pfählung könnte mit der Richtung des unter Punkt 13 angegebenen Straßenabschnittes übereinstimmen.<sup>41</sup> Aufgrund der Beschreibungen kann natürlicherweise nicht festgestellt werden, ob diese

<sup>40</sup> Gy. NOVÁKI: Arch. Ért. 81 (1954) 51.

<sup>41</sup> Hinweis bei Gy. NOVÁKI: SSz 16 (1956) 137.



Brücke aus der Römerzeit, oder aber aus dem Mittelalter stammt. Jedenfalls dürfte der Bach die südliche Grenze des insulaartig eingebauten Gebietes der frühkaiserzeitlichen Stadt gebildet haben.<sup>42</sup> Gegen Norden war die Stadt bis zur Elókapu-Gasse regelrecht eingebaut. Hinter dieser fällt das Gelände bis zum Ufer des Ikva-Baches plötzlich ab, also auch an dieser Seite setzte ein Bach den Wohnblöcken eine Grenze. Dies ist um so wahrscheinlicher, da gerade hier die nördliche

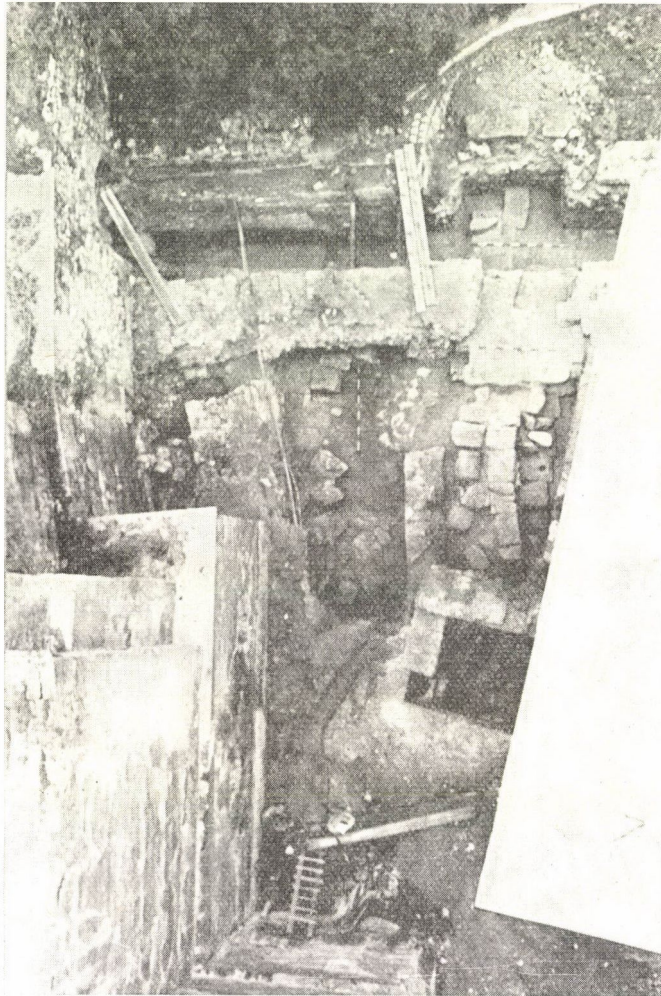


Abb. 5. Teil der Straßenbepflasterung aus dem 2. Jh. am Fuße des Stadtturmes zwischen spätkaiserzeitlichen Umbauten

Grenze des frühkaiserzeitlichen Urnenfeldes liegt; der Weg nach Carnuntum führte hier über einem langen Abschnitt an Brandgräbern vorbei.

Wir wünschen zu betonen, daß man die aufgezählten, unsicheren Angaben, oder die Kombinationen, die auf den im heutigen Einbau sich zeigenden Unregelmäßigkeiten beruhen, bloß zur Ergänzung der Skizze anwenden kann: die Richtigkeit der Hypothesen werden ansonsten nur die Ausgrabungen entscheiden. Kleinere oder größere Abweichungen kamen selbst im Stadtbild

<sup>42</sup> A. RADNÓTI: ebd. 24.



der regelmäßigsten Colonien vor, da ja der Einbau von dem Gelände und den im Laufe der Zeiten erfolgten funktionellen Änderungen der Stadt beeinflußt wurden.

Durch unsere Forschungen suchten wir vor allem die Frage zu beantworten, ob sich im Bau des *Municipiums* Scarbantia irgendwelche Regelmäßigkeit nachweisen läßt, und falls ja, aufgrund welcher Aufmessung die Stadtpläne gefertigt wurden.

Die im Laufe der archäologischen Erschließungen an die Oberfläche gekommenen Denkmäler haben zwei wichtige Angaben, — den Abstand zwischen den NS- und OW-orientierten Straßen, — bereits mit annähernder Genauigkeit verraten. Aufgrund der Straßen «A» und «B» betrug dieser



Abb. 6. Fröhkaiserzeitliche Platzbepflasterung unter dem nördlichen Stadttor

Abstand in OW-Richtung 90 m, und zwischen den Straßen «H» und «J» in NS-Richtung 75 m. Vielleicht ist es kein Zufall, daß fast ein jeder, bislang zum Vorschein gekommener Straßenabschnitt *in das auf diese Weise entstandene rechteckige Netzsystem* hineinpaßt. Im nördlichen Teil der Stadt konnten wir drei von den Straßen, die das Heiligtum des Capitols in sich fassende Insula begrenzen, durch unsere Ausgrabungen bestätigen (*A, E, B*). Im südlichen Teil der Stadt könnte man wiederum auf die Ausdehnung einer *einzigsten* Insula (mit Hilfe der Straßen *A, H, J, B*) folgern. Das Municipium von Scarbantia wurde demnach aufgrund eines rechteckigen Straßennetzsystems von ca.  $90 \times 75$  m geplant. Wir wollen nicht beweisen, daß sich das flavische Stadtbild von Scarbantia nach den Regeln der Colonien gestaltet hat; hierzu stehen uns vorläufig viel zu wenige Daten zur Verfügung. Bei der Planung und Ausbildung des Municipiums war aber jene *Bestrebung*



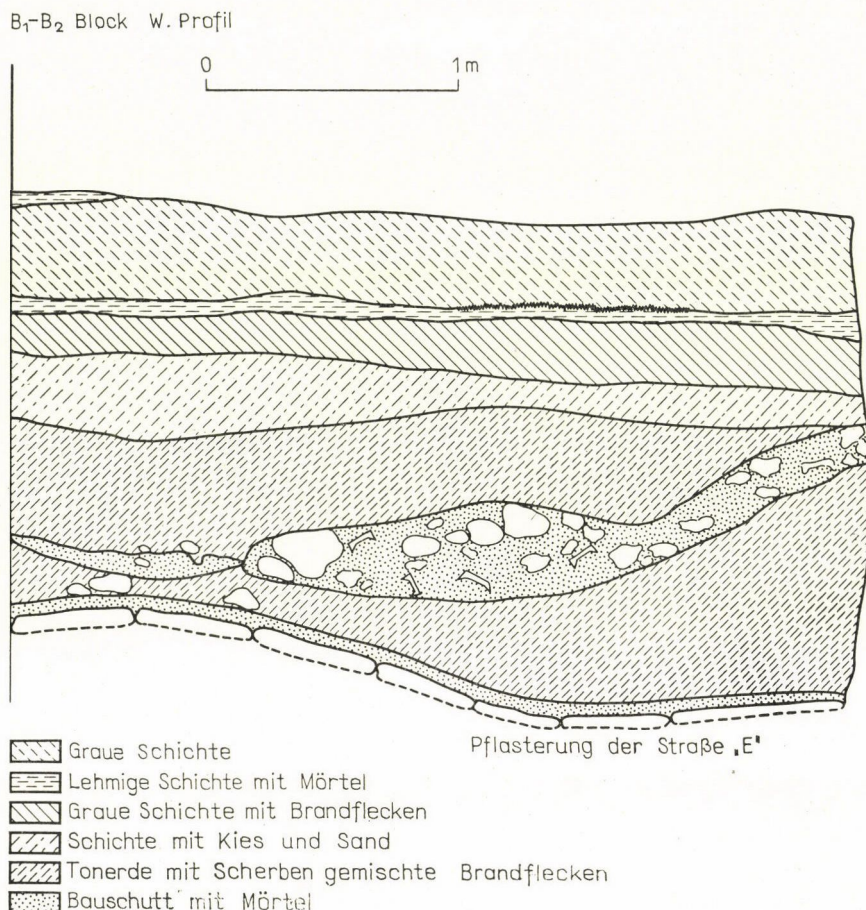


Abb. 7. Schnitt unter Városház-Gasse 7: Bepflasterung, darüber der Schnitt einer spätkaiserzeitlichen Planierung

offenkundig, aus der früheren Handelssiedlung eine Stadt mit regelrechter Struktur zu gestalten, die dieselbe Einteilung zeigt wie die einstigen Colonien. Man steckte die Hauptachse und auf diese die Stelle der rechtwinkligen Straßen aus, die in gewissen Abständen, parallel laufen. Ferner wurde die Stelle des Forums neben der Kreuzung des *Cardo-Decumanus* festgelegt: die Stelle des Forums konnte durch die Kontrollausgrabungen bestätigt werden (Abb. 1, 9; 26; Abb. 2). Nach unserer skizzenhaften Darlegung stellt sich nun die Frage: was aus diesem, durch die Baufragmente unreißen System herausgelesen werden kann? Welche historische Folgerungen können aus der Form der nach Regelmäßigkeiten strebenden Stadtstruktur und aus der Entstehungszeit gezogen werden?

Bei den transdanubischen römischen Städten hat A. Mócsy mit der Rekonstruktion der Straßennetze begonnen (Abb. 12, 3). Im Falle von Savaria hat er bezüglich der Stadtstruktur die früheren Vorschläge korrigiert,<sup>43</sup> und zwischen dem Straßennetz der Siedlung und dem Insulasytem der bekannteren Colonien der Iulius-Claudius-Zeiten eine Parallele gezogen.

Bei der Rekonstruktion des Straßennetzes von Scarbantia gingen wir an ein ähnliches Verfahren heran. Als ersten Schritt haben wir die anlässlich der Planausgrabungen und der Bergungsgrabungen beobachteten Erscheinungen festgelegt: in mehreren Fällen konnten die Angaben

<sup>43</sup> A. Mócsy: Arch. Ért. 92 (1965) 27ff.



der früher, verstreut zum Vorschein gekommenen Gebäudereste und Straßenabschnitte bewiesen werden. Zur Rekonstruktion des ganzen Systems aber wurden ergänzungsweise auch einige ungewisse Angaben benutzt, wie z. B. Zeichnungen und Stiche aus dem Mittelalter. Im letzteren Falle sind jedoch nur jene Angaben berücksichtigt worden, die aus dem mittelalterlichen Einbausystem hervorstechen, also bereits im Mittelalter einem früheren Bausystem angehört haben.<sup>44</sup> In der heutigen Innenstadt von Sopron zeigen sich mehrere solche Punkte und interessanterweise



Abb. 8. Straßenkörperrest unter Városház-Gasse 7

erscheinen diese stets an ein und denselben Punkten des mittelalterlichen Straßennetzes. Es ist vielleicht kein Zufall, daß sich die zur Rede stehenden «Unregelmäßigkeiten» in die Zeichnung der römertzeitlichen Stadtstruktur einfügen.

A. Mócsy hat in seiner Studie über «Die Rekonstruktion des Straßensystems von Savaria» auf die Colonien aus dem Zeitalter der Kaiser Augustus, Tiberius und Claudius hingewiesen, die gleichfalls auf die Art des 90 × 75 m großen Insula-Rasters erbaut wurden und machte im Zusammenhang mit dem Einbausystem der im großen und ganzen gleichaltrigen Siedlungen grundlegende Beobachtungen. Er wies darauf hin, daß sich der «entscheidende Unterschied zwischen den Colonien und Munizipien im Straßennetz zeigt. Die Straßen der Colonien wurden vor der Gründung dieser geplant, im voraus ausgemessen und der Einbau, der natürlich bereits stufenweise vor sich ging, richtete sich danach. In den Munizipien treffen sich hingegen die Straßen meist rechtwinklig, bilden kein solches Netzsystem, das Häuserblöcke von gleicher Länge und Breite zur Folge gehabt hätte. Folglich kann statt einer Stadtplanung höchstens von einer Stadtregelung gesprochen werden.»<sup>45</sup>

Zur Zeit der großangelegten Urbanisationspolitik des Kaisers Claudius wurde in Pannonien bloß Savaria als einzige *colonia* angesiedelt.<sup>46</sup> Zu gleicher Zeit erhielten mehrere norische Siedlungen,

<sup>44</sup> J. MAJOR: Építés- és Közlekedéstudományi Közlemények (1965) 158. lenkte die Aufmerksamkeit auf viele Verbindungen zwischen der römischen und frühmittelalterlichen Bebauung.

<sup>45</sup> A. Mócsy: ebd. 35.

<sup>46</sup> A. Mócsy: Die Bevölkerung von Pannonien bis zu den Markomannenkriegen. Budapest 1959. 37. — T. Brócz: Savaria topográfiája (Die Topographie von Savaria). Szombathely 1968. 45.



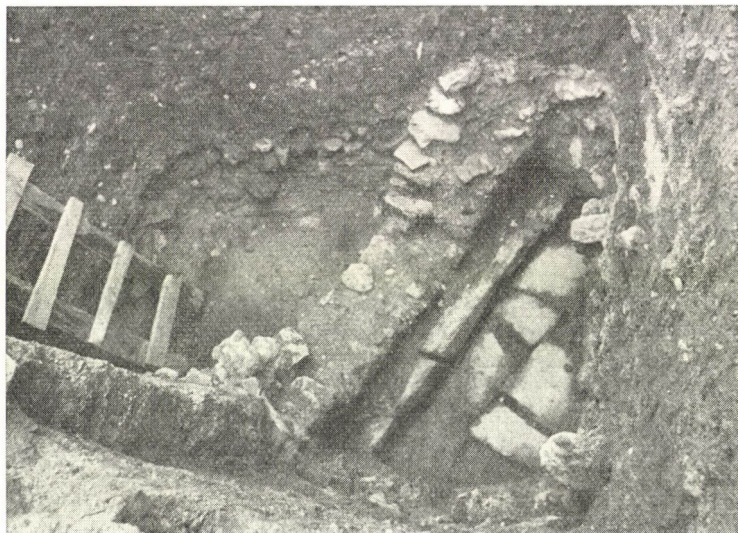


Abb. 9. Straßenkörperrest unter Városház-Gasse 7



Abb. 10. Straßenkörperrest unter Fegyvertár-Gasse 2



genau fünf von den neun Städten dieser Provinz den Rang eines *Municipiums*.<sup>47</sup> Die Forschung deutet bei einer jeden Stadt die Spuren des regelmäßigen Straßennetzes an. Im Falle von *Virunum* wurde mit Hilfe der in genügender Anzahl zur Verfügung stehenden Ausgrabungsdaten das Gebiet der *Insulae* vermessen<sup>48</sup> (Abb. 12,1). Die Proportion der Seiten der Vierecke beträgt auch hier 6 : 5, ist also dasselbe wie in der Claudischen Colonie, von Savaria. Beachtenswert ist jedoch, daß das Areal der *Insulae* der etwa 30—40 Jahre früher als Savaria errichteten Stadt Emona kleiner ist, — statt  $90 \times 75$  m bloß  $54 \times 48$  m. (Die Proportion der Seiten der *Insulae* bleibt jedoch 6 : 5.)

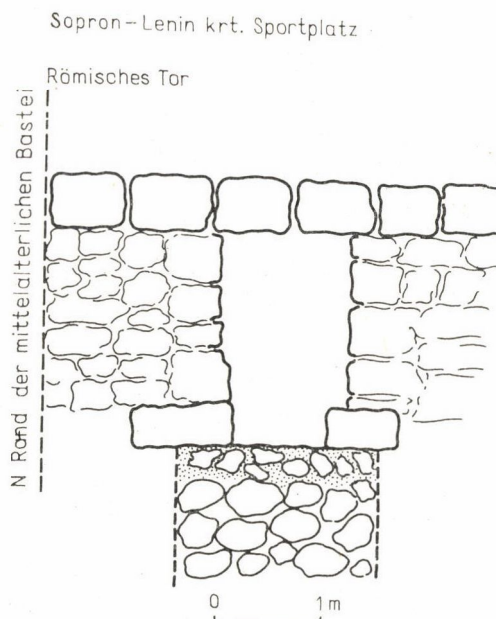


Abb. 11. Römische Schlüpfporte auf dem Sportplatz

Die Katasteraufnahme des westlichen Gebietsstreifens von Pannonien dürfte noch in der ersten Hälfte des 1. Jahrhunderts begonnen haben. Von Süden nach Norden zu vorschreitend, wurden das Areal der neueren Siedlungen sowie ihre Ausdehnung, ihr System und ihre Umgebung bestimmt. Natürlicherweise wurden auch die vorhandenen Siedlungen vermessen und bewertet.<sup>49</sup> Bei den weiteren Bauarbeiten wurde dann auch hier der neue Stadtplan der neu ausgesteckten Orientierung angepaßt. Die Katasteraufnahme bedeutete eine langwierige Aufgabe, die technischen Arbeiten waren im nördlichen Teil Westpannoniens auch noch zur Zeit der Flavier in der zweiten Hälfte des 1. Jahrhunderts mit der Centuriation von Noricum parallel im Gange.

Die Flavier haben in Pannonien zwei Colonien — Sirmium und Siscia — sowie ein Municipium — Scarbantia — errichtet.<sup>50</sup> Zur gleichen Zeit hat in Noricum eine einzige Siedlung, *Flavia Solva* das Stadtrecht von Vespasianus erhalten. Von den aufgezählten flavischen Gründungen

<sup>47</sup> A. SCHÖBER: Die Römerzeit in Österreich. Wien 1953. 68—70.

<sup>48</sup> A. SCHÖBER: ebd. Abb. 11: Nach demselben System wurden auch die Städte in Britannien erbaut, vgl. R. G. COLLINGWOOD: The Archaeology of Roman Britain. London 1930. 45 und 58.

<sup>49</sup> Vor allem wurden die bürgerlichen Siedlungen und Territorien in dieser Weise aufgemessen: A. GRENIER: Manuel d'archéologie gallo-romaine. Paris

1934. 19. Nach seiner Meinung ist den in der Orientierung des Netzsystems sich zeigenden Abweichungen keine Bedeutung beizumessen, sie ergeben sich lediglich aus den verschiedenen Zeitpunkten der Aussteckung. Wegen des Standes der Sonne mußten die Geräte im Monat Januar anders als in Juni aufgestellt werden.

<sup>50</sup> A. Mócsy: Bevölkerung . . . 24, 76 und 130.



wurden in dem Gebiete der beiden, an der Save gelegenen Colonien regelmäßige archäologische Forschungen bloß in den letzteren Jahren in Gang gesetzt. Jedoch selbst aus den wenigen Funden konnte man im Siedlungszentrum bereits auf die Spuren des regelmäßigen Straßennetzes schließen.<sup>51</sup> Die Maße der Einteilung sind jedoch noch unbekannt. Die Ausgrabung des Munizipiums von Flavia Solva wurde zu Beginn des Jahrhunderts mit größerem Elan fortgesetzt. Aufgrund der freigelegten Denkmäler wurden die von breiten Straßen begrenzten ca. 90 × 75 m großen Häuserblöcke rekonstruiert<sup>52</sup> (Abb. 12,2). Die neuesten Forschungen haben die früheren Ergebnisse etwas modifiziert,<sup>53</sup> jedoch über die Richtigkeit der als Grundlage des im 1. Jahrhundert ausgesteckten Systems dienenden Vermessungen herrscht eine unveränderte Auffassung. Das Straßennetz der zur Mitte und in der zweiten Hälfte des 1. Jahrhunderts sich ausbildenden *Munizipien* wurde mit einem dem Stadtplan der neugegründeten *Colonien* ähnlichen Maßstab und der gleichen Vorstellung nach ausgesteckt. Die Aussteckung des Grundrisses der um die Jahre 45–50 herum entstandenen claudischen und zwischen 71–76 errichteten flavischen Städte sowie die Katasteraufnahme ihres Territoriums hat mehrere Jahrzehnte in Anspruch genommen. Die stufenweise erfolgte Verbreitung der Romanisation wird dadurch angedeutet, daß es zu dieser Zeit lediglich zur «Einrichtung» der von der Save bis zur Drau bzw. bis zur Mur sich erstreckenden Gebiete gekommen ist.<sup>54</sup> Parallel damit erfolgte der Ausbau jener beider NS-verlaufender Straßenlinien, die als Hauptadern des militärischen Nachschubes angesehen werden können. In Noricum hat die Straße Aquileia – Virunum – Teurnia – Aguntum – Iuvavum, und in Pannonien zwischen Aquileia – Savaria – Scarbantia – Carnuntum Norditalien mit der an der Donau entlanglaufenden Grenze verbunden. Die Besiedlung dieser Gebiete ging im Rahmen eines einheitlichen Urbanisationsplanes unter ähnlichen Umständen vor sich. Im Siedlungssystem der Städte (Colonien und Munizipien) zeigen sich keine wesentlichen Unterschiede.

Das Gebiet der flavischen Munizipien war bereits vor ihrer Stadtregelung bewohnt, trotzdem wurden die neuen standardisierten Bauarbeiten noch nirgends von über bedeutsame Traditionen verfügenden Verwaltungsgebäuden oder Kultstätten behindert.<sup>55</sup> Es wurden also die früheren Wohngruben, Lehmhütten abgerissen und es konnte mit dem modernen Neuaufbau begonnen werden. Falls die Bauarbeiten in einem entsprechend schnellen Tempo vor sich gehen konnten, so widerspiegelte das Stadtbild eine verhältnismäßig regelrechte Form. Wo die Arbeiten sich in die Länge gezogen haben, dort geriet die Stelle des ausgesteckten Netzsystems langsam in Vergessenheit und die Straßen wichen von der geraden Linie ab. Im besten Fall erinnern die Umrisse von ein- oder zwei öffentlichen Gebäuden im Stadtzentrum noch an die einstigen Maße der imaginären *Insulae*.

In Scarbantia hat sich im Stadtbild stellenweise die ursprüngliche Einteilung gut bewährt. Die Ausgrabungen zeigten, daß z. B. in den Häuserblöcken bereits am Ende des 1. Jahrhunderts regelrecht orientierte Steingebäude gestanden haben. Die in raschem Tempo vor sich gehende Urbanisation wurde gewiß auch dadurch erleichtert, daß hier bereits unter Tiberius – also um das Jahr 15 – eine Organisation römischer Bürger gelebt hat: Plinius erwähnt diese Siedlung als «oppidum Iulium Scarbantia».<sup>56</sup> Die Bevölkerung italischer Herkunft hat sich an ihrer früheren

<sup>51</sup> A. Mócsy: Acta Arch. Hung. 21 (1969) 360, mit Literatur-Angaben.

<sup>52</sup> W. Schmid: Ö. Jh. 19–20 (1919) Beibl. 140.

<sup>53</sup> E. Weber: Die römerzeitlichen Inschriften der Steiermark. Graz 1969. 177., W. Modrijan: Schild von Steiermark 9 (1959–61) 13.

<sup>54</sup> Hierzu A. Mócsy: Pannonia, RE Suppl. IX. Stuttgart 1962. 196.

<sup>55</sup> Im Stadtbild der von Hadrianus gegründeten Munizipien machten sich die Traditionen in der Tat bereits bis zu einem solchen Maße geltend, daß es nirgends mehr zur Ausbildung des regelrechten

Straßennetzes kommen konnte: der Grundriß von Aquincum: J. Szilágyi: Aquincum. Budapest 1956. 25., und der Grundriß von Carnuntum: E. Swoboda: Carnuntum<sup>4</sup>. Köln–Graz 1964. 288. zeigen, daß dem Limes entlang im 2. Jahrhundert die Stadtregelung bei der Erteilung des Ranges eines *Munizipiums* bereits nach ganz anderen Prinzipien vor sich gegangen ist. Die Städte sind vielmehr den militärischen Lagern ähnlich. Zuletzt nahm A. Mócsy: Acta Arch. Hung. 21 (1969) 362. zu diesem Thema Stellung.

<sup>56</sup> Plinius: I, 1. 41.; A. Alföldi: Századok 70 (1936) 19.



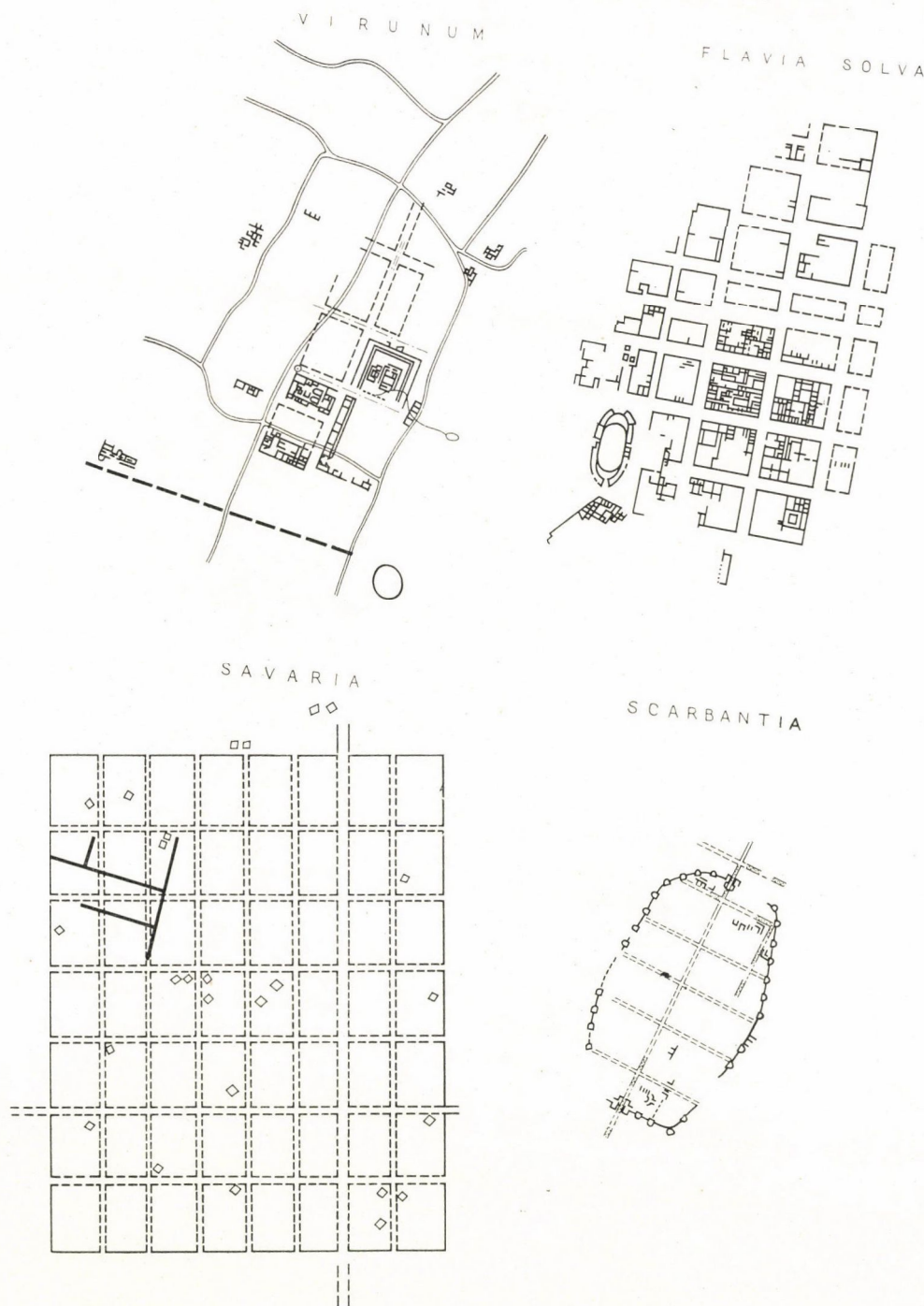


Abb. 12. Aus dem I. Jh. stammendes Siedlungssystem von Savaria—Scarbantia—Virunum—Flavia Solva



Wohnstätte an die städtische Lebensweise gewöhnt und war darauf bestrebt, Scarbantia den italischen Städten ähnlich zu formen.<sup>57</sup>

Vielleicht ist es mit diesen Vorereignissen zu erklären, daß die kleine Stadt im Vergleich zu ihrer Bedeutung ihr Forum mit sehr kostspieligen Statuen und überaus kolossalen Gebäuden geschmückt hat.<sup>58</sup> Aus dem regelmäßig eingeteilten Gelände der Stadt waren vermutlich  $5 \times 3$  Insulae eingebaut: Scarbantia dürfte demnach in NS-Richtung 375 m, in OW-Richtung 270 m groß gewesen sein. Ein verhältnismäßig großes Areal, wenn man in Betracht zieht, daß das insulaartig eingebaute Quadrat von *Flavia Solva* auf  $275 \times 204$  m geschätzt wird.<sup>59</sup> Die neuesten Berechnungsversuche zu Grunde genommen, dürften im Munizipium Scarbantia auf einer etwa 25 ha großen Fläche ungefähr 7500 Einwohner gelebt haben.<sup>60</sup> Vorläufig sprechen keine Angaben dafür, daß die Stadt bereits zu dieser Zeit mit irgendwelcher Mauer umgeben gewesen wäre.<sup>61</sup>

Interessant ist übrigens, daß sich die regelmäßige Orientierung nicht nur auf das insulaartig eingebaute Gebiet bezieht, sondern auch andernorts um Scarbantia herum auf dem Gelände verfolgt werden kann. Das der Katasteraufnahme der Frühkaiserzeit entsprechende Netzsystem umzeichnet sich z. B. auch südlich der Stadt bis zum Fuß der sog. Löver in einem solchen Abschnitt, in dem sich z. B. zur Römerzeit Gehöfte, Werkstätten oder Friedhöfe befunden haben,<sup>62</sup> so z. B. der Streifen zwischen dem Széchenyi-Platz und der Eisenbahnstation. A. Mócsy hat beobachtet, daß die römische Zenturiation für das ganze Territorium von Savaria gültig war und konnte die Reste dieser im Straßennetz und in den Grundaufteilungen bis zu den heutigen Tagen nachweisen.<sup>63</sup> Er macht jedoch darauf aufmerksam, daß «man zu den auch heute gebräuchlichen Grenzlinien römischen Ursprunges selbst in den neueren Zeiten mit diesen parallele Linien hinzumessen konnte». Auch im Falle der Stadt Sopron besteht eine Möglichkeit dafür, daß die römische Vermessung im Laufe der Jahrhunderte in einem ausgedehnteren Zusammenhang im Gelände unverändert aufrechterhalten geblieben ist.<sup>64</sup>

<sup>57</sup> Hierzu: R. EGGER: Führer durch die Ausgrabungen und das Museum auf dem Magdalensberg. Klagenfurt 1964. 55.

<sup>58</sup> G. PRASCHNIKER: Ö. Jh. 30 (1937) 111: Arch. Ért. 51 (1938) 29.

<sup>59</sup> A. SCHÖBER: ebd. 70.

<sup>60</sup> P. LAVÉDAN: Les villes françaises. Paris 1960. 11. Seine Methodik nimmt zwischen den früheren beiden extremen Theorien (C. JULIAN hat je ha 500 Einwohner, F. LOT im Gebiete gleicher Größe 50 Einwohner vorausgesetzt), einen Mittelweg ein. Die hier bekanntgegebenen Berechnungen ziehen gleichfalls die Fassungsvermögen des Amphitheatrum, den Wasserertrag des Aquäduktes und die Größe des innerhalb der Stadtmauern bebauten Gebietes in Betracht.

<sup>61</sup> Bis heute wurde die im Jahre 15 erbaute Stadtmauer von Emona (J. ŠAŠEL: Vodnik po Emoni. Ljubljana 1955. 42ff.), die für hadrianisch gehaltene Stadtmauer von Aquincum [L. NAGY: Bud. Rég. 12 (1937) 262.] sowie das aus dem 4. Jahrhundert stammende Mauersystem von Scarbantia (K. Póczy: Arch. Ért. 94 (1967) 137.) von Kontrollausgrabungen bestätigt. Über das Stadttor von Aquincum hat bereits J. Gy. SZILÁGYI: Bud. Rég. 15 (1950) 311 die Bemerkung geäußert, daß es aus einer späteren Periode stammt. Die an der Südseite der Stadtmauer neuerdings beobachteten Mauerabschnitte stammen ebenfalls aus einer späteren Zeit, worauf unsere Aufmerksamkeit durch die Ergebnisse der 1968 durchgeführten Ausgrabungen gelenkt wurde. Es scheint daher, daß von der Mitte des 1. bis zum Ausgang des 2. Jahrhunderts, also anderthalb Jahrhunderte lang die politische Lage in Pannonien verhältnismäßig so ruhig war, daß man die Befestigung der Siedlungen nicht für nötig hielt.

<sup>62</sup> Die aus der Stadt nach Süden führende Straße konnte auf einem langen Abschnitt verfolgt werden: hierzu: Gy. NOVÁKI: SSz 9 (1956) 4.

<sup>63</sup> A. Mócsy: Arch. Ért. 92 (1965) 33.

<sup>64</sup> Den Forschern ist aufgefallen, daß man sich bei dem frühmittelalterlichen Stadtbau nur stellenweise dem System der römischen Stadt angepaßt hat. Laut J. MAJOR (Építés- és Közlekedéstudományi Közlemények. 1965. 158.) kann es «historisch bewiesen werden», daß an der Stelle des Capitols im 13. Jahrhundert die Burg des Gespans gestanden hat: «eine lockere Verbindung mit der römischen Mauer läßt sich dem Straßenabschnitt Hátulsókapu-Orsolya-Platz nachweisen, während bei der Fegyvertár-Gasse zum kurzen Burgmauerabschnitt eine vollkommene Parallelität zu finden ist.» (In unserer Rekonstruktion ist dies die mit J bezeichnete frühkaiserzeitliche Straße.) «Gleichzeitig ist der Umriß des alten Rathausblockes von den römischen Stadtmauern fast gänzlich unabhängig.» Fassen wir unsere früheren Grabungsberichte und die hier mitgeteilten Beobachtungen zusammen, so läßt sich aufgrund der neueren römischen Angaben noch folgendes beifügen:

Der Kern des Munizipiums wurde in der Spät-kaiserzeit mit einer Stadtmauer von elliptischer Form umgeben (Abb. 12, 4). In der ersten Hälfte des 4. Jahrhunderts, als man die Befestigungsarbeiten in Gang gesetzt hatte, wurden die der neuen Stadtmauer im Wege stehenden Wohnblöcke, oder — der Notwendigkeit nach — bloß Gebäudeflügel abgerissen und ihre Stellen planiert. Deshalb fanden wir bei den Punkten 2., 3., 6., 7. und 11. die Reste der früh-



Unter Berücksichtigung des oben Gesagten, hing der Beginn der Urbanisation von Scarbantia mit den norischen Verwaltungsverhältnissen zusammen. Viele ähnliche Züge in der Siedlungsstruktur von Savaria, Scarbantia, Virunum, Flavia Solva (Abb. 12), Iuvavum weisen auf einen einheitlichen Verwaltungsplan, auf dieselbe Urbanisationspolitik und Gleichzeitigkeit hin. Anfangs waren demnach die Colonien und Munizipien an der Bernsteinstraße in Pannonien mit den norischen Städten in engerem Zusammenhang als mit den sonstigen Teilen Transdanubiens,<sup>65</sup> also mit Innenpannonien sowie mit dem östlichen und nördlichen Limes Pannoniens. Neben den aus den Baudenkmalern ziehbaren Folgerungen weisen auch die inschriftlichen Denkmäler und Gebrauchsgegenstände auf ähnliche Verbindungen hin. In den obenerwähnten Städten der beiden Provinzen lebten die Vertreter ein und derselben italischen Handelsfirmen: die Familien Barbii, Kanii, Petronii, Caesernii, Secundini.<sup>66</sup> Ferner können in der zweiten Hälfte des 1. Jahrhunderts die Filialen und Niederlagen derselben norditalischen Betriebe in diesen Städten gefunden werden: die mit den Stempeln Sextus Murrius Festus, Rasinius Pisanus, Iustinianus usw. versehenen Ziegel, Sigillata-Formenschüsseln und verschiedene Varianten von Prunkgefäßimitationen weisen auf diese Verbindungen hin.<sup>67</sup>

Die heutzutage bereits allgemein bekannten Angaben werden in diesem Zusammenhang unsererseits deshalb stets wiederholt aufgefrischt, weil sich die Interessengemeinschaften der beiden Gebiete in der ersten Hälfte des 2. Jahrhunderts trennen. Die Handelsinteressen der norischen Städte wandten sich in ihrer überwiegenden Mehrheit einem in OW-Richtung verlaufenden Wege zu, der mit der Drau parallel über Südpannonien nach Dazien führt. Auf diese Weise wurde die neue Provinz jenseits der Theiß in kleinerem Maße mit norditalischen und in größerer Menge mit

kaiserzeitlichen Gebäude unter dem Niveau der späteren Stadtmauer. Anlässlich der spätkaiserzeitlichen Bauarbeiten hat man jedoch die bereits vorhandenen Hauptverkehrslinien berücksichtigt: so wurde die Straße A die längere Achse der elliptischen Befestigungsmauer und die Straße G vermutlich die kürzere. Im Laufe der Ausgrabungen hat es sich bewiesen, daß die Straße J, also die heutige Fegyvertár-Gasse und der westliche Abschnitt der Straße G bei dem Treffpunkt der heutigen Templom- und Kolostor-Gassen auch weiterhin benutzt wurde. Dagegen wurde der Wagenverkehr in der Straße H eingestellt, der verengte Fahrdamm war nur für Fußgänger geeignet. Die Straße E wurde völlig aufgeschüttet und für den Verkehr gesperrt.

Anlässlich der Ausgrabungen wurde auch beobachtet, daß die meisten frühkaiserzeitlichen öffentlichen Gebäude auch in dem 4–5. Jahrhundert noch in Gebrauch gestanden sind: an einem jeden zeigten sich Spuren von Ausbesserungsarbeiten und des Umbaus späterer Zeiten. Innerhalb der Mauern wurden daher selbst zur Zeit des 4. Jahrhunderts die wichtigeren öffentlichen Gebäude ausgebessert, z. B. — wie dies im Laufe der Ausgrabung wahrgenommen werden konnte — hat man die Mauern des Heiligtums des einstigen Capitols verstärkt und das Gebäude mit einem neueren Flügel vergrößert. Weiter weg standen aus der Frühkaiserzeit auch das Bad und vielleicht auch jene Heiligtümer, deren Stelle von inschriftlichen Denkmälern angedeutet wird. In diesen Tempeln hat man bereits schon in der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts nicht mehr den «heidnischen» Göttern geopfert, sondern die geräumigen Gebäude wurden zu irgendeinem anderen Gemeinschaftszweck verwendet: auf dem einstigen Forum wurde z. B. ein Horreum — ein Getreidespeicher eingerichtet.

Die Ausgrabungen haben auch über die Gründe

der weiteren Modifizierungen des spätkaiserzeitlichen Stadtbildes berichtet. Ist ein Gebäude zum Ausgang des 4. Jahrhunderts, oder anfangs des 5. Jahrhunderts bis zu einem solchen Grade zerstört worden, daß die Beseitigung der Ruinen einen allzu großen Aufwand erfordert hätte, so nahm man die Wegräumung des Ruinenhaufens nicht in Angriff, sondern umging diesen während des Neubaus. Auf diese Weise sind neue Straßenabschnitte, unregelmäßig verlaufende Gäßchen entstanden. [Hierzu: I. HOLL: Arch. Ért. 94 (1967) 182].

Aus all diesem folgt, daß man sich beim frühmittelalterlichen Bau all dem, was von den Ruinen der römischen Stadt an der Oberfläche noch sichtbar war, angepaßt hat. Dadurch richtete man sich bei der frühmittelalterlichen Bebauung nach der Orientierung und dem Straßensystem zweier römischer Perioden: einerseits blieben noch immer die im 1. Jahrhundert ausgebildete NS-Achse und die an ein regelmäßiges viereckiges Straßensystem erinnernden Straßenabschnitte aufrechterhalten, andererseits folgte man bei der Entwicklung der früharpadenzeitlichen Stadt der Ellipsenform und den im Bogen laufenden Gassen der etwa um 300 Jahre später — im 4. Jahrhundert — entstandenen Festung.

<sup>65</sup> Es kann wegen der obigen Bedenken die Frage auftauchen, ob das Gebiet von Scarbantia nicht auch erst zur Zeit des Kaisers Claudius zu Pannonien gekommen ist. Zum Schrifttum des früher, um das Jahr 15 u. Z. umorganisierten Carnuntum A. Mócsy: Pannonia, RE Suppl. IX. Stuttgart 1962. 583.

<sup>66</sup> S. PANCIERA: La vita economica di Aquileia. Aquileia 1957. 57.

<sup>67</sup> K. PÓCZY: Acta Arch. Hung. 11 (1957) 144.; auch die Lösung der in Scarbantia zum Vorschein gekommenen Ziegel mit dem Stempel CFRP kann auf die Analogie der Fabrikationszeichen von Ras. Pisanus vorgestellt werden.



gallischen Waren versorgt.<sup>68</sup> Zu gleicher Zeit haben die Siedlungen entlang des Bernsteinweges auch weiterhin, noch lange Zeit hindurch unverändert die unmittelbare Verbindung mit Aquileia aufrechterhalten. Savaria — Scarbantia — Carnuntum haben sich von Beginn des 2. Jahrhunderts an statt gegen Noricum, dem östlichen Limesstreifen Pannoniens zu orientiert und ihre Handelsbeziehungen in die Richtung des Inneren der Provinz ausgebaut.<sup>69</sup>

<sup>68</sup> Hierzu: L. NAGY: *Germania* 16 (1932) 290. G. BRUSIN: *Aquileia*. Udine 1929. 56.

<sup>69</sup> Aus den Städten der Bernsteinstraße läuft der Warenverkehr zu Beginn des 2. Jahrhunderts nach Osten zu. Es kann z. B. gut beobachtet werden, daß zu Beginn der örtlichen Terra-Sigillata- und Glas-

fabrikation im Limesgegend neben dem Militär die Werkstätten der süd- und westpannonischen Städte die meiste Unterstützung, die meisten Anregungen bieten. Zur Keramik K. Póczy: *Acta Arch. Hung.* 13 (1961) 101ff.; zu den Glasmanufakturen L. BAR-KÓCZY: *FA* 17 (1968) 80.



# DIE EROBERUNG PANNONIENS UND DIE FRAGEN DER ROMANISATION

## DISKUSSION

Nach den Vorträgen der Tagung eröffnete der Vorsitzende, L. BARKÓCZI die Debatte: bei der Forschung der Romanisation und Geschichte der Provinz bildet die römische Besetzung und Organisation dieser ein wesentliches Problem von fundamentaler Bedeutung. Die Frage ist trotz der in den letzten Jahren durchgeführten intensiven Forschungen noch immer problematisch und es bestehen noch zahlreiche umstrittene Fragen. Die Besetzung wurde von den im I. Jahrhundert im Karpathenbecken vor sich gehenden Völkerbewegungen grundlegend beeinflusst und durch die Wassergrenze — die Donaugrenzenkonzeption — befördert, welche nicht nur die Verteidigung der entlang der Donau liegenden Provinzen sicherte, sondern auch die Ausdehnung der Expansion bestimmte. Jeder Versuch, der diese Wassergrenze überschritt, brachte nur kurzwährende Erfolge. Die wirkliche Grenze blieb ständig die Donau. Er machte darauf aufmerksam, daß wegen des stellenweise nicht eindeutigen Quellenmaterials zur Lösung der Probleme die genaue und eingehende Arbeit des archäologischen Materials, die Bearbeitung jeder Materialgruppe, die Ausgrabungen und die topographischen Fragen heute bereits derart verzweigt sind, daß die Erkennung der frühen Geschichte und der Besetzung der Provinz nur mittels kollektiver Arbeit zustande kommen kann. Diesem Zweck dient auch die Debattentagung der Archäologischen Gesellschaft.

A. Mócsy äußerte sich über den Vortrag von J. Fitz bezüglich der Frage der Attribution. Nach seiner Meinung ist die seitens Laffi entstandene steife Verneinung im Verhältnis der civitas Eraviscorum und Aquincum municipium nicht ganz stichhaltig. Nachdem Laffi feststellte, daß das Wort attributio nach Augustus nicht mehr zu Bezeichnung des Abhängigkeitsverhältnisses zwischen verschiedenen Gemeinschaften verwendet worden ist, kommt er zu der Schlußfolgerung, daß nach Augustus überhaupt keine Attribution stattfand. Diese Behauptung wurde auch in den Rezensionen seines Werkes bestritten. Das von Laffi erfaßte Material scheint wohl vollkommen zu sein, ist es jedoch nicht, weil einige in den Inschriften vorkommende attributio und contributio Ausdrücke seiner Aufmerksamkeit entgangen sind. Hieher gehört auch die von ihm übrigens behandelte Inschrift von Tergeste, welche zwar eine noch unter Augustus erfolgte Attribution erwähnt, die Inschrift selbst stammt jedoch aus der Zeit des Antonius Pius; dieses attributive Verhältnis bestand demnach noch in der Mitte des II. Jahrhunderts. Zur Lösung des Problems sind noch weitere Forschungen erforderlich. Der Vortrag von J. Fitz überzeugte ihn davon, daß im Fall von Aquincum und der civitas Eraviscorum das Territorium der civitas peregrina und das municipium abgegrenzt werden kann. Das folgt nicht nur daraus, daß sich die Dekurionen, aber auch sogar die Soldaten und Veteranen auf dasselbe Gebiet beschränkten. Aus der Entzweischneidung folgt auch, daß sich in den südlichen Gebieten, also am Gebiet der civitas Eraviscorum eine unterschiedliche Entwicklung vollzog. Diese Unterschiedlichkeit soll jedoch nicht bedeuten, daß die civitas Eraviscorum ganz unabhängig vom municipium Aquincums gewesen wäre. Bei der Gründung eines jeden pannonischen municipiums kann beobachtet werden, daß die civitas peregrina gleichzeitig aufhörte, bzw. daß kein positiver Beweis ihres weiteren Bestehens vorhanden ist. Die einzige Ausnahme wäre Aquincum, obwohl die civitas auch hier aufgehoben werden konnte, Daß dies nicht geschah, muß seinen eigenartigen Grund haben. Dieser Grund kann in der konsequenten Durchführung der örtlichen Assentierung erkannt werden. Im II. Jahrhundert standen am pannonischen Limesabschnitt 16—18 auxiliare Lager. Diese Lager befanden sich überwiegend am Gebiet der civitas Asaliorum, bzw. der civitas Eraviscorum, da diese die längsten Limesabschnitte hatten. Im Fall der civitas Asaliorum gibt es keine besondere offene Frage, da das hier befindliche Brigetio den Rang eines municipiums am frühesten unter Septimus Severus, aber noch wahrscheinlicher unter Caracalla bekam. Im Fall von Aquincum jedoch wurde die civitas auch nach der Erteilung des municipium Ranges durch Hadrian aufrecht erhalten, wozu der Grund offenbar die Bewahrung der auxiliären Assentierung war. Da 14—16 Lager auf das Gebiet der beiden civitates fielen und die Soldaten daselbst gestellt wurden, mußte die civitas peregrina aufrecht erhalten werden, da im Fall einer Municipalisierung die örtliche Stellung nicht mehr durch geführt werden konnte. Daß sich die auxiliäre Assentierung tatsächlich auf diese beiden Gebiete beschränkte, wird auch von den Diplomen bewiesen, da aus dem II. Jahrhundert kein einziges Diplom bekannt ist, welches nachweisen würde, daß auch aus einer anderen civitas eingeborene Soldaten gestellt worden wären, außer den Asalen und Eravischen. Es soll entschieden werden, wie die Frage gelöst wurde, neben dem municipium von Aquincum auch die civitas aufrecht zu erhalten. Es erscheint nicht als wahrscheinlich, daß man das Problem mittels Latium minus erledigte weil in diesem Fall das Weiterbestehen der civitas Eraviscorum nicht begründet werden könnte. Die Verbindung und das abhängige Verhältnis zwischen civitas und municipium kann mit einem noch nicht publizierten Altar von Intercisa nachgewiesen werden, wo ein decurio municipii et arm. civitatis Eraviscorum vorkommt. Die Bedeutung von «arm» ist noch nicht bekannt — es kann eventuell eine mit arm- beginnende keltische Würde bezeichnen, ähnlich zu den mit keltischen Namen bezeichneten Würden in Gallien. Jedoch der Umstand, daß der decurio eines municipiums gleichzeitig auch ein Amt einer Gemeinschaft bedeutend niedrigeren Ranges bekleidete, ist nur so vorstellbar, wenn zwischen diesen beiden Gemeinschaften irgend eine Verbindung, ein Abhängigkeitsverhältnis bestanden hat und es ist denkbar, daß dieses



subordinierte Verhältnis mit dem Wort *attribution* bezeichnet wurde, allerdings konnte es aber bloß den Charakter der *attributio*, aber eine andere Benennung gehabt haben. Schließlich bezieht sich dies auch auf Laffis Werk, welches in bezug der Bedeutung der Benennungen zweifellos außerordentlich bedeutsam ist, aber an den Tatsachen der Rechtsverhältnisse nichts ändert.

L. BARKÓCZI wies im Zusammenhang mit der römischen Eroberung Pannoniens darauf hin, daß bis zur letzten Zeit — von geringen Ausnahmen abgesehen — die Ansicht herrschte, daß die Römer den südlichen Teil der Provinz zwischen der Drau und Save, sowie die Gebiete nördlich der Drau eigentlich gleichzeitig und mit ähnlicher Intensität in Besitz nahmen. Die archäologischen Ergebnisse und Funde der letzten 20 Jahre unterstützen jedoch die Vorstellung einer einheitlichen Besetzung in der Zeit Augustus' nicht. Nördlich der Drau und östlich der Linie Scarabantia—Savaria kam kein Fundmaterial zum Vorschein, welches die frühe — auf die Zeit Augustus' fallende — Besetzung unterstützen würde. Die bisherigen Forschungen über den Beginn des Ausbaues der *limes* wurden durch die bekannte Inschrift von Aquincum über den Bau des *ala*-Lagers wesentlich beeinflusst, deren Behauptung auf Grund der Ergänzung mit Drusus und Calpurnius Aviola in Zusammenhang gebracht wurde, was bedeutet hätte, daß in Aquincum, wenn auch nicht unter Augustus, sondern bereits unter Tiberius ein Lager erbaut wurde. Die von E. Tóth und G. Vékony vollendete neue und überzeugende Ergänzung der Inschrift, sowie die Auslegung der historischen Umstände, gab den Verfassern einen entscheidenden Impuls, die Frage der Besetzung zu revidieren. Diese Erkenntnis schließt — im Besitz der heutigen Kenntnisse — die Möglichkeit der Besetzung unter Augustus oder Tiberius nördlich der Drau und östlich der Raab endgültig aus. Laut der Behauptung der Verfasser fand die Eroberung nur unter Claudius statt. Die neue Ergänzung der Inschrift weist auf die Tätigkeit des Vespasianus und des Legats C. Calpetanus Rantius Quirinalis hin; der Bau des Aquincum-Lagers in Alt-Buda fand unter der Statthalterschaft des letzteren statt, was — wie das auch aus dem Vortrag von T. Nagy hervorgeht — auch durch die bisherigen Lagerforschungen in Aquincum bestätigt wird. Er nimmt die Behauptung von A. Mócsy über die Heraufsidlung der Asalen an und weist darauf hin, daß — vermutlich als Ersatz der infolge der dazisch-boischen Kriege verdünnten pannonischen Einwohnerschaft — die Bevölkerung der Erdburg von Regöly in der frühen Kaiserzeit auf eine solche Weise ihren neuen Wohnort in Ostpannonien bekam; sie wohnte nämlich früher irgendwo in Südpannonien. Das würde auch der Zusammenhang des Münzschlagens in Regöly beweisen. Es ist weiters für das von der Drau nördlich liegende Gebiet bezeichnend, daß sich die Legionen im Jahre 14 noch in Südwestpannonien aufhielten. Zu dieser Zeit waren aber die Bernsteinstraße und der westliche Teil der Provinz bereits kontrollierte Gebiete. Die etlichen Lager, von welchen wir wissen, beaufsichtigten nicht nur die Straße, sondern sicherten auch gegen das Gebiet nördlich der Drau ab. Solche Lager sind uns bisher in Carnuntum, bei Gyalóka, Savaria und Sárvár bekannt. Die Zeit des Augustus wird auf dem Gebiet nördlich der Drau durch eine ständige Beobachtung und östlich der Raab durch einer Art des Bündnisses oder der Klientur mit den hier wohnenden Völkern gekennzeichnet.

J. FITZ schloß sich der Ansicht von A. Mócsy an, nach welcher die Ursache der Aufrechterhaltung der *civitas Eraviscorum* in der örtlichen Assentierung zu suchen ist. Diese Eravischen wurden beinahe ausnahmslos in Alen, — zunächst in die in *Intercisa* stationierenden Alen — assentiert.

D. GABLER wies in Zusammenhang mit dem Vortrag von K. Póczy darauf hin, daß das regelmäßige, rechteckige Straßensystem auch im Fall der *canabae* von Arrabona greifbar ist, also mußte eine Siedlung nicht unbedingt den Rang einer Stadt gehabt haben, damit ein regelmäßiges Straßensystem entstehe. Weiters befragte er K. Póczy, ob bei den von ihr vorgelegten CFRP Ziegelstempeln — nachdem der erste Buchstabe gebrochen und beschädigt ist — nicht an die Ergänzung *of (f)icina* gedacht werden könnte, also in diesem Fall *OF(f)icina* *R(asinii)* *P(isani)*, umsomehr, da in der Zeit des Claudius und der Flavien die Bezeichnung *officina* häufig von den gallischen Töpfern verwendet wurde, und somit eine solche Deutung des Stempels mit der Datierung des *Rasinus Pisanus* und den stratigraphischen Daten übereinstimmen würde.

K. PÓCZY schloß sich an die von D. Gabler erwähnte Deutungsmöglichkeit an. Sie bemerkte jedoch, daß J. Szilágyi diese in Scarabantia gefundenen Ziegelstempel mit dem *Cohors Fratensium*, also einer vollkommen unbekannten Truppe in Zusammenhang stellte. Obwohl Szilágyis Deutung als ganz unwahrscheinlich erscheint, wäre zur Entscheidung der Frage die stückweise und eingehende Untersuchung der Stempel nötig. Weitergehend erinnerte sie daran, ob das Bruchstück der padanischen *Sigillata* nicht an die spätere Produktion der Fabriken in der Flavius-Zeit angeschlossen werden könnte.

In seiner Rückäußerung erklärte D. GABLER, daß die aus dem Po-Gebiet stammende *Sigillatengruppe* — zunächst auf Grund des Tessiner und Magdalensberger Materials — in eine frühere, mit Gellius gekennzeichnete und eine spätere Gruppe aus der Flavius-Zeit geteilt werden kann, jedoch kommen die Stücke, die die frühere Gellius-Gruppe vertreten, in Pannonien nur zwischen der Drau und Save, bzw. entlang der Bernsteinstraße (Savaria, Winden am See, Carnuntum, Deutschkreuz, Oslip) vor. In Aquincum ist bisher nur ein einziges Stück bekannt.

Z. VISY machte auf die Gruben- und Pfahlbauten der pannonischen Eingeborenen aufmerksam, da nämlich im I. Jahrhundert im ungarischen Transdanubien mit einer wesentlich größeren Eingeborenenschicht gerechnet werden muß, als mit Römern. In Transdanubien kostet das Suchen des frühromischen Materials bedeutend mehr Zeit und Mühe, als würde man die Siedlungen der Eingeborenen und deren Romanisierung erforschen. Nachher wies er darauf hin, daß obwohl die *canabae* in *Intercisa* einen abgesonderten Teil hat, welcher annehmbar noch vor dem Bau des Militärlagers entstand, entfaltet sich auf dem Gebiet der *canabae* bei den ausgedehnten Aufschließungen ein *insula*-System aus den Jahren nach den Markomannenkriegen.

É. BÓNIS — indem sie Z. Visy antwortete — erklärte, daß bei den archäologischen Forschungen der letzten 20 Jahre gegenüber der früheren sehenswerten Erschließungen die Forschung der Wohngruben und Pfahlbauten den Vorrang bekam. Bis zu den Markomannenkriegen herrschten in den Wohnungsverhältnissen der Provinz — mit Ausnahme der Städte — diese Typen. Sie wies auf die Ergebnisse der Freilegungen in Albertfalva, Százhalombatta, Adony und Aquincum hin. Weiters bemerkte sie, daß A. Mócsy auf seiner Landkartenskizze die Mur-Insel als keltisches Gebiet bezeichnete und im benachbarten Noricum die vorzeitlichen Restkulturen recht lebhaft sind. Abgesehen von den keltischen Siedlungen in der Umgebung von Poetovio kann der Rest der pannonischen Bevölkerung südwestlich vom Plattensee gesucht werden und ihre Hinterlassenschaft werden wir vielleicht im Friedhof von Cserszegtomaj finden.



A. Mócsy schloß sich auch der Ansicht Z. Visys an und bestätigte die Notwendigkeit der Erschließung der Gruben- und Pfahlwohnungen, die wohl nicht spektakulär ist, aber arbeitsintensiv, deshalb auf objektive finanzielle Hindernisse stößt. E. Bónis antwortend erklärte er, daß er auf der Landkartenskizze das Etnikum Südwest-Transdanubiens auf Grund des Namenmaterials bestimmte, da sich sichere Fälle der sprachlichen Zugehörigkeit ergaben. Die Landkarte könnte allerdings nuanciert werden. Er gab seinem Zweifel darüber Ausdruck, ob aus der Form von Keramiken auf die Sprache eine Schlußfolgerung gezogen werden darf. Als Beispiel erwähnte er Bosnien, wo die im archäologischen Material abgesonderten Gruppen nicht mit den nach dem Namenmaterial gezogenen Sprachkreisen übereinstimmen. Im Fall von Czerszegtomaj beweist das Gefäß «Da bibere», daß diese Eingeborenen trotz der Keramikenbruchstücke überhaupt nicht sehr zurückgeblieben gewesen sind. Weiters machte er darauf aufmerksam, daß den noch wenigen innen-pannonischen Militärlagern nicht allzu große Bedeutung beigemessen werden kann. Eben das britannische Beispiel liefert dafür Beweis, daß es in dem mit zahlreichen sehr kurz- oder langlebigen Lagern übersäten Transdanubien es nicht ratsam ist, aus der Erschließung einiger Lager weitgehende Folgerungen zu ziehen.

I. WELLNER sprach ebenfalls von der Schwierigkeit der Auswertung der innerpannonischen Lager und betonte die Notwendigkeit der Unterscheidung der ständigen und Marschlager.

S. SOPRONI betonte, daß der Lehm- und Ziegelaufbau in Pannonien noch im II. Jahrhundert bis zu den markomanischen Kriegen ziemlich allgemein war, welchem Umstand die früheren Forschungen wenig Aufmerksamkeit schenkten. Diese Bauart wurde nicht nur in den Lagern (Nagy-tétény, Esztergom), sondern auch in der am meisten romanisierten Stadt, in Savaria angewandt. Die Wohngruben bilden auch einen stark weiterlebenden Typ; in Visegrád gibt es Funde aus dem III. Jahrhundert. Mit Hinweis auf den Vortrag von J. Fitz machte er auf die gekünstelte Ausbildung der von den Römern zustande gebrachten civitatis aufmerksam. Aus Szentendre kennen wir die Namen von ungefähr 80 eingeborenen Personen, von welchen auch nach dem Abzug der römischen Namengebungen noch immer eine beträchtliche Anzahl von eingeborenen Personen übrig bleibt, deren Namenmaterial mit dem der Eravischen vollkommen identisch ist. Sogar weiter als Szentendre, in Dunabogdány ist eine Inschrift bekannt, die beweist, daß auf diesem Gebiet Eravischen lebten. Weiters äußerte er die Ansicht, daß die Datierung des von J. Fitz erwähnten Grabsteines der Flavia Tatuna um das Jahr 100 zu früh erscheint, weil eine ähnliche Grabinschrift in Szentendre (Grabstein der Mira, Crescenti filia), die wahrscheinlich aus derselben Werkstatt stammt, nicht früher als 130–140 datiert werden kann. In Zusammenhang mit den frühzeitigen Erdlagern äußerte er die Meinung, daß die Flugaufnahmen entlang der frühen Aufmarschstraßen untersucht werden sollten, weiters daß er im Komitat Tolna, in der Nähe von Ertény ein annehmbar frühes Erdlager kennt.

Schließlich bewertete L. Barkóczy die Ergebnisse der Tagung und schloß die Debatte.







## EIN SPÄTANTIKER GLASBECHERFUND AUS SZABADSZÁLLÁS

(TAFELN XIII—XXII)

Die Sandrücken zwischen Donau und Theiß werden durch die von den einstigen Wildwässern der Donau durchzogenen tiefliegenden Gebiete vom gegenwärtigen Stromsystem des Flusses geschieden. Diese Gebiete ziehen sich in einem rund 30 km breiten Streifen dem Ostufer der Donau entlang dem Süden zu. Sie werden von den bereits aufgeschütteten und vertorften Nebenarmen dicht durchflochten, zwischen denen sich kaum einige Meter über die Bodenfläche ragende sanfte Hügelrücken erheben. Entlang den Donautal-Hauptkanal, welcher der Hauptrichtung des einstigen Wasserlaufes und häufig den Abschnitten des Flußbettes folgt, begann in den sechziger Jahren die Torfgewinnung, die in der Gemarkung von Szabadszállás zahlreiche prähistorische Funde zum Vorschein brachte. Szabadszállás liegt etwa 40 km westlich der Stadt Kecske-mét und 30 km östlich des gegenwärtigen Flußbettes der Donau. Zur Beglaubigung der aus dem Torfboden zum Vorschein gekommenen prähistorischen Funde unternahm das Katona József Museum am Ostufer des Hauptkanals 3 km im O-NO des Gemeindegebietes Rettungsgrabungen. Die zutage geförderten Proben ermöglichten diesmal das Alter des nacheiszeitlichen Torfmoores zu bestimmen. Am Westufer des Kanals erschlossen wir etwa 150 m nördlich vom Boczka-Gehöft die nachträglich zur Aufschüttung abgetragene Oberfläche und die Überreste einer bronzezeitlichen Siedlung.<sup>1</sup>

Vor Beendigung der Ausgrabungsarbeiten entdeckten wir in dem am Rand des Gebietes gezogenen Forschungsgraben, unmittelbar neben dem bewässerten Gebiet eine Eingrabung, die sich als Einzelgrab erwies.

Ein Jahr später setzten wir zur Erschließung der eventuell zu diesem wichtigen Grabfund gehörigen weiteren Gräber auf einem größeren Areal des Hügelrückens in der Umgebung des vorgefundenen Einzelgrabes die Ausgrabungen fort, wobei wir ein Gebiet von mehr als 1200 m<sup>2</sup> Ausdehnung erschlossen, ohne jedoch — von den bereits erwähnten belanglosen bronzezeitlichen Überresten abgesehen — auf irgendeinen Fund zu stoßen, der sich mit dem Grab in irgendwelchen Zusammenhang bringen ließe.<sup>2</sup>

## BESCHREIBUNG DES GRABES

Die oben 150 × 285 cm messende, W—O orientierte (mit der N-Richtung einen Winkel von 84° einschließende) Grabgrube reichte in 170—175 cm Tiefe und verengte sich allmählich bis zu einer Breite von 65 cm auf der Sohle. Dort war in eine 35—40 cm breite und 5—10 cm tiefe muldenförmige Vertiefung das Skelett eines 30—35 Jahre alten Mannes in gestreckter Rückenlage gebettet<sup>3</sup> (Abb. 1).

<sup>1</sup> E. H. TÓTH: Arch. Ért. 92 (1965) 238. Katona József Museum (im weiteren KJM) Inv. Nr. 65. 3. 1—65. 3. 203.

<sup>2</sup> Archiv des KJM, Inv. Nr. 65/53, 65/58.

<sup>3</sup> P. LIPTÁK: A Szabadszállás-Boczkatanyai embertani lelet (Der anthropologische Fund von Szabadszállás-Boczkatanya; im Druck).



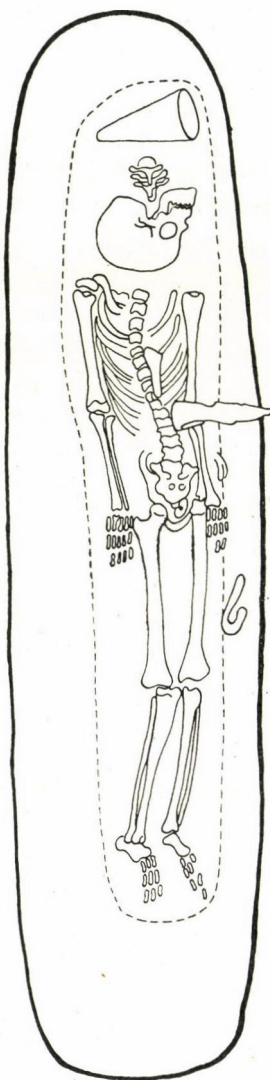


Abb. 1. Das Grab von Szabadszállás-Boczkatanya

Seine Arme fanden wir neben den Oberschenkel- und Hüftknochen ausgestreckt, der abgetrennte Schädel lag mit dem Vertex den Wirbelknochen zugekehrt, an das Foramen magnum schlossen sich in anatomischer Reihenfolge die ersten sechs Halswirbel an<sup>4</sup> (Abb. 2–3).

Rings um das Skelett nahmen wir in blassen Spuren eine von irgendeinem organischen Stoff herrührende Verfärbung wahr, die aber von den üblichen, durch Holz, Leder oder Filz verursachten Verfärbungen abwich und deren dunkle, rötlich-braune Farbe sich deutlich von dem festen steinigen, grauen Untergrund der Grabgrube abhob. Überreste dieses Stoffes, die sich zu einer näheren Untersuchung geeignet hätten, vermochten wir nicht zu bergen.

<sup>4</sup> Das Skelett wurde noch während der Erschließung und nochmals nach der Bergung von Chefarzt Dr. Gyula Matus gründlich untersucht, der unsere Feststellungen bestätigte. Bei den voneinander getrennten Halswirbeln fand er keinerlei Lücke oder

Beschädigung, die auf eine «Enthauptung» folgern ließe. Seiner Meinung nach, der wir uns anschließen können, wurde der Kopf des Toten vermutlich erst nach dessen Tod sorgfältig und sachkundig vom Rumpf getrennt.





Abb. 2. Das Grab von Szabadszállás-Boczkatanya nach seiner Freilegung

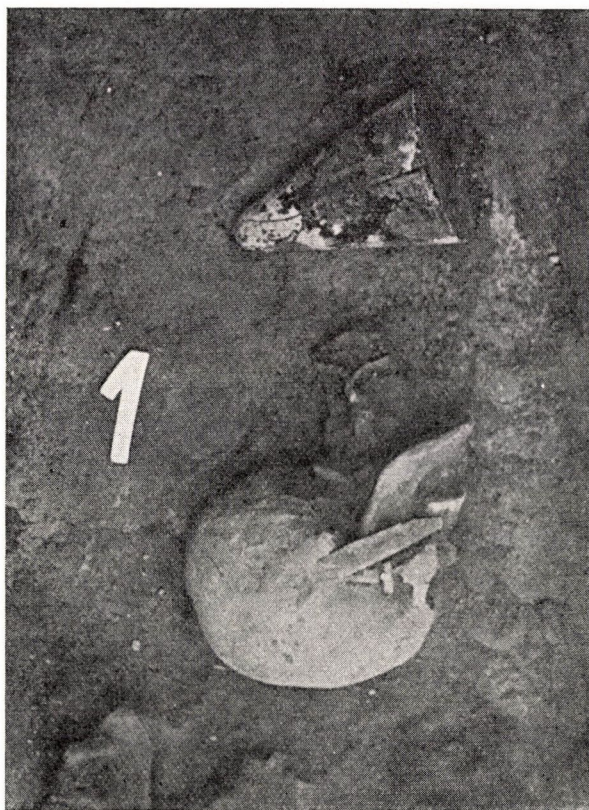


Abb. 3. Lage des Glasbechers im Grab

### Grabbeigaben

1. Oberhalb des linken Oberarmknochens und der organischen Überreste lag in etwa 160 cm Tiefe eine eiserne Schaftlochhacke (Abb. 4–5) mit schmalen Grat. Länge: 17,5 cm, nutzbare Schneide: 5 cm, Schaftlochdm.:  $4,5 \times 5,5$  cm, Schaftlochhöhe: 4,5 cm, Inv. Nr. KJM 65.21.2.<sup>5</sup>

2. Neben dem linken Oberschenkelknochen fanden wir einen mit der Schneide (Abb. 4. 2) in den Grabgrund versenkten, aus diesem vertikal aufragenden Spatenschuh. Höhe: 14,5 cm, Breite: 13,5 cm, Schnittkantenbreite: 3,3 cm, Abmessung der Innenrinne: 1,2 cm, Inv. Nr. KJM 65.21.1.

Die untere nutzbare Schnittkante ist abgenutzt und stark korrodiert, die Art der Befestigung bzw. die Stelle, an der die Nägel den Schuh am Stiel des Spatens festhielten, ließ sich nicht genau ermitteln.<sup>6</sup>

<sup>5</sup> Die geflügelte Tüllen- bzw. Schaftlochvariante dieses eisernen Werkzeugtypus ist aus der Früh- und Späteisenzeit bekannt und taucht ab und zu auch in der Awaren- und Landnahmezeit noch auf. — A. KRALOVÁNSZKY: Kora-Árpádkori mezőgazdasági eszközök a Közép-Dunamedencéből (Früh-Árpádenzeitliche landwirtschaftliche Geräte aus dem mittleren Donaubecken). MMM Közleményei 1962. 118. I. — S. G. B. FEDOROW: Kratkiye Soobschtschenija 1953. 50. — J. EISNER: Devinská Nová Ves 1952. Grab 79. T. XIII, 4.

<sup>6</sup> Diesen in den Publikationen selten vorkommen-

den Typus kennt man schon aus der Römerzeit: Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55. 1. 34. Eine in Größe und Form einigermaßen abweichende Variante veröffentlicht S. AVISUR: The Native Art of Eretz-Israel. Tel-Aviv 1965. 54, 10. Laut Ansicht des Verfassers stammt sie aus dem 1. Jahrhundert, vom Anfang der palästinischen Römerzeit, ihr Fundort ist Lachish. Auf die Angabe machte mich I. Balassa aufmerksam, dem ich hiermit meinen Dank abstatten möchte. — Bezügl. des mittelalterlichen Vorkommens dieses Gerätetypus s. A. KRALOVÁNSZKY: op. cit. 117.



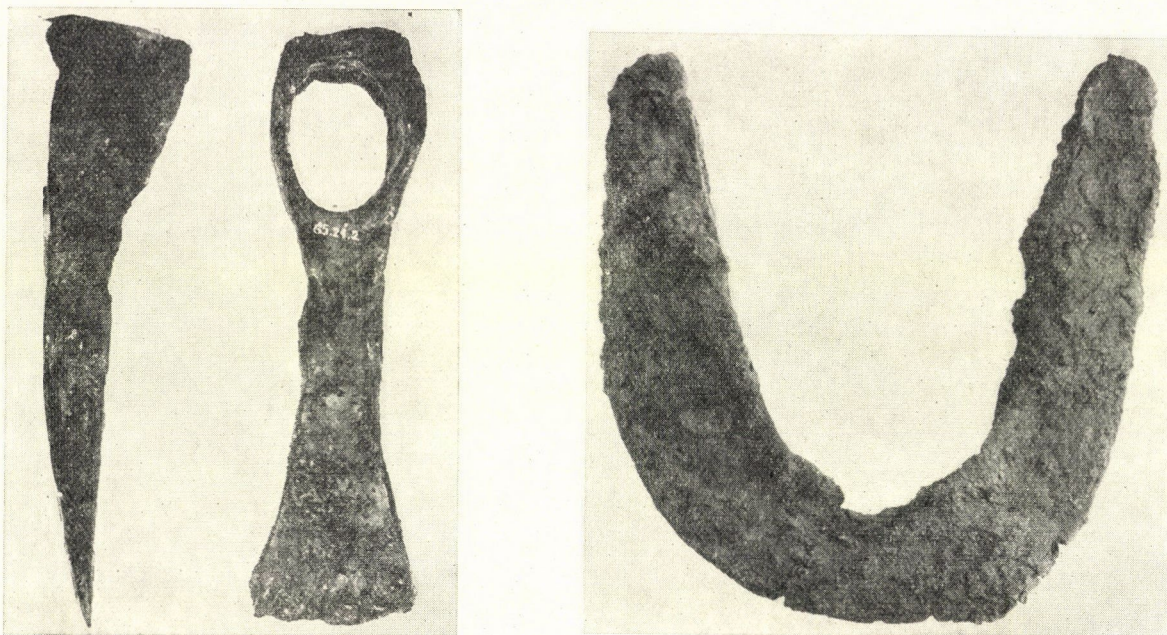


Abb. 4. Beigaben des Grabes von Szabadszállás, 1. Hacke. 2. Spaten



Abb. 5. Die eiserne Hacke im Grab













Abb. 6. Der Glasbecher von Szabadszállás

3. In der Nähe der in regelwidriger Lage aufgefundenen Halswirbel lag ein konischer Becher aus violettweinrotem Glas auf der Seite. Höhe: 16,5 cm, Dm.: 10,5 cm, Inv. Nr. KJM 65.21.3 (Abb. 6, Taf. XIII. 1).

Den vom Gewicht des über ihm liegenden Erdreichs zerdrückten Glasbecher konnten wir in verhältnismäßig gutem Erhaltungszustand im Ganzen bergen, zumal er seine ursprüngliche Form bewahrt hatte.<sup>7</sup> Die Spuren der Oberflächenvergoldung, die kein Bindemittel mehr am Glaskörper festhielt, trachteten wir zu retten und zu verwahren.<sup>8</sup>

<sup>7</sup> Von der Bergung des Glasbechers wurde ein Lichtbild und ein Film aufgenommen.

<sup>8</sup> Die Säuberung des Fundes besorgten die Restauratoren des KJM im Museumslabor.



Beim Zusammenstellen der einzelnen Stücke ergaben sich zwei kleinere Lücken. Ein kleines keilförmiges Teilchen des Randfragments, das neben dem Längsriß fehlte, kam auch nach dem Schlämmen des Erdreichs nicht zum Vorschein, was die Vermutung nahelegt, daß der Becher schon geborsten und in lückenhaftem Zustand ins Grab gelegt wurde. Die zweite kleine Lücke im unteren Drittel des Glasbechers ergab sich aus der Zersplitterung der äußerst verdünnten Partie zufolge der Korrosion, deren Fragmente zu retten und zusammenzustellen wir nicht mehr in der Lage waren.<sup>9</sup> Nach der Säuberung und dem Zusammenfügen der Einzelteile traten auf der Oberfläche des Glasbechers unter dem Rand ein vertiefter Schliff, unter diesem in einem 1 cm breiten Band eine griechische Inschrift und unter ihr in einem breiten zusammenhängenden Bildfeld drei Embleme mit Reiterfiguren zutage, zwischen denen drei Figuren stehen. Das Bildfeld schließt eine stilisierte Blattwerkgirlande ab (Taf. XIII. 1).

Zusammenfassend gelangten wir zu der Feststellung, daß in der Nähe des einstigen Wasserlaufes ein Mann mittleren Alters mit abgetrenntem Kopf bestattet worden war, der, aus der Lage des Skeletts und aus den Überresten organischen Ursprungs zu schließen, vielleicht in ein Textilgewebe eingehüllt war. Ins Grab hatte man ihm einen auf Ungarns Boden beispieillos kunstvoll gefertigten und zu seiner Zeit bestimmt ungemein kostbaren, aber beschädigten Glasbecher mitgegeben und überdies die zum Ausheben des Grabes verwendeten Werkzeuge teils in die Grabsohle gestochen, teils über das Skelett gelegt. Da diese weitverbreiteten und lange Zeit gebräuchlichen Werkzeugtypen, von denen allerdings die Hacke vor dem 7. und der Spatenschuh vor dem 10. Jahrhundert nur verhältnismäßig selten vorkommen, keine nennenswerte Hilfe bei der Lösung der aus dem Fundkomplexe erwachsenden Probleme leisten, müssen wir uns zur Alters- und Ursprungsbestimmung des Grabes im weiteren an den Glasbecher als einzige für unsere Zwecke brauchbare Grabbeigabe halten.

#### DER GLASBECHER

##### *Beschreibung*

Der Glasbecher hat eine einigermaßen unregelmäßige Form, das Abschneiden und Schleifen des Becherrandes gelang ein wenig schief. Die Wanddicke ist unterschiedlich, sie beträgt am Rand etwa 3 mm, verringert sich 4–5 cm unterhalb des Randes an der Grenzlinie zwischen Inschrift und Bilderfeld bzw. an dessen unterem Saum und verdünnt sich an letztgenannter Stelle ganz besonders stark. Hier erreicht die Wandstärke kaum einen halben Millimeter, um sich dem in Tropfenform endenden Unterteil zu von neuem bis zu 4 mm zu verdicken.

Die Farbe schwankt der Wanddicke entsprechend zwischen ins Violette spielendem dunkelweinrot bis zum durchsichtigen lila-rosarot. Unter dem Rand erblickt man aus der Bearbeitung stammende, spiralförmig aufsteigende längliche, im mittleren Teil runde Luftbläschen, die in den Glasstoff eingeschlossen sind. (Wir sprechen hier nur von den bei der Anfertigung entstandenen Inklusionen, nicht aber von der dekorativen Bearbeitung der Glaswand). Der Unterteil des Glasbechers ist glänzend, vom Gewicht des Glases gestreckt und enthält verhältnismäßig weniger Glasbläschen. Die Innenfläche ist von gleichmäßiger Glätte und ungetrübtem Glanz. Auf dem vom Inneren des Bechers angefertigten Gipsabguß zeichnen sich sanft, aber plastisch und deutlich erkennbar die figuralen Verzierungen der Außenfläche ab. Als wichtiger Umstand sei noch erwähnt, daß auf der Außenwand im Mittelteil des Bechers eine 7–8 cm lange, nahezu vertikal verlaufende Naht zu sehen ist, die aber nicht von einer zweiteiligen Form stammen kann, da man selbst bei

<sup>9</sup> Die Zusammenstellung des Bechers ist das König Matthias Museums, dem ich für die geleistete Verdienst von I. Tavas, Restaurator des Visegráder Arbeit bei dieser Gelegenheit danke.



starker Vergrößerung weder am Rand, noch am unteren Teil, noch auch auf der gegenüberliegenden Seite eine ähnliche Naht oder Schleifspuren wahrnehmen kann.

Unter dem Becherrand verlaufen parallel zu einander zwei tief eingeschliffene Linien, an die sich nach unten zu ein ca. 2,5–3 cm breites glattes, unverziertes Band anschließt, unterhalb dessen zwischen zwei Linien eine aus griechischen Majuskeln bestehende Inschrift in griechischer Sprache angebracht ist:

**ΤΙΕΖΗΧΕΝΟΝΟΜΑΤΙΘΕΟΥΜΕΤΑΤΩΝΚΩΝΝΙΑΝΤΩΝ·ΙΕΧΝΙΤΟΥ·**

Das Wort TEXNITOU ist vom übrigen Text der Inschrift durch Tabulae ansatae geschieden,<sup>10</sup> darunter befindet sich die am sorgfältigsten ausgeführte Reiterdarstellung.

Unterhalb der Inschrift sind in einem 6,3–7 cm breiten Streifen folgende figuralen Abbildungen zu sehen:

1. In einem doppelkonzentrischen, etwas unregelmäßig runden, seitlich eingedrückten und von einem zweifachen Band eingerahmten Medaillon ein Reiter, der auf einem prächtig aufgeäumten Pferd ohne Steigbügel sitzt, das sich in der Levade befindet. Die Reiterfigur ist ein wenig nach rechts gewandt, seine Rechte ist zum Gruß erhoben. Die Kleidung des Reiters besteht aus einem um die Taille von einem Gürtel zusammengefaßten Chiton und aus einer flatternden, über der Achsel mit einer Zwiebelkopffibel befestigten Chlamys. Er hat kurzgeschorenes Kraushaar und um die Stirn ein Band und einen Kranz gewunden. (Taf. XV, XXI. 1). Vor den Vorderhufen des Pferdes eine deutlich erkennbare aber schwer auszulegende Darstellung, wahrscheinlich ein stilisierter Baum. Den Hintergrund schmückt ein vom Mittelpunkt des Emblems ausgehendes, radial angeordnetes Pfauenaugenmuster.

2. Zwischen diesem und dem nächsten Medaillon steht eine mit einem langärmeligen Chiton und einer dicht gefältelten, über der linken Schulter aufgesteckten und um die Taille von einem Gürtel zusammengehaltenen Chlamys bekleidete Bacchantin, die mit ihrer erhobenen Rechten die rings unter dem Becherrand verlaufende Girlande hält, auf welche die Embleme mit runden Ösen aufgehängt sind. In der an den Körper geschmiegt Linken hält die weibliche Figur einen großen, von Bändern umflochtenen Thyrsos (Taf. XVI), bei dessen unterem Ende ein schwer auszunehmendes Pflanzenmotiv mit üppigem Blattwerk angebracht ist, während man unter den Füßen der Frauenfigur ein Bündel Akanthusblätter vermuten kann. Der ganze Hintergrund ist von einem Pfauenaugenornament ausgefüllt, das sich von unten nach oben zu entfaltet.

3. Eine Reiterfigur im nächsten Medaillon. Wegen der hier stark beschädigten, gesplitterten und rauhen Glasfläche und der noch haften gebliebenen Vergoldungsspuren läßt sich die genaue Linienführung dieser Zeichnung nur schwer verfolgen. Bei starker Vergrößerung erkennt man in einer dem zuvor beschriebenen Reiter ähnlichen Einstellung auf einem sich bäumenden Pferd einen langhaarigen jungen Mann, über dessen erhobene Rechte das Ende der Chlamys geschlungen ist. Der Pferdeschwanz erweckt den Eindruck, als wäre er zu einem Knoten geknüpft. Den Hintergrund ziert ein von unten aufwärts strebendes Pfauenaugenmotiv (Taf. XVII).

4. Zwischen zwei Medaillons die Figur eines unbekleideten (oder mit einem Trikot bekleideten?) Satyrs im Tanzschritt (Taf. XXII. 1), der mit der erhobenen Rechten die Girlande hochhält und den bekränzten Kopf rückwärts wendet. In der Linken hält er ein Pedum, um die linke Schulter flattert ihm ein Nebrys. Mit dem linken Bein schreitet er beschwingt vor, unter sei-

<sup>10</sup> Mit der epigraphischen Analyse der Inschrift befaßte sich Prof. A. Mócsy. Ergänzend wollen wir in diesem Zusammenhang noch erwähnen, daß die Zeichnung des Anfangsbuchstaben «T» des Schluß-

wortes unvollkommen ist und auch die Lesart «I» zuläßt. Der leergelassene Zwischenraum zeugt aber eindeutig für die auch sinngemäß entsprechende Lesart «T».





Abb. 7. Projektionszeichnung des Glasbechers von Szabadszállás



nen Füßen erblickt man ein Bündel Akanthusblätter (Taf. XVIII). Aus den oberhalb der Knöchel erkennbaren Kleidersäumen läßt sich vielleicht schließen, daß die Figur das auf den griechischen Bühnen übliche Kostüm eines Satyrs trägt.

5. Im folgenden Medaillon wieder die Figur eines jungen Reiters in üblicher Kleidung. Die Gestalt und Körperhaltung des Reiters und des Pferdes sowie das Pferdezaumzeug stimmen mit den zuvor beschriebenen Medaillonbildern vollkommen überein. Hinter dem Pferdekopf ist ein Teil des Schildes am linken Arm des Reiters zu sehen. Ein von unten nach oben bzw. vor dem Pferd von der Mitte dem Rand zustrebendes Pfauenaugenmuster füllt den Hintergrund aus (Taf. XIX, XXI. 2).

6. Zwischen diesem und dem in der Reihe anschließenden Medaillon eine nach rechts gewandte, ein wenig vorgebeugte weibliche Figur in einem langen, dicht gefältelten, unter der Brust gegürteten und über der Schulter von einer Scheibenfibel zusammengehaltenen Chiton. Um das Haar hat sie ein Band geschlungen, in der Rechten hält sie einen Thyrsos, während sie mit der Linken hinter das zentral angeordnete erste Medaillon greift, um es gleichsam zu stützen. Unter ihren Füßen gebündelte Akanthusblätter (Taf. XX).

Über den Medaillons zieht sich rings um den Glaskörper eine Girlande, von einem ab und zu abreißenden Band durchflochten. Diese Girlande bildet das Gerüst der ganzen Komposition, von ihr hängen die Medaillons herab, während die zwischen die Medaillons eingefügten bacchischen Figuren teils die Girlande, teils die Medaillons mit den Reiterfiguren festhalten.

Die Flächenbearbeitung des mittleren Bildfeldes weicht grundlegend von der Technik des Randschliffes ab. Die feine Zeichnung der Figuren entspringt dem Wechsel der glatten und durch punktförmige Vertiefungen aufgerauhten Glasflächen. Gewisse Verzierungs-elemente, wie etwa die menschlichen Figuren, die zur Einrahmung der Medaillons dienenden konzentrischen Kreise und die größeren Flächen der Blattgirlande sind nur wenig eingetieft. Beim Mattieren der Glasfläche<sup>11</sup> wurden, wie sich das auch mit freiem Auge feststellen läßt, zweierlei Verfahren angewandt. Die Medaillonrahmen und das Girlandenornament übertreffen an Feinheit die mit Figuren verzierten Flächen. In diesem Zusammenhang möchten wir nochmals nachdrücklich auf den bereits erwähnten Umstand verweisen, daß die Innenfläche des Glases den auf der Außenfläche sichtbaren Zeichnungen plastisch folgt, während auf der Außenseite nur eine einzige nahtähnliche Linie wahrzunehmen ist. Ferner muß betont werden, daß die Kontinuität der figuralen und ornamental Darstellungen diese Linie entlang keinerlei Brechung oder Passungsfehler erleidet.

### *Die konischen Glasbecher*

Konische Glasbecher sind bezeichnende, in weiten Kreisen verbreitete und seinerzeit recht beliebte Erzeugnisse des römischen Glasgewerbes im 4. Jahrhundert.<sup>12</sup> Innerhalb dieses Grundtypus kennen wir zahlreiche Exemplare mit niedriger, breiter Mündung, gestreckte schmale Stücke mit eingedrücktem Unterteil und trichterförmiger oder ein wenig gebogener Mündung, von unterschiedlicher Farbe und Größe. Die zahlreichen in der jüngsten Vergangenheit erschienenen Abhandlungen, die das römerzeitliche Glasfundmaterial in Ungarn systematisieren<sup>13</sup> oder neue-

<sup>11</sup> Mit dieser Frage beschäftigt sich Z. Szalays Studie ausführlich. (Auf seine Feststellungen kehre ich später noch zurück.) — Z. SZALAY: A kecskeméti Katona József Múzeum tulajdonában lévő bizánci pohár technológiai vizsgálata (Technologische Untersuchung des im Besitz des Kecske-méter KJM befindlichen byzantinischen Glasbechers. Im Druck).

<sup>12</sup> L. BARKÓCZI: Die datierten Glasfunde aus dem 3. u. 4. Jahrhundert von Brigetio. *Fol. Arch.* XIX. 78. Abb. 38/1. — A. BENKŐ: Üvegcorpus (Glascorpus). *Rég. Füz.* II—11. lp (1962) 34—35. Nr. 12/g.

<sup>13</sup> A. BENKŐ: op. cit. — A. RADNÓTI: *Intercisa* II. *Arch. Hung.* 36 (1957) 141—163. — M. KABA: Az Aquincumi üvegek (Die Gläser von Aquincum). *Bud. Rég.* XVIII. 425—448. — L. BARKÓCZI: Die datierten Glasfunde aus dem 2. Jahrhundert von Brigetio. *Fol. Arch.* XVIII. 67—89, XIX. 59—86. — L. BARKÓCZI—Á. SALAMON: IV. század végi és V. század eleji üvegleletek Magyarországról (Glasfunde vom Ende des 4. und Anfang des 5. Jh. in Ungarn). *Arch. Ert.* 95 (1968) 29—39.



res authentisches Fundmaterial publizieren,<sup>14</sup> erleichtern uns wesentlich die Wahl des für uns hier in Frage kommenden Typus, dessen bezeichnendste Merkmale die proportionierte konische Form, der gerade geschnittene, durch Schleifen abgerundete Rand, die sich gleichmäßig verjüngenden, gerade verlaufenden Seitenwände und der tropfenartig verdickte, abgerundete Unterteil bilden.<sup>15</sup>

Diesem verhältnismäßig seltenen Typus lassen sich unter den ungarischen Funden folgende zureihen: Aus dem Grab Nr. XXVII von Dunaújváros (Dunapentele) ein unversehrter hellgrüner konischer Glasbecher, Höhe: 19,3 cm, Mündungsdm.: 12,5 cm, Inv. Nr 6/1926. 88. Den inzwischen verlorengegangenen Fund kennen wir nur aus nachfolgend zitierter Beschreibung, die wir I. Paulovics verdanken:<sup>16</sup> «Von trichterartiger, verkehrter Kegelform, mit abgerundetem unterem Ende und glattem Rand, unter dem auf der Innenseite eine kleine vertiefte Rille rings verläuft. Das hellgrüne, durchsichtige Glas ist 3 mm dick. Um den Rand sowie 3,3 cm weiter unten und von dort weitere 4 cm tiefer um die Mitte des Glaskörpers verläuft ein aus 10–12 sehr fein und dicht nebeneinander eingeritzten Linien bestehendes ca. 5 mm breites Band, das man mit freiem Auge nur stellenweise wahrnehmen kann.»

Aus Mosdós (Kom. Somogy) ein konischer, wasserklarer, durchsichtiger Glasbecher mit sanft irisierender Oberfläche, H.: 16 cm, Mündungsdm.: 11,4 cm, Kaposvári Museum, Inv. Nr. 6805. Unter dem Mündungsrand im oberen und mittleren Drittel ein rings verlaufender Einschliff, am oberen Teil zwischen den Schleiflinien ein sechseckiges geschliffenes Netzmuster<sup>17</sup> (Taf. XIII. 2).

Ziemlich nahe verwandt mit unserem Exemplar ist der aus dem Grab 262 des Gräberfeldes von Ságvár stammende große grüne, mit mehrfachem, tief eingeschnittenem, rings verlaufendem Schleifmuster verzierte Glasbecher, obwohl dessen Unterteil sanft eingedrückt und sein Rand gerade abgeschliffen ist (H.: 18,8 cm, Mündungsdm.: 12,6 cm).<sup>18</sup>

Ähnliche Verhältnisse zeigt der konische Becher aus dem Grab 32 von Ságvár,<sup>19</sup> doch ist er wesentlich kleiner als die vorgenannten Exemplare (H.: 13,0, Mündungsdm.: 7,8 cm).<sup>20</sup>

Nach Vergleichen der hier aufgezählten Glasfunde kann man aussagen, daß die Publikationen häufig irreführend sind, indem sie eine nahe Formverwandtschaft vermuten lassen, während eine eingehendere Untersuchung wesentliche technische Unterschiede erkennen läßt. Aufgrund der Lichtbildwiedergabe des (inzwischen verschollenen) Glasbeckers von Dunaújváros läßt sich nur so viel feststellen, daß er der Form und den Proportionen nach mit unserem Fund übereinstimmt, daß seine Verzierung hingegen, zum Unterschied von unserem Stück vermutlich mit

<sup>14</sup> É. B. BÓNIS: Későrómai üvegleletek Aquincumból (Spätromische Glasfunde aus Aquincum). Bud. Rég. 14 (1945) 564. — K. PÓCZY: Római épületek Óbudán, Kiscelli Str. 10. (Römische Bauten in Alt-Ofen, Kiscelli Str. 10). Bud. Rég. 16 (1955) 71. — A. SZ. BURGER: The late Roman cemetery at Ságvár. Acta Arch. Hung. 18 (1966) 99–234. — F. FÜLEP: Későrómai temető Pécs, Geisler Eta u. 8. (Spätromischer Friedhof in Pécs, Geisler Eta Str. 8.). Arch. Ért. 96 (1969) 3–41. — F. FÜLEP: Ókeresztény üvegedények a Magyar Nemzeti Múzeumban (Frühchristliche Glasgefäße im Ung. Nat. Mus.). Ant. Tan. 14 (1967) 239–248.

<sup>15</sup> G. ISINGS: Roman Glass from Dated Finds. Groningen 1957. 106, d, 130. — A. BENKŐ: op. cit. 12 g/19. — A. SZ. BURGER: op. cit. Fig. 125. Typ 5.

<sup>16</sup> I. PAULOVICS: Dunapentelei római telep (Die römische Siedlung von Dunapentele). Arch. Hung. 2 (1927) 61. — Aus den Überresten des auf zerstörtem Gelände erschlossenen W-O-orientierten Einzelgrabes kam als einziger Fund ein Glasbecher zum Vorschein. S. auch A. Radnóti: Intercisa II. Arch. Hung. 36 (1957) 162.

<sup>17</sup> A. BENKŐ: op. cit. 12 g/19. T. XXXIV. 6. — S.

auch Journal of Glass Studies 9 (1967) 135, 15. (Eine Analyse der Zusammenhänge dieses Exemplars mit den sassanidischen Fundstücken des 4. u. 6. Jahrhunderts würde den Rahmen dieser Abhandlung überschreiten).

<sup>18</sup> A. SZ. BURGER: op. cit. Fig. 115. 262/2.

<sup>19</sup> *ibid.* 32/1.

<sup>20</sup> Vielleicht können wir den fragmentarischen konischen Becher aus grünlichem Glas vom Grab 83 des Ságvári Gräberfeldes dieser Gruppe zureihen. — A. SZ. BURGER: op. cit. Fig. 99. — Die Scherben ähnlicher Typen dürften sich allenfalls auch unter den Glasfunden einiger Gräber des Gräberfeldes von Keszthely-Dobogó befinden. — K. SÁGI: Die spätromische Bevölkerung der Umgebung von Keszthely. Acta Arch. Hung. 12 (1960) 187–256. Abb. 26, 28, 34, 35 und 43. — Wegen des fragmentarischen Zustands dieser Stücke können wir indessen keine genauere Typenbestimmung vornehmen. Laut frdl. mündlicher Mitteilung E. B. Vágós kam im Zuge der neueren Ausgrabungen in Dunaújváros ein bisher nicht publizierter konischer Glasbecher zum Vorschein. Gleichfalls von ihr wird ein ähnliches Stück aus Izmény (Kom. Tolna) erwähnt.



einem Diamanten eingeritzt wurde. Bei nahezu vollkommen identischen Abmessungen weicht der aus Mosdós stammende Glasfund seinem Stoff und seiner Verzierungstechnik nach wesentlich von unserem Becher ab. Noch größere Unterschiede ergeben sich bei einem Vergleich mit den beiden oben erwähnten Grabfunden von Ságvár (Grab 262 und 32). Der durch beigelegte Münzen datierte, scheinbar ähnliche Glasbecher aus dem Grab 26 ebenfalls von Ságvár kann wegen seiner gleichmäßig dünnen Wandstärke und den abweichenden Proportionen, aber auch zufolge der ganz anderen Herstellungsart dem hier besprochenen Typenkreis nicht zugereicht werden.

Noch größeren Schwierigkeiten begegnet die Feststellung einer näheren Verwandtschaft mit den in der Fachliteratur publizierten und nicht genauer untersuchten ausländischen Exemplaren, die zuletzt von Isings zusammengefaßt wurden. In seinem typologischen System zählt er jene Becher von regelmäßiger Kegelform, die nicht auf ihren Fuß gestellt werden können, zu dem innerhalb der konischen Becher von ihm gesondert bezeichneten Typus 106/d.<sup>21</sup> Die von ihm publizierten, größtenteils ägyptischen (Karanis) Exemplare werden allgemein in das 4.—5. Jahrhundert verlegt. Eines der Gräber, dessen Beigabe ein konischer Becher mit massivem Boden bildete, läßt sich laut Harden auf 396 datieren.<sup>22</sup>

Diese ziemlich weit gesteckten Grenzen der zeitlichen Bestimmung, mit der die ungarischen Funde in keinem Widerspruch stehen, vermögen wir, soweit es den hier besprochenen Glasbecher von Szabadszállás betrifft, vorläufig nicht mittels einer genaueren Datierung enger zu ziehen. Bei einer Übersicht über jene heimischen Glasbecherfunde, die sich diesem Typus zureihen lassen, gelangen wir zu der Feststellung, daß keiner von ihnen einem Fundbestand mit datierbaren Gegenständen entstammt. Im Grab von Szabadszállás fanden sich außer dem Becher nur eiserne Werkzeuge, in Intercisa (Dunaújváros) bildete der Becher die einzige Grabbeigabe, in Mosdós handelte es sich um einen unter unbekannten Umständen entdeckten vereinzelt streufund. Im Grab 32 von Ságvár lagen nur einige Glasperlen, im Grab 262 ein Tonkrug in Gesellschaft des Glasbechers. Letztere gestatten keine nähere Datierung als die in die zweite Hälfte des 4. Jahrhunderts.

Zur gleichen Feststellung gelangt man bei Untersuchung des unter den ungarischen Funden viel häufiger vertretenen Typus der breiteren konischen Becher mit eingedrücktem Boden und ausladendem Rand,<sup>23</sup> die aber höchstwahrscheinlich nur die untere Altersgrenze unseres Bechers von Szabadszállás bestimmen. Im trichterförmigen Glasbecher mit dem eingedrückten Unterteil aus dem germanischen Grabfund von Lébény können wir eine weiterentwickelte Form des letztgenannten Typus erblicken,<sup>24</sup> die zu den fränkischen Glasbechern überleitet und aufgrund der Begleitfunde in die erste Hälfte des 5. Jahrhunderts datiert werden kann. Da aber zwischen letztgenanntem Gräberfund und jenem von Szabadszállás kein unmittelbarer typologischer Zusammenhang besteht, kann ihm hinsichtlich dessen Zeitbestimmung auch nur mittelbare Bedeutung beigemessen werden. Das Auftauchen des veränderten Typus läßt darauf schließen, daß die an die römischen konischen Becher anknüpfende Typenvariante im Karpatenbecken Ende des 4. und Anfang des 5. Jahrhunderts in Gebrauch gewesen sein dürfte.<sup>25</sup>

<sup>21</sup> G. ISINGS: op. cit. 130—131.

<sup>22</sup> *ibid.*

<sup>23</sup> A. BENKŐ: op. cit. 11. T. XXXIV. 4. — É. B. BÓNIS: op. cit. 564. — A. RADNÓTI: Intercisa II. T. XXXIII. 12. — L. BARKÓCZI: *Fol. Arch.* 19 (1968) 38. — A. SZ. BURGER: op. cit. Fig. 99. 71/2; 100. 103; 106. 173/2; 109. 198/5; 113. 236/2; 116. 270/3; 118. 301/1. — K. SÁGI: op. cit. — F. FÜLEP: *Arch. Ért.* 96. (1969) 28. 44. 2.

<sup>24</sup> L. BARKÓCZI—Á. SALAMON: op. cit. Abb. 8. 2. — R. PUSZTAI: A lébenyi germán fejedelmi sír (Das germanische Fürstengrab von Lébény). *Arrabona* 1966. 8. 108. I. c.

<sup>25</sup> Von den gelegentlichen Beziehungen der weiterlebenden westlichen Zentren und des Karpatenbeckens zeugt, abgesehen von den neueren, noch nicht publizierten awarenzeitlichen Glasfunden der unten spitz zulaufende merowingische Glasbecher mit dem trichterförmigen Rand aus dem Grab 4 des frühawarischen Gräberfeldes von Kiskőrös-Vágóhíd. — Gy. LÁSZLÓ: *Études archéologiques sur l'histoire de la société des Avars. Arch. Hung.* 34 (1955) 26. Diese Stücke lassen sich jedoch weder mit dem römischen Bechertypus noch mit den östlichen Zentren in irgendwelchen Zusammenhang bringen.



*Figurale Darstellungen*

Die einander ablösenden Reitermedaillons und bacchischen Figuren gelang es uns in ähnlicher Anordnung, wie sie auf unserem Glasbecherfund in Erscheinung treten, bisher noch nirgends zu entdecken, hingegen finden sich zahlreiche Analogien sowohl der Reiterfiguren wie auch der Frauengestalten, die hier die Zwischenräume ausfüllen, im kaiserzeitlichen archäologischen Material.

Wenn man von den häufigen Vorkommen der bekannten thrakischen und donauländischen berittenen Götter absieht,<sup>26</sup> dienen diese Reiterbildnisse durchwegs zur Verherrlichung der siegreichen römischen Kaiser. Als dem Fundort nach nächstgelegenes Beispiel können wir auf die in Aquineum zum Vorschein gelangte Kuchenbackform verweisen,<sup>27</sup> auf der Marcus Aurelius auf einem galoppierenden Pferd dargestellt ist. Einer ähnlichen Abbildung begegnet man auf dem im Dom-schatz von San Marco aufbewahrten und unter dem Namen «Situla Pagana» bekannt gewordenen eisernen Diatretum aus dem 3. u. 4. Jahrhundert.<sup>28</sup> In der Pose des Triumphators auf würdevoll dahinschreitendem Roß erscheinen die Kaiser Konstantin der Große und Probus auf den Bildseiten der spätrömischen Bronzemünzen.<sup>29</sup>

Ursprung und Deutung der zwischen den Medaillons wiedergegebenen stehenden Figuren müssen wir in den dionysischen Thiasos-Darstellungen suchen.<sup>30</sup> In seiner zusammenfassenden Studie über deren ungarisches Vorkommen gelangte I. Paulovics,<sup>31</sup> vornehmlich von den Kassettenbeschlägen ausgehend, zu Feststellungen, die uns bei der Auslegung der auf unserem Becherfund dargestellten Figuren behilflich sein können. Beachtenswert ist für uns u. a. sein Hinweis auf die engen Zusammenhänge zwischen den dionysischen Darstellungen und der alexandrinischen Kunst sowie auf die seit dem 3. Jahrhundert immer weiter fortschreitende Lockerung und Auflösung der Thiasos-Szenen in deren künstlerischer Wiedergabe und auf ihr Fortleben in einer ihres ursprünglichen Sinnes beraubter Form.<sup>32</sup>

Auf Alexandrien mag auch der Umstand deuten, daß man in der koptischen Kunst auf eine Gruppe von Analogien stößt, in der man nahezu alle Parallelen zu den Darstellungen unseres Glasbechers zu entdecken vermag.<sup>33</sup> So kommen beispielsweise die Figuren des Satyrs und der Mainas auf verschiedenen im Museum von Kairo aufbewahrten koptischen Textilien vor,<sup>34</sup> doch treten auf diesen auch aufgezümmte Pferde in kreisrunden Emblemen, die von Girlanden aus herzförmigen Blättern eingerahmt sind (Abb. 8)<sup>35</sup> und selbst Reiterfiguren mit erhobenem Arm (Abb. 9)<sup>36</sup> in Erscheinung. Das Pferdegeschirr, die Haltung und Bewegung des Rosses und des Reiters lassen keinen Zweifel über die enge Bindung mit den Reiterbildnissen unseres Glases aufkommen. Auf koptischen Textilien tauchen im 5. Jahrhundert ab und zu noch antike Motive auf,

<sup>26</sup> J. HAMPEL: Lovas istenségek dunavidéki antik emlékek (Reitergottheiten auf antiken Gegenständen in der Donaugegend). Arch. Ért. 23 (1903) 314. Abb. 10. Auf dem Bronzetafelchen hält der donauländische Reitergott in der Hand einen konischen Becher hoch. — D. TUDOR: Corpus Monumentorum Religionis. Equitum Danuviorum (CMRED). Leiden 1969. XXIII. 45.

<sup>27</sup> Budapest Története (1942) T. CXX. 1.

<sup>28</sup> FR. NEUBURG: Antikes Glas. Darmstadt 1962. 89–90. Dieses Reitermotiv tritt auch auf einem karthagischen Mosaik aus dem 5. Jahrhundert in Erscheinung. — D. TALBOT-RICE: Morgen des Abendlandes. München–Zürich 1965. 179, 8. S. noch a. a. O. 85, 1. — Vgl. P. METZ: Elfenbein und Spätantike. München 1962. 32–33.

<sup>29</sup> COHEN<sup>2</sup> 7, 43. Lt. frdl. mündlicher Mitteilung Katalin B. Seys.

<sup>30</sup> Die schönsten dionysischen Darstellungen finden

sich auf römerzeitlichen Gläsern, auf dem sog. Lykurg- bzw. auf dem Bacchus-Pokal (beides gläserne Fußbecher), doch kann man diese wegen ihrer eisernen Diatretum- bzw. reliefartigen Herstellungstechnik mit dem Fund von Szabadszállás in keinen unmittelbaren Zusammenhang bringen. — Journal of Glass Studies. The Corning Museum of Glass IV (1962) 48; V (1963) 8–17. — R. J. VÁVRA: Das Glas und die Jahrtausende. Prag 1954. 64.

<sup>31</sup> I. PAULOVICS: Dionysosi menet magyarországi római emlékek (Dionysischer Umzug auf römischen Funden aus Ungarn). Arch. Ért. 48 (1935) 54–102.

<sup>32</sup> I. PAULOVICS: op. cit.

<sup>33</sup> L. KYBALOVÁ: Koptische Stoffe. Prag 1963. Abb. 13.

<sup>34</sup> H. PEIRCE—R. TYLER: L'Art Byzantine I. Paris 1932. 170 ff. 5. Jh.

<sup>35</sup> H. PEIRCE—R. TYLER: op. cit. 57/a.

<sup>36</sup> H. PEIRCE—R. TYLER: op. cit. 44/b.





Abb. 8. Detail eines Wandteppichs aus dem 5. Jh. Coll. Kelekian, Paris. (Nach H. Peirce—R. Tyler)



Abb. 9. Detail eines Wandteppichs aus dem 5. Jh. Victoria and Albert Museum, London. (Nach H. Peirce—R. Tyler)



die allmählich ihren heidnischen Sinngehalt verloren.<sup>37</sup> Hierin erblicken wir einen wichtigen Anhaltspunkt zur Datierung unseres Fundes von Szabadzsállás, dessen Entstehungszeit in jene Übergangsperiode fallen dürfte, in der die antike und die in Entfaltung begriffene, aber noch nicht zur Alleinherrschaft gelangte christliche Kunst und Ikonographie gleichzeitig und nebeneinander bestanden.

Für eine Verflechtung der dionysischen Figuren mit den Reiterbildnissen finden sich innerhalb der koptischen Textilien des 4. u. 5. Jahrhunderts nur wenig Beispiele,<sup>38</sup> doch stößt man

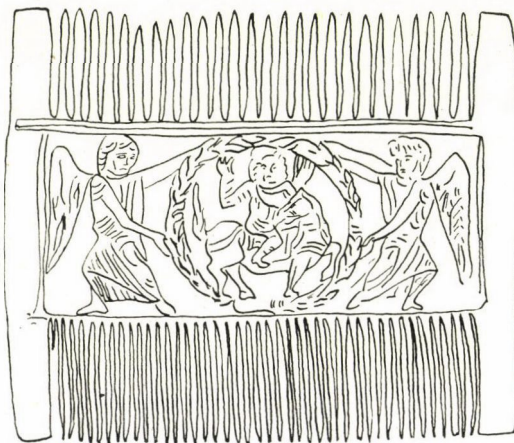


Abb. 10. Beinkamm aus dem 5. Jh. aus Deir Abu Hennis

auf ein Weiterleben einzelner ihrer Elemente, ähnlich zahlreichen anderen Darstellungen der spätantiken Kunst, auch in Ägypten auf anderen Gegenständen, beispielsweise auf einem aus Gebeinen gefertigten Kamm aus dem 6. Jahrhundert (Abb. 10),<sup>39</sup> auf dem das Medaillon mit der Reiterfigur von zwei Engeln emporgehalten wird. (Auf der Rückseite des Kammes ist die Auferweckung des Lazarus dargestellt).

Als weiteres Beispiel für das lange Fortleben dieser Art Darstellungen erwähnen wir hier nur am Rande die aus Byzanz stammende Bamberger Tapiserie aus dem 12. Jahrhundert,<sup>40</sup> auf der zwei weibliche Figuren dem Kaiser anlässlich seines Triumphes eine Krone überreichen (Abb. 11).<sup>41</sup>

Trotz der offenkundigen Langlebigkeit des Reitermotivs wirkt es gerade verblüffend, wie es sich in dem von einem dreifach gegliederten Rahmen umgebenen Emblem auf einem blaß-violetten syrischen Glas mit Goldemailmalerei vom Ende des 13. Jahrhunderts wiederholt,<sup>42</sup> wo man auf dem schmalen Fries oberhalb der Reiterfiguren sitzende Frauen und eine Winzerszene erblickt, deren Hintergrund ein netzförmiges Schuppenmuster ausfüllt.

<sup>37</sup> L. KYBALOVÁ: op. cit. 65.

<sup>38</sup> Eine allbekannte Tatsache hingegen ist, daß sich die antiken Reiterbildnisse vom 6. Jahrhundert an stufenweise zu den Figuren der «den bösen Geist» bekämpfenden kriegerischen Heiligen wandeln. S. L. KYBALOVÁ: op. cit. 97.

<sup>39</sup> J. STRZYGOWSKI: Koptische Kunst. Catalogue Général des Antiquités Égyptiennes du Musée du Caire. XII. Vienne 1904. 194. T. XVII. Nr. 7117. — Christentum am Nil. Koptische Kunst. 259. Kat. 138. Antino Abb. 12. — L. TÖRÖK: Zur Ikonographie der koptischen Kunst im 6. u. 7. Jahrhundert. Wiss. Zeitschr. d. Humboldt-Univ. Berlin, Ges.-Sprachwiss. R. XX (1971) Abb. 1. — Kairo, Koptisches Museum Inv. Nr. 8011.

<sup>40</sup> W. MESSERES: Der Bamberger Domschatz. München 1952. 67. — S. MÜLLER-CHRISTENSEN: Das Gunthertuch im Bamberger Domschatz. 1966.

<sup>41</sup> Auf diesen Zusammenhang hatte Prof. J. Werner die Freundlichkeit, mich aufmerksam zu machen, wofür ich ihm hiermit danken möchte. Der von ihm vertretenen Ansicht, der Figurenschmuck des Tuches sei für die Altersbestimmung unseres Glasbechers von ausschlaggebender Bedeutung, kann ich mich indessen wegen des vorhandenen unüberbrückbaren Unterschiedes nicht anschließen.

<sup>42</sup> FR. KÄMPFER: Viertausend Jahr Glas. Dresden 1966. Abb. 62.





Abb. 11. Wandteppich-Rekonstruktion. Bamberg

### *Die Anfertigung des Glasbechers*

Die auf das Herstellungsverfahren und die Bearbeitung des Glasbechers von Szabadszállás deutenden Spuren, die sich auf dessen Wandfläche verfolgen lassen, gestatten uns, die Rekonstruktion einiger Phasen des Produktionsprozesses zu versuchen. Zunächst müssen wir nochmals darauf hinweisen, daß die Verzierung des Bechers auf dessen Außenseite deutlich wahrnehmbar vertieft ist und sich auf der Innenseite weniger scharf, aber plastisch abzeichnet, was darauf schließen läßt, daß die Umrisse des Dekors in die noch glühende Glaswand eingefügt wurden. Von wesentlicher Bedeutung ist ferner die einzige, über den verzierten Teil der Oberfläche annähernd vertikal verlaufende «Naht», die ganz offenkundig auf eine unvollkommene Anpassung der Ränder der aus einem einzigen Stück bestehenden Form zurückzuführen ist.<sup>43</sup>

Im vorliegenden Fall können wir vielleicht noch einen Schritt weitergehen und mit Recht voraussetzen, daß das Verzierungsmuster unseres Glasbechers auf den Mantel eines zusammengefügten metallenen Kegels gepunzt und anschließend ziseliert wurde, von dem man vielleicht jene Form anfertigte, in die dann die geschmolzene Glasmasse unmittelbar geblasen wurde.<sup>44</sup>

Die zur Vergoldung vorgesehene Fläche des fertigen Glasbechers wurde dann aufgeraut, damit das aufgetragene Blattgold an ihr haften konnte. Das Vorbereitungsverfahren zur Vergoldung können wir aufgrund der Untersuchungsergebnisse Zoltán Szalays rekonstruieren, der nach eingehender Prüfung der auf der Glasfläche des Bechers wahrnehmbaren Unebenheiten diese in zwei Gruppen scheidet, je nachdem sie durch Korrosion verursacht wurden oder bei der Bearbeitung entstanden.<sup>45</sup>

<sup>43</sup> Dieses Verfahren ist nicht damit zu verwechseln, daß man bei gewissen Glastypen Metallgefäß-Vorlagen voraussetzen kann, s. L. NAGY: A brigitioi vas diatretum (Vas diatretum aus Brigetio). Arch. Ért. 44 (1930) 122.

<sup>44</sup> Auf das Herstellungsverfahren der konischen Glasbecher verweist eine mittelbare, aber nicht ganz

klare Bemerkung von Isings, der zufolge mehrere, mit Diagonalrippen verzierte Exemplare von den Pokalen, die der Autor zum Typus 106/b 2 reihte, nicht in Formen gegossen worden sind, vielmehr hätte man sie vielleicht in ein Ringmodell geblasen. — ISINGS: op. cit. 129.

<sup>45</sup> Z. SZALAY: op. cit.



Seiner Ansicht nach wurde die Glasfläche des Bechers durch Bohrlöcher aufgeraut, deren Durchmesser zwischen 100 und 250 Mikrons schwankt, und auf diese aufgeraute Fläche das dünne Goldblättchen mit einem Klebstoff organischen Ursprungs eingerieben.<sup>46</sup>

Ähnlich beschreibt A. Kisa den Vergoldungsvorgang, mit der zusätzlichen Bemerkung, daß diese Art und Weise der Vergoldung sich nur in jenen Fällen als haltbar erwies, wenn die ver-



Abb. 12. Heiliger zu Pferd aus Achmim. 6. Jh. Koptisches Museum, Kairo

goldete Fläche mit noch einer dünnen Glasschicht überzogen wurde. Die Vergoldungstechnik war mit jener des Fondo d'oro identisch, der einzige Unterschied bestand in der Verwendung der doppelten Glasschicht.<sup>47</sup>

Die Unterscheidung zwischen diesen beiden eindeutig voneinander abweichenden technischen Verfahren, d. h. zwischen der Oberflächenvergoldung und der von zwei Glasschichten eingeschlossenen Blattgoldauflage (Goldglas oder auch Zwischengoldglas genannt) geriet später in Vergessenheit und in manchen Publikationen bürgerte sich ganz allgemein die Bezeichnung «Goldglas» ein. So wird beispielsweise die Kölner «blaue Schale» (Abb. 13) für gewöhnlich irrtümlicherweise der Kategorie der Goldgläser zugereiht und nur eine ausführlichere Beschreibung oder gelegentliche Fußnoten<sup>48</sup> erteilen Aufschluß darüber, daß ihre Vergoldung nicht durch eine zweite Glasschicht geschützt war, weshalb diese bei der Säuberung der Schale vollkommen entfernt wurde und nur der deutlich wahrnehmbare Abdruck der einstigen Vergoldung auf der Glaswand verblieb. Die Verzierung der Kölner «blauen Schale» mit den in Medaillons eingefassten Szenen, dem Blattgewinde und dem Pfauenaugenornament des Hintergrundes zeigt mancherlei Verwandtschaft mit dem Dekor unseres Glasbeckers, und aus der Beschreibung läßt sich auch auf eine ähnliche oder identische Vergoldungstechnik schließen, eine Folgerung, die auch O. Doppelfelds Publikation<sup>49</sup> zu bestätigen scheint, in welcher der Verfasser die bezüglich der Anfertigung des

<sup>46</sup> Dazu möchten wir nur ergänzend bemerken, daß die Vorzeichnung der Inschrift wahrscheinlich erst nach dem Blasen erfolgte. Diese Fläche zeigt keine Vertiefung und hier fanden sich auch keinerlei Spuren einer Vergoldung. Ähnlich verhält es sich, soweit man aus dem Lichtbild beurteilen kann, mit der eingravierten Inschrift PIEZESES des vom Ende des 4. oder Anfang des 5. Jahrhunderts aus dem syrischen Hama stammenden syrischen oder ägyptischen Glasbeckers. — D. G. WEINBERG: A Parallel

to the High Down Hill Glass. *Journal of Glass Studies* 5 (1963) Fig. 7. S. auch Fig. 1.

<sup>47</sup> A. KISA: *Das Glas im Altertum*. Leipzig 1908. III. 807–808.

<sup>48</sup> FR. FREMERSDORF: *Das römische Buntglas*. Köln 1958. T. 118.

<sup>49</sup> O. DOPPELFELD: *Das Diatretglas aus dem Gräberbezirk des römischen Gutshofs von Köln-Braunsfeld*. *Kölner Jahrb. für Vor- und Frühgeschichte* 5 (1961–62) 32.





Abb. 13. Projektionszeichnung der Kölner blauen Schale (nach Fremersdorf)

Stückes geäußerten Ansichten einer neuerlichen Prüfung unterzieht. Er rekonstruiert das beim Vergolden befolgte Verfahren auf eine im großen und ganzen analoge Art, doch vertritt er die Auffassung, man hätte die mit einem Bindemittel aufgetragene Goldfolie der fein gravierten Glasfläche aufgebrannt. Bemerkenswert ist seine Berufung auf J. Poppelreiter und auf dessen Feststellung, wonach die Gravierung der Schale in ihrer gegenwärtigen Form weitgehende Ähnlichkeit mit dem Ätzverfahren erkennen läßt, ferner seine Wahrnehmung, daß die feine und beschwingte Linienführung der Darstellung an eine Pinselzeichnung erinnert,<sup>50</sup> mit welcher der Klebstoff zum Festhalten der Goldfolie auf die Glasfläche aufgetragen wurde. Seine hinsichtlich der wie geätzt wir-

<sup>50</sup> *ibid.*



kenden Oberfläche und der leichten Linienführung angestellten Beobachtungen treffen auch auf den Glasbecher von Szabadzálás zu, doch können wir uns seiner Erklärung, soweit es unseren Glasfund anbelangt, nicht anschließen, zumal, wie wir bereits erwähnten, die Umrisse der Verzierungen bei unserem Becher auf der Außen- und Innenseite plastisch hervortreten und wir angesichts der Gußnaht auf eine metallene Mustervorlage schließen müssen. Da uns zu einer unmittelbaren Besichtigung der Kölner Schale an Ort und Stelle die Gelegenheit fehlte, können wir uns über diese auch kein Urteil bilden.



Abb. 14. Das Glasschalenpaar des Museums von Ljubljana (nach Ložar)

Ähnlichen Schwierigkeiten begegnet auch ein technologischer Vergleich mit weiteren auf diese Art verzierten, vergoldeten Glasfunden, da in der einschlägigen Literatur meist nur deren Form beschrieben ist. Deshalb müssen wir uns, sofern es sich um Glasfunde handelt, deren Vergoldung nicht mit einer gläsernen Deckschicht überzogen ist, auf die von Kisa und Fremersdorf angestellten Untersuchungen stützen.<sup>51</sup> Offenbar können wir den schon von Kisa veröffentlichten Glasscherben mit dem Stadtbild, dessen Fläche, wie der Autor feststellte, zur Vergoldung aufgeraut worden war, dem gleichen Kreis zureihen,<sup>52</sup> wenn auch, wie er hinzusetzt, die Spuren nicht auf Ätzung, sondern auf die Bearbeitung mit einem stumpfen Kieselgerät schließen lassen. Einschließlich der oben erwähnten führt Fremersdorf insgesamt ein halbes Dutzend Glasfunde mit vergoldeter Oberfläche an, doch bietet auch seine überaus gründliche Beschreibung keine Handhabe zu einem Vergleich der Bearbeitungsverfahren.

Noch schwerer als ein Vergleich auf technischer Grundlage gestaltet sich eine Zusammenstellung der aus ähnlich gefärbtem Glas hergestellten Stücke, zumal die Farbenangaben in den Beschreibungen überaus subjektiv sind. Deshalb müssen wir auf einen solchen Versuch verzichten und uns mit der Erwähnung des im Museum von Ljubljana befindlichen kleinen Glasschalenpaares von doppelter Stumpfkegelform begnügen, da wir Gelegenheit hatten, es an Ort und Stelle persönlich einer Prüfung zu unterziehen (Abb. 14).<sup>53</sup> Unseres Erachtens sind diese beiden kleinen

<sup>51</sup> A. KISA: op. cit. III. 809. — FR. FREMERSDORF: Die römischen Gläser mit Schliff, Bemalung und Goldauflagen aus Köln (1968) 200–213.

<sup>52</sup> A. KISA: op. cit. III. 809.

<sup>53</sup> A. LOŽAR: Rimska najdba iz Polhovega Gradca (Römerzeitlicher Fund von Polhov Gradec). G. M. D. S. 1938. 108. Abb. 16. — Laut frdl. mündlicher Mitteilung des Direktors J. Kastelić können wir die Entstehungszeit der betreffenden Funde, die in der Fundpublikation in das 1. Jahrhundert datiert wurden, den neueren Forschungsergebnissen entsprechend in das 4. Jahrhundert verlegen. Ein bisher noch unver-

öffentlicher konischer Glasbecher von ähnlicher Farbe findet sich in der Ausstellung der aus Syrien stammenden römerzeitlichen Funde des Pariser Louvre (laut frdl. mündlicher Mitteilung L. Barkóczis), ferner kam auch in Carnuntum ein violetter Glascherben zum Vorschein (wie mir Edit B. Thomas mitzuteilen die Freundlichkeit hatte) und schließlich begegnen wir einem ähnlichen Stück auch unter den Glasfunden von Aquileia. — M. C. CALVI: I vetri romani del Museo di Aquileia. Aquileia 1968. T. 28; 3.8; 4.1; 1.5.



Schalen aus einer identisch zusammengesetzten, vermutlich manganhaltigen<sup>54</sup> Glasmasse angefertigt wie der Becher von Szabadszállás, und, wie sich aus der beim Blasen entstandenen Änderung der Oberfläche folgern läßt, teilweise auch nach demselben oder einem ähnlichen Verfahren. Immerhin sind auf diesen Schalen, vom Abrunden des Randes durch Schleifen abgesehen, keinerlei Spuren einer nachträglichen Verzierung zu sehen.

#### DER CHARAKTER DER BESTATTUNG

Obwohl das Grab von Szabadszállás, aus dem unser Glasbecherfund stammt, im einstigen «Barbaricum», d. h. innerhalb eines Gebietes zum Vorschein kam, das niemals unter der Verwaltung des Römerreiches stand, vielmehr bis zuletzt von Völkern bewohnt war, die durch die Völkerwanderung dorthin verschlagen worden waren, zeigt es keinerlei barbarischen oder nomadischen Charakter. Auch die anthropologischen Merkmale des Skeletts bieten uns keinen Anhaltspunkt zu einer näheren Bestimmung,<sup>55</sup> denn außer dem kostbaren Glasbecher fand sich im Grab nicht der geringste Rest einer barbarischen Kleidung, noch irgendein zur Kleidung gehöriges, zweckbestimmtes Zubehör oder ein Kleiderschmuck. Die Lage des Skeletts (das Skelett des stattlich gewachsenen Toten lag am Grund der großen Grabgrube mit hochgezogenen Schultern auf einem ganz engen Platz) und die um das Skelett wahrgenommenen organischen Verfärbungen legen die Vermutung nahe, daß der Tote nicht bekleidet, sondern in ein Leinentuch gehüllt beigelegt wurde.<sup>56</sup> Obwohl aus dem Grab dreierlei Gegenstände zum Vorschein kamen, kann man meines Erachtens als Grabbeigabe im engeren Sinn des Wortes einzig den Glasbecher betrachten, zumal man schwerlich von der Voraussetzung ausgehen kann, der Spatenschuh und die Hacke hätten als Gebrauchsgegenstände zur unmittelbaren persönlichen Habe des Besitzers unseres Glasbeckers gehört. Viel wahrscheinlicher handelt es sich bei Spaten und Hacke um die üblichen Werkzeuge der Totengräber, deren Hinterlegung im Grab mit der abergläubischen Angst vor dem Toten zusammenhängen dürfte, die zugleich die für uns einleuchtendste Erklärung für das Abtrennen des Schädels nach dem Ableben des Mannes bietet.<sup>57</sup>

Einem solchen Bestattungsritus begegnet man ebenso wie den im Grab vorgefundenen Gegenständen nicht nur im Barbaricum, sondern auch auf dem einstigen Gebiet der römischen Provinzen nur ganz ausnahmsweise, so daß es sich hier um einen nahezu einzigartigen Sonderfall handelt. Das einzige Verbindungsglied zwischen diesem und den spätrömischen Gräbern bildet der Glasbecherfund als alleinige Grabbeigabe.<sup>58</sup> Diesen Brauch betrachtet Lajos Nagy aufgrund des Goldglases von Dunaszekcső als Überbleibsel des heidnischen Totenopfers, das sich auf den christlichen Bestattungsritus vererbte.<sup>59</sup> Neben der geringen Zahl der Grabbeigaben und der für christliche Bestattungsbräuche bezeichnenden W-O-Orientierung<sup>60</sup> spricht die griechische Inschrift des Glasbeckers mit hoher Wahrscheinlichkeit für den christlichen Charakter des hier besprochenen

<sup>54</sup> M. GURMAI: Az üveg (Das Glas) Kolozsvár 1943.

<sup>55</sup> «... wir haben es hier mit einem Typus verhältnismäßig großer Gestalt, in Wirklichkeit jedoch mit einem etwas über mittelgroßen mediterranen Typus zu tun, den man auch als atlanto-mediterran zu bezeichnen pflegt...» — P. LIPTÁK: op. cit.

<sup>56</sup> Ohne um jeden Preis einen Zusammenhang konstruieren zu wollen, verweisen wir auf den Umstand, daß wir auch aus dem nahen Intercisa Analogien zu jenem Bestattungsritus kennen, bei dem Tote in ein Tuch gehüllt beigelegt wurden. — K. SÁGI: Intercisa I. Arch. Hung. 33 (1954) Gräberfelder. 56. I. Laut Ansicht des Verfassers läßt sich der Brauch mit dem Mitte des 5. Jahrhunderts Eingang gefunde-

nen germanischen Ethnikum in Verbindung bringen.

<sup>57</sup> Da das Grab unbeschädigt war, ist ein Verrutschen des Schädels mit den Halswirbeln unvorstellbar. Aus der Unversehrtheit der Wirbel muß man auf eine sorgfältige Abtrennung des Kopfes nach eingetretenem Tod schließen.

<sup>58</sup> Ohne Anspruch auf Vollständigkeit zu erheben, erwähnen wir hier nur einige jener Gräber, deren einzige Beigabe ein Glasbecher bildete. Dunapentele, Grab 27: I. PAULOVICS: op. cit.; Ságvár, Gräber 103, 186, 71, 96: A. SZ. BURGER: op. cit.

<sup>59</sup> L. NAGY: Pannonia Sacra. Szt. István emlékönyv. Budapest 1938. 46.

<sup>60</sup> *ibid.* 53.



Einzelgrabes. Bei Auslegung des Inschrifttextes waren mir I. Hahn, A. Mócsy und J. Gy. Szilágyi behilflich. Das Ergebnis der Interpretation faßte A. Mócsy folgendermaßen zusammen:<sup>61</sup>

«Die Inschrift enthält eine häufig verwendete spätantike-frühchristliche Formel, die man auf Trinkgefäßen sowohl in lateinischer wie auch in griechischer Sprache antrifft: *πλε ζήσης ἐν ὀνόματι θεοῦ μετά τῶν σῶν πάντων τεχνίτων*. Die Auslegung wird lediglich dadurch erschwert, daß die Worte *μετά τῶν σῶν* hinter *ζήσης* und vor *ἐν* stehen sollten. Nach Vornahme

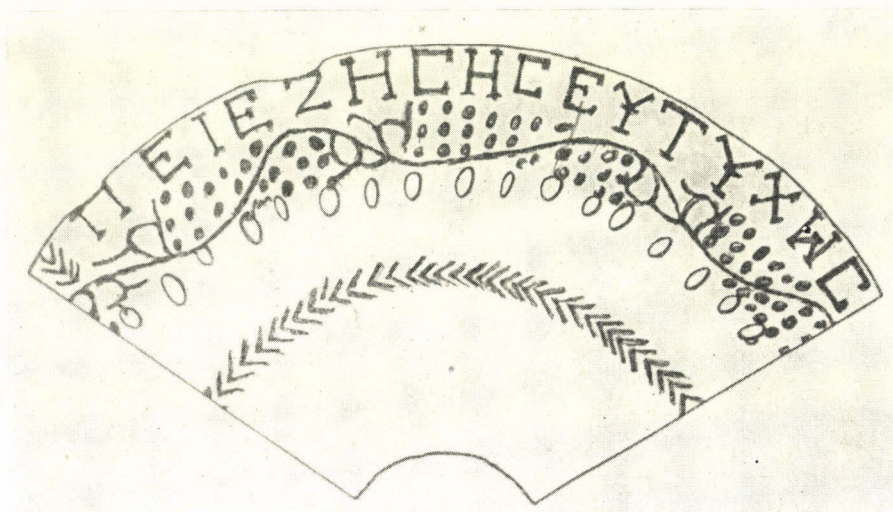


Abb. 15. Projektionszeichnung des Glasbechers von Ságvár

dieser Korrektur lautet der entsprechende lateinische Text folgendermaßen: *bibe, vives cum tuis in nomine Dei omnium creatoris*. Die irrtümliche Wortfolge kann auf unterschiedliche Art entstanden sein. Die meiste Wahrscheinlichkeit hat die Annahme für sich, daß der Text von einem Glasbecher abgeschrieben wurde, auf dem die Inschrift nicht kontinuierlich ringsum verlief, sondern auf den leer gebliebenen Flächen einer bildlichen Darstellung angebracht war, vgl. beispielsweise *Acta Antiqua Hung.* 16 (1968) I, 1.: in zwei Reihen und dreimal unterbrochen: *viv/as/ Innoc cum tuis/enti in Deo*. Auf der hypothetischen Vorlage dürfte die Inschrift mithin folgendermaßen angeordnet gewesen sein:

ΠΙΕ ΖΗΧΗ  
ΜΕΤΑ ΤΩΝ ΩΝ

ΕΝ ΟΝΟΜΑΤΙ ΘΕΟΥ  
ΠΑΝΤΩΝ ΤΕΧΝΙΤΩΝ

Eine andere, weniger wahrscheinliche Möglichkeit besteht darin, daß das durch raumfüllende Ornamente von den vorangehenden Wörtern getrennte *τεχνίτων* im Originaltext fehlte und der Inschrift erst nachträglich zugefügt wurde, als man feststellte, daß hinter dem Wort *πάντων* noch genügend Platz verblieben war. Ursprünglich gehörte *πάντων* zu *τῶν σῶν* im Sinne von *cum tuis omnibus* und gewann im neuen Zusammenhang erst nach Hinzufügung des Schlußwortes *τεχνίτων* seine gegenwärtige Bedeutung.»

Unter dem heimischen Fundmaterial gelangte aus dem Grab 212 von Ságvár ein Glasbecher mit der Aufschrift ΠΙΕΙΕ ΖΗΧΗ ΕΥ ΤΥΧΩΩ (sic) zum Vorschein (Abb. 13),<sup>62</sup> während die

<sup>61</sup> Für die Auslegung der Inschrift möchte ich András Mócsy auch auf diesem Wege meinen Dank abstatten.

<sup>62</sup> A. RADNÓTI: Római kutatások Ságváron (Rö-

merzeitliche Forschungen in Ságvár). *Arch. Ért.* 52 (1939) 157. Abb. 126. — A: Sz. BURGER: op. cit. *Acta Arch. Hung.* Fig. 110. 212/2.



ähnlich beschrifteten eisernen Diatreta Ursprungs von Lajos Nagy publiziert wurden, der sich nur mit gewissen Vorbehalten zum christlichen Charakter der ursprünglich heidnischen Glückwunschformel bekannte.<sup>63</sup> Hingegen kann das christliche Gepräge der Inschrift des Glasbechers von Szabadszállás keinem Zweifel unterliegen.<sup>64</sup>

Die auf Glasbechern vorkommenden, mit den Worten IIIE ZHCHC beginnenden Inschriften hat bereits A. Kisa zusammengestellt, und wenn er sich größtenteils auch auf europäische Beispiele beruft, läßt sich dennoch feststellen, daß diese Formel in anderen Teilen des Mittelmeerraumes ebenso beheimatet war und verhältnismäßig häufig verwendet wurde.<sup>65</sup>

#### DIE GEOGRAPHISCHE LAGE DES GRABES

Auf das Grab stießen wir bei einem Wasserlauf, der entweder zu dem einstigen Stromgebiet der Donau gehörte oder deren früheren Nebenarm bildete. Seine Entfernung vom römischen Intercisa beträgt kaum 30 km. Die Kenntnis des Geländes legt die Vermutung nahe, daß von Intercisa über das Gebiet zwischen Donau und Theiß zum Mittellauf der Theiß ein Weg geführt haben mag. Dénes Gabler hält eine von Lugio ausgehende Straße für wahrscheinlicher,<sup>66</sup> wir aber halten es für nachgerade unvorstellbar, daß auf einer so langen Strecke, wie sie der Entfernung Aquincums von Lugio entspricht, kein Weg in das Zwischenstromgebiet zwischen Donau und Theiß geführt hätte. Andernteils ist es unwahrscheinlich, daß Intercisa — eine der am N-S-Abschnitt des die Donau entlang verlaufenden Limes entstandenen Siedlungen — jene Bedeutung hätte erlangen können, die ihr die bisherige Forschung beimaß. Wir können ergänzend noch hinzufügen, daß die Zahl der mittlerweile zwischen Donau und Theiß zum Vorschein gelangten Terrae sigillatae weit größer ist als die der bisher publizierten, von den schon seit längerem bekannten sowie den neuerdings zutage geförderten Bronze- und anderweitigen Importwaren ganz zu schweigen.<sup>67</sup>

Unseres Erachtens muß es eine solche von NW in SO-Richtung führende Verbindungsstraße gegeben haben, die sich gerade auf dem fraglichen Gebiet innerhalb sehr enger Grenzen lokalisieren läßt. Nördlich von Szabadszállás liegen nämlich in nördlicher, westlicher und südlicher Richtung ausgedehnte, von Wasserläufen durchzogene Sumpfbereiche, so daß man sich einen das ganze Jahr hindurch benutzbaren Weg nahezu ausschließlich in der Nähe der heute von Szabadszállás nach Szalkszentmárton führenden Straße vorstellen kann, zumal weiter südlich der einstige Donauarm ein ständig zunehmendes Torfmoor bildet, das die Möglichkeit einer südlich von Intercisa gelegenen wichtigen Übergangsstelle und Überlandstraße fragwürdig erscheinen läßt (Abb. 17).

<sup>63</sup> L. NAGY: op. cit. Arch. Ért. 44 (1930) 113.

<sup>64</sup> Die in der einschlägigen Literatur allgemein anzutreffende Hypothese, laut welcher einzelne Exemplare dieses Bechertypus als Öllampen verwendet wurden, kann auf unseren Glasfund schon wegen der Inschrift-Formel keinesfalls zutreffen. — MORIN-JEAN: La verrerie en Gaule sous l'Empire Romain. Paris 1913. — G. ISINGS: op. cit. 126, 130.

<sup>65</sup> A. KISA: op. cit. I. 212; II. 433, 455, 465, 488, 608, 609, 610, 611, 652; III. 862, 934–35, 959, 960, 963. — L. NAGY: Arch. Ért. 44 (1930) 111. — L. NAGY: Pannonia Sacra 39, 46. — O. DOPPELFELD: op. cit. 24. — B. D. HARDEN: The White Hill Hunting Bowl and related Glasses. Journal of Glass Studies 1960. 59, 67, 74. — B. D. HARDEN: Iraq. 11 (1949) 158. — D. G. WEINBERG: op. cit. Fig. 7.

<sup>66</sup> D. GABLER: Terra sigillaták a Kelet Pannoniával szomszédos Barbarikumban (Sigillaten im Ostpannonien benachbarten Barbaricum). Arch. Ért. 95 (1968) 212.

<sup>67</sup> Es genügt, in diesem Zusammenhang auf die erst unlängst aus der Umgebung von Kiskőrös ins Ung. Nat. Mus. eingelieferte Victoria-Kleinplastik, auf den aus Orgovány stammenden Teil eines Prunkpanzers und das in Lászlófalva zum Vorschein gelangte bronzene Patera-Fragment (die beiden letzteren im Museum zu Kecskemét) zu verweisen, die bisher noch nicht zur Veröffentlichung gelangt sind. Bezüglich früherer solcher Funde s. K. SZABÓ: Jazyg-sarmata sírok Kecskemét környékén (Jazygisch-sarmatische Gräber in der Umgebung von Kecskemét). Fol. Arch. I–II. 100–109. — M. PÁRDUCZ: A nagy magyar Alföld római kori leletei (Die römisch-zeitlichen Funde der Großen Ungarischen Tiefebene). Szeged 1932. XIX. 3. — Neuere Terra-sigillata-Fragmente kamen aus sarmatischen Fundstätten von Szabadszállás-Józan, Kunadaes-Kákás, Kunszentmiklós-Bakér, Fülöpszállás-Hydroglobus usw. zum Vorschein.



Aufgrund des oben gesagten können wir mit Gewißheit annehmen, daß diese Straße nicht nur bis zum Bestehen des sarmatischen Limes, d. h. bis zur Mitte der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts,<sup>68</sup> sondern auch in weiterer Folge noch in Verwendung stand, um so mehr, als größere Strecken dieser Straße auch heute noch dem Verkehr dienen.

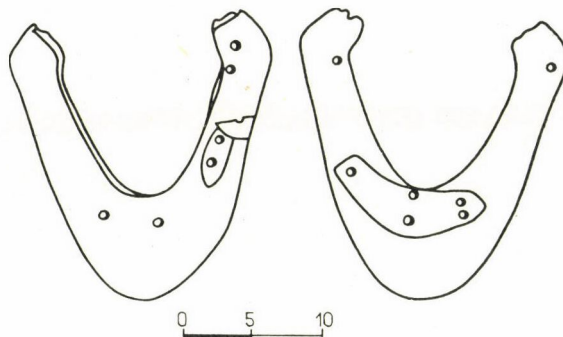


Abb. 16. Spatenschuh aus Lachish. Tel-Aviv (Nach Avisur)

Jedenfalls ist es ein für die Altersbestimmung des Grabes bedeutsamer Umstand, daß wir an dieser Straße, vielleicht in der Nähe einer einstigen Übergangsstelle Gegenständen begegnen, die sich auf einen weit entfernten süd-südöstlichen Ursprung zurückleiten lassen.

#### ZUSAMMENFASSUNG

Wenn wir auch keinen Anspruch auf eine Beantwortung sämtlicher mit unserem Grabfund zusammenhängender Fragen erheben, lassen sich aus unseren Ermittlungen und Ausführungen zusammenfassend folgende Schlußfolgerungen ableiten. Auf einem Gebiet zwischen Donau und Theiß, durch das, wie wir aufgrund der geographischen Gegebenheiten annehmen, eine Straße nach dem einst in der römischen Provinz Pannonia Inferior gelegenen Intercisa führte, wurde in einem alleinstehenden Grab eine allem Anschein nach bedeutende Persönlichkeit beigesetzt. Die Bestattung erfolgte nach spätrömischem Ritus, wobei dem Toten ein äußerst wertvoller, der Inschrift nach zu schließen frühchristlicher Glasbecher mit ins Grab gelegt wurde. Weder der Ritus selbst (Lage des abgetrennten Schädels), noch die Beigaben gestatten uns jedoch eine einfache Einreihung unseres Fundes zu dem ungarischen Provinzmaterial und dessen Zeitspanne.

Den einzigen als zeitbestimmend in Frage kommenden Grabfund bildet der konische Glasbecher, dessen Datierung dadurch erschwert wird, daß er innerhalb der Ende des 4. und Anfang des 5. Jahrhunderts aus den östlichen und westlichen Zentren gleicherweise bekannten reichhaltigeren Typengruppe eine ganz seltene Variante repräsentiert, ja im ganzen betrachtet geradezu einzigartig ist. Dem Herstellungsverfahren nach steht er den Trinkgefäßen mit einer in Glas gebetteten Vergoldung nahe, steht aber auch innerhalb dieser ziemlich allein. Seine nächste Analogie, die sog. Kölner «blaue Schale» ist in ihrer Art gleichfalls ein Unikum.<sup>69</sup> Zahlreiche Einzelheiten des Dekors der Kölner blauen Schale und sämtliche Verzierungselemente des Glasbeckers von Szabadszállás

<sup>68</sup> S. SOPRONI: *Limes Sarmatie*. Arch. Ért. 96 (1969) 51–52.

<sup>69</sup> Laut der gutgeheißenen Ansicht R. Delbrücks lassen sich die Anfertigung der Schale mit der Zwanzigjahrfeier des Regierungsantritts Konstantins des

Großen 326 und die auf ihr sichtbaren Bildnisse mit den Söhnen des Kaisers in Verbindung bringen. — R. DELBRÜCK: *Spätantike Kaiserporträts*. Berlin 1933. 132 ff.





Abb. 17. Die römerzeitlichen Straßen des Gebietes zwischen Donau und Theiß

haben ihre Gegenstücke in der frühchristlichen ägyptischen Kunst, vor allem auf Geweben,<sup>70</sup> bzw. unter den Kaiserbildnissen und dionysischen Figuren und Szenen, die als antike Elemente, ihrem ursprünglichen Sinn entfremdet in der koptischen Kunst auftauchen. Letztere kann man in das 4. u. 5. Jahrhundert datieren. Sie treten im Laufe des 6. Jahrhunderts von christlichem Inhalt geprägt von neuem auf. Ihre Spuren lassen sich in weiterer Folge noch Jahrhunderte lang nachweisen.

Deshalb und von der Erwägung ausgehend, daß diese Form mit der Ende des 4. und Anfang des 5. Jahrhunderts gebräuchlichen Typenvariante untrennbar verknüpft ist, können wir unseren Glasbecher in diese Zeitspanne datieren und da wir seinen Zusammenhang mit der gleichen Stilperiode der alexandrinischen Kunst für nachgewiesen erachten, auch deren Kreis zureihen, ja aller Wahrscheinlichkeit nach auch seinen Herstellungsort dorthin verlegen.

Dieser Auffassung scheint Fremersdorfs Ansicht zu widersprechen, der ohne zu bestreiten, daß die Komposition und die Ornamentik der Kölner blauen Schale ebenso wie die auf ihr dargestellten Szenen selbst auf orientalischen Ursprung deuten, zahlreiche technische und typologische Gegenargumente anführt, aufgrund deren er die Kölner Schale für ein westliches, genauer gesagt Kölner Erzeugnis hält.<sup>71</sup> Ziehen wir aber die nahöstlichen Bindungen der unseren Glasbecher von Szabadszállás schmückenden bildlichen Darstellungen in Betracht, gelangen wir trotz der von Fremersdorf dargelegten Argumente zu der Schlußfolgerung, daß man bei Bestimmung des Herstellungsortes und des Ursprungs den stilistischen Übereinstimmungen vor der in Westeuropa und

<sup>70</sup> Aus der gleichen Zeit kamen in der Großen Ungarischen Tiefebene auch noch andere Erzeugnisse der koptischen Kunst zum Vorschein. — Gy. LÁSZLÓ: Kopt bronzlámpa Tápiógyörgyéről (Koptische Bronzelampe aus Tápiógyörgye) Fol. Arch. I—II. 110—115.

Die zeitliche Verlegung des Fundes bewegt sich innerhalb ziemlich weitgespannter Grenzen, die aber eine Datierung in das 5. Jahrhundert keineswegs ausschließen.

<sup>71</sup> FR. FREMERSDORF: op. cit. 206—207.



im Nahen Osten nahezu identischen Werkstattpraxis und vor dem in beiden Gebieten gleicherweise verwendeten Formschatz den Vorzug einräumen muß.<sup>72</sup>

Diese unsere Auffassung wird auch durch den im Grab vorgefundenen Spatenschuh bestärkt, dessen Analogien wir — von den viel späteren Stücken abgesehen — unter den palästinensischen römischen Funden begegneten (Abb. 16).

Was nunmehr jenen Zeitpunkt anbelangt, in dem der Glasbecher dem Toten in das Grab von Szabadzálás beigelegt wurde, müssen wir die Zerbrechlichkeit des Gegenstandes vor Augen halten (selbst wenn er, wie es anders gar nicht vorstellbar ist, in einer festen Schutzhülle zum Versand gelangte). Mithin dürfte er unserer Überzeugung nach in der ersten Hälfte, spätestens um die Mitte des 5. Jahrhunderts im Grab hinterlegt worden sein. Von diesem Zeitpunkt an scheinen nur noch einige Varianten der westlichen Werkstattezeugnisse ihren Weg in das Karpatenbecken gefunden haben.

<sup>72</sup> FR. FREMERSDORF: Die römischen Gläser mit aufgelegten Nuppen. Köln 1962. 259–260. — L.

BARKÓCZI: Glasfunde von Brigetio. Fol. Arch. 18 (1966–67) 83; Fol. Arch. 19 (1968) 59–86.



## REMARKS ON THE 6th CENTURY HISTORY OF "PANNONIA"\*

Hungarian research of the last decade has acquitted a great debt by the publication of the archaeological finds of the peoples (Gepidae, Langobards, Avars) playing an important role in the 5th to 6th century history of the Carpathian basin.<sup>1</sup>

During the last few years, however, also such 6th century cemeteries have come to light, the archaeological material of which does not show a perfect identity either with the finds of the Langobards or with those of the Avars. It is, therefore, necessary to examine in what degree the statements accepted at present are valid for these finds or, on the other hand, how and in what direction these finds can bring a change in the chronology accepted so far.

Our examination is based first on the territory of "Pannonia", on two recently published cemeteries, viz. the *Fenékpusztá* cemetery beside the *horreum* and the *Környe* cemetery. Both of them were dated to the 6th century, to the times before the Avar conquest.<sup>2</sup>

The Pannonian archaeological material of the Langobards are important from the viewpoints of both aspects of examination. With the Langobards not only well identifiable new types of objects appear in the territory of Pannonia, but — what is very important — on the basis of the ancient sources we also know the dates of the immigration of the Langobards and their departure to Italy. The comparatively short and limited time of their stay in "Pannonia" and the material remains characteristically differing from the archaeological features of Pannonia render a possibility to concentrate our research of the history of 6th century "Pannonia" around them.

With the Langobards, for about 40 years, "Pannonia" becomes inhabited by a people of new biological structure, differing from the earlier inhabitants both in their attire and their weapons. Besides the archaeological material of the Pannonian Langobard cemeteries, we take into consideration also the relations shown with the finds of the Langobard cemeteries in Italy and the finds of the early Avar burials.

Besides the traditional appraisal of the archaeological material, the biological examinations carried out on the skeletons of the cemeteries also render important data for the dating of the finds. The relationship to each other of the certain cemeteries is shown by the values of decomposition of the skeletons, while the graph of distribution of the cemeteries according to sexes yields data on the movement of the population.<sup>3</sup>

\*

The question of the *Fenékpusztá* finds from the 6th century, more closely of the group characterized by the earrings with small basket-pendants and disc-brooches, have taken up the researchers' attention for a long time. On the basis of the fundamental work of A. Alföldi the

\* This study is dedicated to Prof. Joachim WERNER, who has fundamental merits in the research of the period of great migrations.

<sup>1</sup> The publication of Gepide archaeological material in Hungary see CSALLÁNY (1961). — The material of the Langobards in Hungary see BÓNA (1956) 183—244; the Pannonian archaeological relics of the Langobards are analysed on a wide historical basis, by WERNER

(1962). — I. KOVRIG: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Alattyán. Arch. Hung. 40 (1963).

<sup>2</sup> BARKÓCZI (1968) 275—311 and SALAMON (1969) 273—297.

<sup>3</sup> I. LENGYEL: Chemico-analytical Aspects of Human Bone Finds from the 6th Century "Pannonian" Cemeteries 155—166.



opinion is even today that this group preserving antique traditions came to the territory of "Pannonia" after the year 568.<sup>4</sup> We based our opinion just on the direct antique connections of the finds, when during the elaboration of the rich cemetery excavated in 1959 beside the *Fenekpuszta horreum* we dated this characteristic group of finds (earrings with small basket-pendants, disc-brooches) to the period before the year 568, to the first half of the century.<sup>5</sup>

The characteristic finds of the *Fenekpuszta female graves* are the gold earrings with small basket-pendants, the silver disc-brooches, the cloth pins, strings of beads and fingerings. Among the *male graves* characteristic finds were discovered in two, viz. belt decorated with plate mounts and knife with sheath decorated with silver mounts.

The finds of the female graves can be discovered also in the closer and more distant area of *Fenekpuszta*, that is in a more concentrated way in an area of about 40 kilometres with *Fenekpuszta* in this centre.<sup>6</sup> Another area similar to the former existed also in the environment of Pécs (Sopianae), with the centre of the same town.<sup>7</sup> Here the identity is marked mainly by the disc-brooches, because from county Baranya so far only an earring with small basket-pendant (silver) has come to light.<sup>8</sup> On the other hand, however, the crescent-shaped earrings with peacock-design, the amber beads; the almond-shaped (melonseed-shaped) glass beads and beads with inlays, as well as millefiori beads appearing also in the material of the *Fenekpuszta* cemetery beside the *horreum*, the antique-shaped fingerings make the relations closer with the Baranya area.

The type of earrings with small basket-pendants are developed from a late Roman form, as this was stated also by A. Alföldi. The characteristic feature of this type is the separate small ring soldered on loop, which originally was decorated by a long pendant composed of beads. On certain pieces beside the small ring a setting appears and this becomes later on basket shaped. The prototype — with a closing of hook and loop — was in use in Pannonia already in the 4th century. One of its variants is the specimen decorated with gold plate beads drawn on the loop. An earring of this type came to light also from the *Fenekpuszta* cemetery excavated by Lipp. The loop is decorated by two metal beads.<sup>9</sup> This is directly connected with the Bonyhád specimen, with which Alföldi starts the typological sequence.<sup>10</sup> After the late Roman transitional forms (e.g. Császár, Dunapentele-Intercisa) the row must be expanded by a form standing close to the earrings with basket-pendants. The earring from the grave Han Potoci (Yugoslavia), beside the drop-shaped almandine pendant, is ornamented with a filigree-decorated gold bead drawn on the ring. The earring was brought into connection with the earrings with small basket-pendants, and the find was dated in the time of Theodoric.<sup>11</sup>

The dating of the earrings with small basket-pendants was based by Alföldi on the analogies originating from the Langobard cemeteries of Northern Italy.<sup>12</sup> Since these cemeteries are dated by the Byzantine coins used also as jewellery, as well as the Langobard fibulae coming to

<sup>4</sup> ALFÖLDI (1926) 30.

<sup>5</sup> BARKÓCZI (1968) 305.

<sup>6</sup> I. KOVRIG: Megjegyzések a Keszthely-kultúra kérdéséhez (Remarks on the Question of the Keszthely Culture). Arch. Ért. 85 (1958) 72.

<sup>7</sup> On the Pécs disc fibulae: A. ALFÖLDI: A kereszténység nyomai Pannoniában a népvándorlás korában. Szent István Emlékkönyv (Traces of Christianity in Pannonia in the Period of the Great Migrations. St. Stephen Memorial Book) I. 1938. 155; *Nagyharsány*. L. PAPP: A nagyharsányi avarkori temető (Das awarenzeitliche Gräberfeld von Nagyharsány) I. Janus Pannonius Múzeum Évkönyve 1963. 115 and 131; the coherent elaboration of the Pécs finds starting on the basis of research of the of last years, with the identification of the old material and with its new evaluation is prepared by F. FÜLEP.

<sup>8</sup> A. KISS: Az avarkori lovas-temetkezés szokásának vizsgálata (Über das Brauchtum der awarenzeitlichen Reiterbestattungen). Janus Pannonius Múzeum Évkönyve 1965. 106... note 203.

<sup>9</sup> LIPP (1886) pl. 4. 13. On the types of the late Roman earrings see A. SALAMON – L. BARKÓCZI: Bestattungen von Csákvár aus dem Ende des 4. und dem Anfang des 5. Jahrhunderts. Alba Regia 11. (1971) 62.

<sup>10</sup> ALFÖLDI (1926) 40.

<sup>11</sup> ZD. VINSKI: Ein völkerwanderungszeitlicher Goldschmuck aus der Herzegovina. Germ. 32 (1954) 309 Abb. 2; one of the gold pendants of the National Museum of Hungary (Budapest) is of similar type: HAMPEL (1905). Taf. 287. 7.

<sup>12</sup> ALFÖLDI (1926) 42, 43.



light from part of the graves, in the period of the Langobards staying in Italy, thus the appearance of the "Pannonian" earrings with small basket-pendants was dated to a time after 568. This basis of dating was exclusive up to the latest times. Since, however in Saint-Denis, the Arnegundis grave has come to light,<sup>13</sup> a re-dating is necessary. The earlier use of the earring with small basket-pendants is also shown by the Rifnik cemetery.<sup>14</sup> The archaeological material of the 29 graves of the cemetery (beside Celje-Flavia Solva) published so far points to the fact that the burials could take place still much before 568. According to the author the mentioned graves belong to the first half of the 6th century. This is shown by the buckles with "shield-on-tongue" representing in large numbers, which also occur in the material of similar age: in the Merovingian material, among the finds of the pre-Langobard period in "Pannonia" and then in the Langobard material. The parallels of the small five-knobbed, chip-carved fibula of grave 9 can be found in the Gepide cemeteries as well as in the 6th century archaeological material of the area between the Drave and Save.<sup>15</sup> The Rifnik cemetery is made interesting by the presence of the earrings terminating in polyhedral ornaments, the rather frequent amber beads as grave-goods and last but not least the earrings with small basket-pendants. The flower-cup-like basket-type with star-shaped closing occurring in grave 7 is identical with the earring of grave 8 of the Fenékpusztá cemetery beside the *horreum*. The earring of grave 2nd represents one of the early variants of earrings with basket-pendants. A similar specimen is known from Lauriacum.<sup>16</sup> Judging by the excavated part of the Rifnik cemetery it can be stated that the population buried in this cemetery must have been strongly influenced by the Ostrogoth Empire of Northern Italy, similarly to the part of corresponding period of the large cemetery excavated at Bled.<sup>17</sup> Naturally, today it is not known whether the Rifnik cemetery has any layers of later periods or not, but it is obvious that the two cemeteries existed also parallelly in the first half of the 6th century. The earring terminating in polyhedral ornament can be found also in the Bled material and even more variants of the earrings with small basket-pendants have come to light there. Both sites are on the territory influenced by Northern Italy, beside an important road of communication. Knowing these, we must not be surprised if a cemetery of similar character, from a similar period was discovered also at Fenékpusztá. These connections of Fenékpusztá with Northern Italy were promoted by the road system.

The gold earrings with small basket-pendants of the Fenékpusztá cemetery beside the *horreum* — are of good quality. This type is the dominating one of the cemetery and the pieces unearthed represent nearly all variants of the type. It deserves attention that a specimen similar to one of the earrings (with small basket-pendants) of the cemetery beside the *horreum* occurred also in the cemetery excavated by Lipp outside the wall.<sup>18</sup> The other grave-goods of the same grave are a bracelet terminating in animal heads and a silver disc brooch. The Bellerophon representation of the latter is identical with that of one of the brooches from the cemetery beside the *horreum*.

The earrings with small basket-pendants occur scattered in the area of the Castel Trosino cemetery. However, there are also Northern Italian Langobard cemeteries, where this type of earrings is missing (for example Nocera Umbra). It is possible that the Castel Trosino cemetery has an earlier — pre-Langobard — layer, but it is also imaginable that the earrings with small basket-pendants are jewels of the *local* population settled down there.

<sup>13</sup> A. FRANCE-LANORD—M. FLEURY: Das Grab der Arnegundis in Saint-Denis. Germ. 40 (1962) 341..

<sup>14</sup> L. BOLTA: Rifnik. Arheološki izsledki i problematika (Rifnik — Archäologische Forschungsergebnisse und Probleme). ArhVestnik (Ljubljana) 18 (1967) 397—408.

<sup>15</sup> CSALLÁNY (1961) 265..

<sup>16</sup> A. KLOIBER: Das Gräberfeld von Lauriacum. Ziegelfeld. Linz/Donau 1957. Taf. LXXXIX. 2—3. Forschungen in Lauriacum Bd 4/5.

<sup>17</sup> J. KASTELIC: Slovanska nekropola na Bledu. Ljubljana 1960.

<sup>18</sup> LIPP (1886) 2, 5, 12.



The occurrence of the earrings with small basket-pendants in the Arnegundis grave, at Fenékpusztá in the cemetery beside the *horreum* and at Rifnik, excludes the dating of this type to a time after 568, as it was pointed out also by J. Werner, knowing the Arnegundis grave.<sup>19</sup> Considering the late Roman formal antecedents and the later transitional forms of the 5th century, the variant of this earring-type, appearing also in Fenékpusztá must have developed at the turn of the 5th and 6th centuries. Thus on the basis of the aforesaid we can presume that the Fenékpusztá earrings are earlier than they were thought so far to be. This is confirmed also by the other finds of the graves, which have also preserved a lot of late Roman traditions.

The formal antecedent of the cloth pins occurring at Fenékpusztá — which can be found also in the Northern Italian cemeteries — is to be looked for in the *stylus* pins. The same applies also for the certain late Roman types of fingerings, which survive also in the Northern Italian Ostrogothic archaeological remains. But the numerous *amber beads* are also not indifferent for us, which have come to light from the Fenékpusztá graves beside the *horreum*. It is noteworthy that amber beads occur also among the finds from the environment of Pécs, there where the crescent-shaped earrings with peacock-design and the disc-brooch similar to those of Fenékpusztá are found. On the necklace here also *almond-shaped* (melonseed-shaped) *beads* occur. This bead-type also appears in the late Roman age, and it is general as the pendants of the earrings.

The dating of the Fenékpusztá cemetery beside the *horreum* to a period after 568 is not justified by the occurrence of the *disc-brooches* either. This type of jewels also has its connections with the late Roman times. The earlier types of the frame-works of these brooches appear already as from the second half of the 3rd century, mainly in the eastern provinces of the Empire.<sup>20</sup> And for the latter times it is enough to mention the framed coins of the first Szilágysomlyó treasure.<sup>21</sup> It cannot be disputed either that one of the characteristic representations of the disc-brooch, the so called "mounted saint", is also connected with the Bellerophon representation appearing on the late Roman casket mountings. Jewels adorned with Bellerophon representations were worn also as pendants of neckchains<sup>22</sup> (Mogorjelo, Yugoslavia). The "St. George" representation — Bellerophon — can be found also in the place of Theodoric the Great on mosaic, which shows at any rate a close antique continuity. The last appearance of the representation of the Bellerophon in grand-art can be observed on one of the mosaics of the Byzantine palace of Justinian.<sup>23</sup> The aforesaid cannot be disregarded, when we look for the relations of the disc-brooches and research their origin.

In the whole material most problematic are the *belts with silver plate mounts*. According to the general opinion, they appear in the Carpathian basin with the Avars, that is after 568.<sup>24</sup> These finds are missing from the Pannonian Langobard cemeteries. On the other hand, the Northern Italian Langobard cemeteries are full of these products, moreover several belt-mounts are made of gold. Therefore this points to the fact that the Langobards got acquainted with these products not in Pannonia but in Northern Italy. This involves also the assumption that there they could be in use also earlier, or they were manufactured there also earlier. According to A. Alföldi, these mounts are of Byzantine origin.<sup>25</sup> They cannot be regarded as a fashion characteristic of the Avar ethnic group only, because their occurrence in Northern Italy cannot be brought into connection with the Avars either.

We must mention the thin gold plate placed under the mountain crystal of the ovoid brooch found in grave 8 of the cemetery beside the *horreum*, on which the impressed picture of

<sup>19</sup> WERNER (1962) 91.

<sup>20</sup> BARKÓCZI (1968) 291.

<sup>21</sup> HAMPEL (1905) Taf. 16.

<sup>22</sup> BARKÓCZI (1968) pl. LXIX. 9.

<sup>23</sup> S. HILLER: Bellerophon. München 1970. 85..

<sup>24</sup> A summary with literature: I. KOVRIG: Das

awarenzeitliche Gräberfeld von Alattyán. Arch. Hung. 40 (1963) 104. and 227.

<sup>25</sup> ALFÖLDI (1926) 38; with similar opinion on the Fenékpusztá belts decorated with plate mountings I. BÓNA: Beiträge zu den ethnischen Verhältnissen des 6—7 Jahrhunderts in Westungarn. Alba Regia 2—3 (1963) 62.



the reverse of a coin can be seen. On the plate we can clearly see the type of the standing Victoria turning to the left and with a cross formed by punching.<sup>26</sup> These representations appear on the Byzantine coins of the 5th century and become common from the middle of the same century. At the end of the 5th century the above-mentioned type disappears and that of the facing Victoria appears and the type of the cross becomes different too. When the Victoria-representation with the above-mentioned type of cross disappears from the Byzantine coins, at the same time it can be followed on the Ostrogothic mintings almost up to the middle of the 6th century.<sup>27</sup> On the basis of this the ovoid brooch was manufactured still in the first half of the 6th century and it is easily possible that the reverse impressed on the gold plate is an imitation on Ostrogothic coin made in the beginning of the 6th century. In connection with this period the minting of coins should not be left out of consideration either. The Goths struck coins also after Byzantine pattern, with the portrait of the Byzantine emperor and this representation in many cases covered some Gothic personality. Besides these, as well as those coins which can be regarded as specially Gothic, the Byzantine coins must have participated in Ostrogothic money circulation not only in Italy, but also in "Pannonia". Thus in the judgement of this period the relations of the Gothic and Byzantine coinage must be taken into consideration. The number of Gothic coins of determined sites is still small, the majority of them is preserved in private collections. In spite of that their studying can tell us much.

The finds of Langobard character (two S-fibulae and an eagle-fibula) found in the second row of the graves of the cemetery beside the *horreum* and in a single grave not far off, can point to the circumstance that the cemetery received the Langobard influence in the late period of burials.

The Fenékpusztá cemetery beside the *horreum* discussed above was small and as it is shown also by the richness of precious metal objects, it was the cemetery of the ruling layer of that period. The cemetery for the common people of this period was discovered not far from the southern wall of the town. Most of it was excavated still by V. Lipp in the beginning of this century.<sup>28</sup> Lipp unearthed 300 graves, the majority of which were graves of the late Roman period. The identification of the graves of the cemetery is possible today only in a small degree, because the records of the assemblages of finds are missing, however it is sure that a group of the graves is of the same period as the cemetery beside the *horreum*. It is not known surely, but it is presumed that the cemetery outside the wall was used as a burying ground continuously from the late Roman period, since Lipp has not mentioned graves overlapping one another.

Finds of similar character nearest to Fenékpusztá came to light at *Keszthely*.<sup>29</sup> The earliest layer of the *Keszthely* cemetery — that existed for a long time — must have been the one, in which the earrings with small basket-pendants similar to the Fenékpusztá finds occurred. The absence of the silver disc-brooches and other objects characteristic of Fenékpusztá point to the fact that the earliest layer of the *Keszthely* burials is contemporary with the later phase of the Fenékpusztá cemetery beside the *horreum*.

At the examination of Fenékpusztá—*Keszthely*—Pécs finds we must consider the survival of the local Roman population, the topographic position of the area and the important Roman road which intersected Pannonia in the direction Sirmium—Pécs—Fenékpusztá. Beside

<sup>26</sup> H. GOODACRE: A Handbook of the Coinage of the Byzantine Empire. London 1957. 39—51.

<sup>27</sup> F. F. KRAUS: Die Münzen Odovacars und des Ostgotenreiches in Italien. Halle (Saale) 1928; W. WAR-NICK: Catalogue of the Coins of the Vandals, Ostrogoths and Lombards. London 1911. pl. II, V, VI, VII and X. I extend my gratitude from this place to

K. BIRÓ-SELY for the kind help rendered to the definitions.

<sup>28</sup> LIPP (1886) 137—159.

<sup>29</sup> On the latest excavations, where finds of similar character came to light I. KOVRIG: Újabb kutatások a keszthelyi avarkori temetőben (Neue Forschungen im frühmittelalterlichen Gräberfeld von Keszthely). Arch. Ért. 87 (1960) 136—168.



this road is *Hegykő* where a 6th century cemetery has been discovered.<sup>30</sup> This cemetery was defined by the excavator first as a Langobard one and then as a cemetery belonging to the Langobard period. In the cemetery consisting of 85 graves Langobard relics can also be found, but in majority of the graves such phenomena are observed, which refer to its contemporaneity with the Fenékpusztá cemetery beside the *horreum*. Thus the specimen similar to the glass goblet found in the cemetery is known from Fenékpusztá. The character of the Hegykő cemetery is not determined by the Langobard features of the grave-goods, and thus we must presume that the cemetery did not come into existence during the rule of the Langobards in Pannonia.<sup>31</sup>

The cemeteries of the character of Fenékpusztá and the finds related to it are situated southwest of the Sirmium—Pécs—Fenékpusztá—Hegykő route.<sup>32</sup> Northeast of this route similar sites are not yet known to us, but finds to be dated to the first half of the 6th century appear for example in Brigetio and also in Intercisa.

The Roman camp of *Brigetio* was an important strategic point only in the Roman age. Its survival and importance in the Avar period or later on cannot be proved at all. (Not like in the case of Carnuntum, Arrabona, and Aquincum, where this can be observed.) However, a few 6th century finds are known from this area. One of them is a disc-shaped almandine fibula. The exact circumstances of its discovery are not known — it belongs to the first half of the century — and it cannot be defined at all as Langobard find. The two iron pins with globular gold heads, similarly from Brigetio, must be attached to the same group, the third object is a small silver fibula decorated with inset stones.<sup>33</sup> It is not clear in the publication of D. Csallány, whether this Brigetio fibula mentioned by him really originates from there or not.<sup>34</sup> In regard to its dating it can be connected with the finds mentioned above and it does not belong to the archaeological remains of the Langobards.

*Intercisa* is a very important site from the viewpoint of the survival of settlements along the Roman limes. Langobard finds are not known from here, but still there occur finds — even if in a small number — to be dated to the 6th century. In the first place we have to mention the Mattheswintha coin from the 30-es of the 6th century.<sup>35</sup> We do not know how and when it was brought to Intercisa — during these years or later — but it does not originate from Langobard environment. As a stray find, we know also a gilt-bronze helmet crest from the 6th century.<sup>36</sup> This type cannot be found in the Pannonian Langobard material. A similar one made of iron is known from the Castel Trosino cemetery.<sup>37</sup> We must also mention the bronze disc with Bellerophon representation, but the casket mountings of Intercisa also deserve attention. Judging by the Intercisa material it seems that the casket mounts were in use even in the 5th century, the Intercisa workshop was

<sup>30</sup> I. BÓNA: VI. századi germán temető Hegykőn (Gräberfeld aus dem VI. Jahrhundert in Hegykő). Soproni Szemle 14 (1960) 223–241; I. BÓNA: VI. századi germán temető Hegykőn II (Germanisches Gräberfeld aus dem 6. Jh. in Hegykő II). Soproni Szemle 15 (1961) 131–140; I. BÓNA: VI. századi germán temető Hegykőn (Germanisches Gräberfeld aus dem 6. Jahrhundert in Hegykő). Soproni Szemle 17 (1963) 136–144; I. BÓNA: Die pannonischen Grundlagen der langobardischen Kultur im Licht der neuesten Forschungen. Problemi della civiltà e dell'economia Langobarda. *Economia e Storia* 12 (1964) 88.

<sup>31</sup> On the Hegykő and "Hegykő type" cemeteries I. BÓNA: loc. cit. 86–88.

<sup>32</sup> BARKÓCZI (1968) 309.

<sup>33</sup> Almandine fibula: BÓNA (1956) Taf. XVI. 2; hair pins: Hungarian National Museum (Budapest), inventory No. 15/1929, Roman Collection.

<sup>34</sup> CSALLÁNY (1961) Taf. CCVII. 4 says that the provenance of the fibula is Ószőny, in the text on page

244, under serial No. 259 he only indicates it to be from Hungary and does not mention a nearer provenance. The original record in the Hungarian National Museum (Budapest): "purchase from Mihály Weiss, from the environment of Brigetio". According to our present, quite authentic topographic knowledge we do not know about a Langobard cemetery at Brigetio and do not know on what I. BÓNA bases his statement about a Langobard cemetery in Brigetio. I. BÓNA: Die pannonischen Grundlagen der langobardischen Kultur im Licht der neuesten Forschungen. Problemi della civiltà e dell'economia Langobarda. *Economia e Storia* 12 (1964) 90, note 79.

<sup>35</sup> M. R. ALFÖLDI: Der Geldverkehr von Intercisa, *Intercisa I. Arch. Hung.* 33 (1954) 146.

<sup>36</sup> L. BARKÓCZI: Die Grundzüge der Geschichte von Intercisa. II. *Arch. Hung.* 36 (1957) 544.

<sup>37</sup> R. MENGARELLI: La necropoli barbarica di Castel Trosino. *Monumenti Antichi* 12 (1912) grave 119.



working even then.<sup>38</sup> Among the casket mountings on a few pieces we can observe a definite change of the style. If we consider that at Fenékpusztá casket mountings were found also in one of the graves of the cemetery, excavated by Lipp<sup>39</sup> and that in Köln casket finds occur even in the 6th century as grave-goods,<sup>40</sup> we must presume that certain pieces of the Intercisa casket mountings were in use even in the 6th century. (The caskets as grave-goods appear also in the Langobard cemeteries of Northern Italy.)

\*

Besides the sites of Fenékpusztá, we also have to mention another cemetery, which raises similarly problems of the 6th century. The *Környe* cemetery is situated northeast of the Sirmium—Pécs—Fenékpusztá Roman road, at a place where in the late Roman period there existed a settlement surrounded with walls and an important junction of roads. The finds of the cemetery are of different character. Certain groups of the archaeological finds, or certain types of finds, have already been known also hitherto, but not as an assemblage excavated in the very same cemetery. It is this fact that characterizes the *Környe* cemetery.

One of the decisive features of the cemetery is the large number of the *male graves* and also that a considerable number of these graves are unusually richly furnished with weapons. This phenomenon — which is rare in other cemeteries of the same period — already marks the special position of the cemetery in Pannonia. In contrast to those 6th century cemeteries, where the number of male graves is small and the number of weapon graves is insignificant, here we must conclude that the population living here had a military role. The weapons unearthed in the *Környe* cemetery are of varying types. For a part of them, viz. short sword, spathe, shield and spear, the best basis of comparison is rendered by the Pannonian and Italian Langobard cemeteries,<sup>41</sup> while the other part of them are the nomadic reflex bow, quiver with silver mounts, sword with P-shaped suspension-lug<sup>42</sup> well known among the early Avar grave-finds. A duality similar to that of the weapons is found also in the other grave-goods of the male graves. In part of the graves *iron belt-mounts inlaid with silver* occur, while in another part of them belts decorated with *mounts made of silver plates* can be found.<sup>43</sup> None of the belt-types can be found in the Pannonian Langobard graves, and from the early Avar graves only belts with plate mounts are known to us. In the Northern Italian Langobard cemeteries already both belt types are frequent.

The *female graves* of the *Környe* cemetery do not show any relation with the female graves of the Langobard cemeteries. The fibulae clasping and adorning the dresses are missing and in most of the graves *earrings* are found. Besides the simple ring-types and earrings with globular pendants, strings of *bossed beads* and *bone combs* (mainly double combs) are characteristic of these graves. The earring with globular pendant and the string of bossed beads can be found also in the female graves of the early Avar cemeteries. However, bone combs appeared only with the German peoples — Goths, Gepides, Langobards — in the Carpathian basin.<sup>44</sup> But in the female graves of the *Környe* cemetery a few types of objects also occur, which show a different relationship. The gilded hair-pin adorned with "indented" interlace ornament and glass inlay — together with the iron belt-mounts inlaid with silver and with glass inlay belongs to the sphere of metalworks charac-

<sup>38</sup> A. RADNÓTI: Möbel und Kästchenbeschläge. Schlösser und Schlüssel. Intercisa II. Arch. Hung. 36 (1957) 241..

<sup>39</sup> LIPP (1886) 146..

<sup>40</sup> O. DOPPELFELD: Das Frauengrab unter dem Chor des Kölner Domes. Germ. 38 (1960) Taf. 24. 33.

<sup>41</sup> SALAMON (1969) 282, note 29.

<sup>42</sup> I. KOVRIG: Kora avarkori sírok Törökbálintról

(Deux tombes avares de Törökbálint). Fol. Arch. 9 (1957) 119—133; on the swords D. CSALLÁNY: Kora avarkori sírleletek (Grabfunde der Frühawarenzeit). Fol. Arch. 1—2 (1939) 134—141.

<sup>43</sup> SALAMON (1969) 279 on the *Környe* belt types with further literature.

<sup>44</sup> Earring, bone comb and the bossed beads: their relationships and analogies op. cit. loc. cit. 276.



terized by the polychrom cloisonné. It is related to the bronze bracelet decorated with animal heads and the indented fingerring of the Lipp cemetery in Fenékpusztá.<sup>45</sup> The belt buckles with "shield-on-tongue" appearing in the female graves of Környe were spread in the Merovingian area but they can be found also in the Langobard and Gepide material. Such buckles are also in the Rifnik cemetery.<sup>46</sup> Although in the female graves the necklaces consisting of coloured bossed beads is general, in several strings of beads we can also find *incrusted*, striped, wavy-lined, as well as millefiori beads, well known from the Pannonian and Italian cemeteries of the Langobards.<sup>47</sup>

Besides the belts decorated with plate mounts, in the Környe cemetery there are still a few objects attached to the late antique — Byzantine sphere. Here belong the silver fingerrings with circular besel, one of them ornamented with an incised cross, a silver spoon handle and a lead cross, analogous specimens of which are known to us just from the Langobard cemetery of Várpalota and also from Jutas.<sup>48</sup>

The clay vessels of the cemetery show the survival of the traditions of local pottery. The stamped decoration on the gray vessels of one of the groups differs from the Langobard and Gepide pottery with regard to both technique and patterns. The other group is attached to the late Roman thin-walled group of vessels made of granular material.

In a few graves there were small-size wooden buckets with iron hoops, and in one of the graves there was a drinking horn with silver rim-mounts. The latter one is related to the Köln and Castel Trosino pieces.<sup>49</sup> In one of the graves a purse adorned with a birdshaped mount came to light. Its analogies are known to us from Merovingian sphere and from Nocera Umbra.<sup>50</sup>

Another characteristic of the Környe cemetery is the burying of harnessed horses. From Northern Italy we do not know about horse burials, but horse trappings were laid in the graves in many cases.

The order of burial at Környe is group-wise. In two cases we could observe also separated female and male groups. This custom is characteristic of the Germanic peoples and can be observed also in the earlier cemeteries of the Langobards. The different kinds of coffin burials similarly point to this sphere. The roughly quadrangular coffins are frequent at the Hegykő cemetery and the hollowed ones at Vörs. A constructure of piles for the grave was observed at Szentendre.<sup>51</sup> At Nocera Umbra the coffin burial is general.

As we have seen the archaeological character of the Környe cemetery can be considered as unique in many respects: it cannot be assigned either to the Langobards or to the Avars. Its appraisal is rendered difficult by the diversified archaeological material. In spite of all these Környe cemetery is not an isolated one in "Pannonia". Even if cemeteries of similar character are still unpublished or are not yet discovered, there are several groups of finds, which show an affinity with Környe just on account of their composite character.

On of the distribution centre of these finds is the already discussed *county Baranya*, the *environment of Pécs*. Archaeological material of the same character was revealed by the excavations

<sup>45</sup> LIPP (1886) pl. II. 6 and pl. III. 5.

<sup>46</sup> L. BOLTA: Rifnik. Arheološki izsledki in problematika (Rifnik — Archäologische Forschungsergebnisse und Probleme), Arh. Vestnik (Ljubljana) 18 (1967) pl. 5.5, pl. 6.3, pl. 7.5

<sup>47</sup> SALAMON (1969) note 17.

<sup>48</sup> BÓNA (1956) Taf. VII. Grab 20; Gy. RHÉ-N. FETTICH: Jutas und Öskü, Skythika IV. Prag 1931. 25.

<sup>49</sup> O. DOPPELFELD: Das Frauengrab unter dem Chor des Kölner Domes. Germ. 38 (1960) 105; O. DOPPELFELD: Das fränkische Knabengrab unter dem Chor des Kölner Domes. Germ. 42 (1964) 179. Abb. 14; R. MENGARELLI: La necropoli barbarica di Castel

Trosino. Monumenti Antichi 12 (1912) Grave 119. Fig. 163. The helmet crest was also found in this grave.

<sup>50</sup> J. WERNER: Das Alamannische Gräberfeld von Bülach. Basel 1953. 48, note 6.

<sup>51</sup> *Hegykő*: I. BÓNA: Die pannonischen Grundlagen der langobardischen Kultur im Licht der neuesten Forschungen. Problemi della civiltà e dell'economia Langobarda. Economia e Storia 12 (1964) 87; *Vörs*: K. SÁGI: Das langobardische Gräberfeld von Vörs. Acta Arch. Hung. 19 (1964) 359; *Szentendre*: I. BÓNA: op. cit. 89.



in the cemeteries at Nagyharsány and Bóly.<sup>52</sup> The disc-brooches from Nagyharsány are related to the Fenékpusztá material, but the other finds of the Nagyharsány grave with the disc-brooch viz. earring, string of many-coloured, bossed beads and the knife with a bone cylinder as its handle agree with one of the rich female graves of the Környe cemetery. The string consisting of bossed beads and of silver "ocellus-pendants" found in the two Nagyharsány graves is connected with a third site in county Baranya, viz. Cserkút, where among the grave-goods there was a very good quality "Langobard" fibula.<sup>53</sup> In one part of the Bóly cemetery we also find related material. The crescent-shaped earrings with peacock-design of grave 21/a and its fingerings of late antique form show a similarity with those of Fenékpusztá, and its bracelets with trumpet-shaped terminals with those of Cserkút. In grave 30 of Bóly one of the most beautiful and most richly adorned fibulae of the Pannonian Langobard material came to light. The string of bossed-beads and earring with globular silver pendant of grave 23 agree already with jewels of the female graves unearthed at Környe. According to the general plan of the Bóly cemetery the finds mentioned above are separated from the Avar cemetery also in space. At Nagyharsány these graves are found in a separate part of the Avar cemetery.

A specimen similar to the Környe sword with fuller was unearthed at *Szekszárd*, to which a spearhead and a shield boss also belong. A similar shield boss and spearhead were found also at *Pilisvörösvár*, where the assemblage of finds is completed by a horse bit and clay vessel (pre-Langobard type). These objects, together with the shield boss its rivets domned with silver plates of *Tököl*, were defined as Langobard finds.<sup>54</sup> As regards the chronology they can originate from the Langobard period, but considering their topographic position and the fact that warriors buried with similar weapons are found also at Környe, they could also have been armed people of Környe character.

Such "Pannonian Langobard" cemetery is also known to us, where the above mentioned observations appear more definitely. Such is the *Várpalota* cemetery. Its chronological position and ethnic composition are determined by the group of graves, where in one of the male graves there was a belt with a large strap-end made of silver plate, a quiver with silver rosettes and a nomadic reflex bow. Two female graves with earrings with globular pendants and strings of bossed beads (in one of them a belt with plate mounts was also found) belonged to this grave-group. On account of the dating of this group of finds to the Avar period, it was supposed that the *Várpalota* site must have been a Langobard-Avar cemetery continuously used as a burying ground in the Avar period.<sup>55</sup> The 36 graves of the *Várpalota* cemetery, published with the plan of the cemetery, is one of the richest Langobard burial places. Among the graves we find 4 burials of men richly furnished with weapons and 14 female burials, the finds of which may certainly prove their Langobard origin. Among the female graves in 4 graves there were many-knobbed Langobard fibulae. In 6 graves S-fibulae were found, these came to light partly in such graves where the many-knobbed fibulae occurred. In one grave there were gold bracteatae. If we do not regard the attire differing from the Langobard type as those belonging alone to the Avars — that is to the time after 568 — we can consider the *Várpalota* cemetery as a richly furnished Langobard one, that was also used by an ethnic group living also in Pannonia in the same period and eventually came into family relations with the Langobards. It is possible that we find a similar phenomenon also at *Jutas*, which site is situated near to *Várpalota*.

<sup>52</sup> *Nagyharsány*: L. PAPP: A nagyharsányi avar-kori temető (Das awarenzeitliche Gräberfeld von Nagyharsány) I. Janus Pannonius Múzeum Évkönyve 1963. 113–114; *Bóly*: L. PAPP: A bólyi avar-kori temető (Der awarenzeitliche Friedhof von Bóly). Janus Pannonius Múzeum Évkönyve 1962. 163–189.

<sup>53</sup> K. MÁRKI-POLL: Kürtösvégű karperecek avar-kori sírokból (Bracelets with Trumpet Shaped Termi-

nals from Avar Period Graves). Arch. Ért. 47 (1934) 56 ..

<sup>54</sup> BÓNA (1956) 194–195.

<sup>55</sup> The detailed publication of the cemetery for the last time by WERNER (1962) 21. Taf. . 1–15, 71; the opinion of Werner is considered disputable by I. KOVRIG; J. WERNER: Die Langobarden in Pannonien. München 1962. Arch. Ért. 91 (1964) 146.



## SUMMARY

The finds of the cemeteries and the analogues discussed above belong to the critical period of the history of "Pannonia", the chronology of which and the classification of its archaeological finds have not yet been satisfactorily solved. Some uncertainty prevails concerning the questions as those of the political geography of this territory and of the appearance of new ethnic groups changing in their significance.

At present, besides the Langobard finds, from the 6th century only the find dated to the time after 568, to the early Avar period, are kept on record by us. Thus the first quarter of the 6th century is archaeologically completely empty. The situation would become even more untenable if we would date the immigration of the Langobards in the year 546. For that very reason it may strike us that the research dated also the Keszthely-Fenékpusztá finds, occurring with direct antique traditions, to the period after 568, and at the same time — at least partly — this material was brought into connection also with the surviving Roman population.

However, considering the relations of the territory of the former "Pannonia" with Byzantium and Northern Italy during the 6th century, it must be stated that the historical events show intensive and continuous connections. Even these relations were left unregarded by research when the archaeological materials were brought into connection with only historical events and migrations mentioned as actual facts in the historical sources. The territory of Pannonia, especially the territory between the Drave and Save, was of essential importance not only in the early and late Roman times but also in the period of the great migrations. This territory directly related to Italy and Byzantium was considerably affected by those events, which were marked during the 5th and 6th centuries by the Italian empire of Theodoric, in the period of Justinian by the expansion of Byzantium, the settling down of the Langobards in "Pannonia", and finally by the invasion of the Avars.<sup>56</sup> Although the historical sources of this period in most of the cases mention only the area between the Drave and Save, we cannot separate from this the questions concerning the area situated north of the Drave either, which was always attached to the power holding the territory between the Drave and the Save. The unified Danube border played a decisive role already at the building of the Roman limes. This conception has remained up to the time of the Avar conquest who systematically took possession of the whole Carpathian basin. As regards to the 6th century archaeological finds of the "Pannonian" territory lying north of the Drave, we can separate some archaeological groups forming a more varied historical picture as it was known before.

The stay of the Ostrogoths in Pannonia and the archaeological material of this period have not received sufficient space in research. It is not clarified even today, whether the departure in the year 472 involved the complete evacuation of the territory, or we have to do only with a partial departure, a longer military action, and they continued to keep "Pannonia" for themselves also later on. The scanty sources presume rather a complete departure.<sup>57</sup> But even if had been the case, we must count with notable Gothic remainders in "Pannonia", since with the peoples related to them they lived there already from the end of the 4th century. The remaining of a part of the Gothic population is supported also by the fact that under the reign of Theodoric the area between the Drave and the Save was part of the Gothic empire together with Noricum Mediterraneum. As it was mentioned above, the area of "Pannonia" situated north of the Drave — the present-day Transdanubia — even if from the administrative point of view it did not belong to Northern Italy, definitely was an area controlled by the Gothic empire, as it is presumed also by several scholars.<sup>58</sup>

<sup>56</sup> On the discussion of the historical events see L. SCHMIDT: *Die Ostgermanen*. München 1941. 301.. and the more recent elaboration of the sources re-

garding the Langobards see WERNER (1962) 88—131.

<sup>57</sup> L. SCHMIDT: *op. cit.* 277..

<sup>58</sup> WERNER (1962) 134.



The research of the problem by means of the archaeological remains is delayed by the fact that we do not know the Pannonian archaeological material of the Ostrogoths sufficiently. We suppose to be Gothic only what is characterized traditionally as Gothic on the basis of certain practice of metallurgy. However, it is obvious that the archaeological material different from the specific types of objects brought along from Southern Russia as well as the means of the workshop practice are connected with them. We must reckon with reciprocal effects and adoptions in the material culture. It must also be considered in what degree the general antique culture complex — since they lived together with other peoples for more than one hundred years — transformed and influenced the types of their jewellery and objects of every-day use.

In respect of the relations of "Pannonia" and Northern Italy in the age of Theodoric first of all the Northern Italian finds require clarification. It is not justified to confine the finds of the Goths of Northern Italy to the types already known from Pannonia. In Northern Italy Theodoric found a metal smith's practice representing a higher level. The culture to which this art belonged was adopted by Theodoric and by his people and this adoption was made easier by the circumstances of Theodoric's education: his taste formed during the decades spent in the circle of the Byzantine court. This is shown indirectly by the organisation of the whole Ostrogothic empire, by the revival of several elements of the Roman administrative and economic system, which at the same time meant the last revival of antique culture. These features are manifested on several contemporary architectural and artistic monuments. But it is even more important than this to keep in view the relationship, which existed *between Theodoric and the Byzantine court*, which determined the *legal position of Theodoric*. We mention as a characteristic example that besides the Gothic coins Theodoric issued also such coins, which represented the Byzantine emperor.<sup>59</sup>

One of the noteworthy finds of this period is the treasure discovered in the amphitheatre of Aquincum. The Gothic relationship of the fibula was stressed also by J. Werner<sup>60</sup>. The ornamentation of the chip-carved fibula reminds us very much of the great fibula and buckle found at Domolospusztá and of the find-group to which this type of the large-sized, chip-carved fibulae belong.

We must study the *Fenékpuszta* finds also by consideration of such antecedents. At the discussion of the material we have already stated that characteristic finds of the cemetery and their analogies show a strong antique influence. A direct relationship cannot be shown neither with the Langobard nor with the Avar archaeological remains. This circumstance suggests a chronological difference and excludes the longer co-existence with the two peoples mentioned above. Therefore a theory of direct connections of the *Fenékpuszta* material with that of the Northern Italian Langobard cemeteries does not hold out. On the one hand, only certain pieces of the *Fenékpuszta* assemblage of finds can be found in Northern Italy, while others — for example the disc-brooches — are entirely missing. On the other hand, today it can no longer be disputed that earrings with basket-pendants occur also in the first half of the 6th century, but also the other items of the finds can rather be assigned to the first half of the century than to its last third.

Similar data were furnished also by the chemical examination of the anthropological material,<sup>61</sup> to which the chronological basis is rendered by the period between the immigration and the emigration of the Langobards. These examinations assign the cemetery beside the *horreum* with a difference of  $\pm 10$  years to the first quarter of the 6th century. Examining the bone material it also becomes clear that a part of the skeleton remains of the buried individuals are of higher

<sup>59</sup> L. SCHMIDT: Theoderich, römischer Patrizius und König der Goten. *Zeitschrift für schweizerische Geschichte* 19 (1939) 417...; E. BACH: Theoderich, Romain ou Barbare. *Byzantion* 25. 27. (1957). 413...;

in M. ROSS: *Arts of the Migration Period*. Baltimore 1961 PH. VERDIER: *Historical Survey* 151...

<sup>60</sup> J. WERNER: *Die langobardischen Fibeln aus Italien*. Berlin 1950. 55.

<sup>61</sup> I. LENGYEL: *op. cit.* Fig. 2.



index numbers, while the rest are of lower index numbers. The two groups separated this way correspond to the rich group and the poor group of graves, respectively. We find a group with an index number similar to the poor group also in the late Roman cemetery of Geisler Eta street, Pécs,<sup>62</sup> as well as in the cemeteries of Környe and Keszthely from the 6th century. These data can be valued from the archaeological point of view so that in these graves with a few or without any grave-goods the surviving local population of the Roman period was buried.

If we accept the S-fibulae as the typical Pannonian material of the Langobards, the last phase of the burials in the Fenékpusztá cemetery may have been assigned to the beginning of the early Langobard period. This is shown by the S-fibulae, which at Fenékpusztá never occur in pairs. The eagle-fibula of grave 4 does not occur in Langobard cemeteries. These, as single pieces, could be brought here already earlier, eventually through commercial channels, or they can also be connected with the Pannonian pre-Langobard population. In this case — as it can frequently be observed in the history of Pannonia — the west area of the province received the western influence earlier than the inner territory of the province.

The peaceful period, when the cemetery beside the *horreum* came to existence, can be brought into connection with the reign of Theodoric. Theodoric's mission for restoration can be observed outside Italy not only in Gallia, but also in the Danubian provinces. Besides the strategically important area between the Drave and Save, the other parts of Pannonia also had to be kept under control. Fenékpusztá was by all means such a point of strategical significance, which was situated beside the road diagonally intersecting Pannonia. Taking into consideration the early history of Pannonia — as a similar basic situation — we must not be surprised about the fact that the former Roman province, especially its western part, came again into the sphere of interest of Italy.<sup>63</sup>

We do not maintain, however, that the Fenékpusztá ruling layer was of Ostrogothic origin. From the empire of Theodoric not only Goths came here, after all the population was highly heterogeneous. They could be Northern Italians or Dalmatians, but the South Pannonian or the Noricum population could also have a leading role here in the beginning of the 6th century. It can also be presumed that the development of the disc-brooches of Pécs and the environments of Keszthely under Byzantine influence took place just in Pannonia and in this process the local Romanized population had a part. The Fenékpusztá cemetery which can be identical with the cemetery of the ruling layer of the beginning of the 6th century, could play a leading role in this region only for a few decades. Judging by the archaeological material the discontinuation of the cemetery coincides with the death of Theodoric and the immigration of the Langobards.

The Ostrogothic "empire" of Theodoric having a short period of existence could not hold its position, and after the death of Theodoric a new political situation arises. The military activity of Byzantium revives. Justinian carries on warfare in the east for the maintenance of his empire and in the west for the expansion of his power. This is shown by his rapid advance in Northern Italy, for which the area between the Drave and Save, the road leading through Sirmium, was of decisive importance. It is unimaginable that the territory of Pannonia north of the Drave would have remained outside the Byzantine sphere of interest. This is supported also by the fact that the settlement of the Langobards in Pannonia in 547–48 is legalized by Justinian, corroborating it with the donation of Savia and Noricum Mediterraneum, which earlier had belonged to the Ostrogothic empire. The Langobard alliance is only the one point of the western policy of Justinian. He strived to strengthen political connections also by family relations.<sup>64</sup> To prove the situation of

<sup>62</sup> F. FÜLEP: Későrómai temető Pécs, Geisler Eta u. 8. sz. alatt (Early Christian Cemetery at Pécs, No. 8, Geisler Eta Street). Arch. Ért. 96 (1969) 3–41. The significant excavations of cemeteries in Pécs

during the last few years will furnish many new data to the late Roman history of Southern Pannonia.

<sup>63</sup> BARKÓCZI (1968). 309.

<sup>64</sup> WERNER (1962) 140.



Pannonia i.e. its belonging to the sphere of interest of Byzantium we can mention the events during the Langobard—Gepide wars. At the same time when Justin II in 565—566 helps the Gepides against the Langobards, the Langobards make an alliance with Baian, with the khagan of the Avars, Byzantium captures Sirmium, which was in its possession till 582.<sup>65</sup>

Between 526 and 568 the Langobards undoubtedly played a leading role in Pannonia, and were even an important political and ethnical factor of the Carpathian basin. And still we cannot disregard the other peoples also living here either. Besides the Romanized autochthonous inhabitants and the Goths, we must also count with the Germanic peoples settling here during the 5th century and also with those who were enumerated in the description of the departure of the Langobards.<sup>66</sup>

Today we do not yet see clearly, how the archaeological phenomena of the Pannonian "expansion of Byzantium" can be traced but it seems that the *Környe* cemetery and the finds of the *Környe type* must be brought into connection with that expansion. We have already referred to the relations between the *Környe* burials and the Langobard cemeteries, and also to the phenomena connecting the *Környe* cemetery with Fenékpusztá and with finds from the environment of Pécs. We have also mentioned those features which are common in the *Környe* finds and in the late Gepide and the early Avar material.<sup>67</sup>

In respect of the archaeology of the *Környe* cemetery we mentioned two alternatives. We dated the beginning of the burials to 526 or to 540. The decomposition data of the bone material of the *Környe* cemetery for the beginning of the burials support the first date, and set up 5 chronological groups.<sup>68</sup> According to these the largest number of burials took place in the second period, and even the largest number of men with weapons and with mount-decorated belts belong to that second group. The richly furnished female graves also belong to the same group. The personal index values obtained from the examination of the bone material, similarly to the archaeological material, point to a population composed of diverse ethnical elements. Two groups of comparatively low index numbers can be identified with the poorer layer of the population and two groups of higher index numbers belong to its richer layer. The second poor group can be connected with the group of low index number of the Fenékpusztá cemetery beside the horreum, while the fourth group, comprising the graves with material of highest index numbers, shows a relationship with the rich layer of the Fenékpusztá cemetery beside the horreum. In the way of life of the individuals belonging to the second and to the fourth groups the "urban" elements are dominating, while the first group with low index number and the third group with high index number show "nomadic" features.

In the appraisal of the *Környe* cemetery take a prominent part two facts: the high number of graves of men buried with weapons and the heterogeneousness of the weapon-types. We have already earlier raised the assumption that we have to do with a group of Byzantine mercenaries stationed here also in the Langobard period. These military forces got here some controlling or connecting role on the part of Byzantium.<sup>69</sup> The political situation following the death of Theodoric and then the formation of the relation on the part of Byzantium and the Langobards support our conception. The heterogeneous character of the finds, viz. Byzantine products; products manufactured in the sphere of the Merovingian metalworks, nomadic weapons and local products, as well as the phenomenon that these finds came to light as scattered ones in the whole area of the cemetery. All these present a picture differing from that one formed by the typical Langobard

<sup>65</sup> T. NAGY: *Studia Avarica II. Antiquitas Hungarica* 2 (1948) 131—149.

<sup>66</sup> Paul. Diac. II. 26.

<sup>67</sup> SALAMON (1969) 291.

<sup>68</sup> I. LENGYEL: op. cit. Fig. 2 and I. LENGYEL—

Á. SALAMON: *Population des Gräberfeldes von Környe aufgrund des Personalindex der Knochenfunde und des archäologischen Material.* (Manuscript.)

<sup>69</sup> On the composition of the Byzantine mercenary troops T. NAGY: op. cit. 145..



or Avar cemetery. Judging by the aforesaid the period between the death of Theodoric and the Avar occupation (568) must have been the time during which the burial place at Környe was used.

In conclusion we can say that the Fenékpusztá cemetery beside the horreum was in a certain short period the burial place of the leading members of the local population. The Környe cemetery came to existence later than the burial place of Fenékpusztá, and the social condition of the Környe people was also different. This cemetery was not the family burial place of a ruling layer. The Környe cemetery was used as a burial place during a longer period and by a greater community and the local social role of that community was connected with the power policy of Byzantium.

On the graph, prepared on the basis of the results of the decomposition tests, in addition to the Fenékpusztá cemetery beside the horreum and the Környe cemetery, also those 6th century cemeteries are shown, which were brought by us into connection with the two examined cemeteries (Fig. 2., see Lengyel 160). For the starting point of the chronology of the decomposition tests the basis was rendered by the today already accepted date of the immigration of the Langobards: 526. In comparison to this has been indicated on the graph in chronological order the cemetery beside the horreum, the Hegykő cemetery, the Környe cemetery, the Vörs cemetery, the Testona cemetery and finally the Szekszárd-Palánk Avar cemetery. As it can be read from the graph, the chronological position of the cemetery beside the horreum that of the Hegykő cemetery corresponds to those archaeological statements according to which the main period of use of these burial grounds was the first quarter of the 6th century. The Környe cemetery is later than both of them, but as it becomes clear also judging by archaeological material, the first burials at Környe were contemporary with the latest phase of the cemetery beside the Fenékpusztá horreum. The first graves at Vörs belong to the period about the death of Theodoric and the Szentendre cemetery can be dated not much later. The Várpalota burials assign to the Langobard period. The first period of the Környe cemetery not only began before the immigration of the Langobards, but the burial place was used after the departure of the Langobards too. In the last period of its use, however, the number of burials decreases considerably, but the cemetery exists still up to the 600-s. It is noteworthy that the examination of the bone material of the Testona Langobard cemetery shows a chronological picture corresponding to the chronology of the historical events: the earliest period of the burials was that one after the migration of the Langobards from Pannonia. The chronological order of the Szekszárd-Palánk Avar cemetery is also noteworthy. This is started at the time of the complete discontinuation of the Környe cemetery.

Finally we must also mention the Keszthely cemeteries, which were in use very likely for several centuries.<sup>70</sup> The earliest period of the Keszthely burials was contemporary with the Fenékpusztá cemetery beside the horreum. Judging by the archaeological material there are connections not only between Keszthely and Fenékpusztá but between Keszthely and Környe too. However, the objects which are characteristic of the Keszthely cemeteries were partly developed locally, on the basis of the local traditions of metal-works. In the sphere of the latter the earrings with great basket-pendants, the pins of Keszthely type and the bracelets with incised-and-punched decoration were produced which occurred especially in Keszthely and its environment. For the time being the golden age of the workshop or workshops manufacturing these objects is still uncertain. Pieces of similar character, even if not in so large numbers, occur also in the area adjacent to the Alps. In our opinion this *Keszthely industry*, just on the influence of the Fenékpusztá metal-smith's craft started to develop still in the 6th century. It cannot yet be proved, but we must

<sup>70</sup> I. KOVRIG: Megjegyzések a Keszthely-kultúra kérdéséhez (Remarks on the Question of the Keszthely Culture). Arch. Ért. 85 (1958) 72. and I. KOVRIG: Újabb kutatások a keszthelyi avarkori temetőben (Neue For-

schungen im frühmittelalterlichen Gräberfeld von Keszthely). Arch. Ért. 87 (1960) 136. . on the "Keszthely Culture" and the Keszthely cemeteries with the further literature.



presume that these workshops worked also in an area of greater extent and supplied a larger area with goods as it can be proved at present. At any rate it would be worth-while to examine, whether these workshops manufactured only such "Keszthely type" products, or they made also other metal articles. It is, however, certain that judging by the cemeteries the Keszthely settlement survived the 6th century and transmitted the traditions of metal workshops also on the Avars.

## ABBREVIATIONS

- ALFÖLDI (1926) = A. ALFÖLDI: Der Untergang der Römerherrschaft in Pannonien. Berlin—Leipzig 1926.  
BARKÓCZI (1968) = L. BARKÓCZI: A 6th Century Cemetery from Keszthely—Fenekpuszta. *Acta Arch. Hung.* 20 (1968) 275—311.  
BÓNA (1956) = I. BÓNA: Die Langobarden in Ungarn. *Acta Arch. Hung.* 7 (1956) 183—244.  
CSALLÁNY (1961) = D. CSALLÁNY: Archaeologische Denkmäler der Gepiden im Mitteldonaubecken. *Arch. Hung.* 38 (1961).  
HAMPEL (1905) = J. HAMPEL: Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn III. Braunschweig 1905.  
LIPP (1886) = V. LIPP: A fenéki sírmező (The Fenék Grave Field) *Arch. Közl.* 14 (1886) 137—150.  
SALAMON (1969) = Á. SALAMON: Über die ethnischen und historischen Beziehungen des Gräberfeldes von Környe. *Acta Arch. Hung.* 20 (1969) 273—279.  
WERNER (1962) = J. WERNER: Die Langobarden in Pannonien. München 1962.







## CHEMICO-ANALYTICAL ASPECTS OF HUMAN BONE FINDS FROM THE 6th CENTURY "PANNONIAN" CEMETERIES

The comparative, complex laboratory examination of the chemical composition, serological character, and histological structure of recent and fossil bone tissues, and the statistical analysis of the results of these examinations add more information to our knowledge of each given historical epoch. Against the main line hitherto followed in my work aimed at individual reconstruction, I have attempted in this paper to clarify, by a comparison of the decomposition of bones, the relative chronological association of different cemeteries and the relations of those interred in them.

In order to demonstrate the possibilities inherent in the complex methods of examination mentioned above, I outline below the results of the research work conducted for several years. (1.)

On the basis of the plans of archaeologists Ágnes Salamon and László Barkóczy, Archeological Research Institute of the Hungarian Academy of Sciences, I began with the systematical examination of the cemeteries from the 6th century A.D., uncovered in the territory of Pannonia.

The aim of this work was:

1. to assign the cemeteries mentioned into a chronological order as related to each other,
2. to determine within each given cemetery the chronological and regional orders of succession of the burials, and
3. to demonstrate either the identity or differences of the populations interred in the several cemeteries.

### MATERIAL AND METHOD

The object of my complex laboratorial examinations was always the spongy bone material which I prepared with the usual methods on the basis of principles already known. (2.)

As the starting basis for this series of examinations I took a material of 700 recent dissecting-room specimens of known sex, age, blood-group, pathography, and cause of death. To the analytical results obtained from these bones I compared, as starting data, the analytical results of the bone samples of the Pannonian cemeteries from the 6th century A.D., discussed in this article.

I selected the recent dissecting-room material so that in the several cases no pathological process should appear either in their case history or as a cause of death that might have influenced the chemical composition of the bone tissue. In this way I arrived at a study series which in its mean values per age group faithfully reflected the changes in the composition of the bone tissue owing to ageing, and was devoid of certain pathological processes influenced often by unknown means and to an unknown measure the composition of the skeletal system.

For the purpose of determining the degree of the relative decomposition of the bones serving for examination I had to construct two parallel systems of comparison. In the first I selected



Distribution of the dissecting-room cases examined, according to sex and age groups:

Age group	No. of cases	Male	Female
Inf. I	63	29	34
Inf. II	85	50	35
Juv.	12	5	7
Ad.	70	41	29
Mat.	331	152	179
Sen.	139	59	80
Total:	700	336	364

The cemeteries of the 6th century A. D., Worked out in detail

Denomination of cemetery	Name of archeologist organizing the excavation	Number of burials with skeletons uncovered	Presumable number of graves of whole cemetery	No. of bone-samples examd.	Remarks	Articles, which concern the historical problems
1. Környe	Á. Salamon,	131	250—300	130	Treated also on the archeological elaboration in this study	Á. SALAMON, <i>Acta Arch. Hung.</i> 21 (1969) 273—
2. Fenékpusztá (near Horreum)	L. Barkóczy,	16	?	16		L. BARKÓCZI, <i>Acta Arch. Hung.</i> 20 (1968) 275—
3. Hegykő	I. Bóna,	81	?	80	Material included only from the point of view of statistical assessment and raising the number of cases	I. BÓNA, <i>Soproni Szemle</i> 14 (1960) 223—, 15 (1961) 131—, 17 (1963) 136—, T. TÓTH, <i>Annales hist. — natur. Mus. Nat. Hung.</i> 56 (1964) 529—
4. Vörs	K. Sági,	37	37	23		K. SÁGI, <i>Acta Arch. Hung.</i> 19 (1964) 359—
5. Várpálota		73	?	12		At last: J. WERNER, <i>Die Langobarden in Pannonien.</i> (München 1962) 21—45; M. MALÁN, <i>Annales hist.-natur. Mus. Nat. Hung. NS.</i> 3. 1952 (1953) 257—
6. Szentendre	I. Bóna,	92	fully excavated	76		I. BÓNA—I. KISZELY—I. LENGYEL, <i>A szentendrei langobard temető antropológiai anyagának feldolgozása. Előadás. MTA Régészeti Intézet</i> 1966.; I. KISZELY, <i>Antrop. Közl.</i> 10 (1966) 57—
7. Szekszárd (Pálankpusztá)	Á. Salamon,	?	?	122		Á. SALAMON, <i>Arch. Ért.</i> 85 (1958) 206; 86 (1959) 208; 88 (1961) 291.
8. Fenékpusztá (complete)	K. Sági— L. Barkóczy,	?	?	102		K. SÁGI, <i>Acta Ant.</i> 9 (1961) 397—; L. BARKÓCZI—K. SÁGI, <i>Arch. Ért.</i> 94 (1967) 226.
9. Keszthely (municipal cemetery)	I. Kovrig,	?	?	92		I. KOVRIG, <i>Arch. Ért.</i> 87 (1960) 136—
10. Rácalmás	I. Bóna,	20	?	11		I. BÓNA, <i>Régészeti Füzetek</i> 10 (1958) 35; 11 (1959) 48.
11. Mohács	A. Kiss,	6	6	6		A. KISS—J. NEMESKÉRI, <i>JPMÉ</i> (1964) 95—
12. Kápolnásnyék	I. Bóna,	?	?	4		I. BÓNA, <i>Régészeti Füzetek</i> 10 (1958) 34
13. Kajdaacs	I. Bóna,	27	?	26		I. BÓNA, <i>Arch. Ért.</i> 93 (1966) 297; 94 (1967) 226; 95 (1968) 133.
14. Testona	C. Calandra,	app. 360	?	28		C. CALANDRA, <i>Di una Nekropoli barbarica scoperta a Testona Torino 1880.</i> — I. LENGYEL, <i>Ripartizione dei gruppi sanguigni nel sepolcreto langobardo di Testona. Accademia Toscana di Scienze e Lettere "la colombaria".</i> (Firenze 1969.) 279—283.
15. Pécs (E. Geisler str.)	F. Fülep, (late roman)	?	?	10		F. FÜLEP, <i>Arch. Ért.</i> 96 (1969) 3—



on the basis of the quantitative chemical analysis of the bone finds, from the cemeteries of the 6th century A.D., the one showing average values. This was the Langobard cemetery at Szentendre. On the basis of its bone material I then determined the numerical rate of the decomposition, having compared it to the data obtained from the fresh dissecting-room material.

As the second step, I compared with the examination values of the bone material of the Langobard cemetery at Szentendre the analytical mean values (M) of the bones originating from the other 6th century cemeteries. Since the absolute chronological data of the Szentendre cemetery can be determined with certainty on the basis of the documentary data referring to the settling of the Langobards in Pannonia, I was able to indicate on the temporal scale, to the right and left of the chronological place of the Szentendre cemetery, the places of the other 6th century cemeteries examined, in the order corresponding to the conditions of decomposition of their bone material. My procedure essentially means, therefore, that I determined, on the basis of the differences numerically expressible between the identical examination results of the quantitative chemical analysis of the recent dissecting-room bones and the bone material of the Langobard cemetery of Szentendre, what decomposition value can be associated with the time of use, determined by the archeologists, of the Szentendre cemetery and thereafter I compared the data of the other 6th century cemeteries with this time and decomposition relation (Tables I—V). For the purpose of elucidating more clearly the essence of study outlined above, a more detailed analysis of the processes of decomposition should be given.

Table I

Mean values of the chemico-analytical results of 700 fresh, dissecting-room bone samples

Age group	Ash content % of weight	Water content % of weight	Organic material % of weight	Total
Inf. I.	64.375	11.573	24.045	99.996
Inf. II.	66.572	8.437	24.990	99.997
Juv.	68.835	5.406	25.755	99.986
Ad.	68.107	6.374	25.516	99.997
Mat.	67.312	7.575	25.108	99.995
Sen.	67.006	9.780	23.210	99.996

Table II

Mean values calculated by biological age groups of recent population as taking starting points for the determination of the degree of decomposition (D)

Age group	D
Inf. I.	2.195691
Inf. II.	2.326330
Juv.	2.462784
Ad.	2.419384
Mat.	2.379202
Sen.	2.465575

Mean value of the ash material: 67.0345.

Total water content: 8.1908.

Total amount of organic material: 24.7712.

The average of their D value: 2.3754884.

*Decomposition* is the sum total of all chemical and structural changes enacted in the bone tissue from the time of exitus to the beginning of the complex laboratory examination. (4).

Their phases comprise the periods:

- I. from exitus until the burial,
- II. in the soil,
- III. from the excavation of the grave to the laboratory examination of the bone tissue.

*Ad I.* In the course of this presumably short period, the beginning of the putrefaction of the cadaver does not as yet affect the chemical and histological structure of the bone tissue, but it may influence its further process.



Table III

The chemico-analytical results of the bone samples from the Langobard cemetery at Szentendre (Fig. 3—6)

Mean value of the ash material	72.0868% of weight,
Mean value of the total water content	14.9625% of weight,
Mean value of the total organic material	12.9502% of weight,
Sum total	99.9995% of weight.
Quantitative change of the ash material related to the fresh, dissecting-room samples: + 7.5368%.	
Quantitative change of the total water content related to the fresh, dissecting-room samples: + 82.7644%.	
Quantitative change of the organic material content related to the fresh, dissecting-room samples: — 47.7207%.	
The value of D in the Langobard cemetery of Szentendre: 4.4110747%.	
The extremities of the D value:	
the lowest: 4.0583%, its divergence from the mean value: —8%.	
the highest: 6.0869%, its divergence from the mean value: +38%.	

Table IV

Values of decomposition of the several 6th century "Pannonian" cemeteries as compared to the mean value of the Szentendre Langobard cemetery

Denomination of the cemetery	D value (lower limit)	In per cent	D value (upper limit)	In per cent
Környe	4.2347	— 4	7.9400	+ 80
Fenékpuszta (near Horreum)	3.2642	—26	4.3670	— 1
Hegykö	3.4409	—22	4.2347	— 4
Vörs	4.3229	— 2	5.8223	+ 32
Várpalota	5.6900	+29	6.1310	+39
Fenékpuszta (complete)	1.5887	—64	6.0869	+38
Szekszárd (avarian)	7.8509	+78	8.7329	+98
Testona	6.5720	+49	7.4540	+69
Keszthely (municipal)	3.1763	—28	9.8795	+124

Table V

Distribution of blood groups in the several 6th century cemeteries

Denomination of the cemetery	Percentage distribution of blood groups				
	A	B	O	AB	unknown
Szentendre	41.60	16.90	23.40	5.20	12.90
Other Langobards	40.00	18.18	28.18	3.63	10.00
Környe	30.00	23.07	32.31	6.92	7.69
Hegykö	42.50	12.50	25.00	7.50	12.50
Szekszárd (avarian)	24.59	35.24	22.13	11.47	6.56

Serological gene frequencies in the several 6th century cemeteries

Denomination of the cemetery	Distribution of gene frequencies				
	p	qu	r	$x^2(1)$	P
Szentendre	0.336	0.158	0.504	0.90835	50 P 30 = not significant.
Other Langobards	0.289	0.138	0.572	0.40897	50 P 30 = not significant.
Környe	0.228	0.182	0.588	0.00302	99 P 90 = not significant.
Hegykö	0.344	0.121	0.534	0.00119	99 P 90 = not significant.
Szekszárd (avarian)	0.219	0.296	0.485	0.03111	90 P 70 = not significant.

The trend and intensity of putrefaction are determined by physical (temperature, humidity content, size of the uncovered body surface, etc.) and biological (types and number of the micro-organisms present in the body or in its vicinity, the nature of the biosphere, the cause and circumstances of death — sepsis, mortal haemorrhage, etc.) factors.

*Ad II.* In the soil, the bone tissue is affected by physical, chemical and biological actions, as a result of which certain chemical materials are extracted while others become decomposed or transformed, and extraosseous materials work their way into their place.

These transformations run their course at a rate showing a decelerating tendency in the function of time, and last until a condition of equilibrium does not set in at the same time, with respect to the different substances of the bone. Consequently, an examination of the materials



concerned at a given time presents a picture characteristic from both the quantitative and the qualitative points of view, from which, comparing the several characteristics and knowing the quality of the soil, conclusions on the length of time needed for the development of the given picture may be drawn (Fig. 1).

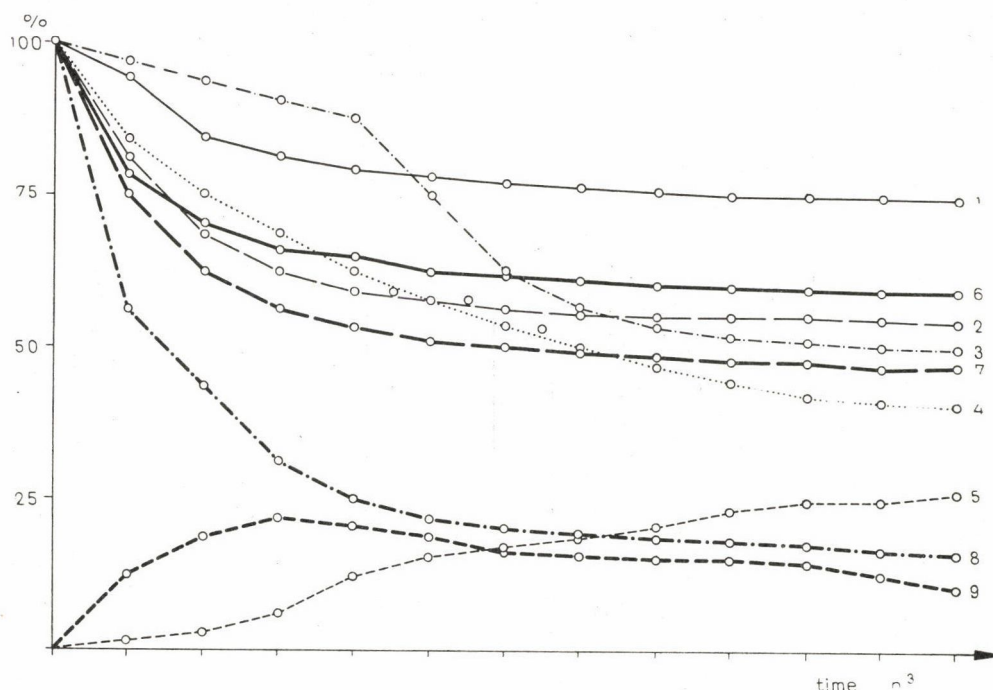


Fig. 1. Changes in the quantitative composition of bone material by course of time. (The original values — 100% — are based on the analytical results of 700 fresh dissecting-room specimens.) 1. Calcium. 2. Carbonate. 3. Magnesium. 4. Phosphorus. 5. Inorganic materials foreign to the bone. 6. Resistant protein. 7. Bone collagen. 8. Water soluble organic fraction. 9. Organic materials foreign to the bone

*Ad III.* The bones brought to the surface lose in the open air some of their physically bound water content to an extent, depending on the difference of the humidity contents of the soil and the atmosphere, and under the influence of the higher partial oxygen pressure of the atmosphere, chemical changes of an oxydative character begin in the bone tissue. It follows logically, that the numerical expression of the decomposition ratio referred to the several cemeteries and the assessment of the chemical components examined per sex and biological age groups are done by the comparison to the chemical composition of the recent dissecting-room bones of those who belong to the same sex and to the identical biological age group.

For the purpose of determining the standard values serving as a starting basis, I worked out the mean values per sex and age group of the recent dissecting-room bones as follows:

I divide the difference between the percentage of the bone-ash weight and that of the total water content by the per cent value of the weight of the total organic matter.

I compare to the ratio received the values, calculated in the same manner, for the corresponding sexes and biological age group of the various 6th century cemeteries, and contrast the differences in percentage with each other.

I calculate, also in percentage, the extent of the difference of the decomposition ratio of the several cemeteries as related to the decomposition ratio of the Szentendre cemetery which, in our case, is regarded as the basic situation. I represent the results obtained in the form of diagrams (Fig. 2). By this method, I attempted to approach the first problem, the relative chronological



classification of the cemeteries of the 6th century A.D. I used a similar method for the accomplishment of also the second problem. It was the differences in decomposition observed in the bone tissue of those interred in the several graves that offered the basis for the determination of the chronological order of the burials within each cemetery.

Within each cemetery, or more precisely, between the bones of the same histological structure in the same units of soil structure and depth certain differences in decomposition can be detected.

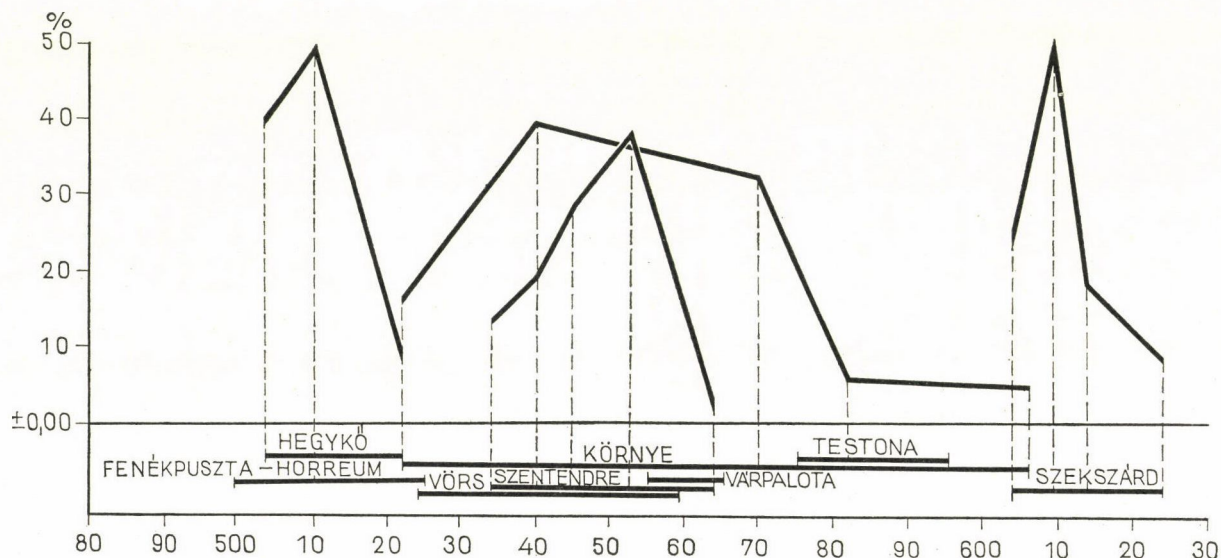


Fig. 2

These differences can be ascribed to the connections extant between the quantitative conditions of the chemical components examined, and the sex, biological age, secretor or non-secretor status of the individuals, and certain pathological processes. It follows from this that, within each cemetery, the grouping done on the basis of the differences observable in the chemical composition of the spongy bones of the "healthy" individuals belonging to the same sex and biological group may reveal relative chronological differences (Fig. 2). Accordingly, we may carry out a relative chronological dating within the several cemeteries for the determination of the chronological order of the burials can be made.

By this method certain burial phases can be set apart which, when plotted in a graph field, point-agglomeration systems along the axis representing the time during which the cemetery was used can be obtained. The several agglomerations of points represent the same stage of decomposition, and the several separate points register the individual burials. In the course of evaluating the results of my examinations I have also to answer the question of the presumable connections between the number of the burials calculated for the several phases of decomposition and the population number of the settlement using the cemetery. Taking all bone samples of each cemetery examined as 100, I examined on the basis of the chemical and histological decomposition of the bone finds, the succession and relative chronology of the burials. (Figs 3–6 by Table III).

Representing the results of these examinations graphically, characteristic types of graphs may be distinguished.

The common feature of the graphs is that they all start with a descending leg that the alternation of the ascending and descending legs makes them assume the nature of a sine curve, that their terminal sector either runs downward or assumes a horizontal direction, but



never shows an ascending tendency. The angles subtended by the ascending and descending legs of the graphs differ in grade from each other.

The assessment of the several types of graphs is a paleodemographic task, and its accomplishment requires the preliminary clarification of several fundamental questions, such as:

First: what are the numerical relations between the examined bone material and those buried in presumably the entire cemetery, that is, can at all conclusions be drawn, based on sound foundations from a statistical point of view, from the cases examined for the whole of the cemetery?

Secondly: what connexions can be assumed between the development of the number of inhabitants of the settlement and the number of burials coincident with the same period? The answers submitted to these questions will decide the justification of this analytical method and also determine its value!

Two fundamental types of graphs, plotted on the basis of the number of individuals excavated in the several phases of decomposition in the cemeteries can be distinguished:

One of them starts with a low per cent value and, exhibiting sine curve sinuosity, continues with a comparatively low value (Fenékpuszta — complete, Keszthely — municipal cemetery, XIV). This type of graph refers in my opinion, a population which had lived there before the cemetery examined was in use, which had shown a slow fluctuation in numbers at the time of the use of the cemetery, and which remained there probably also after the closing of the cemetery.

The other type of graph starts with a high per cent value, ascends suddenly and then, subtending an acute angle, continues steeply downward and terminates with a very low value (Szentendre, Hegykő). This type of graph bears, in my opinion, the characteristic features of the age of the great migrations. A population arriving at its place of settling starts the cemetery, then the number of burials shows a gradual increase (perhaps parallel with the population numbers) and suddenly drops on account of some (exogeneous?) influence, while the use of the cemetery ends within a comparatively short time. The settlement which flourished for a short period without antecedents suddenly closes down and the population disappears from the environment. Between the two basic types, the cemetery at Környe can be regarded as a transitional form, either because the graves originated from the second half of the time during which the cemetery was used, or because some aboriginal population had already lived there before the arrival of the new ethnic group, and a certain percentage of the original population continued to remain there also after the departure of the new ethnic group.

The determination of the proportion of males and females, and of adults and children in the several burial phases allows a more profound interpretation of mortality conditions. I arranged my results also in this grouping, between the co-ordinates of the per cent proportions of time and burials. For the lack of experience, however, I do not wish as yet to assess the graphs obtained, and it is only for the sake of completeness and for the inferences to be drawn, that I present some of them (XV—XVI, and Figs 7—10).

The question of the uniformities and differences between the ethnic groups in respect of the several cemeteries offering a large number of cases for examination might be elucidated by applying Fischer's method for the calculation of the blood-group gene frequencies and their statistical comparison ( $X_n$  field contingency table; Tables V—XIII) as well as by computing the "personal-index"-number. The personal index is essentially the derivative number elaborated from the numerical results of the complex laboratory examination of the bone tissue, on the basis of certain biological considerations. In the formation of the personal index, the factors changing in the course of life, e.g. the calcium, carbonate, phosphorus or collagen content of the bone tissue participate with a lower numerical value, while the characteristics which remain unchanged in the course of life, e.g. sex, blood group, the secretor or the non-secretor status, etc. are represented by a higher numerical value.

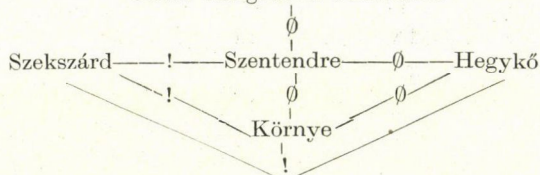


Table VI

Comparative system of blood group distribution among the populations resting in the 6th century cemeteries, having statistically valuable number of events

∅ + the difference is not significant.  
! = the difference is significant.

Other Langobard cemeteries



The other Langobard cemeteries	Blood groups (absolute number)					All together
	A	B	0	AB	Unknown	
Kajdacs	11	7	5	1	2	26
Kápolnásnyék	2	—	1	—	1	4
Mohács	2	1	3	—	—	6
Rácalmás	4	1	4	1	1	11
Testona	11	6	5	2	4	28
Várpalota	6	2	3	—	1	12
Vörs	8	3	10	—	2	23
Sum total	44	20	31	4	11	110

Table VII

Comparison of the blood group distribution between the Szentendre and the other Langobard cemeteries by the help of an  $X_n$  field contingency table

Denomination of the cemetery	Blood groups				All together
	A	B	0	AB	
Szentendre	32	13	18	4	67
Other Langobards	44	20	31	4	99
Sum total	76	33	49	8	N 166

$X^2_{[3]} = 0.0785 + 0.3519 + 0.0210 + 0.0207 = 0.4721$   
 $99 > P > 90$  = the difference registered is not significant.

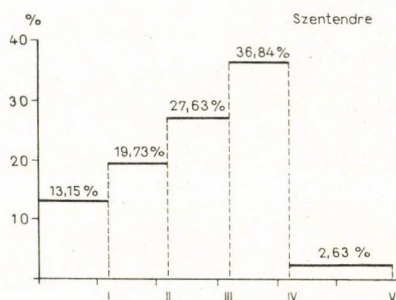


Fig. 3

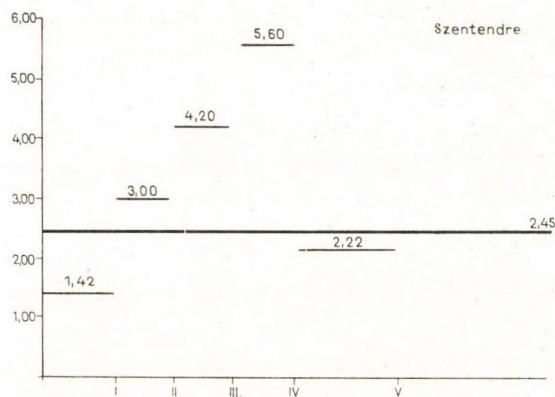


Fig. 4

Table VIII

Comparison of the distribution of blood groups between the Szentendre and the Környe cemeteries by the help of an  $X_n$  field contingency table

Denomination of the cemetery	Blood groups				All together
	A	B	0	AB	
Szentendre	32	13	18	4	67
Környe	29	30	42	9	110!
Sum total	61	43	60	13	N 177

$X^2_{(3)} 2.5478 + 0.6731 + 1.0854 + 0.0618 = 4.3681$   
 $30 > P > 20$  the difference registered is not significant.



Table IX

Comparison of the distribution of the blood groups between the Szentendre and Hegykő cemeteries by the help of an  $X_n$  field contingency table

Denomination of the cemetery	Blood groups				All together
	A	B	O	AB	
Szentendre	32	13	18	4	67
Hegykő	34	10	20	6	70
Sum total	66	23	38	10	N 137

$X^2_{(3)} = 0.0071 + 0.5097 + 0.04737 + 0.1876 = 1.1781$   
 $90 > P > 70$  the difference registered is not significant.

Table X

Comparison of the distribution of blood groups between the Szentendre and the Szekszárd cemeteries by the help of an  $X_n$  field contingency table

Denomination of the cemetery	Blood groups				All together
	A	B	O	AB	
Szentendre	32	13	18	4	67
Szekszárd	30	43	27	14	114
Sum total	62	56	45	18	N 181

$X^2_{(3)} = 4.0648 + 6.2960 + 0.0154 + 1.8968 = 12.2730$   
 $1 > P > 0,1$  the difference registered is strongly significant.

Table XI

Comparison of the distribution of blood groups between the Környe and the Szekszárd cemeteries by the help of an  $X_n$  field contingency table

Denomination of the cemetery	Blood groups				All together
	A	B	O	AB	
Környe	39	30	42	9	120
Szekszárd	30	43	27	14	114
Sum total	69	73	69	23	N 234

$X^2_{(3)} = 0.3074 + 4.3765 + 1.8086 + 1.3565 = 7.8490$   
 $5 > P > 1$  the difference registered is significant.

Table XII

Comparison of the distribution of blood groups between the Hegykő and the Környe cemeteries by the help of an  $X_n$  field contingency table

Denomination of the cemetery	Blood groups				All together
	A	B	O	AB	
Hegykő	34	10	20	6	70
Környe	39	30	42	9	120
Sum total	73	40	62	15	N 190

$X^2_{(3)} = 2.9457 + 2.5410 + 0.6638 + 0.0560 = 6.2065$   
 $10 > P > 5$  the difference registered is undecided.

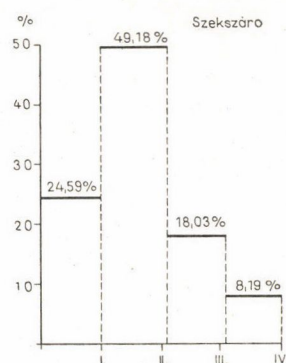


Fig. 5

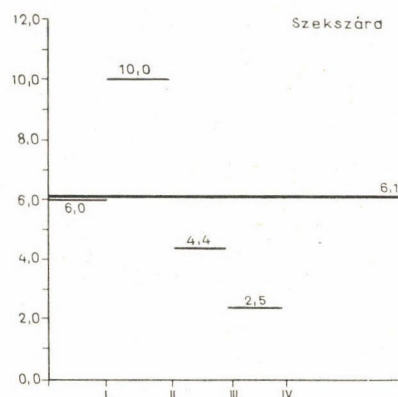


Fig. 6

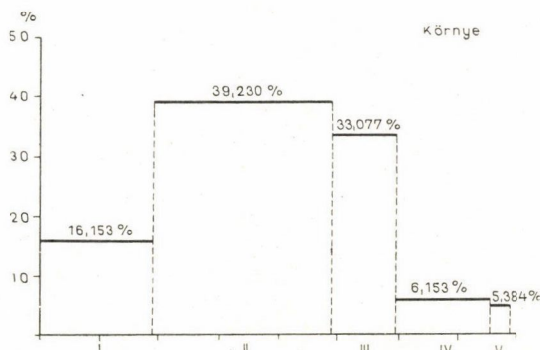


Fig. 7

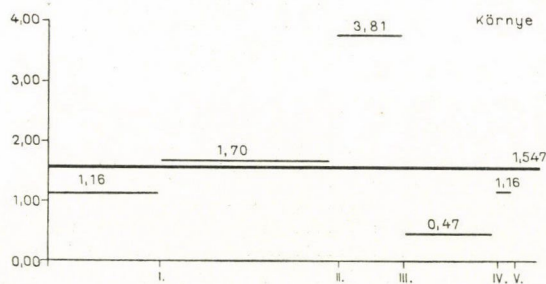


Fig. 8



Table XIII

Comparison of the blood group distribution between the Hegykő and the Szekszárd cemeteries by the help of an  $X_n^2$  field contingency table

Denomination of the cemetery	Blood groups				All together
	A	B	O	AB	
Hegykő	34	10	20	6	70
Szekszárd	30	43	27	14	114
Sum total	64	53	47	20	N 184

$X_{(3)}^2 = 4.5613 + 10.3893 + 0.1394 + 0.9100 = 16.0000$   
 $1 > P > 0,1$  the difference registered is strongly significant.

Table XIV

Numerical correlations between the several burial phases and the number of interment, based on the stage of decomposition of the bone tissue

Keszthely (municipal) cemetery:

Number of the examined bone samples: 92.

Males: 46 individuals (50%),

Females: 46 individuals (50%).

The number of interment in the several burial phases:

I	9	graves	9.78%
II	28	graves	30.43%
III	16	graves	17.39%
IV	30	graves	32.60%
V	9	graves	9.78%

From the Fenékpusztá "out of the walls" and "inside the walls" cemeteries (except of the cemetery near to the Horreum) 102 bone samples were examined.

Males: 43 individuals (42.15%),

Females: 59 individuals (57.84%).

The number of interment in the several burial phases:

I	18	graves	17.64%
II	49	graves	48.04%
III	30	graves	29.41%
IV	5	graves	4.90%

Table XV (Fig. 7—9)

Környe:

Sum total of the skeletons: 129 (100%).

Number of graves in the several burial phases:

I	21	graves	16%
II	51	graves	40%
III	42	graves	33%
IV	8	graves	6%
V	7	graves	5%

Males: 70 individuals (54.28%),

Females: 59 individuals 45.74%).

Distribution of sexes in the several burial phases:

I	males:	9	42.8%;	females:	12	57.2%;
II	males:	34	66.6%;	females:	17	33.4%;
III	males:	20	47.6%;	females:	22	52.4%;
IV	males:	4	50.0%;	females:	4	50.0%;
V	males:	3	42.8%;	females:	4	57.2%;

Children (Inf. I and II): 46 individuals (35.66%),

Grown up: 83 individuals (64.34%).



Distribution of children and grown up individuals in the several burial phases:

I..... children:	3	14.3%;	grown up:	18	85.7%;
II..... children:	10	19.6%;	grown up:	41	80.4%;
III..... children:	26	61.9%;	grown up:	16	38.1%;
IV..... children:	5	62.5%;	grown up:	3	37.5%;
V..... children:	2	28.5%;	grown up:	5	71.5%.

Table XVI (Fig. 10)

Hegykö:

Sum total of the skeletons: 80.

Skeletons examined: 100%.

Males: 37 individuals (46.3%),

Females: 43 individuals (53.7%).

Number of graves in the several burial phases:

I.....	32	graves	40%;
II.....	40	graves	50%;
III.....	8	graves	10%.

Distribution of sexes in the several burial phases:

I..... males:	11	34.3%;	females:	21	65.7%;
II..... males:	25	62.5%;	females:	15	37.5%;
III..... males:	1	12.5%;	females:	7	87.5%.

Children (Inf. I and II): 15 individuals (18.75%),

Adults: 65 individuals (81.25%).

Distribution of the children and the grown up individuals in the several burial phases:

I..... children:	8	25%;	grown up:	24	75%;
II..... children:	3	7.5%;	grown up:	37	92.5%;
III..... children:	4	50%;	grown up:	4	50%.

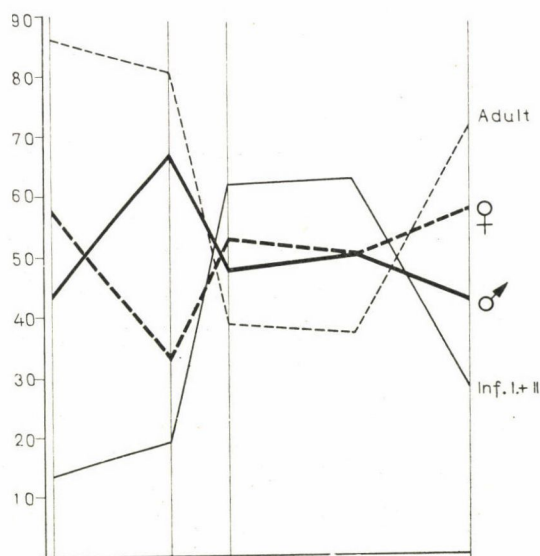


Fig. 9

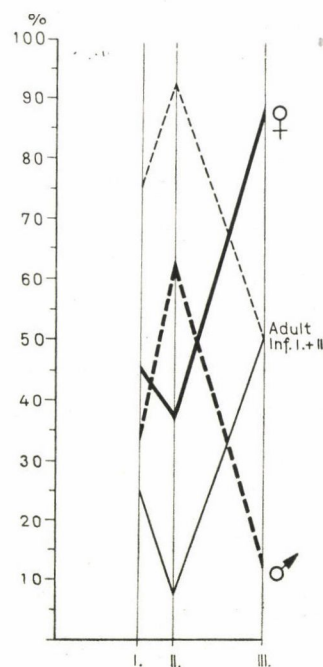


Fig. 10



## REFERENCES

1. *Methodical reports of the author:*
- I. LENGYEL—J. NEMESKÉRI: Application of biochemical methods to biological reconstruction. *Z. Morph. Anthrop.* 54 (1963) 1.
- I. LENGYEL—J. NEMESKÉRI: Über die Blutgruppenbestimmung an Knochen mit Hilfe der Fluoreszenz-Antikörper-Methode. *Homo* 15 (1964) 65.
- I. LENGYEL: Contribution à l'analyse histologique, sérologique et chimique combinée des os et des dents en archéologie. *Bull. Group. Int. Rech. Sc. Stomat.* 7 (1964) 182.
- I. LENGYEL—J. NEMESKÉRI: Investigation of the chemical composition of aged human bones belonging to recent and subfossil periods. *Internat. Conference in Gerontology. Hungarian Academy of Sciences, Budapest 1965. Sep.:* 141.
- I. LENGYEL: Die chemische Analyse der Tierknochen des Landnahmzeitlichen Gräberfeldes von Sárbogárd. *Alba Regia* 6—7 (1965—66) 97.
- I. LENGYEL: Chemico-analytical and serological examination of the human skeletal finds from Naima Tolgoy. *Acta Arch. Hung.* 19 (1967) 411.
- I. LENGYEL: Biochemical aspects of early skeletons. In: *The Skeletal Biology of Earlier Human Populations*. Ed by Don R. Brothwell. Pergamon Press, (Oxford 1968) pp. 271.
- I. LENGYEL: Bestimmung der Geschlechtszugehörigkeit im Laboratorium. *Wissenschaftl. Z. der Humboldt- Univ. zu Berlin, Math.-Nat. R. XVIII.* 5 (1969) 977.
- I. LENGYEL: A comparative Electrophoretic examination of recent and fossil human bones. *Symp. Biol. Hung.* 9 (1969) 117.
- NEMESKÉRI J.—LENGYEL I.: Újabb biológiai módszerek történeti népességek rekonstrukciójában. *Magyar Tudományos Akadémia Biol. Tud. Közl. VI* (3—4, 1963) 333.
2. *Other methodical articles:*
- L. G. BOYD—W. C. BOYD: Blood group reactions of preserved bone and muscle. *Amer. J. Phys. Anthropol.* 25 (1939) 421.
- P. B. CANDELA: Realibility of blood group tests on Human bones. *Amer. J. Phys. Anthropol.* 27 (1940) 365.
- T. FURUHATA—M. OKAJIMA—S. SHIMIZU: Blood group determination of 800 year old mummies of governor-general in four generations, at Chudonji. *Proc. Imp. Acad. of Japan.* 26 (1950) 78.
- M. M. SALAZAR: Estudio inmunológico de restos óseos antiguos. *Gac. Méd.* 81 (1951) 122.
- G. M. SMITH: Paleoserology. In: *Science in Archeology*. Thames and Hudson (London 1963) pp. 437.
- R. AMPRINO: Bone structure and function. *Aus der Werkstatt der Anatomen*. W. Bergmann ed. (Stuttgart 1965) Georg Thieme Verl. pp. 1.
- ANN M. BUDY: Biology and hard tissue. *Washington, D. C. Nat. aeronautics and Space Administration.* (1968).
- J. D. CURREY: Some effects of aging in Human Haversian systems. *J. of Anat.* 98 (1964) 69.
- H. A. DAVENPORT: *Histological and Histochemical Technics*. Philadelphia, W. B. Saunders CO. (1960).
- S. JARCHO: *Human Paleopathology*. New Haven, Yale Univ. Press. (1966).
- J. WOWSEY: Age changes in human bone. *Clinical Orthopedics.* 17 (1960) 210.
- J. WOWSEY: Variations of bone mineralisation with age and disease. In: *Bone Biodynamics*. H. M. Forst ed. (Boston 1964) Little Brown and Co.
- A. S. POSNER: Crystal chemistry of bone mineral. *Physiological Reviews*, 49 (1969) 760.
- J. D. TERMINE—A. S. POSNER: Infra-red determination of the percentage of crystallinity in apatitic calcium phosphates. *Nature* 211 (1966) 268.
- F. C. McLEAN—M. R. URIST: *Bone*. Chicago, The Univ. of Chicago Press. (1968).
- Articles dealing with the problem of decomposition:*
- A. CARNOT: Recherches sur la composition générale et la teneur en fluor des os modernes et des fossiles de différents âges. *Ann. des Mines. Mémoires, sér.* 9/3 (1893) 155.
- L. E. BAYLE—AMY—R. DU NOYER: Contribution à l'étude des os en cours de fossilisation. *Essai de détermination de leur âge. Bull. Soc. Chim. France, sér.* 5—6 (1939) 1011.
- G. TANABE: On the calcium and phosphorus content of human bones from the shell mound of Homi. *Zinzingaku Zassi. J. Anthropol. Soc. Japan* 59 (1944) 1.
- P. PIN: Contribution de la biochimie à l'étude des os préhistoriques. *Bull. et Mém. Soc. d'Anthrop. Paris sér.* 10/1 (1950) 137.
- E. B. JAFFE—A. M. SHERWOOD: Physical and chemical comparison of modern and fossil tooth and bone material. *U. S. Geol. Surv. for Atomic Energy Commission, Techn. Inf. Service, T. E. M. Oak Ridge* (1951).
- N. W. G. McINTOSH: The Cohuna cranium: physiography and chemical analysis. *Oceania*, 23 (1953) 277.
- LENGYEL I.—NEMESKÉRI J.: A csontvázletek dekompozíciójáról. *Anthrop. Közl. VIII/3—4* (1964) 69.
- D. R. BROTHWELL—T. MOLESSON—C. METREWELL: Radiological aspects of normal variation in earlier skeletons. In: *The Skeletal Biology of Earlier Human Populations*. Ed. by Don R. Brothwell, Pergamon Press, (Oxford 1968) pp. 149.
- K. P. OAKLEY: Analytical methods of dating bones. *Advancement of Science*, (London 1955) 11. 3.
- Articles dealing with the statistical evaluation:*
- R. A. FISCHER: *Métodos estadísticos para investigadores*. Aguilar, S. A. (Madrid 1949)
- W. J. DIXON BMD: *Biomedical Computer Programs*. Berkeley and Los Angeles, University of California Press. (1967)
- H. M. FROST: *Mathematical Elements of Lamellar Bone Remodelling*. Springfield, Illinois, Charles C. Thomas (1964)
- L. J. ANGEL: The bases of paleodemography. *Am. J. Phys. Anthropol.* 30 (1969) 427.
- L. J. ANGEL: Paleodemography and evolution. *Am. J. Phys. Anthropol.* 31 (1969) 343.
- NEMESKÉRI J.: A paleodemográfiai kutatások archeológiai és antropológiai feltételei. *Demográfia*, XIII/1—2 (1970) 32.



## LATE MEROITIC ELEMENTS IN THE COPTIC ART OF UPPER EGYPT

"Come, fare north at once, do not be timid . . . Then we will divide the towns of this Egypt between us."

(From the letter of Apepi to a king of Kush)

If once writing of history of art arrives at the point, where the necessity of the writing about the history of Meroitic art will arise, and it will sum up all such views, which have been formed on the achievements of Meroitic art, it will meet with the priority of the stream of influence directed from Egyptian culture towards Meroitic culture. Nor can we find it strange and unjustified either that hitherto the monuments of Meroe have been examined by all works obviously from the viewpoint of the Egyptian culture. This tendency is being explained — spiritually as well as geographically — by the line of the history of investigation itself. It is also explained by the monuments themselves, in the majority of which one can discover the affinity with the relevant (or presumably relevant) period of Egyptian art.

The last decade has also from three points of view brought us nearer to the demand referred to above. First of all the acquaintance with Meroitic culture and with the complete history of Kush is advancing at a high speed. The material of earlier fundamental excavations becomes accessible,<sup>1</sup> and new large-scale excavations are in progress in the inner territory of the late Meroitic empire.<sup>2</sup> Then, in connection with the construction of the High Dam of Asswan the territory of Egyptian and Sudanese Nubia was investigated quite systematically by the concentrated international activity organized for the rescue of the Nubian monuments. In the third place — a somewhat more superficial viewpoint, but inseparable from the former two — the investigation of Egyptian Coptic art has developed in a significant degree.<sup>3</sup>

The present knowledge of the history<sup>4</sup> and art<sup>5</sup> of Kush respectively of Meroe also affords the possibility to suggest the independence of Meroitic culture and to make conclusions regarding

<sup>1</sup> D. DUNHAM: The Royal Cemeteries of Kush. Publication of REISNER's excavations. Vol. I: El Kurru. Cambridge/Mass., 1950. Vol. II: Nuri. Boston, Mass. 1955. Vol. III: Decorated Chapels of the Meroitic Pyramids at Meroe and Barkal. Boston, 1957. Vol. IV: Royal Tombs at Meroe and Barkal. Boston, 1957. Vol. V: The West and South Cemeteries at Meroe. Boston, 1963.

<sup>2</sup> First of all the excavations of the Humboldt University of Berlin under the direction of Professor F. HINTZE in Musawwarat es Sufra; excavations of VERCOUTTER (and THABIT HASSAN THABIT) in Wad ben Naga, etc.

<sup>3</sup> Exhibitions: Early Christian and Byzantine Art. The Baltimore Museum of Arts and Science 1947; Koptische Kunst. Christentum am Nil. Essen, Villa Hügel 1963; Frühchr. und koptische Kunst. Wien 1964; L'art copte. Paris, Petit Palais 1964; Koptskiye Isskustvo. Beograd, National Museum 1970. With all catalogues, among which essentially important is that of Essen, containing also the studies: Christentum am Nil (= *Chr. am Nil*), Recklinghausen 1963. — Summarizing works: K. WESSEL: Koptische Kunst. Die Spätantike in Ägypten. Recklinghausen

1963. P. DU BOURGUET: Die Kopten. Baden-Baden 1967. All of them discuss also the history of investigation. About the latter in broader outlines L. TÖRÖK: On the Chronology of the Ahnās Sculpture. *Acta ArchHung* 22 (1970) 163—164.

<sup>4</sup> F. HINTZE: Studien zur meroitischen Chronologie und zu den Opfertafeln aus den Pyramiden von Meroe. *Abh. Dt. Akademie d. Wiss. Kl. f. Sprache, Literatur u. Kunst* 1959; F. HINTZE: Die Inschriften des Löwentempels von Musawwarat es Sufra. *Abh. Dt. Akademie d. Wiss. Kl. f. Sprache* . . . 1962; F. HINTZE: Meroe und die Noba. *ÄZ* 94 (1967) 79—86. P. L. SHINNIE: Meroe. A Civilization of the Sudan. London, 1967. St. WENIG: Bemerkungen zur Chronologie des Reiches von Meroe. *MIO* 13 (1970) 1 ff. — Cp. also the excellent synthesis of I. HOFMANN: Die Kulturen des Niltals von Aswan bis Sennar. Hamburg, 1967. Further literature in these, as well as FAWZI F. GADALLAH: Meroitic Problems and a Comprehensive Meroitic Bibliography. *Kush* 11 (1963) 196—216.

<sup>5</sup> First of all SHINNIE *op. cit.* and the preliminary reports of the Musawwarat excavations: *Kush* 10 (1962) 170—202; *Wiss. Zschr. Humboldt-Univ. Ges.-Sprachwissenschaft. R.* 11 (1962) 441—488;



the character of the said independence. In the art of Meroe attaining its golden age about the 3rd century B.C. we can discover the characteristic features of an autonomous culture — in the fields of architecture, sculpture and ceramics, as well as in the spirit of the hieroglyphic inscriptions — the explanation for which can be found in the tendency of the empire to synthesize various influences, in the unification of influences arriving from the neighbouring and distant cultures, such as those of Egypt, Asia Minor, South Arabia, Abyssinia, and possibly India and China.<sup>6</sup> The significance and proportion of such influences in the whole cannot yet be seen exactly, but the preliminary publication of the architectural and sculptural finds of the *Grosse Anlage* and the *Löwentempel* in Musawwarat<sup>7</sup> induce us already to change the proportion between the Egyptian and other influences to the disadvantage of that of Egypt, as confronted with traditional opinion.

The exploration of both Lower and Upper Nubia has outlined the role of the Meroitic culture in this area in more detail,<sup>8</sup> giving a new impulse to the historical debate going on since the first survey about Nubia before the Christian era.<sup>9</sup> The old assumption that Meroe did not spread her power over Nubia long before the period of decline has, in many respects, been proved.<sup>10</sup> Thus the last golden age of Meroitic culture, developing in the territory of Nubia must be interpreted as the result of a “migratory process”, dictated, may be, by the ever increasing danger bringing pressure to bear upon the empire just from the South.<sup>11</sup> The latter view, stressed especially by *Trigger*, can be adequate explanation for the fundamentally Meroitic character of the X-Group or Ballana culture. Nor does the plausibility of *Trigger*’s arguments become any weaker considering them from the viewpoint of the debate regarding the details — especially the ethnic questions. In as much as the Nubian culture between the 4th and 6th centuries is being regarded as a successor culture, or possibly — using the modern term — a culture within the framework of “successor states”, his assumption is valid at any time.

The third viewpoint mentioned above, the development of the historiography of Coptic

Kush 11 (1963) 217–226; in a more summarized form F. HINTZE: Musawwarat es Sufra. Vorbericht ... 1963 bis 1966. Wiss. Zschr. Humboldt-Univ. Ges.-Sprachwiss. R. 17 (1968) 667–684 (= HINTZE, Vorbericht); F. HINTZE—U. HINTZE: Alte Kulturen im Sudan. Leipzig, 1966 (= HINTZE, Kulturen); K. STARK: Arbeitsbericht über Untersuchungen zu Kompositionsgesetz und Massordnung am Löwentempel von Musawwarat es Sufra. Wiss. Zschr. Humboldt-Univ. Ges.-Sprachwiss. R. 17 (1968) 685–687; F. und U. HINTZE: Einige neue Ergebnisse der Ausgrabungen des Instituts für Ägyptologie der Humboldt-Universität zu Berlin in Musawwarat es Sufra. In: Kunst und Geschichte Nubiens in christlicher Zeit. Recklinghausen, 1970. 49–65. F. HINTZE—U. HINTZE—K. H. PRIESE—K. STARK: Der Löwentempel von Musawwarat es Sufra. Tafelband. Berlin, 1971.

I extend my gratitude to Professor HINTZE and his collaborators for their kindness of having permitted to look into the proof-sheets of the Löwentempel-Tafelband, and for all their favour, without which it would hardly have been possible for me to compare the Coptic art with the late Meroitic culture.

<sup>6</sup> A. J. ARKELL: Meroe and India. In: Aspects of Archaeol. in Britain and Beyond. Ed. *Grimes*. London, 1951. W. VYČICH: Hindu Influence in Meroitic Art. On the Three-Headed Lion-God Apedemak. Kush 6 (1958) 174–176; HINTZE: Kulturen 29. SHINNIE: Meroe 111, 113, 159; 104(?); I. HOFMANN: Der sogenannte Omphalos von Napata. JEA 56 (1970) 187–92.

<sup>7</sup> See literature of note 5, especially F. HINTZE *et al.*: Der Löwentempel von Musawwarat es Sufra. Tafelband.

<sup>8</sup> In a summarized form W. Y. ADAMS: The Nubian

Campaign: Retrospect and Prospect. Mélanges offerts à Kazimierz Michalowski. Warszawa 1966 (= ADAMS, MëlMichalowski) 13–30; W. Y. ADAMS: Post-Pharaonic Nubia in the Light of Archaeology II. JEA 51 (1965) 160–178; *Ib.*: Post-Pharaonic Nubia in the Light of Archaeology III. JEA 52 (1966) 147–162.

<sup>9</sup> The literature of the question and the most important standpoints can be found in the most important works, like J. KRAUS: Die Anfänge des Christentums in Nubien. Mödling/Wien, 1930; L. P. KIRWAN: The Oxford University Excavations at Firka. Oxford 1939; U. MONNERET DE VILLARD: Storia della Nubia Cristiana. Roma, 1938; L. P. KIRWAN: Prelude to Nubian Christianity. MëlMichalowski 119–126; ADAMS: JEA 51.

<sup>10</sup> ADAMS: MëlMichalowski 21–25.

<sup>11</sup> B. G. TRIGGER: The Royal Tombs at Qustul and Ballana and Their Meroitic Antecedents. JEA 55 (1969) 117–128. On the background of migration and the question of the end of the empire F. HINTZE: Meroe und die Noba. Through the kindness of Professor Hintze I had the opportunity to examine the ceramic finds of a Noba period site in Musawwarat, the so called *Nordfriedhof*. The definitely nomadic character of the ceramics supports the view of Professor Hintze, according to which the Noba were newcomers in the Nile valley. The “uncultured” nomadic culture of the Noba supports Trigger’s view on the shifting to the North of the late Meroitic culture. In fact, on this basis the cultural continuity, late Meroitic — X-Group can be found in Upper and Lower Nubia, while in the territory occupied by the Noba, according to the signs, it stopped in the first half of the 4th century.



art is attached to the investigation of Meroitic culture in the following way. For the solution of the typological, stylistic and chronological problems arising in Coptic art — especially in Upper Egypt — it is necessary to survey all those areas which *could* logically be of some influence on 4th–7th century Egypt. The relations — of alternately warlike and more peaceful character — between Upper Egypt, viz. the area between the 1st and 2nd cataracts on the one hand, and the territory of the Kushite respectively the Meroitic empire on the other existed in the course of the whole history of Egypt and Kush. These relations became especially lively first in the period of Arnekhmani and Arkamani (235–200 B.C.),<sup>12</sup> involving essentially *more mutual* cultural influences (following the preliminaries of the XXVth dynasty, being outside the scope of our theme). Arkamani, together with Ptolemy IV, had construction works made in Philae and Dakkeh.<sup>13</sup> Then these relations were revived again, after a longer break, following the visit of Diocletian to Egypt. The period of the sweep of Meroitic culture in Nubia is opened more or less by this date.<sup>14</sup> From this time onwards the centre of the relations is represented — besides other factors, of course — by the cult of the Isis of Philae. It is impossible not to see in this — and in the stay in Upper Egypt of the Blemmye; in its Mandulis cult concentrated there — some common interest (even if this asserted itself mostly in a warlike manner) and the necessity of some cultural exchange (even if this was brought about frequently by force). This does not mean on our part, of course, any radical change in the interpretation of the whole historical picture. It is a doubtless fact that the character of the relations between the declining late Meroitic empire, and then the X-Group period kingdom (kingdoms?) developing from it, and the Christian Nubian kingdoms, on the one hand, and Roman and Byzantine Egypt on the other, is pointing decisively to the influencing role of the latter. Still, we must raise a few questions of detail, the examination of these may throw light on a trend direction whereof which is contrary to that of the basic tendency.

\* \* \*

In the following I intend to mention a few Upper Egyptian, Coptic phenomena of art, in the coming into existence of which I see late Meroitic influences can be distinguished.

1. From the iconographic point of view since 1876,<sup>15</sup> from the viewpoint of history of art since 1902<sup>16</sup> the investigators of Egyptology have been dealing with one of the sculptures of the Louvre representing the equestrian Horus<sup>17</sup> (Fig. 1). From the studies dealing with the same or touching the problems thereof it has become clear that it is a very important piece of the Egyptian late antique — Coptic art. However, incomprehensibly enough — or maybe dazzled by the significant dating and iconographic problems raised thereby — none of the scholars deemed it necessary to verify the original designation of the piece, or to attribute significance to the conclusions arising therefrom. It was simply, almost everywhere, called “relief”. However, it is an open-work piece. The disregarding of this fact can — besides the above argument — be explained furthermore also by the circumstance that the published drawings and photographs thereof represent it always

<sup>12</sup> F. HINTZE: Die Inschriften des Löwentempels ... 14–17.

<sup>13</sup> W. B. EMERY: Egypt in Nubia. London, 1965. 225; HINTZE: Kulturen 25.

<sup>14</sup> Regarding the date, the sources and literature connected with it, as well as certain artistic results see L. CASTIGLIONE: Diocletianus und die Blemmyes. *ÄZ* 96 (1970) 90–103; L. CASTIGLIONE: Kunst und Gesellschaft im römischen Ägypten. *ActaAntHung* 15 (1967) 107–152; L. TÖRÖK: On the Chronology of the Ahnās Sculpture. *ActaArchHung* 22 (1970) 163–182 (exclusively for Egypt).

<sup>15</sup> CLERMONT GANNEAU: Horus et S. George. *RA* 32 (1876) Pl. 18, 196 ff.

<sup>16</sup> It originates from the Delaporte collection; its presumed provenience is Bawit. A. GAYET: *L'art copte*. Paris, 1902. 113.

<sup>17</sup> E. MEYER in: Roscher, *ML I.* 2 2748, 2749 (Abb.); G. DUTHUIT: *La sculpture copte*. Paris 1931. 36, Pl. 16a; *DACL VI/1* “Georges” col. 1026–8; CH. BOREUX: *Riv. di Arch. Crist.* 9 (1933) 93; H. PEIRCE–R. TYLER: *L'art byzantin I.* Paris, 1932. 102, Pl. 179; W. v. BISSING: *Kultbilder*. Leipzig, 1936. 22; A. SCHARFF: “Ägypten.” *Hdb. d. Arch.* I. München, 1939. 641, Pl. 107/4; G. MICHAÏLIDES: *BullSoc d'Arch. Copte* 13 (1948/9) 91 ff.; Pl. 111; *Chr. am Nil Kat.* 77. 235 (in agreement with the latter the catalogues of the Vienna and Paris exhibitions).



before a dark background. Its latest publication<sup>18</sup> represents it finally without a background (but nothing is said yet about its destination). If we take a thorough glance at the illustration contained in the book of *Du Bourguet*, it must become clear to us at once that the sandstone sculpture, representing the equestrian Horus stabbing the Seth-crocodile, was once, as a matter of fact, a window lattice.

Window lattices carved in stone (and wood) in areas with a climate similar to that of Egypt have been from the earliest times customary structures for the closing of apertures.<sup>19</sup> On the temples and palaces of the New Kingdom, stone windows with lattices consisting of simple, vertical elements are frequently found. The motives for the spreading of such structures are most likely connected with the fact that the earliest examples thereof appear on the very turrets of the Medinet Habu palace-temple.<sup>20</sup> The lanterns of the Karnak hypostyle hall show the same system. Later — under the XXIXth dynasty — the vertical window lattice elements are sometimes transformed into small columns with Hathor capitals.<sup>21</sup> Maybe the very origin of the equipment of the window lattices with symbolic representations can also be seen in these.<sup>22</sup> However, from the beginning of the New Kingdom up to the time when the window lattice with the Horus figure of the Louvre was carved, no similar piece can be found in Egyptian architecture. On the other hand, we know, from the end of this intermediate period, a whole series of examples in Nubia. All of them can be dated to the late Meroitic period or to the X-Group period preceding the Christian kingdoms. From the remains of the late Meroitic residence of Faras originates a window lattice fragment adorned with the figure of Thot<sup>23</sup> (Fig. 2). At the excavations of the Qasr Ibrim palace in 1969 two almost whole window lattices came to light. One of them represents a nude figure, lifting an elephant on his shoulder, wearing his hair and beard in a manner characteristic to some strange ethnic group (Fig. 3), while the other, a similar nude figure, is carrying an antelope.<sup>24</sup> Several other Meroitic window lattices, with more abstract decorations, are known from Faras. The decoration consists in almost all cases of the characteristic Meroitic "palmette" variations<sup>25</sup> (Fig. 4). In all probability, these lattices, representing tendril-leaf guilloches, formed the basis of the later guilloched pottery window grilles so wide-spread in the Nubian Christian architecture.<sup>26</sup>

The lattices decorated with figures can be dated back, on the basis of exact archaeological arguments, to the late Meroitic period and the X-Group period, i.e. the one and a half centuries between the beginning of the 4th century and the middle of the 6th century. Within these one and a half centuries it seems rather difficult to determine more accurately the exact time of origin of

<sup>18</sup> P. DU BOURGUET: *Die Kopten*. Baden-Baden, 1967. p. 78 ill.

<sup>19</sup> On the old Near East, as an example picked out at random: ivory representing a window from Nimrud, 8th century B.C., British Museum Inv. No. 1181147. J. B. PRITCHARD: *The Ancient Near East in Pictures*. Princeton 1954. 265, fig. 131. — On Roman and early Christian art cf. DACL V/1 "Fenestella" col. 1355–7; *ibidem* "Fenêtre" col. 1357–63; RAC 7 (1968); H.-J. HORN: "Fenster" col. 733 (reference to the concept of the Greek *κλειθροῖδιον* (small latticed window), etc.

<sup>20</sup> The reconstructions of the façade see U. HÖLSCHER: *Medinet Habu*. Leipzig, 1933.

<sup>21</sup> G. JÉQUIER: *Manuel d'archéologie égyptienne*. Paris, 1924. 132.

<sup>22</sup> For the religious-imperial ideas — unfortunately not in direct relation with the subject discussed here — connected with the window see W. OTTO: *Das Audienzfenster im Serapeum in Memphis*. APF 6 (1920) 303–323; H.-J. HORN: RAC VII *loc. cit.*

<sup>23</sup> K. MICHALOWSKI: *Faras. Die Kathedrale aus dem Wüstensand. Einsiedeln-Zürich*, 1967 (= MICHALOWSKI, *Kathedrale*) 50 (Abb.), 53.

<sup>24</sup> J. M. PLUMLEY: *Qasr Ibrim 1969*. JEA 56 (1970) 16, Pl. XXIII/4.

<sup>25</sup> Rivergate Church: F. LL. GRIFFITH: *Oxford excavations in Nubia*. LAAA 13 (1926) Pl. LI/1, 2; vicinity of cathedral: K. MICHALOWSKI: *Faras. Fouilles 1961–62*. Warszawa, 1965. (= *Fouilles 1961–62*) fig. 14; Faras. *Ausstellung Staatliche Museen, Berlin Katalog* (= *Faras-Berlin Kat.*) Kat. No. 46, 47; K. MICHALOWSKI: *Faras. Fouilles 1961*. Warszawa 1962. (= *Fouilles 1961*) 80, 152, figs 20, 95.

<sup>26</sup> Faras, episcopal palace (beginning of 8th century?) *Faras-Berlin Kat.* No. 83, 126; No. 84, 129; No. 85–7, 130; Faras, Citadel: GRIFFITH: LAAA 13 Pl. XXXIX/8–11, 89; Ghazali: P. L. SHINNIE—H. N. CHITTICK: *Ghazali*. London, 1961. Pl. XIV. Kasr el-Wizz: G. T. SCANLON: *Excavations at Kasr el-Wizz*. JEA 56 (1970) Pl. XLV; Aksha: H. DE CONTE-SON: *Aksha I. La basilique chrétienne*. Paris, 1966. fig. 217; Abdallah Nirqi: L. CASTIGLIONE: *Abdallah Nirqi. Archaeologia* (Paris) 18 (1967) Sept.-Oct. p. 19; L. TÖRÖK: *Abdallah Nirqi. The Pottery. Catalogue Nos. 369–372* (in ms.), etc.





Fig. 1. Limestone window lattice from Upper Egypt (?). Louvre. After Du Bourguet



Fig. 2. Fragment of window lattice from Faras. After Michalowski



Fig. 3. Fragments of window lattice from Qasr Ibrim. After Plumley



Fig. 4. Window lattice fragments from Faras. After Michalowski



Fig. 5. Fragment of window lattice from Erment. After Strzygowski

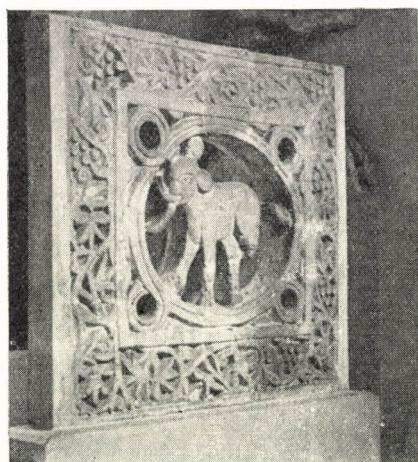


Fig. 6. Window lattice from Sakkara. Cairo, Coptic Museum

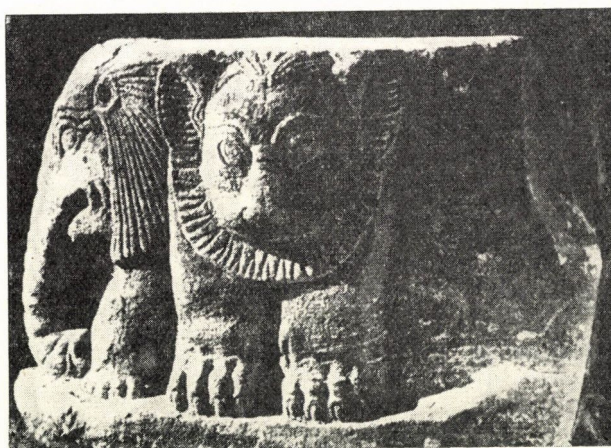


Fig. 7. Musawwarat es Sufra, Raum 108. Column base. After Hintze



certain pieces. That will be the task of further stylistic analyses. It appears at any rate that the monuments of Qasr Ibrim are closer to certain late Meroitic sculptures of a somewhat dry style, originating from the times about the beginning of our era,<sup>27</sup> while the lattice with the Thot figure from Faras (and equally the sculpture of the Louvre) show some late antique features as well. However, these differences may also arise from chronologically indifferent reasons, such as, for example, the stone-cutters' level of workmanship.

In the case of the sculpture in the Louvre the possibility of its origin from Nubia seems to be excluded. Bawīt, presumed, or given as its provenience, is however also unlikely. The place of its origin can much more be presumed to be somewhere in Upper Egypt. This presumption can be justified by the historico-geographical conditions of the adoption of motives. Besides this, an indirect argument is provided by a limestone window lattice fragment in the Cairo Coptic Museum, which came to light in Erment.<sup>28</sup> Not only the style of the same seems to be identical with the one in the Louvre, but the scene represented on it might also have been identical (Fig. 5).

Unfortunately, little is known to us about further examples from Egypt. Two window lattices from Sakkara in the Cairo Coptic Museum<sup>29</sup> (one of them showing the figure of an elephant — Fig. 6 — and the other that of a gazelle); fragments of two window lattices from Oxyrhynchos in the Greco-Roman Museum, Alexandria; and an insignificant fragment in the Cairo museum, from site unknown,<sup>30</sup> are further modest signs of the motive spreading in Egypt. It may be presumed that they represent but parts of Coptic stone window grilles, destroyed, lost or not yet discovered, and had surely been prepared under the influence of late Meroitic inspiration.

2. It seems to me, there is a similar Meroitic inspiration in another characteristic subject of Upper Egyptian Coptic sculpture, i.e. the lion figure.

The lion, in its full figure, or, at least, arising with part from a stone-block (wall) — presumably under Assyrian influence — is very frequently found as far back as in the Meroitic temple architecture of the 5th century B.C., partly as a figure guarding the initial section of the rampart leading to the platform, and partly as a figure guarding the entrance. Its most beautiful specimens came to light in *Tempel 300* at Musawwarat.<sup>31</sup> Their block-like frontal carving, characteristically stylized, with mane marked by radial lines, surrounding the head collar-like, become a convention. The almost unchanged survival of the type can be evidenced both on the column base with animal figures of the Musawwarat *Raum 108* (Fig. 7, 4th century B.C.),<sup>32</sup> and on the sculpture representing the Amon-Shu-Tefnut trio,<sup>33</sup> on the lion figures at the *Löwentempel* entrance and further on the lion figures of the Basa "Lion Temple", carved between 65 and 41 B.C. (Fig. 8).

The type is known in the late Meroitic Nubia too. Its most beautiful specimen — once a half-figured gate guard, according to the signs — is one of the finds of Professor Michalowski's excavations in Faras (Fig. 9).<sup>34</sup> A lion sculpture, originating most likely from Upper Egypt, at present preserved in the courtyard of the Cairo Coptic Museum (Fig. 10), must be regarded as the direct continuation of the traditions embodied in the type. Its dimensions — 130 cm by 50 cm by 25 cm — as well as its form and style correspond to the lion fragment of Faras. Regarding its age a foothold is granted us not only by its style but also by the cross carved on it. Its arrangement, just like that of the one from Faras, could hardly differ from the gate lions of Musawwarat *Tempel*

<sup>27</sup> Lion sculpture from the Basa lion temple, fig. 8 with the cartouche of Amanichabale (65–41). HINTZE: *Kulturen*, Abb. 127, p. 29.

<sup>28</sup> J. STRZYGOWSKI: *Koptische Kunst*. Cat. Gén. Mus. Caire. Vienne, 1904 (= STRZYGOWSKI) No. 8745. 98, Abb. 148.

<sup>29</sup> L. TÖRÖK: *Zur Ikonographie der koptischen Kunst im 6–7. Jahrhundert*. Wiss. Zschr. Humboldt-Univ. Ges.-Sprachwiss. R. 20 (1971), note 82.

<sup>30</sup> Alexandria: E. BRECCIA: *Le Musée Gréco-Romain 1931–1932*. Bergamo, 1933. 44, Pl. XLI. Cairo: STRZYGOWSKI: No. 8749. 99, Abb. 151.

<sup>31</sup> F. HINTZE: *Vorbericht 1963–66*. 668, 683, Abb. 10, 15.

<sup>32</sup> F. HINTZE: *Vorbericht 1963–66*. 683, Abb. 3.

<sup>33</sup> HINTZE: *Kulturen* 25, Abb. 102–3.

<sup>34</sup> *Faras-Berlin Kat.* No. 31. 119.





Fig. 8. Lion sculpture, Basa. After Hintze



Fig. 9. Fragment of lion sculpture from Faras

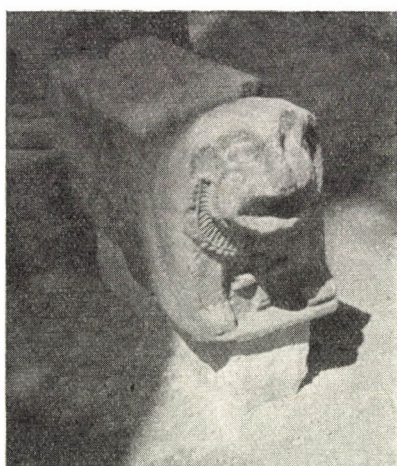


Fig. 10. Gate guarding lion from Upper Egypt (?). Cairo, Coptic Museum



Fig. 11. Fragment of utensil holder stand. Upper Egypt. After Strzygowski



300. Its protome-like shape does not only resemble the Amon-Shu-Tefnut protomai but also the Meroitic and Upper Egyptian lion head gargoyles.<sup>35</sup>

The circle of the Coptic lion stone carvings of Meroitic origin is most frequently expanded by the ornaments of the stone pot-stands of Theban origin (Fig. 11). On the basis of their stylistic characteristics they can be regarded, within the frame of Coptic art, as comparatively late, i.e. from the 7th to the 8th centuries, just like the small lion sculptures of an almost abstract character representing as such the durability of the survival of Meroitic inspirations. Regarding the designation of the latter ones Wessel's assumption seems to be highly probable, viz.: "(sie) dienten als Portalwächter, wahrscheinlich an einem Grabhause in einer Totenstadt".<sup>36</sup>

3. The appearance in Upper Egypt of the open-work stone window lattices, or the "gate guarding" lions — probably attached to the cult of the god Apedemak as well — is a phenomenon to be explained within the framework of the adoption of certain motives. The origin of the so-called Philae style is an even more complicated question.

Since the works of Mileham and Clarke,<sup>37</sup> i.e. since the time when more exact data became available for us on the Nubian Christian art, it has been clear that the art of Nubia (especially that of the better known Lower Nubia) is an organically developed complex. This picture has received more definitive outlines through the significant activity of Monneret de Villard,<sup>38</sup> and, as a result of the excavations of the last ten years, has become so complete that its systematic analysis can no more be delayed now for long. The full elaboration thereof will also require the verification of the fact what was the relationship between the already developed Christian Nubian art on the one hand, and Coptic art, on the other.

The process of Christianization of Nubia will surely continue to be the subject of debates for a long time, even as regards quite fundamental questions (such as its beginnings, denominations, periods.<sup>39</sup>) The conclusion follows however even from our present knowledge as a matter of course that the role of Coptic Egypt is to be regarded as fundamental in the said process, especially in respect of the forming of the manifold facets in the compound picture of Nobatia. At any rate, it will not be easy to follow the role of Egypt as a religious inspirator and that of its supremacy, with special regard to the characteristic decentralization of Coptic art<sup>40</sup> in the consecutive phases of the development of Nubian Christian art.

While examining the relationship existing between the inspirator, on the one hand, and the inspired art, on the other, it is worth-while to pay special attention to the art of the Egyptian territory situated next to Nubia. It is a striking surmise at the very first glance that the Coptic art of Upper Egypt forms a characteristically encircled whole within Coptic art, and that the characteristics of such separate standing be connected on several points with the characteristics of Nubian art. Omitting a more detailed description of the material, beyond the scope of the present article, I should like to draw the attention only to the certain similarities occurring in the stone-cutting art. In the choice of the subject the following features are characteristic of both the Nubian classic Christian and the Upper Egyptian Coptic stone-cutting: the priority of the abstract orna-

<sup>35</sup> JÉQUIER: *op. cit.* 55, fig. 24 Dendera; G. POSENER—S. SAUNERON—J. YOYOTTE: *Dict. de la civil. égyptienne*. Paris, 1959. 152. Their descendants are the Upper Egyptian Coptic stone pot-stands with genuine and pseudo-gargoyles showing lion heads. Several beautiful examples with STRZYGOWSKI: Nos. 7393, 7394, 8742—44, 96—8; 7374—5. 88—9; 7377, 7379. 90—1; 7382, 7384. 92—3.

<sup>36</sup> From the pieces Inv. Nos. 4458 and 4459 of the Berlin Staatliche Museen, Rom-Byzanz-Russland. Führer. Berlin, 1957. 88; then Koptische Kunst. Recklinghausen, 1963. 22, Abb. 22.

<sup>37</sup> G. S. MILEHAM: *Churches in Lower Nubia*.

Philadelphia, 1910. S. CLARKE: *Christian Antiquities in the Nile Valley*. Oxford, 1912.

<sup>38</sup> U. MONNERET DE VILLARD: *La Nubia Medioevale*. Le Caire, 1935—1957 (= *MdeV Nubia*); *Storia della Nubia Cristiana*. Rome, 1938 (= *MdeV Storia*) etc.

<sup>39</sup> See note 9.

<sup>40</sup> The lack of patronizers of Coptic art see J. BECKWITH: *Coptic Sculpture*. London, 1963. 32—33, containing interesting expositions. Related phenomena in late Nubian Christian ceramics: L. TÖRÖK: Abdallah Nirqi. The Pottery. (in ms.) *passim*.





Fig. 12. Naga, Roman kiosk, corner capitals.  
After Kraus

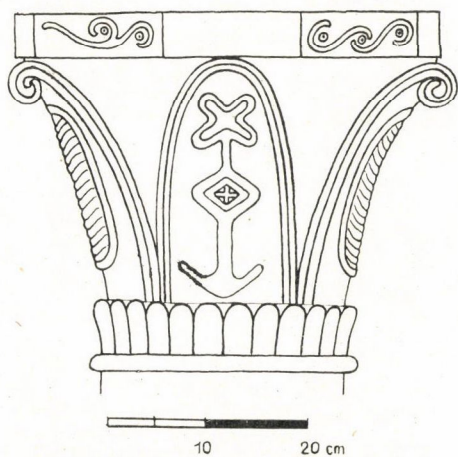


Fig. 14. Capital from Philae. Berlin,  
Staatliche Museen



Fig. 16. Capital from Philae. After  
Monneret de Villard



Fig. 13. Faras, capital from the Residence

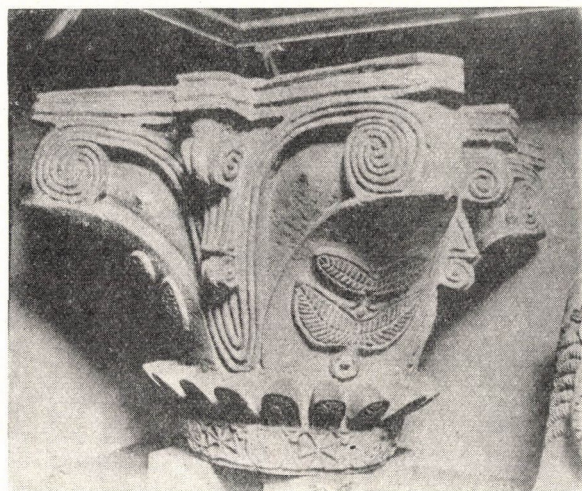


Fig. 15. Capital from Faras. After Monneret de Villard

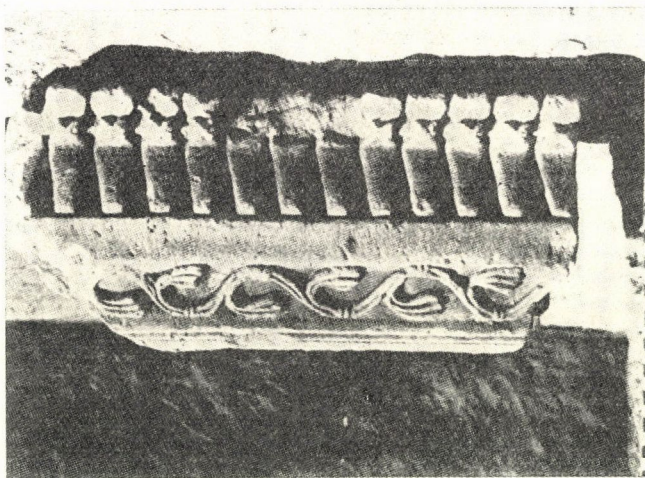


Fig. 17. Sill fragment from Faras. After Michalowski



ment, especially the band guilloche and tendril conceptions, the transformation of natural forms into symmetric arrangements and abstract linear drawings; and as regards execution: an unmistakable dryness and frequent angularity in the framework of a relief style, directed more and more towards a surface-filling graphic ornamentation.

The dry, decorative, hardly plastic relief style, as the underlying basis of the spirit of the Nubian Christian stone-cutting style, came about, according to the signs, in the late Meroitic art and in the central territories of the empire. This assumption is, in our opinion, supported by very important arguments to be drawn from the ornamentation of the Naga "Roman kiosk". *Theodor Kraus* in his study dealing with the same,<sup>41</sup> gives a detailed picture of the process of how, in the course of the adoption of the plan originating from the Alexandrian circle, the original classic conception had been transformed in the hands of the Meroitic masters and how they had adopted from the stylistic marks of late Meroitic art everything that in the given case could be adopted. His argumentation and dating — 3rd century — are excellent and convincing. The transformation of some of the motives, classical stylistic marks into the specially Meroitic conception is very significant in the case of the capitals of the columns (Fig. 12). The Corinthian and composite capitals of Naga show the classical orders after a re-stylization, in the course of which, for, as it were a better understanding of the capitals' structure, the said elements became modified into abstract graphic outlines of their own selves. Within the frame of interesting transformation — which is rendered perfectly comprehensible by the classic way of shaping and the strange character of the motives employed there — the change suffered by acanthus leaves is especially striking.

Following the survival of the style of the Naga capitals, we can state that such survival continued to exist for sure through the late Meroitic and X-Group periods up to the Christian period. It can be pointed out both in Lower and Upper Nubia and it spreads also into constructions of Philae. Even on the basis of our present datings — hardly to be modified significantly in the future — it appears to be doubtless that the style of the Philae capitals had come into existence under the influence of the Nubian capitals developed from late Meroitic motives. To support this standpoint it will be perhaps sufficient — besides the illustration — to enumerate the relevant monuments:

on account of the enigmatic «hiatus», mentioned in the introduction, we can hardly (?) look for monuments in the territory of Nubia from the times between the 3rd century monuments of the Meroe island (the kiosk of Naga, a further kiosk in Naga, and the Meroe city kiosk<sup>42</sup>) and the X-Group period monuments from the excavations in Faras. Thus, after the kiosk of Naga, as the next monument of the style — which, of course, bears also the signs of the changes having taken place in the meantime, and showing a certain degeneration — I mention the capital of the column discovered south of the cathedral of Faras<sup>43</sup> (Fig. 13) in the area of the "small baptistry". The capital belonged to the one-time architecture of the Faras palace. Its age is attributed by Professor *Michalowski* — besides other arguments — on the basis of the first cathedral built above it, to the century before the middle of the 6th century.<sup>44</sup> Its stylistic marks apparently differ from those of the contemporary Coptic stone-cutting style, and it is even within the same, characteristically separated from the system of the classical Coptic capitals.<sup>45</sup> However, in Upper Egypt we find a whole series of capitals, which appear to be the direct stylistic relatives, even suc-

<sup>41</sup> Der Kiosk von Naga. AA 1964 834—67. (= *Kraus*).

<sup>42</sup> F. CAILLIAUD: Voyage à Meroe. Vol. I. Paris, 1826. Pl. 12. R. LEPSIUS: Denkmäler aus Aegypten und Aethiopien I. Blatt 145. J. GARSTANG: Meroe: the City of the Ethiopians. Oxford, 1911. 11 ff., Pl. 4/5; SHINNIE: Meroe 76—8, fig. 19; *Kraus*: 845.

<sup>43</sup> I. RYL-PREIBISZ: Un chapiteau de la période

des Nobades à Faras. Études et Travaux III (1969) 184—90, figs. 1, 2.

<sup>44</sup> MICHALOWSKI: Kathedrale 49—52.

<sup>45</sup> Especially for the capitals in a summarized form R. KAUTZSCH: Kapitellstudien. Beiträge zu einer Gesch. des spätantiken K. s im vierten bis ins siebente Jh. Berlin—Leipzig, 1936. 24—39, 152—64, 232—3.



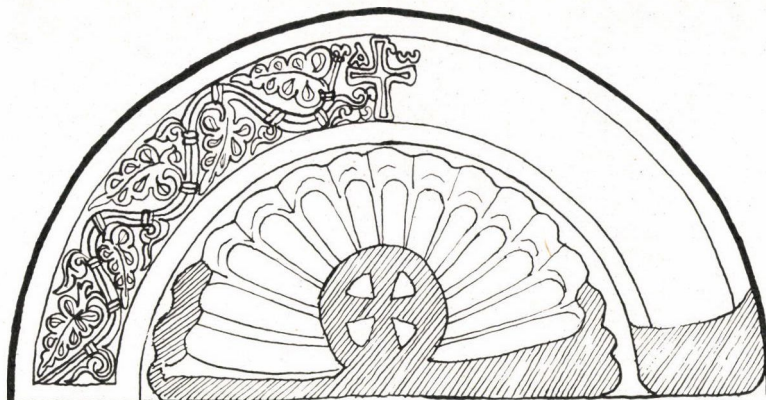


Fig. 18. Dendera, niche frame in the sanctuary

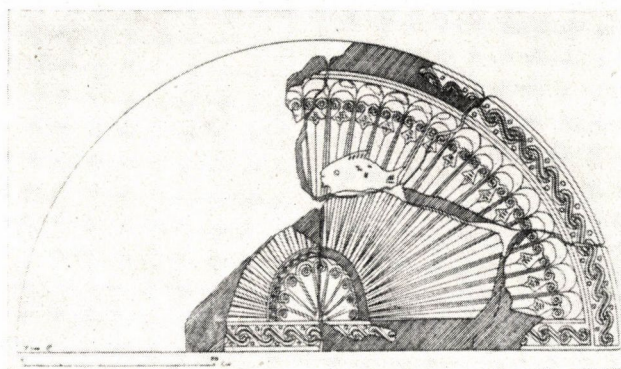


Fig. 19. Fragments of mauve sandstone lintel-tympanum, Kasr el-Wizz. After Scanlon

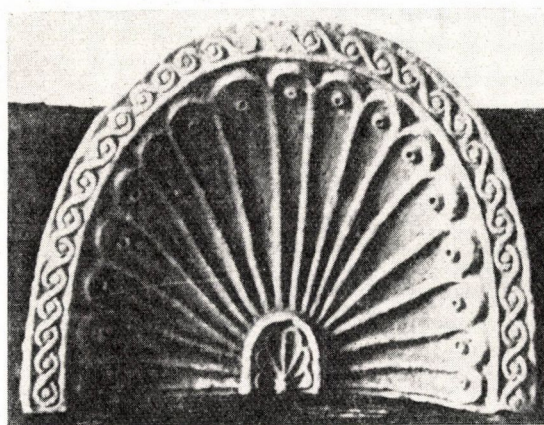


Fig. 20. Niche from Philae. After Monneret de Villard



Fig. 21. Decorative carving from Philae. After Monneret de Villard

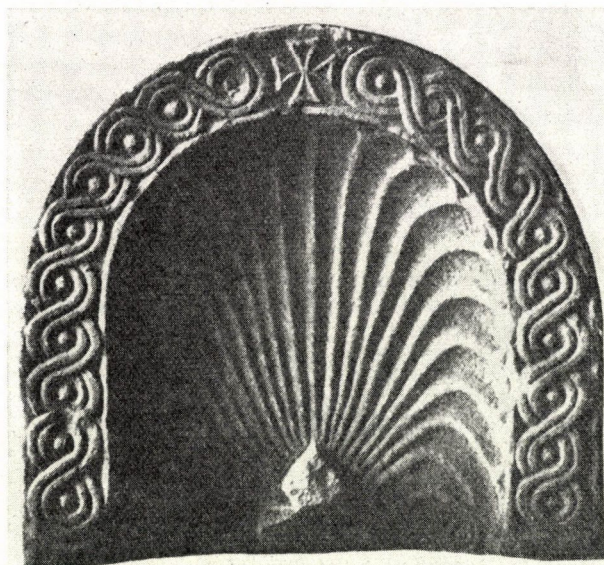


Fig. 22. Niche from Upper Egypt. After Strzygowski



cessors, of the Faras capital. This phenomenon occurs most frequently in the architecture of the Christian sanctuaries of Philae. The most direct similarity is shown by the gray sandstone capital of the Berlin Staatliche Museen<sup>46</sup> (Fig. 14). Its provenience is the "eastern church", dedicated to Mary the Virgin, built about the middle of the 6th century.<sup>47</sup>

The relationship between the two sculptures involves, on the basis of the chronological data, the inspiring influence of the stylistic circle of the Faras capital on the Philae style. If we consider the relationship to Philae of the peoples of X-Group period Lower Nubia and later on — just at the time of origin of the Philae capital — that of the church of developing Nobatia, the stylistic relation seems to be natural in this direction, too. The devotion shown by the Nobatae and the Blemmye to the Isis of Philae, is generally known.<sup>48</sup> It is also a generally known fact that this cult-connexion was being continued so to say without any break even after the complete Christianization of Philae and the almost simultaneous conversion of Nubia, in close connection therewith.<sup>49</sup> Here we have to mention further the characteristic circumstance that Nubia even before conversion had been in friendly relations also with the Christian community of Philae.<sup>50</sup> The historical records pointing to the relations between Nobatia and Philae, and the inscriptions of Philae from the Christian period (together with their Greek and Meroitic predecessors from the late Meroitic and X-Group period)<sup>51</sup> afford a real historical basis to the conclusion resulting from the arguments of style-history, according to which Nubian inspirations of late Meroitic origin can be pointed out in the constructions of Philae.

The artistic development after the middle of the 6th century, at least in the field of the art of stone-cutting, shows further parallels between Upper Egypt and Nobatia (as well as the kingdoms further down the South). The above-mentioned type of capital can equally be found south of Philae, viz. Dibger,<sup>52</sup> Qasr Ibrim,<sup>53</sup> Kasr el-Wizz,<sup>54</sup> Faras<sup>55</sup> (Fig. 15), Soba<sup>56</sup> and in Philae itself<sup>57</sup> (Fig. 16) as well as towards the North, viz. in Thebes<sup>58</sup> and in all probability also in its surroundings, naturally within the framework of a larger, more general stylistic whole. Selecting from this larger whole some trifles that might influence further investigation, I want to mention the appearance in Upper Egypt of the following late Meroitic motives:

4. Tendril guilloche with bandages appears on an ureus<sup>59</sup> window-sill<sup>60</sup> (Fig. 17) from Faras; the same belongs also to the architecture of the X-Group period residence, and is further found in the ornamentation of the sanctuary niches of the Coptic basilica in Dendera<sup>61</sup> (Fig. 18). The general dating of the latter building is considered to be — whether correctly or not — the second half of the 6th century.<sup>62</sup> In the classical tendril motive the bandage appearing at the ramification of the tendril and the leaves is an interesting characteristic of Coptic art. The origin of this motive also

<sup>46</sup> O. WULFF: *Altchristliche und mittelalterliche byzantinische und italienische Bildwerke I.* Königl. Mus. Berlin. Berlin, 1909 (= *Wulff, Kat.*) Nr. 199. 68. From the excavations of Lyons, see H. G. LYONS: *A Report on the Island and Temples of Philae.* Cairo, 1896; *MdeV, Nubia I.* 7.

<sup>47</sup> *MdeV, Nubia I. loc. cit.*

<sup>48</sup> From the immense literature of the question it is perhaps sufficient to mention: L. P. KIRWAN: *The X-Group Enigma*, in: *Vanished Civilizations of the Ancient World.* Ed. E. Bacon. New York, 1963. 55–78; P. NAUTIN: *La conversion du temple de Philae en église chrétienne.* Cahiers Archéologiques 17 (1967) 1–43.

<sup>49</sup> Cf. NAUTIN: *op. cit. passim.*

<sup>50</sup> L. P. KIRWAN: *Studies in the Later History of Nubia.* LAAA 24 (1937) 88 ff.

<sup>51</sup> *Joh. Ephes. hist. eccl. IV.* 6–7; J. KRAUS: *Anfänge . . .*; P. NAUTIN: *op. cit.* 16 ff.; MICHALOWSKI: *Kathedrale, passim*; ADAMS: *JEA 52 passim, etc.*

<sup>52</sup> *MdeV, Nubia I.* 56–61, II. Pl. XXIV.

<sup>53</sup> *MdeV, Nubia I.* 109–10, II. Pl. LX.

<sup>54</sup> SCANLON: *JEA 56* figs. 6, 7, 8.

<sup>55</sup> GRIFFITH: *LAAA 13* Pls. XXXIX/2, 3, 6; XXXVII/2, 3, 4; *MdeV, Nubia II.* Pl. LXXV; *Faras-Berlin Kat.* Nos. 42, 43; MICHALOWSKI: *Kathedrale 59* (Abb.), etc.

<sup>56</sup> S. CLARKE: *op. cit.* 6, 7 (figs.)

<sup>57</sup> *MdeV, Nubia II.* Pl. II.

<sup>58</sup> STRZYGOWSKI: *No. 7356.* 80–1, Pl. IV.

<sup>59</sup> For the Meroitic characteristics of door and window-sills decorated with uraei cf. KRAUS: 851 ff.

<sup>60</sup> *Fouilles 1961* liste des obj. meroit. No. 6, 80, fig. 18; MICHALOWSKI: *Kathedrale 56* (Abb.).

<sup>61</sup> L. TÖRÖK: *ActaArchHung 22* fig. 21/xi.

<sup>62</sup> DU BOURGUET: *op. cit.* 29–30, according to this the 5th century. In my opinion this early dating is unfounded.





Fig. 23. Door-frame frieze from Faras



Fig. 24. Column base from Faras

is maybe due to late Meroitic traditions. This would be supported also by the more frequent occurrence of the tendril motive with bandages on Upper Egyptian Coptic monuments; by the 8th century, this motive becomes the basis of a strange decorative style, confined — naturally enough — to stelae.<sup>63</sup>

5. A few detail motives (thus the ornamentation of shells) excellently visualized by two niche frame closings<sup>64</sup> that come from Faras and Kasr el-Wizz (Fig. 19) excavations, both from the beginning of the 8th century,<sup>65</sup> appear to be characteristic of late Meroitic- X-Group period art. Some Philae niches<sup>66</sup> are similar (Fig. 20) to the above mentioned details, unusual in Coptic art. The relationship can perhaps serve as a starting point also in the dating of the latter.

6. The question may be raised, whether certain types of the intricate noosed band guilloches are, or are not, of Nubian, X-Group period origin? I have here in mind more exactly the type in which the nooses appear as if spanned on small round rosettes, for example on sculptures inventory No. 4765 from Philae<sup>67</sup> (Fig. 21) and inv. No. 4732 from Edfu<sup>68</sup> of the Berlin Staatliche Museen, as well as No. 7298<sup>69</sup> of the *Strzygowski* Catalogue from an Upper Egyptian unknown provenience (Fig. 22). The door-frame frieze excavated in the vicinity of the western gate of the Faras late Meroitic fort<sup>70</sup> (Fig. 23) and a column base<sup>71</sup> (Fig. 24) similarly from Faras, which in all probability appear to be earlier than the Philae sculptures, may be considered as examples of the possible origin of these motives.

The series of common and parallel motives similar to the above-mentioned ones could be further expanded. At the present state of investigation, however, all that I have said above might

<sup>63</sup> See W. E. CRUM: *Coptic Monuments. Cat. Gén. Mus. Caire. Cairo 1902.*, Upper Egyptian stelae, passim. Dating of a characteristic group: M. CRAMER: *Texte zur koptischen "Totenklage"*. *Aegyptus* 19 (1939) 193—209, Pl. II.

<sup>64</sup> MICHALOWSKI: *Kathedrale* 67 (Abb.); SCANLON: *JEA* 56, fig. 3.

<sup>65</sup> MICHALOWSKI: *Kathedrale* 65 ff.; SCANLON: *op. cit.* 33.

<sup>66</sup> *MdeV, Nubia II. Pl. III, middle row.* Further close analogies: CRUM *op. cit.* 8674 (Luxor); 8681 (Karnak).

<sup>67</sup> *Wulff Kat.* No. 239. 78.

<sup>68</sup> *Wulff Kat.* No. 120. 47.

<sup>69</sup> 42. Abb. 49.

<sup>70</sup> *Faras—Berlin Kat.* No. 33.

<sup>71</sup> *Faras—Berlin Kat.* No. 30.



sufficient to support the assumption, according to which, spiritual and artistic exchange between the young Nubian Christian kingdoms and Egypt was, even though in a modest way, of a much more reciprocal character than it has been believed so far. Besides having thrown some light on the individual form of expression of late Meroitic art, we must draw here two important conclusions. On the one hand, while examining the development of Nubian Christian art we shall have to measure the Egyptian parallels of the relevant phenomena with increased caution, for it is far from being sure that in each case the latter ones are the earlier ones, and thus the inspirators. On the other hand, the investigation of the art of the neighbouring Nobatia shall have to furnish a new viewpoint for the investigation of Upper Egyptian Coptic art.



## RAPPORT PRÉLIMINAIRE DES FOUILLES D'ESZTERGOM 1964-1969

(PL. XXIII—XXVIII)

Esztergom joua un rôle important dans la vie de l'État hongrois en train de s'organiser autour de l'an 1000. C'est là que se constitua un des premiers centres du jeune État, c'est là que résidait le prince puis le roi des Hongrois, ainsi que le chef de l'Église, l'archevêque d'Esztergom, un des facteurs les plus puissants de l'organisation de l'État. Et si après l'invasion des Mongols en 1241 le château et la ville durent céder leur rôle dirigeant dans la vie de l'État à Buda, désormais considéré comme la capitale de la Hongrie, la ville d'Esztergom resta jusqu'à ces derniers temps le centre de la vie ecclésiastique.

Pendant la période allant du X<sup>e</sup> siècle jusqu'à l'invasion des Mongols, le roi et l'archevêque se partageaient le territoire de la colline du château. Sur le sommet s'élevait dès 1010 la basilique archiépiscopale sous le vocable de St. Adalbert. Le terrain qui s'étend au nord de l'église appartenait à l'archevêque, c'est là que s'élevait le palais archiépiscopal et la chapelle du protomartyr Saint Etienne, probablement de date plus ancienne que la basilique. Le terrain situé au sud de l'église se trouvait dans la possession du roi qui y fit construire une résidence (fig. 1, 1—4.). Le palais royal fut cédé à l'archevêque pour la première fois par le roi Emeric en 1185, puis définitivement par Béla IV. Dès lors ce furent donc les archevêques d'Esztergom qui apportèrent au palais et aux fortifications les transformations et remaniements conditionnés par les exigences de l'époque.

La période de destruction des bâtiments de la colline du château commença au moment où les Turcs mirent le siège devant Esztergom et elle s'acheva au XIX<sup>e</sup> siècle par des démolitions et de nouvelles constructions en conséquence desquelles les anciens bâtiments disparurent presque sans laisser de traces, au point qu'il devint impossible même de déterminer leur emplacement.<sup>1</sup>

## LES PREMIÈRES FOUILLES

C'est au cours des années 1934-38 que furent entreprises dans la zone du palais royal, devenu palais archiépiscopal, les premières fouilles importantes. Au témoignage des recherches d'histoire de l'art le noyau du palais dégagé par ces fouilles et reconstruit en grande partie se rattache aux campagnes de constructions entreprises sous le roi Béla III (1172-1196) et sous ses successeurs immédiats,<sup>2</sup> tandis que les ailes du bâtiment naquirent au cours des XIV<sup>e</sup> et XV<sup>e</sup> siècles.<sup>3</sup> Les restes de la fortification que ces fouilles réussirent également à mettre partiellement au jour remontent aux XIV<sup>e</sup>-XVII<sup>e</sup> siècles.<sup>4</sup>

<sup>1</sup> J. N. MATHES *Veteri Arcis Strigoniensis descriptio*. Strigonii, 1827. — KNAUZ I—II. — SZ. VILLÁNYI *Néhány lap Esztergom város és megye múltjából* (Quelques pages sur le passé de la ville et du comitat d'Esztergom). Esztergom, 1891. 8—30. — LEPOLD (1936) 51—71. — LEPOLD (1938). 1—37. — A. LEPOLD *Szent István király szülőhelye* (Lieu de naissance du roi Saint Etienne). SzIE. II. 487—524. — GEREVICH 77.

— BALOGH—DERCSÉNYI 49—58. — DERCSÉNYI—ZOLNAY 54—74.

<sup>2</sup> LEPOLD (1938) 36. — GEREVICH 76, 82—88. — BALOGH—DERCSÉNYI 53—54. — DERCSÉNYI—ZOLNAY 16—18, 59—60.

<sup>3</sup> GEREVICH 79, 81. — LEPOLD (1938) 36. — DERCSÉNYI—ZOLNAY 73.

<sup>4</sup> GEREVICH 77. — DERCSÉNYI—ZOLNAY 25—27, 56.



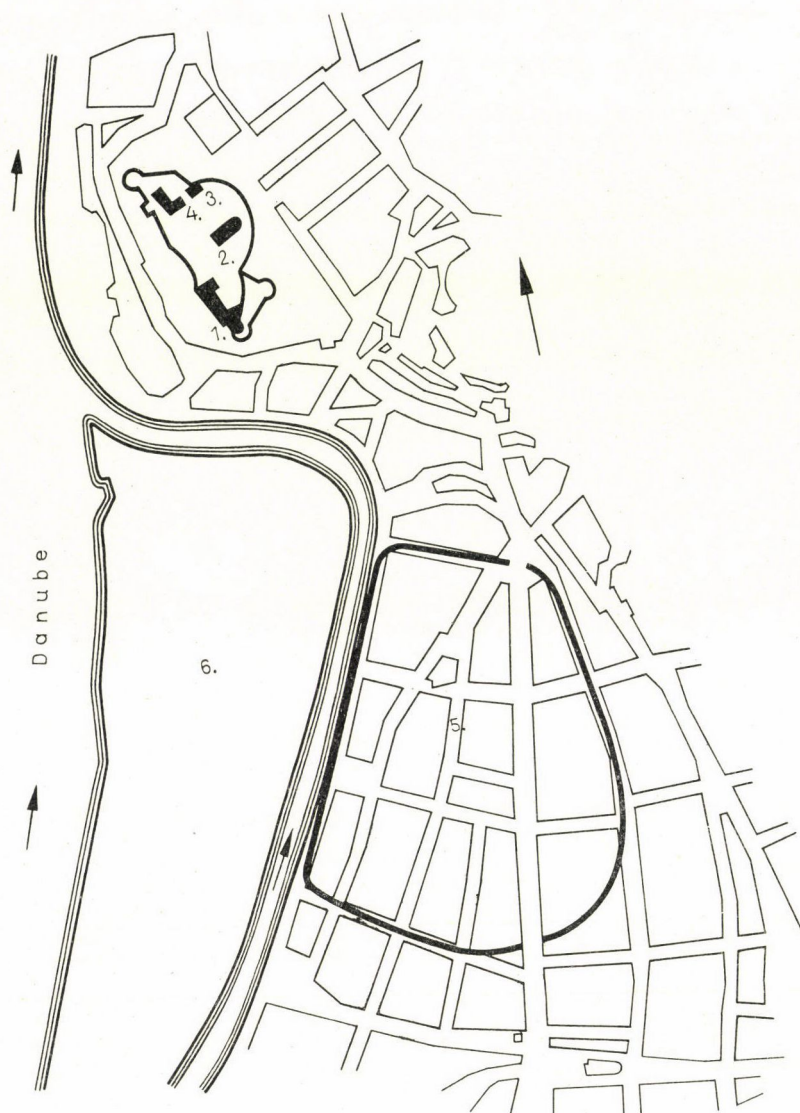


Fig. 1. Topographie d'Esztergom

La restauration des bâtiments ornés de sculptures et de fresques découverts dans les années 30 marqua pour longtemps la fin des possibilités de fouilles archéologiques à Esztergom. Les conclusions à l'unanimité des mises au point ultérieures donnèrent l'impression que les archéologues n'avaient plus rien à chercher sur ce territoire. Et cependant ces fouilles avaient mis au jour un certain nombre de détails problématiques, par exemple une petite tour ou des restes de mur qui s'avérèrent plus anciens que les bâtiments de l'époque de Béla III. En ce qui concerne la tour, Tibor Gerevich<sup>5</sup> et Antal Lepold<sup>6</sup> affirmaient qu'elle avait fait partie du palais du roi Etienne (selon Gerevich elle pouvait même remonter aux temps du prince Géza), d'autres la situaient à l'époque romaine<sup>7</sup> ou se contentaient d'exprimer des avis négatifs.<sup>8</sup> L'incertitude de la datation

<sup>5</sup> GEREVICH 81—82. — T. GEREVICH Magyarországi művészet Szent István korában (L'art dans la Hongrie à l'époque de Saint Etienne). SzIE. III. 97.

<sup>6</sup> LEPOLD (1938) 32.

<sup>7</sup> Communication orale d'Ákos Kiss.

<sup>8</sup> «dans les conditions données on admettra difficilement que ce fût là le palais de Géza.» DERCSÉNYI—ZOLNAY 64.



décollait entre autres choses de l'absence d'observations archéologiques convenables, elle ne pouvait s'appuyer que sur le style des parties sculptées et sur la chronologie relative des murs. C'est ainsi que, en invoquant Mathias Bél et les traditions du XIX<sup>e</sup> siècle, on a pu soulever l'idée que la première résidence royale se trouvait, non pas sur la colline, mais dans le palais dit Palais Széna de la ville royale (fig. 1.5), et que la première campagne de construction du palais de la colline se rattachait au nom de Béla III.<sup>9</sup> Mais, pas plus que les autres, cette conception n'apportait de solution au problème de datation de la petite tour. La question se compliqua encore lorsqu'en 1962 les fouilles de M. Etienne Méri relevèrent dans la zone du palais ultérieur l'existence d'une couche de la haute époque arpadienne,<sup>10</sup> sans mettre au jour des murs appartenant à cette couche. Seules de nouvelles fouilles pouvaient répondre à l'ensemble des problèmes surgis.

En dehors des problèmes se rapportant aux X<sup>e</sup> et XI<sup>e</sup> siècles, la première grande période de fouilles d'Esztergom avait aussi laissé ouvert un certain nombre de questions intéressant l'histoire des constructions ultérieures, notamment elle ne réussit pas à déterminer tout le plan du palais en style gothique et Renaissance, ni les périodes de sa construction, ni les antécédents éventuels du bâtiment de la caserne qui s'y élevait depuis le XVIII<sup>e</sup> siècle. De même elle ne fournit que des données incertaines concernant l'histoire de la colline dans les temps antérieurs au Moyen Age.

### LES NOUVELLES FOUILLES

Cet ensemble de lacunes motiva une reprise des fouilles, qui furent menées à bien dans les années 1964-1969.<sup>11</sup>

Les résultats de ces travaux effectués au prix d'importants investissements de fonds et d'une dépense de temps considérable<sup>12</sup> sont beaucoup moins spectaculaires que les vestiges du palais dégagés et reconstruits plus tôt, qui est le monument le plus représentatif de l'art roman en Hongrie et ne reste pas inférieur au niveau des monuments européens. Néanmoins, il est certain que sans les résultats de cette nouvelle période de fouilles l'ensemble plus tôt découvert d'une valeur artistique élevée ne serait pas complet, et ceci non seulement du point de vue de l'histoire locale d'Esztergom, mais aussi au point de vue de l'histoire de Hongrie. En effet, ce furent précisément ces nouvelles fouilles permettant de découvrir les restes du palais royal et du palais princier des X<sup>e</sup> et XI<sup>e</sup> siècles, qui enrichirent très appréciablement l'étude de l'époque de la fondation de l'Etat hongrois.

A côté de l'importance de la découverte des restes du palais de la haute époque arpadienne pour l'histoire hongroise, les autres résultats des nouvelles fouilles ont surtout une portée locale. Ainsi nous proposons-nous de rendre compte ici avant tout des parties du palais primitif dégagées en nous contentant de renvoyer brièvement aux autres détails.

La publication du vaste matériel de preuves archéologiques qui est à notre disposition et la mise au point de toutes les autres observations qui n'entrent pas dans le relevé des fouilles seront

<sup>9</sup> *ibid.* 10-12. — D. DERCSÉNYI *Der königliche Palast von Esztergom*. Budapest 1965. 6, 32.

<sup>10</sup> La couche archéologique datant des X<sup>e</sup>-XI<sup>e</sup> siècles a pu être repérée sur plusieurs endroits de la zone des fouilles. Communication orale de M. I. Méri et rapport des fouilles de l'année 1962, Archives du Musée National de Hongrie. Les murs de la haute époque arpadienne en rapport direct avec les couches mentionnées ne furent pas mis au jour en ce temps.

<sup>11</sup> E. NAGY *Előzetes jelentés az 1964-67. évi esztergomi várfeltárásról* (Rapport préliminaire des fouilles du château d'Esztergom dans les années 1964-67). *Arch. Ért.* 95 (1968) 102-109.

<sup>12</sup> Les chercheurs suivants ont collaboré aux fouilles de 1964-69, pendant des périodes plus ou moins longues: Géza Fehér, Béla Horváth, Nándor Parádi de la Section Médiévale du Musée National de Hongrie. Sándor Soproni, Éva B. Bónis, Tibor Kovács de la Section Archéologique du Musée National de Hongrie. Vera Lányi et I. Horváth du Musée Balassa Bálint d'Esztergom. Étudiants d'université: Julia Altmann, István Fodor, Magdolna Hellebrandt, Etelka Juhász, Márta Máté, Mária Marcell, Ágnes Soós. Je profite de l'occasion pour les remercier encore une fois de leur collaboration.



l'objet d'un ouvrage de plus grande envergure. A l'heure actuelle il s'agit d'exposer les conclusions essentielles auxquelles nous avons abouti en cherchant de bien mettre en valeur le poids et l'importance des résultats obtenus au cours du travail.

En considérant les résultats des nouvelles fouilles en ordre chronologique, nous commencerons par renvoyer à la question de la colonisation de la colline avant le Moyen Age.<sup>13</sup> Les fouilles relatives aux époques précédant l'époque arpadienne, étaient refoulées pour des raisons de temps et d'argent au second plan en faveur de l'étude des époques arpadiennes et plus tardives. En général on ne pouvait pénétrer dans les couches archéologiques précoces que si, dans les tranchées ouvertes en vue de découvrir des vestiges médiévaux, aucun mur construit au Moyen Age n'arrêtait le sondage. Par conséquent il ne pouvait pas être question de la mise au jour de grandes surfaces homogènes. Nous n'en avons pas moins constaté que sur la colline du château les premières agglomérations se constituèrent à l'âge du cuivre et à l'âge de bronze, et qu'ensuite l'ensemble de cette zone fut occupé par une colonie celtique étendue dont nous avons retrouvé les vestiges à tous les points du territoire des fouilles où il nous fut possible de pénétrer jusqu'à une profondeur convenable. Il en fut de même pour les vestiges de l'époque romaine: aux niveaux déjà plus élevés du terrain on a partout constaté l'existence de murs romains construits en trois, éventuellement en quatre périodes consécutives qui témoignent de la longue survivance de l'agglomération romaine.

A propos des recherches des antécédents, il faut mettre en relief deux points de vue importants qui ne sont pas sans influencer sur l'étude des bâtiments de la haute époque arpadienne. Il s'agit notamment de la constatation qu'entre la colonisation romaine et celle du X<sup>e</sup> siècle, on ne relève aucune trace d'une agglomération intermédiaire et que, par ailleurs, bien que les constructions de la haute époque arpadienne se situent directement sur les couches romaines, à l'exception de quelques murs du côté sud, les restes de la muraille de l'époque romaine ne furent nulle part utilisés pour les constructions médiévales: le palais des X<sup>e</sup>-XI<sup>e</sup> siècles s'élève sur un plan entièrement nouveau et indépendant des murs antérieurs. L'importance de ces constatations réside en premier lieu en ce qu'elles permettent de réfuter (du moins sur le versant sud de la colline du château) l'hypothèse — fondée sur l'origine slave du toponyme Esztergom<sup>14</sup> — de l'existence d'une forteresse slave, mais aussi en ce qu'elles révèlent des constructions laïques que les spécialistes de l'époque n'avaient pas cru devoir attribuer à l'époque de la fondation de l'État.<sup>15</sup>

Le premier palais résidentiel du prince des Magyars et du roi de Hongrie était situé sur le flanc sud de la colline, donnant sur le Danube. Ses restes, plus ou moins démolis, furent mis au jour sous les parties du palais datant de la fin du XII<sup>e</sup> siècle et des époques plus tardives, ainsi que sous le niveau de la cour du château. C'est pourquoi nous avons dit plus haut que les ruines dégagées au cours de cette dernière campagne de fouilles sont loin d'être aussi spectaculaires que ne l'étaient les vestiges des bâtiments remontant à l'époque de Béla III, en partie reconstruits. Les vestiges mis au jour ont toutefois permis de reconstituer plus ou moins complètement le plan de l'ensemble, la répartition des bâtiments, la technologie de la construction et en plus de retracer une image historique qui, s'inscrivant dans les recherches sur l'époque de la fondation de l'État, vient enrichir nos connaissances relatives au règne du prince Géza et du roi Etienne.

Dès 1964, première année de la campagne de fouilles, les relevés indiquèrent que sur ce territoire on pouvait compter avec les restes d'une ou de plusieurs constructions importantes datant du début de l'époque arpadienne. Ce fut d'abord sur le côté nord de l'ensemble des bâtiments que nous avons mis au jour des murs qui, au témoignage de la céramique, datent de la haute époque arpadienne et diffèrent aussi bien des murs romains que des murs médiévaux de la fin du XII<sup>e</sup> siècle, tant pour ce qui est de la pierre utilisée qu'en ce qui concerne — du moins en partie — la tech-

<sup>13</sup> La mise en œuvre détaillée de ces résultats sera la tâche de mes collègues T. Kovács, E. B. Bónis et S. Soproni qui sont les spécialistes de ces périodes.

<sup>14</sup> SINKA I-3. — BALOGH — DERCSÉNYI 53.

<sup>15</sup> A. KAMPIS *Kunst in Ungarn*. Budapest, 1966. 20.



nique de maçonnerie. En connaissance de ces murs pouvant être datés avec certitude des X<sup>e</sup>-XI<sup>e</sup> siècles, quelques-uns des murs de la partie sud déjà dégagée antérieurement sans être étudiés de plus près ont également pu être identifiés, et sur la base de leur parenté avec ces derniers, la petite tour dégagée en contrebas du donjon dans les années 30, a également pu être rattachée à la période de construction de la haute époque arpadienne.

Les restes de cet époque dégagés ainsi aux deux extrémités de la zone des fouilles ont rendu nécessaire l'entreprise des sondages sur le terrain intermédiaire, en vue de repérer les restes de construction de la haute époque arpadienne. C'est ainsi qu'on amorça le travail les salles du rez-de-chaussée du palais restauré qui, dans les années trente n'avaient été dégagées que jusqu'au niveau des couches de la fin du Moyen Age, ainsi que dans quelques locaux aux étages où, à cause du pavement médiéval en marbre rouge, les anciennes fouilles avaient été interrompues et la partie assez étendue se trouvant en-dessous était restée inexplorée.

Le résultat espéré ne se fit pas attendre: au cours des fouilles nous avons découvert une quantité importante de vestiges des constructions remontant aux époques antérieures à Béla III. Les recherches furent couronnées de succès, c'est-à-dire que furent découvertes, en 1966, la chapelle circulaire du premier palais avec l'aile du bâtiment attenant et une partie de l'enceinte extérieure. Les fouilles des années suivantes nous permirent de dégager d'autres parties et de préciser la chronologie des murs. C'est ainsi que s'est formée de proche en proche l'image des constructions médiévales les plus précoces du château d'Esztergom (fig. 2).

A l'intérieur de l'ensemble des bâtiments de la haute époque arpadienne exhumés au cours de la nouvelle campagne de fouilles, on est arrivé à distinguer les murs datant de plusieurs périodes de construction. La technique de la maçonnerie est essentiellement analogue — appareil en blocage revêtu de moellons équarris — les différences résident dans les matériaux utilisés, dans les dimensions et la forme de l'appareil. L'enceinte construite en moellons de forme moins régulière et plusieurs remaniements de la troisième période diffèrent quelque peu, en ce qui concerne leur appareil, des murs des bâtiments intérieurs.

Les murs appartenant à la première période de construction et que les observations stratigraphiques nous permettent également de dater de la plus haute époque, se trouvent dans la partie septentrionale de la zone des fouilles. Le revêtement de l'appareil en blocage est constitué en grès tendre équarri, de couleur jaune, probablement d'origine locale.<sup>16</sup> Les fondements sont scellés parmi des couches d'argile et ils montrent un dessin semblable à l'«opus spiccatum». Les assises régulières en pierre de taille des parties supérieures des murs sont liées avec du mortier (Pl. XXIII. 2). Les restes de mur dégagés permettent de supposer l'existence de deux bâtiments: l'un (Pl. XXIII. 1) devait comprendre au moins trois locaux, la division intérieure de l'autre n'est pas connue. Leur étendue totale ne peut plus être précisée en raison des démolitions et constructions ultérieures. Le mur ouest de premier bâtiment situé plus au nord fut démoli au moment de la campagne de construction de Béla III, tandis que l'extrémité septentrionale en avait été jetée bas lorsque la construction de la basilique du XIX<sup>e</sup> siècle exigea l'abaissement du niveau du sol. C'est à la même époque que disparut également l'extrémité septentrionale du bâtiment situé plus au sud, en partie sur l'emplacement de la future grande cour médiévale et dont la partie occidentale fut démolie au moment de la mise en chantier des constructions gothiques.

Au cours de la deuxième période de construction ce noyau septentrional du palais fut élargi dans la direction sud et l'ensemble des bâtiments entouré d'une enceinte en pierre. C'est de cette

<sup>16</sup> L'analyse de la pierre employée dans les constructions est due à István Kottász ingénieur-géologue. Il est intéressant de noter qu'une observation pareille ait été relevée dans les constructions de l'époque romaine. Pendant la première période des constructions — tout comme à la haute époque arpadienne — ici

aussi on utilise du grès jaune tendre, extrait sur les lieux, et ce n'est que dans les périodes ultérieures que l'on a recours à de matériaux de meilleure qualité provenant de carrières plus éloignées de la région (Strázsahegy).



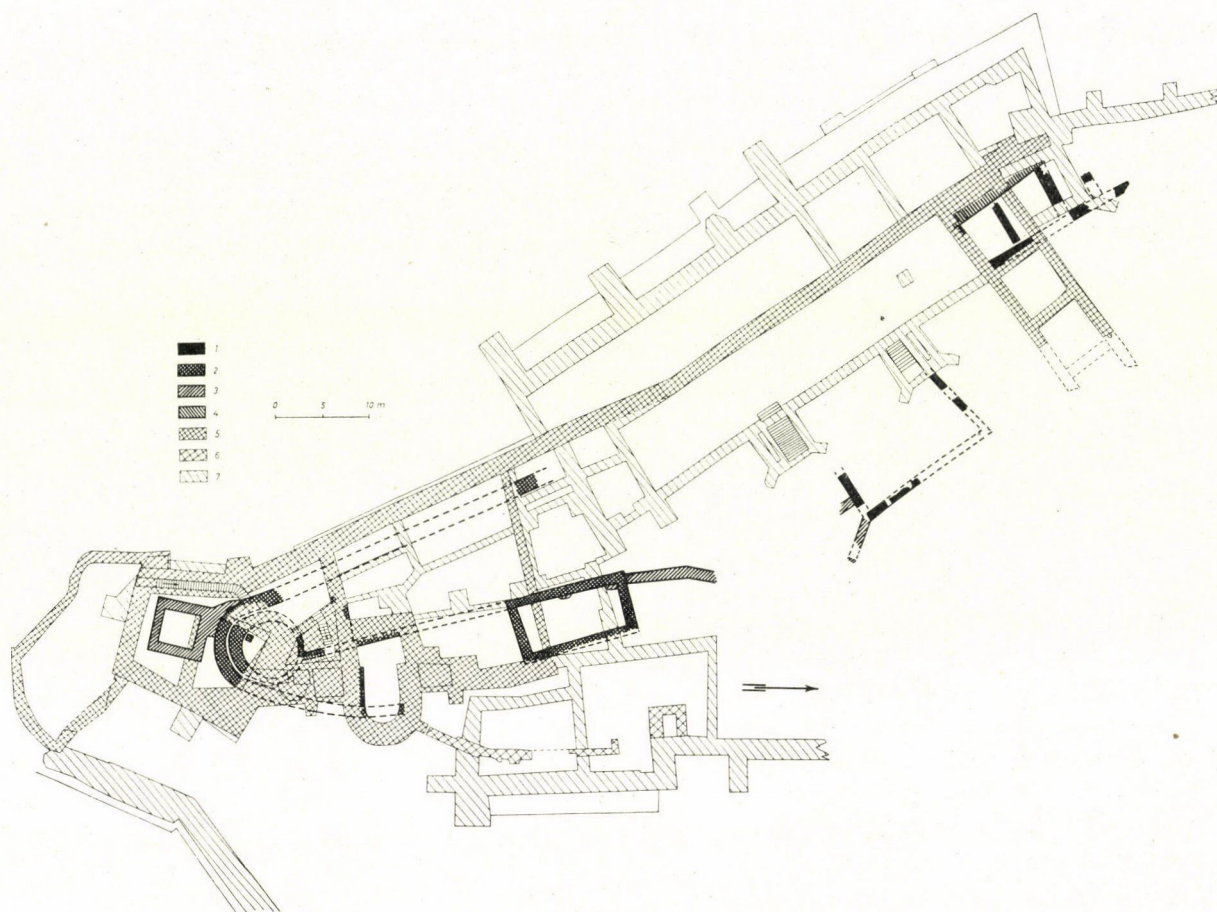


Fig. 2. Périodes de construction du palais. 1. Constructions de l'époque de Géza. 2. Constructions du roi Étienne. 3. Constructions à partir du début du XI<sup>e</sup> siècle jusqu'à la seconde moitié du XII<sup>e</sup> siècle. 4. Continuation éventuelle de l'enceinte datant de l'époque d'Étienne. 5. Constructions de la fin du XII<sup>e</sup> siècle. 6. Début du XIII<sup>e</sup> siècle. 7. Constructions des XIV<sup>e</sup> – XVI<sup>e</sup> siècles

période que datent les parties relativement les plus intactes du palais primitif, celles notamment qui furent dégagées de sous le palais de Béla III et ses annexes. Ici, sous le niveau du pavement en marbre rouge — soigneusement enlevé — dans la pièce nommée «studio de Vitéz János», ornée de fresques de l'époque de la Renaissance, qui se trouve au premier étage du donjon, nous avons dégagé environ un quart de la chapelle circulaire du palais dont les restes de murs ont une hauteur de 2 m, de même que les restes d'un pilier intérieur (Pl. XXIII. 4, Pl. XXIV. 1). C'est au même endroit que se trouvent les restes de l'enceinte extérieure susmentionnés (Pl. XXIV. 2). Cet ensemble formant l'extrémité sud du palais fut détruit lors de la construction du donjon sous Béla III, tandis que les parties de murs qui ne gênaient pas la nouvelle construction furent conservées. Celles-ci furent simplement entourées par les murs de la nouvelle tour et remblayées jusqu'à la hauteur du premier étage avec les décombres de démolition. C'est ainsi qu'un sondage dans une salle attenante nous a permis de découvrir la façade de la rotonde donnant sur le palais et une partie de l'aile du palais (Pl. XXIII. 3).

Le local sous l'église du palais ultérieur et l'aile gothique de nord-est garde encore quelques restes de mur de cette partie. C'est ici, à l'extrémité septentrionale de l'aile du palais de la deuxième période attenante à la rotonde il y a une grande pièce de forme rectangulaire dont le mur extérieur (Pl. XXVI. 1) fut mis au jour en 1966, alors que d'autres détails en avaient été découverts déjà au cours des fouilles des années trente (Pl. XXVI. 2).



En dehors des conditions stratigraphiques différentes de la première période, la deuxième période se fait valoir aussi par une autre technique de construction. La pierre employée est un grès de meilleure qualité que celle de la première construction; elle ne provient pas des carrières locales mais de carrières plus lointaines, et les blocs de l'appareil offrent une forme et des dimensions différentes. Il y a également une différence entre les façades extérieures et intérieures: les côtés extérieurs sont revêtus de moellons approchant davantage du carré, et plus grands que ceux de la première période (Pl. XXIII. 3, Pl. XXVI. 1), les murs intérieurs sont revêtus de moellons de forme oblongue couchés (Pl. XXIII. 4, Pl. XXIV. 1, Pl. XXVI. 2). Cette différence entre le revêtement extérieur et le revêtement intérieur prit toute son importance là où les murs, à cause de leur emplacement, ne pouvaient être dégagés que d'un seul côté, et c'est par la forme de l'appareil que nous pouvons constater s'il s'agissait de l'extérieur ou de l'intérieur du bâtiment.

En raison du caractère fragmentaire des murs et de leur mise au jour partielle, le plan de la chapelle circulaire ne peut pas être reconstruit avec exactitude. Aussi, concernant les formes de détail, nous en sommes réduits à des hypothèses. Les vestiges mis au jour permettent en tout cas de reconnaître clairement le plan circulaire de la nef et sa division intérieure par des piliers adossés au mur. Par contre on ne peut pas déterminer le nombre des piliers, ni la forme du chœur, comme la partie correspondante du côté est avait été supprimée lors de la période de construction à la fin du XII<sup>e</sup> siècle. On peut s'imaginer que l'intérieur avait une forme de cercle régulier, sans abside, divisé par deux piliers disposés en forme d'arc de triomphe, mais il est également possible que l'on avait aménagé une petite abside dans l'épaisseur de l'enceinte qui entourait étroitement la chapelle. La solution contraire, — c'est-à-dire que l'enceinte circulaire aurait été construite de manière à suivre la forme de l'abside — est exclue, car l'examen de la surface des murs attenants de même que l'épaisseur inégale du mur de la chapelle indiquent que c'est l'enceinte qui fut construite d'abord et que c'est à l'intérieur de cet espace que venait s'inscrire la chapelle circulaire.

L'appareil de l'épaisse enceinte diffère de celui de la chapelle et de l'aile du palais attendant en ce que le revêtement du noyau aggloméré est composé non de moellons taillés régulièrement, mais de pierres simplement dégrossies d'un côté.

Les restes de l'enceinte du côté nord, au-delà de la chapelle peuvent être constatés avec certitude à deux endroits: du côté est, dans l'espace au-dessous de la chapelle construite à l'époque de Béla III, c'est au moment de la construction de celui-ci qu'on démolit la portion correspondante du mur d'enceinte (Pl. XXVI. 3); du côté ouest, sous la salle dite «salle de Saint Etienne» (Pl. XXV. 1) et un peu plus loin, sur un point de l'aile gothique (Pl. XXVI. 2). Les autres parties du mur furent détruites au cours des travaux ultérieurs. Il est possible que vers l'extrémité nord-ouest du complexe du palais, près des murs construits par Géza, on retrouve la continuation de l'enceinte, cependant la détermination des rapports éventuels des vestiges demande des analyses stratigraphiques encore plus détaillées que les précédentes.

Dans la phase finale des fouilles exécutées entre 1964 et 1969, nous avons vu se dégager de plus en plus nettement les contours d'une troisième période de construction qui devait se situer entre la construction du palais et de la chapelle circulaire au cours de la haute époque arpadienne et les constructions datant du règne de Béla III. Au début de nos fouilles il semblait que cette période n'eût été représentée que par la petite tour qui — comme nous venons de le mentionner plus haut — avait été dégagée encore dans les années trente dans la partie inférieure du donjon construit sous Béla III. (Pl. XXVI. 4) Au moment où la rotonde et l'enceinte furent dégagées il devint évident que la petite tour qui se dresse devant l'enceinte, y fut ajoutée ultérieurement et qu'elle servait de tour de défense. Il devenait également évident que les bâtiments de la première et de la deuxième période ont été remaniés avant leur démolition définitive. Ce n'est que dans les deux dernières années de notre campagne de fouilles que furent découvertes les traces de transformations plus importantes, desquelles nous conclûmes qu'à peu près simultanément avec la construction de la



petite tour, on procéda aussi à des remaniements intérieurs de plus grande envergure. On aménagea par exemple l'espace au-dessous de la chapelle de la fin du XII<sup>e</sup> siècle qui servit — sous une forme en partie différente de sa forme actuelle — jusqu'à la construction de la chapelle supérieure.

L'idée qu'on peut se faire de cette période de construction précédant l'époque de Béla III est la moins nette, les transformations les plus considérables ayant été effectuées, précisément dans la zone qui a souffert le plus par les remaniements à la fin du XII<sup>e</sup> siècle. Cependant en poussant plus loin l'analyse des résultats de nos fouilles, nous avons encore la possibilité d'enrichir nos connaissances actuelles.

L'examen de l'appareil des bâtiments tel qu'il se reflète dans les vestiges de cette troisième période de construction est loin de nous offrir une image aussi homogène que celui des deux premières périodes traitées plus haut. C'est l'appareil de la petite tour construite devant l'enceinte qui se rapproche encore le plus de celui des périodes antérieures: le revêtement extérieur — tout comme le revêtement en pierres presque carrées de la deuxième période — est ici aussi proche du carré, mais son appareil est constitué de blocs de dimensions plus grandes, pareilles à celles des moellons utilisés par les bâtisseurs de la fin du XII<sup>e</sup> siècle. Le caractère du revêtement intérieur ressemble à celui du revêtement intérieur de la deuxième période (Pl. XXVI. 4). Fondement et murs sont scellés dans le mortier, ce qui les apparente à la maçonnerie de la deuxième période. Quelques assises du revêtement intérieur de l'espace qui se trouve au-dessous de la chapelle offrent une certaine ressemblance avec celles de la période précédente, sans être toutefois identiques. En même temps, les adjonctions et remaniements entrepris à l'aile du palais édifié au cours de la deuxième période offrent un appareil irrégulier. Il semble probable que les constructions attribuées à la «troisième période» représentent en réalité non pas une seule campagne de construction, mais de multiples remaniements.

#### PÉRIODES DE CONSTRUCTION

En passant en revue les constructions décrites, remontant aux époques antérieures à Béla III, on voit que les vestiges proviennent de trois périodes, caractérisées chacune par des observations stratigraphiques et par la chronologie relative des murs. La limite inférieure de l'époque de la construction des murs est déterminée par les trouvailles des couches correspondantes: les trouvailles de la première couche archéologique de la haute époque arpadienne — située directement sur les couches romaines — se constituent en majorité de fragments en céramique. En ce qui concerne leur composition, la proportion des formes et des ornements, elles correspondent aux trouvailles des agglomérations de la haute époque arpadienne, et n'offrent aucune pièce sujette à discussion. Un examen des rapports entre les couches relevant des différentes périodes précoces indique une continuité sans interruption. La seule trouvaille remarquable de ces couches précoces est une boucle d'oreilles en or, travaillée en filigrane et incrustée d'émail: elle se compose d'un corps sphérique richement orné et de pendeloques en perles fines et en perles d'or (Pl. XXVII. 1—2). Le bijou datant de la fin du XI<sup>e</sup> ou du début du XII<sup>e</sup> siècle a été vraisemblablement fabriqué dans un atelier d'orfèvrerie local.<sup>17</sup>

La limite supérieure, le terminus ante quem des constructions précoces est tracé par l'ensemble superposé des constructions de l'époque de Béla III: selon l'étude critique de style de Tibor Gerevich<sup>18</sup> et conformément à la date de 1189 apparaissant dans les sources et mise en relation avec la visite de Frédérique Barberousse à Esztergom,<sup>19</sup> permettent de préciser de manière satisfaisante l'âge des nouveaux bâtiments qui marquent la disparition du palais primitif.

<sup>17</sup> La trouvaille sera étudiée par Éva Kovács.

<sup>18</sup> GEREVICH 76, 82—88.

<sup>19</sup> A. GOMBOS, *Catalogus Fontium* . . . I. Budapest, 1937. 305



La chronologie relative des périodes de construction s'échelonnant entre le terminus post quem et le terminus ante quem est fournie — comme nous l'avons déjà mentionné — en premier lieu par les rapports des couches, et aussi par les différences des appareils, les points de séparation et les raccords, ainsi que par les rapports réciproques des murs. Compte tenu de ces composantes, il a été possible d'esquisser la division chronologique des bâtiments telle que nous l'avons suggéré plus haut.

En ce qui concerne la chronologie absolue des périodes de construction de la haute époque arpadienne, faute de données directes — par exemple de monnaies permettant de dater les couches avec exactitude, ou de trouvailles pouvant être datées entre des limites étroites — nous sommes réduits à confronter la chronologie relative fournie par les fouilles avec les données historiques qui sont à notre disposition, pour en tirer les conclusions voulues.

Voici les principales données historiques dont il faut tenir compte:

Le prince Géza possédait déjà un palais à Esztergom,<sup>20</sup> c'est là que naquit son fils Étienne, le futur roi,<sup>21</sup> c'est même peut-être là qu'il fut baptisé,<sup>22</sup> et c'est de là qu'il partit sans doute pour vaincre Koppány, puisque c'est près d'Esztergom, à l'embouchure du Garam qu'il fut ceint de l'épée pour la lutte contre Koppány.<sup>23</sup> Une partie du corps écartelé de Koppány fut clouée à la porte d'Esztergom.<sup>24</sup> Selon une donnée non absolument authentique, c'est à Esztergom que fut sacré roi Étienne I<sup>er</sup>.<sup>25</sup> Dans l'année même du sacre (1001) Boleslas, roi de Pologne lui rendit visite à Esztergom<sup>26</sup> et c'est dans cette ville qu'en 1031, il conclut la paix avec le futur empereur Henri III, fils de l'empereur allemand Conrad II.<sup>27</sup> En 1035 un décret est proclamé à Esztergom.<sup>28</sup> Ainsi, même si une partie des données provient de sources moins authentiques, leur ensemble confirme la tradition qui veut que la ville d'Esztergom ait joué un rôle prépondérant dans la vie du dernier prince et du premier roi de Hongrie.

À l'opposé des nombreuses données relatives au règne d'Étienne, nos sources sont muettes en ce qui concerne le sort de la ville sous le règne de ses successeurs directs. Ce n'est apparemment qu'au tournant du XI<sup>e</sup> siècle que la résidence royale acquit de nouveau une certaine importance. En effet, le roi Coloman séjourna souvent à Esztergom et ordonna même que les ispán (comtes) se rendent dans cette ville pour lui remettre les revenus des domaines royaux et pour lui présenter leurs comptes.<sup>29</sup> Sous le règne d'Étienne II, fils de Coloman, on parle d'Esztergom comme d'une métropole et d'une capitale.<sup>30</sup> D'ailleurs c'est même le lieu de naissance du roi.<sup>31</sup> Nous connaissons une donnée concernant le séjour du roi Béla II, à Esztergom.<sup>32</sup> C'est là, que Géza II reçut Louis VII, chef de la 2<sup>e</sup> croisade qui, en route vers la Terre Sainte, passa par la Hongrie et devint le parrain de l'enfant que la reine venait de mettre au monde (le futur Étienne III).<sup>33</sup> C'est à Esztergom que mourut, en 1173, Étienne III, au moment où son beau-frère, le duc saxon Henri le Lion arrive sous la ville à la tête des croisés.<sup>34</sup>

Voyons maintenant les conclusions auxquelles nous permet d'aboutir la confrontation des données historiques énumérées et les résultats des fouilles.

<sup>20</sup> KNAUZ I. 30, N° 1.

<sup>21</sup> SRH. II. 394, 407. — KNAUZ II. 28, N° 12. — Selon la *Canonica Visitatio* de l'an 1397 citée par Knauz, le roi Étienne était né dans la chapelle du protomartyr Saint Étienne. KNAUZ I, 31, N° 1. Les résultats des fouilles rendent probable que c'est dans le palais de Géza, qui vient d'être dégagé, que notre premier roi a vu le jour.

<sup>22</sup> KNAUZ II. 28, N° 12, — *ibid.* I. 32, N° 3.

<sup>23</sup> *Képes Krónika* (Chronicon Pictum) Budapest 1964. II. 98.

<sup>24</sup> *ibid.* 98.

<sup>25</sup> SRH. II. 414. — KNAUZ I, 37—38, N° 9.

<sup>26</sup> KNAUZ I. 38—39, N° 10.

<sup>27</sup> B. HÓMAN—GY. SZEKFÜ: *Magyar történet* (Histoire de Hongrie). I. Budapest 1935. 233.

<sup>28</sup> SINKA 6. — KNAUZ I. 42, N° 16.

<sup>29</sup> L. ZÁVODSZKY: *A Szent István, Szent László és Kálmán korabeli törvények és zsinati határozatok forrásai* (Les sources des lois et résolutions synodales de l'époque de Saint Étienne, Saint Ladislas et Coloman). Budapest 1904, 193.

<sup>30</sup> KNAUZ I. 84, N° 56.

<sup>31</sup> SINKA 11.

<sup>32</sup> KNAUZ I. 87, N° 62.

<sup>33</sup> SINKA 13.

<sup>34</sup> KNAUZ I. 121, N° 102.



Fouilles: au cours de la deuxième période de construction, le noyau du palais — qui selon nos connaissances actuelles se constituait de deux bâtiments — fut élargi et entouré d'une muraille. Ainsi cette deuxième période se présente donc comme la suite organique de la première, d'autant plus que la technique employée ne s'écarte pas sensiblement de celle utilisée par la première. La troisième période a laissé des remaniements et des transformations plus ou moins importants, dont l'appareil architectural n'était pas homogène et s'écartait dans une certaine mesure de celle des deux premières. A en juger par le caractère des constructions, cette période embrassait plusieurs campagnes de construction qui se suivaient de près.

Pour ce qui est des données historiques, on constate qu'elles se groupent autour de la personne de Géza et du roi Étienne. Puis après un long intervalle, c'est à partir du règne de Coloman que l'on rencontre de nouveau, cette fois-ci de manière continue, des données indiquant des rapports étroits entre Esztergom et nos rois.

La comparaison des données de caractère différent nous permet d'admettre que le centre relativement petit construit par le prince Géza (1<sup>re</sup> période) fut méthodiquement développé et renforcé par le roi Étienne désireux de posséder à Esztergom une résidence facile à défendre qui servît non seulement de résidence au roi et à sa famille, mais qui fût aussi propre à remplir certaines fonctions d'État (2<sup>e</sup> période). La nouvelle floraison d'Esztergom qui, après la mort d'Étienne, perdit de son importance, se situe à l'époque de Coloman. Les nouvelles exigences de l'époque produisirent le besoin de « moderniser » la résidence. Les transformations entreprises par ce roi se poursuivaient encore pendant le règne de ses successeurs (restes des constructions datant de la troisième période).

On pourrait, en principe, concevoir aussi un groupement des corps de bâtiment différent des précédents, notamment en rattachant la première période au règne de Géza et d'Étienne, la deuxième à Coloman et la troisième aux successeurs de Coloman. Certaines considérations amoindrissent toutefois la valabilité de cette seconde variante.

1. La liaison étroite existant entre la 1<sup>re</sup> et la 2<sup>e</sup> période témoigne plutôt en faveur de l'activité de princes se succédant directement que d'une reprise des travaux après un long intervalle.

2. Vu leur petit nombre et leurs faibles dimensions, des bâtiments attribués à Géza semblent avoir été insuffisants pour servir de résidence représentative et les exigences économiques auxquelles ils étaient effectivement destinés au début du XI<sup>e</sup> siècle.

3. Le type de chapelle à plan circulaire ou centré, avec le palais s'y rattachant directement ou indirectement apparaît aux X<sup>e</sup> et XI<sup>e</sup> siècles aussi dans les pays voisins qui, du point de vue de l'adoption du christianisme et de la fondation de leurs États, sont les contemporains de la Hongrie.<sup>35</sup>

4. Autant que l'on peut en juger par les matériaux qui se trouvent en Hongrie, les premières chapelles circulaires sur les terres en possession du roi ou de la reine remontent en Hongrie également aux X<sup>e</sup> et XI<sup>e</sup> siècles.<sup>36</sup> Dans le château de Veszprém, la datation de la rotonde à une haute

<sup>35</sup> I. BORKOVSY *Pražský hrad v době přemyslovských knížat* (Die Prager Burg zur Zeit der Přemyslidenfürsten). Praha 1969. 7—158. — A. HEJNA *K situační a stavební formaci feudálního sídla v Evropě* (Zur Anlage und Baulichen Formation des feudalen Wohnsitzes in Europa). *Památky Archeologické* 56 (1965). 512—583. — W. DALBOR *Dwór Książczy z X. w. na Ostrówie Lednickim* (Ostrów Lednicki — cour princière du X<sup>e</sup> siècle). *Slavia Antiqua* 6 (1957—59). 172—288. — Z. SWIECHOWSKI *Les plus anciens monuments de l'architecture religieuse en Pologne d'après les fouilles et les travaux récents*. *Cahiers Archéologiques* 9 (1957) 301—311, 316. — A. GRABAR *Études critiques*. *Cahiers Archéologiques* 9 (1957) 355—359. — J. ROSPEŃDOWSKI *Z studiów nad palatiami w Polsce* (L'étude sur les palatiums de Pologne). *Biul. Historii*

*Sztuki* 24 (1962) 243—254. — H. ZACHWATOWICZ *Polska architektura monumentalna w X—XI. wieku*. (L'architecture monumentale polonaise du X<sup>e</sup> et du XI<sup>e</sup> s.) *Kwartalnik Architektury i Urbanistyki* 4 (1961) 101—103. — J. T. FRAZIK *Relikty rotundy pod prezbiterium Katedry Przemyskiej w świetle dotychczasowych badań* (État actuel des recherches concernant les restes de la rotonde située au-dessous du presbytère de la cathédrale de Przemyśl). *Biuletyn Historii Sztuki* 24 (1962) 222—225. — G. MIKOŁAJCZIK *Une résidence des Piastes, sur l'île de Lednica (Ostrów Lednicki) distr.-Gniezno*. *Archaeologia Polona* 6 (1964) 219—233. K. ŻUROWSKA *Rotunda Wawelska* (La rotonde de Notre Dame au Wawel). *Studia do dziejów Wawelu* 3 (1958) 1—121.

<sup>36</sup> GERVERS 528—529.



époque est motivée en partie par des surélévations en style roman et par des données offertes par les chroniques,<sup>37</sup> ainsi que par une tombe mise au jour il y a quelques années dans une profondeur correspondant au niveau de la rotonde.<sup>38</sup> Sur la base d'une série d'analogies concernant dimensions et techniques de construction, ainsi que sur la base de considérations d'ordre historique, une étude consacrée aux rotondes de Hongrie fait remonter également au début du XI<sup>e</sup> siècle<sup>39</sup> l'origine de la rotonde de la résidence royale de Sárospatak.

5. Le vocable « basilique de Saint-Guy » qui apparaît en 1284 doit probablement se rattacher à la chapelle du château d'Esztergom. Ce nom est fréquent surtout aux X<sup>e</sup> et XI<sup>e</sup> siècles.<sup>40</sup> En guise de conclusion nous dirons donc que lors de la datation définitive des constructions effectuées au cours de ces deux siècles, il semble justifié de tous les points de vue de rattacher la première période au règne du prince Géza, la deuxième à celle du roi Étienne, enfin d'attribuer la troisième aux campagnes de construction du XII<sup>e</sup> siècle.

### LE PALAIS DE BÉLA III

Les fouilles effectuées entre 1964 et 1969 ont abouti, en dehors de la découverte du palais de la haute époque arpadienne, à de nouvelles constatations relatives aux bâtiments dégagés dans les années trente.

En ce qui concerne le palais construit par le roi Béla III à la fin du XII<sup>e</sup> siècle, il comprenait le complexe de bâtiments situé au sud, mis au jour par les fouilles des années trente dont la première description scientifique est due à Tibor Gerevich,<sup>41</sup> mais auquel Dezső Dercsényi a également consacré plusieurs études détaillées<sup>42</sup> (fig. 2).

Sur la base du rapport réciproque des locaux et du témoignage de l'analyse critique du style de l'ornementation sculptée, M. Dercsényi a établi la chronologie des bâtiments. A son avis on avait commencé par construire le donjon auquel on ajouta ensuite les locaux attenants, pour élever en dernier lieu la chapelle.<sup>43</sup> La question n'a pas été examinée si des bâtiments constituaient l'ensemble du palais de la fin du XII<sup>e</sup> siècle ni comment se présentait le plan de l'ensemble du palais de l'époque de Béla III.

Les nouvelles fouilles ont enrichi nos connaissances relatives aux bâtiments de l'époque sous deux rapports:

1. elles ont élargi les opinions relatives à la chronologie du palais,
2. elles ont fourni une image plus complète de l'ensemble du palais du XII<sup>e</sup> siècle, en ce qui concerne son étendue et le caractère de ses bâtiments.

Ce qui nous a permis de préciser les questions chronologiques, ce sont les observations concernant la technique de la construction que nous avons déjà citées plus haut. Nous avons en effet remarqué qu'au moment de la mise en chantier des constructions de l'époque de Béla III, les murs de la haute époque arpadienne ne furent démolis que jusqu'à une certaine hauteur, et que les parties restées debout furent entourées par les murs des nouveaux bâtiments et remblayées jusqu'à la hauteur du premier étage. Ainsi à cet endroit, le nouveau bâtiment n'avait pas de rez-de-chaussée.

<sup>37</sup> K. H. GYÜRKY Die St. Georg Kapelle in der Burg von Veszprém. *Acta Arch. Hung.* 15 (1963)

<sup>38</sup> Fouille de sauvetage de Márta Kelemen et Sándor Tóth. ÉRI—KELEMEN—NÉMETH—THORMA Veszprém m. régészeti topográfiája (Topographie archéologique du comitat de Veszprém). Budapest 1969, 228. pl. 26. 15—16.

<sup>39</sup> GERVERS, 529. — V. MOLNÁR A sárospataki rotundáról (Sur la rotonde de Sárospatak). *Móra F. M. É.* 1966—67. 153—158.

<sup>40</sup> KNAUZ II. 185. N° 183. — LEPOLD (1934) 36.

<sup>41</sup> GEREVICH 82—88.

<sup>42</sup> BALOGH—DERCSÉNYI 53—58. — DERCSÉNYI—ZOLNAY 54—74.

<sup>43</sup> BALOGH—DERCSÉNYI 53—54. — DERCSÉNYI—ZOLNAY 70—71. L. GERŐ Magyarországi várépítéset (Architecture des châteaux de Hongrie). Budapest 1955. 146.



L'enceinte des murs anciens et l'absence de locaux au rez-de-chaussée s'observent non seulement dans la partie inférieure du donjon hexagonal, mais aussi sur une longue portion du côté est, ce qui permet de conclure que le donjon ne s'élevait jamais isolément et ne dominait son entourage sous forme de tour que tout au plus à partir de la hauteur du premier étage. Du côté nord-ouest se joignait au donjon une pièce au rez-de-chaussée, la salle dite Saint-Étienne, dans l'épais fondement de laquelle nous avons retrouvé les restes de l'enceinte datant de l'époque du roi Étienne. La salle semble être contemporaine au donjon et la structure intérieure de sa voûte indique qu'au-dessus de cette pièce se trouvait une espèce de toiture-terrasse avant la surélévation de la pièce située à l'étage. Cela permet aussi de trancher la question tant discutée de la double porte ornée ménagée dans le mur nord du donjon, qui se trouve aujourd'hui dans un espace intérieur de faibles dimensions.<sup>44</sup>

Selon le témoignage des récentes recherches, le complexe sud qui venait d'être construit, était séparé de la zone plus au nord par une cour entourée d'un mur en pierre (fig. 2). Au flanc sud du donjon on avait également accolé une petite cour fermée où conduisait un escalier partant du premier étage du « donjon ».

Quant au second groupe de problèmes qui se posent à propos du palais de Béla III, notamment en ce qui concerne l'étendue totale du palais, le relevé des fouilles a également enrichi nos connaissances. En effet, dès le début de la campagne archéologique, les spécialistes ont remarqué,<sup>45</sup> comme M. István Méri l'avait déjà signalé en 1962,<sup>46</sup> que l'appareil du mur des fondements ouest d'un bâtiment de caserne datant du XVIII<sup>e</sup> siècle était identique à l'appareil et aux matériaux des bâtiments datant de l'époque de Béla III. Le même appareil a été retrouvé dans les murs d'orientation est-ouest qui limitent l'ensemble du palais vers le nord. Le grand palais de la fin du XII<sup>e</sup> siècle situé vers le sud et la petite aile étroite située vers le nord étaient donc reliés par un mur élevé du côté ouest. Ces bâtiments sont relativement exigus et ils se dressent à une assez grande distance l'un de l'autre aux deux extrémités du palais et ils sont reliés par un mur auquel aucune construction ne s'ajoute. Les observations stratigraphiques recueillies en cours de travail nous ont fourni l'explication du problème que constituait la grande cour vide entourée d'un mur et de bâtiments de petite dimension. En effet, sur le terrain où s'élèvent les restes des bâtiments de la fin du XII<sup>e</sup> siècle, on a trouvé une épaisse couche de décombres provenant de la démolition des bâtiments de la haute époque arpadienne, alors qu'à l'est du long mur en question, au milieu de la cour, il ne subsiste qu'une étroite bande de décombres. L'explication de cet état des choses ne présente pas de difficultés si on admet qu'à l'emplacement des nouvelles constructions de l'époque de Béla III les bâtiments de la haute époque arpadienne furent complètement ou en partie démolis, et leurs décombres étendus en couche épaisse à proximité immédiate des parties démolies tandis que les bâtiments qui se trouvaient dans la cour, restaient conservés encore quelque temps. A l'époque où ils furent jetés bas, c'est-à-dire au XIV<sup>e</sup> siècle, le niveau de la cour était déjà définitivement déterminé par de nouveaux bâtiments, ce qui empêchait les bâtisseurs d'étendre les décombres des bâtiments démolis sur les lieux, comme c'était arrivé précédemment. Ainsi les nouvelles démolitions n'ont pas laissé d'autres traces dans les couches de la cour que d'étroites couches de décombres. Cette survivance pendant un temps assez considérable des bâtiments de la haute époque arpadienne se trouvant dans la cour explique du même coup l'existence du long mur reliant les extrémités du palais du côté ouest. La « modernisation » de Béla III n'affectait que certaines parties du palais, les corps de bâtiment qui se trouvaient aux deux extrémités et le mur qui les reliait avaient pour ainsi dire créé un nouveau cadre aux bâtiments qui, en attendant, étaient restés intacts dans ce cadre.

<sup>44</sup> Selon Dercsényi elle a été percée ultérieurement dans le mur de la tour, mais à une époque plus ancienne que les portes d'entrée du palais et de la chapelle. BALOGH—DERCSÉNYI 53—54. — C'est Lepold qui

approche le mieux la situation réelle, lorsqu'il parle du balcon devant les portes. LEPOLD (1938) 33.

<sup>45</sup> LEPOLD (1938) 32—33. — GEREVICH 82.

<sup>46</sup> Communication orale de M. I. Méri.



Les conclusions qui résultent des fouilles peuvent aussi être appuyées par des données historiques. Dans la charte de 1198 par laquelle le roi Emeric, fils de Béla III, fit don pour la première fois du palais d'Esztergom aux archevêques d'Esztergom, il est question de constructions mises en chantier, mais non encore terminées.<sup>47</sup> D'une charte datant de 1249, et par laquelle le roi Béla IV fait définitivement don du palais d'Esztergom aux archevêques, on apprend que l'archevêque refuse de prendre possession des bâtiments «délabrés et vieillis».<sup>48</sup> Il n'est guère probable que les bâtiments qui, 50 ans auparavant étaient en voie de construction, aient mérité ces épithètes. Sans doute la charte renvoie-t-elle ici à des bâtiments plus anciens et qui, du fait de leur matériau — une pierre friable et de mauvaise qualité — se trouvaient à l'époque de Béla IV dans un fort mauvais état.

Au cours des siècles suivants le palais qui était passé de la propriété de roi dans celle des archevêques ne cessa d'être agrandi et transformé (fig. 2). La datation de ces bâtiments des XIV<sup>e</sup> et XV<sup>e</sup> siècles présente des difficultés bien plus grandes que celle des bâtiments antérieurs, du fait que lors de la mise au jour précédente des parties de bâtiment gothiques, on avait déblayé les couches de démolition et de remblais sans placer en observation les données archéologiques. Faute de ces dernières, nous ne pouvons constater la date et l'ordre chronologique de leur construction que sur la base des rapports réciproques des murs et des détails sculptés, qui sont malheureusement très rarement conservés à leurs places originales.

Les nouvelles données obtenues par des méthodes archéologiques se rapportent en premier lieu au bâtiment de caserne datant du XVIII<sup>e</sup> siècle. A propos de son mur ouest nous avons déjà mentionné plus haut que pour les fondements on avait utilisé le mur de la fin du XII<sup>e</sup> siècle; l'origine du mur est restait toutefois incertaine. La première preuve de son origine médiévale fut fournie par László Zolnay qui, au cours de fouilles de moindre envergure, retrouva l'escalier en marbre rouge qui conduit actuellement dans la cave de la caserne;<sup>49</sup> l'escalier fut ensuite dégagé une fois de plus au cours des recherches de M. István Méri.<sup>50</sup> Ses recherches et l'approfondissement qui suivirent en 1964 donnèrent la solution définitive de la question de l'origine médiévale des parties inférieures du mur est. Une fois de plus la constatation exacte de la date de la construction se compliquait par le fait que les couches en contrebas des murs avaient été dérangées, de sorte que pour fixer la place de l'aile longitudinale du bâtiment qui avait précédé la caserne dans la série des constructions gothiques, on doit encore recourir à la chronologie relative des murs.

En examinant l'ensemble des bâtiments gothiques, on constate que les fouilles archéologiques n'ont fourni qu'un faible pourcentage de connaissances nouvelles et surtout des solutions de détail, alors que leur datation, l'établissement de l'ordre chronologique des constructions sont en général le résultat d'observations et de considérations d'un caractère différent. Ainsi un rapport préliminaire des fouilles ne doit donc pas entrer dans ces détails.

#### MURS DE FORTIFICATION

Par contre les résultats négatifs au point de vue archéologiques du palais des XIV<sup>e</sup> et XV<sup>e</sup> siècles nous ont fourni nombre d'informations importantes relatives aux fortifications datant de cette époque.

<sup>47</sup> KNAUZ I. 156, N° 139.

<sup>48</sup> KNAUZ I. 376, N° 485.

<sup>49</sup> Communication orale de M. Z. Zolnay.

<sup>50</sup> M. I. Méri poursuivait ses fouilles sur ce territoire en 1962. Il fit ouvrir une rangée de fosses de sondage à l'est de la caserne, sur toute la longueur de la façade, afin d'examiner la partie attenante de la cour, cependant ces fouilles ne pénétrèrent qu'à peu d'en droits sous les couches des temps modernes. Lors-

que, en 1964, nous fûmes chargés des fouilles d'Esztergom, nous entreprîmes à approfondir ces fosses de sondage, et au cours du travail nous vîmes se confirmer l'observation faite par M. I. Méri, notamment que le mur est de la caserne est élevé sur des fondements médiévaux. — Communication de M. I. Méri au moment où il nous céda la zone des fouilles. Je tiens à lui exprimer mes remerciements. Les résultats de ses fouilles ne sont pas encore publiés.



Pour ce qui concerne les fortifications de la colline du château d'Esztergom, il faut mentionner avant tout l'absence de données concrètes relatives à celles qui furent construites à l'époque de Géza. Les travaux de terrassement qui furent entrepris dans les siècles ultérieurs, lors de la construction des remparts et des bastions, ont transformé l'aspect de la colline, à tel point que toutes traces des anciennes fortifications ont disparu. Cependant la description du chroniqueur Anonymus nous décrit des châteaux forts des Magyars conquérants.<sup>51</sup> Nos connaissances et nos observations historiques, et dans une moindre mesure nos constatations archéologiques relatives aux centres des tribus au siècle succédant à la conquête et les centres de comitat de l'époque de la fondation de l'État,<sup>52</sup> nous autorisent à supposer que la résidence de la famille princière construite sur une montagne facile à défendre ne resta pas non plus sans être fortifiée. Si nous essayons de reconstituer les conditions stratigraphiques de la colline aux X<sup>e</sup> et XI<sup>e</sup> siècles, nous sommes enclins de supposer pour la plus ancienne époque l'existence de remparts de forme triangulaire, peut-être semblables au fortin de terre de Szabolcs.

Nous pouvons démontrer la première fortification en pierre de l'ensemble du palais autour des bâtiments de l'époque du roi Étienne, comme nous avons eu l'occasion de le mentionner.

Un témoignage de l'importance des constructions de défense de la fin du XII<sup>e</sup> siècle comportant des murailles en pierre et des bâtiments solides, capables de résister aux attaques de l'ennemi, est fourni par une donnée de Rogerius qui, en décrivant les terribles destructions des Tatars en Hongrie, fait remarquer que le château d'Esztergom — contrairement à la ville basse au bord du Danube qui fut entièrement détruite — a repoussé l'attaque des Tatars.<sup>53</sup> Une partie de ces fortes murailles en pierre nous est connue, une autre partie fut détruite lors des approfondissements réitérés du niveau entrepris au cours des siècles ultérieurs.

Selon les données de l'Histoire, le château qui est passé en possession des archevêques, bien qu'ayant pu résister à l'attaque mongole, ne put tenir tête aux trois sièges qu'il devait subir dans les trois premières décennies du XIV<sup>e</sup> siècle,<sup>54</sup> et il se trouvait en très mauvais état lorsque Csanád Telegdi devint archevêque et prit possession d'Esztergom (1330-1349). Telegdi fit reconstruire des bâtiments délabrés et réparer les bastions. C'est pendant son archiépiscopat qu'on bâtit un grand nombre de tours de défense et qu'on renforça le côté le moins protégé (probablement le côté est) du château.<sup>55</sup>

Ces travaux de fortification de grande envergure comprenaient sans doute aussi la construction du système d'accès mis au jour sur le flanc est, sous les parties dégagées dans les années trente de la forteresse (fig. 3). L'entrée antérieure était plus étroite que le système d'accès construit plus tard dont on voit encore les murs plus hauts. Aux deux extrémités des murs récemment découverts, nous avons trouvé les restes des tours (Pl. XXVIII. 1-2). Selon le témoignage des matériaux de remblayage trouvés dans la fosse appartenant au pont-levis, l'ensemble des vieux murs a dû exister jusqu'au début du XVI<sup>e</sup> siècle, époque où il céda la place à la nouvelle entrée rattachée à la rondelle, à la nouvelle porte munie d'un pont-levis et aux autres tours s'alignant en direction du château. Envisageant la démolition de l'accès antérieur au début du XVI<sup>e</sup> siècle, la construction du nouveau système de fortifications eut sans doute lieu pendant l'archiépiscopat de Pál Várdai

<sup>51</sup> SRH. I. 54-55, 58, 62-63, 72, 74, 76, 95, 99.

<sup>52</sup> GYÖRFFY 21-25. — Váczy 333-334. — Gy. NOVÁKI Zur Frage der sogenannten «Brandwälle» in Ungarn. Acta Arch. Hung. 16 (1964) 99-149. — P. NÉMETH Szabolcs-Szatmár megyék Árpád-kori (XI-XIII. szd.) földvárjai és monostorai. (Fortins de terre et monastères dans les comitats de Szabolcs-Szatmár à l'époque arpadienne (XI<sup>e</sup>-XIII<sup>e</sup> siècles). A nyíregyházi Jóna András Múzeum Évkönyve (Annales du Musée Jóna András de Nyíregyháza) 10 (1967) a 1-102. — Gy. NOVÁKI. Földvár kutatások a Bako-

nyi Cuha-völgy környékén. (A la recherche de fortins de terre dans la région de la vallée Cuha du Bakony). A Veszprém Megyei Múzeumok Közleményei (Comptes Rendus des Musées du Comitat de Veszprém (1969) 135-140. DIENES 257-260.

<sup>53</sup> SRH. II. 584-585.

<sup>54</sup> KNAUZ II. 544-45. N° 587. — E. Soós. Esztergom vára és ostromai (Le château d'Esztergom et ses sièges). II. Eszt. Évl. 3 (1937) 12-13.

<sup>55</sup> LEPOLD (1934) 36.



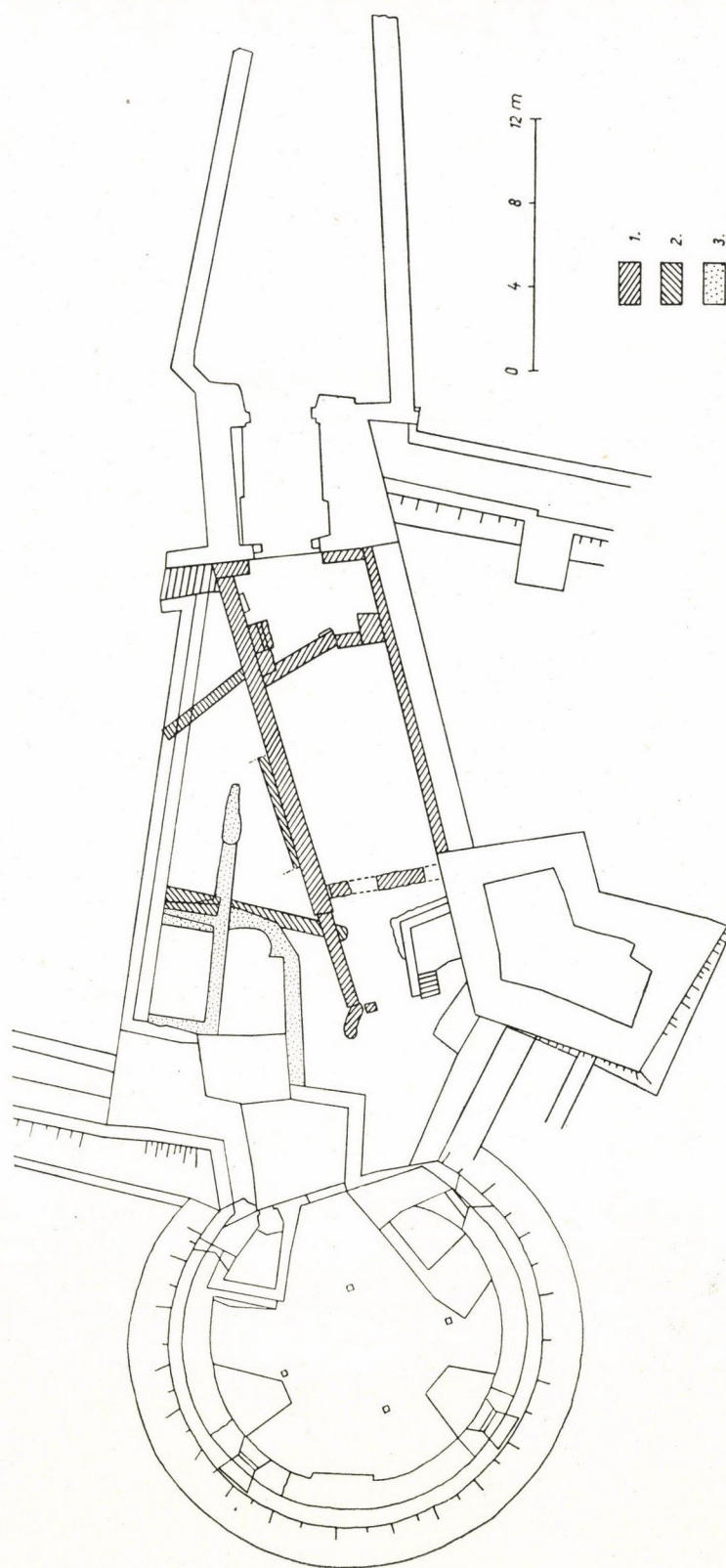


Fig. 3. Périodes de construction de l'accès du palais. 1. Constructions des XIV<sup>e</sup>—XV<sup>e</sup> siècles. 2. Constructions du XVI<sup>e</sup> siècle.



(1530-1543) qui selon les données historiques, fit moderniser le château à l'époque succédant à la bataille de Mohács, et à la progression des Turcs en Hongrie.<sup>56</sup>

Les fouilles ont également fourni un certain nombre de nouvelles informations concernant le destin ultérieur du château, notamment de ses fortifications et de sa destruction à l'époque de la domination turque, les fortifications datant des périodes ultérieures et les démolitions qui eurent lieu aux XVIII<sup>e</sup> et XIX<sup>e</sup> siècles, mais comme se sont surtout des questions de détail, nous ne nous en occuperons pas dans le présent rapport (Pl. XXVIII. 3-4).

Grâce à la détermination plus exacte de la limite des abaissments de niveau auxquels on procéda lors de la construction de la nouvelle basilique, on a pu relever les territoires qui ne présentent pas d'intérêt du point de vue des fouilles archéologiques.

Il nous reste à apprécier sur la base de ce que nous venons de dire, les résultats des travaux de fouilles effectués au château d'Esztergom de 1964 jusqu'en 1969. Il est évident que le travail archéologique a fourni de nouveaux résultats tant pour l'histoire des époques antérieures que pour la vie du château médiéval, encore que ces résultats soient de poids et de valeur inégaux et qu'ils varient selon les époques.

Les résultats de ces cinq années de fouilles sont les plus importants en ce qui concerne l'histoire du château aux X<sup>e</sup> et XI<sup>e</sup> siècles, non seulement parce que c'est surtout pour cette période que nous avons obtenu le plus de données encore inconnues, mais parce que l'existence de ce palais — qui fut habité par le prince des Magyars, puis par le roi de la Hongrie — et dont les vestiges ont été mis au jour sur la colline d'Esztergom, constitue un apport sérieux à nos connaissances relatives à l'époque de la fondation de l'État hongrois.<sup>57</sup>

Les dimensions et la technique de maçonnerie des murs en pierre du palais de la haute époque arpadienne dépassent tout ce qu'on avait imaginé, et ils réfutent l'opinion généralement admise jusqu'à présent,<sup>58</sup> selon laquelle, à l'époque de la fondation de l'État, les seuls bâtiments en pierre, étaient les bâtiments de caractère ecclésiastique. Ils confirment aussi la nouvelle image que les recherches historiques et archéologiques de ces derniers temps nous autorisent à brosser de l'époque de la conquête et de la fondation de l'État. En effet, contrairement aux opinions antérieures des spécialistes qui divisaient nettement le X<sup>e</sup> siècle et le siècle de la fondation de l'État, on en vient de plus en plus à affirmer que le mode de vie des Magyars s'établissant dans la nouvelle patrie offre déjà les germes des transformations qu'il accusera par la suite, autrement dit, le changement ne s'effectua par brusquement: il fut le résultat d'un développement organique. C'est ce qu'entend prouver M. Gy. Györffy en démontrant que le système des comitats créés à l'époque de la fondation de l'État remonte à la structure des établissements des clans dans la nouvelle patrie.<sup>59</sup> Et c'est à la même conclusion qu'aboutissent les recherches archéologiques à propos de la structure de la société hongroise à l'époque de la conquête du pays au X<sup>e</sup> siècle, et, surtout, à propos du mode de vie plus sédentaire des couches du peuple.<sup>60</sup> D'ailleurs au moment de quitter leur patrie primitive, les Magyars connaissaient déjà le mode de vie sédentaire et une forme rudimentaire de l'agriculture.<sup>61</sup> Chez les Hongrois qui vivaient donc à un niveau économique et social plus développé

<sup>56</sup> LEPOLD (1936) 66.

<sup>57</sup> E. NAGY István király esztergomi palotája (Le palais du roi Étienne à Esztergom). Budapest 8 (1970) N° 8. 32-33.

<sup>58</sup> A. KAMPIS Kunst in Ungarn. Budapest, 1966. 20.

<sup>59</sup> GYÖRFFY 16-36.

<sup>60</sup> GYÖRFFY 8-9. — BARTHA 146, 154. — I. DIENES, A. Bartha a IX-X. szdi magyar társadalom és művészet (A. Bartha, la société et l'art des Hongrois aux IX-X<sup>e</sup> siècles). Compte rendu in Acta Arch. Hung. 21 (1969) 414-15. — I. DIENES Über neuere Ergebnisse und Aufgaben unserer archäologischen Erforschung der Landnahmezeit. Móra F. M. É. 1964-

65. 73-111. — DIENES 250. — B. SZÓKE A honfoglaló és a kora Árpád-kori magyarság régészeti emlékei. (Monuments archéologiques des Hongrois de l'époque de la conquête et de la haute époque arpadienne). «Régészeti Tanulmányok» (Études Archéologiques) I. Budapest 1962. 101. —

<sup>61</sup> BARTHA 125-154. — I. MÉRI: Árpád-kori szabadban levő kemencék. (Fours en plein air à l'époque arpadienne). Arch. Ért. 90 (1963) 273-280. — I. MÉRI: Árpád-kori népi építkezésünk feltárt emlékei Orosháza határában. (Monuments de notre architecture populaire de l'époque arpadienne mis au jour dans les environs d'Orosháza). Rég-Füz. Ser. II. 12. Budapest, 1964. 7, 46, 60, 66, 68-9.



qu'on ne l'avait admis jusqu'à présent, le rôle et l'importance du prince Géza et du roi Étienne consistaient essentiellement en ce que, ayant reconnu la tendance du développement, ils surent prendre des mesures propres à hâter ce développement et à en assurer les formes d'organisation.

Ce fond social et économique plus différencié, le rôle dirigeant du souverain se reflète fort bien dans la vaste construction en pierre facile à défendre qui a été mise au jour sur la colline d'Esztergom. En même temps, cette construction nous autorise aussi à admettre qu'en dehors des constructions en pierre qu'ils eurent l'occasion de voir au cours de leurs incursions en Occident, les Hongrois disposaient de certaines connaissances en matière de construction qui remontaient au IX<sup>e</sup> siècle lorsque leurs attaques obligèrent les Kazars à construire près de la Volga une chaîne de fortifications en pierre et en brique.<sup>62</sup>

L'absence de trouvailles d'origine slave a annulé l'hypothèse généralement admise que le prince Géza se serait établi à Esztergom dans un château construit par les Slaves. La construction d'un château en pierre à cet endroit se rattache donc en tout cas aux noms de Géza et d'Étienne.

Les vestiges du palais royal de la haute époque arpadienne dégagés au cours des nouvelles fouilles ont permis de reconstituer l'image d'une vaste résidence bien fortifiée qui n'avait rien à envier aux résidences princières des États voisins fondés à la même époque, qui en dépassait même plus d'une en importance. Quel était donc le rôle à l'époque de la fondation de l'État de cet ensemble de bâtiments de grande envergure par rapport aux conditions en Europe centrale?

Grâce aux données historiques énumérées plus haut nous savons qu'au tournant du X<sup>e</sup> siècle le château d'Esztergom avait joué un rôle primordial dans la vie du pays. Une partie des sources considère Esztergom comme la capitale du pays.<sup>63</sup> Encore qu'elle dût partager ce rôle avec Székesfehérvár, — nécropole, puis ville où nos rois étaient sacrés et où ils rendaient la justice — il n'en reste pas moins vrai que sous un autre point de vue, Esztergom était la plus importante des résidences royales, surtout sur le plan économique.<sup>64</sup> Ceci est d'ailleurs confirmé par l'existence de la ville royale construite non loin du château au bord du Petit-Danube; elle jouait un rôle prépondérant dans le commerce de l'époque et possédait le droit de relâche, le droit de passage, le droit de monnayage et de change,<sup>65</sup> autant de droits régaliens qui en partie pouvaient avoir des relations avec la résidence royale. La loi de Coloman — susmentionnée également — concernant la livraison obligatoire et les comptes qui devaient être effectués à Esztergom, met également en relief l'importance de ce rôle économique. Une partie de ces activités qui se rattachaient sans doute directement à la cour, et le rôle de centre économique n'étaient pas sans nécessiter beaucoup de place. En outre, il fallait prévoir les appartements nécessaires aux membres de la famille royale, et aux hommes de cour, ainsi que des locaux destinés à recevoir et à héberger les princes et les ambassadeurs venus de l'étranger dont la présence à Esztergom est signalée par les sources historiques auxquelles nous avons renvoyé.

Les tâches qui incombaient à Esztergom, le rôle que cette ville avait à remplir dans la vie du jeune État hongrois motivaient donc amplement la nécessité de fonder là un vaste centre royal. D'autre part, ces tâches étaient déterminées par l'évolution de la société, par l'importance économique de l'endroit et de la nouvelle vie d'un État et d'une cour dont il fallait assurer l'éclat et la protection. C'est de ce point de vue qu'il faut étudier le palais de la haute époque arpadienne mis

<sup>62</sup> GYÖRFFY 21, 22. — VÁCZY 334.

<sup>63</sup> KNAUZ I. 185. N° 175. — SINKA (1936) 1. — DERCSÉNYI—ZOLNAY 10, 14, 55, 59.

<sup>64</sup> Les questions de la résidence royale et de la capitale médiévale ont été abordées sous le rapport hongrois par M. E. FÜGEDI 778—779. — Gy. BÓNIS Székesfehérvár, az Árpád-ház székhelye. (Székesfehérvár, la résidence de la dynastie d'Árpád.) Székes-

fehérvár Évszázadai (Siècles de Székesfehérvár) 1967. 49—50.

<sup>65</sup> FÜGEDI 779. — E. FÜGEDI Középkori magyar városprivilegiumok (Privilèges des villes hongroises au moyen âge) TBM. 14 (1961) 41, 54—55. — Gy. SZÉKELY A pannoniai települések kontinuitása (Continuité des agglomérations de Pannonie). TBM 12 (1957) 16.



au jour par les nouvelles fouilles, pour nous rendre compte dans quelle mesure son existence à cet endroit et dans les conditions que l'on connaît enrichit la nouvelle image en train de se former concernant l'époque de la fondation de l'État.

# ABRÉVATIONS

BALOGH—DERCSÉNYI	I. BALOGH—D. DERCSÉNYI—K. GARAS—L. GEREVICH: A magyarországi művészet a honfoglalástól a XIX. századig. A magyarországi művészet története I. (L'art de Hongrie depuis la conquête du pays jusqu'au XIX <sup>e</sup> siècle. Histoire de l'art de Hongrie I.) Budapest 1965.
BARTHA	A. BARTHA: A IX—X. századi magyar társadalom (La société hongroise aux IX <sup>e</sup> —X <sup>e</sup> siècles). Budapest 1968.
DERCSÉNYI—ZOLNAY	D. DERCSÉNYI—L. ZOLNAY: Esztergom. Budapest, 1965.
DIENES	A régészet és a történettudomány együttműködésének kérdései c. vitához. I. Dienes hozzászólása. (Contribution à la discussion intitulée: Problèmes de la collaboration de l'archéologie et de l'historiographie.). MTA. II. Oszt. Közl. (Communications de la Section II de l'Académie des Sciences de Hongrie) 18 (1969) 227—265.
ESZT. ÉVL.	Esztergom Évlapjai (Annales d'Esztergom).
FÜGEDI	E. FÜGEDI: Megjegyzések a budai vitáról. (Remarques sur la discussion de Buda). Századok 98 (1964) 778—779.
GEREVICH	T. GEREVICH: Magyarország románkori emlékei (Monuments de l'époque romane en Hongrie) Budapest 1938.
GERVERS	V. GERVERS: Les rotondes de l'époque romane dans la Hongrie médiévale. Cahiers de Civilisation Médiévale. XI (1968). 521—543.
GYÖRFFY	Gy. GYÖRFFY: Tanulmányok a magyar állam eredetéről (Études sur les origines de l'État hongrois) Budapest 1959.
KNAUZ	F. KNAUZ: Monumenta ecclesiae Strigoniensis. I—II. Strigonii 1874, 1882.
LEPOLD (1934)	A. LEPOLD: A várhegyi kutatások történeti vonatkozásai (Rapports historiques des fouilles de la colline du château). Eszt. Évl. 7 (1934).
LEPOLD (1938)	A. LEPOLD: István király születéshelye (Lieu de naissance du roi Étienne). Eszt. Évl. 9 (1938).
MÓRA F. MÉ	Móra Ferenc Múzeum Évkönyve (Annales du Musée Móra Ferenc) Szeged.
RÉG. FÜZ.	Régészeti Füzetek Ser. II. (Cahiers Archéologiques)
SINKA	SINKA F. P.: Esztergom Árpádkori fő és székváros (Esztergom, capitale et résidence royale à l'époque arpadienne. Eszt.Évl. 8 (1936)
SRH.	Ed. E. SZENTPÉTERY: Scriptorum Rerum Hungaricarum I—II. Budapest 1938.
SZIE	Emlékkönyv Szent István Király halálának kilencszázadik évfordulóján (Mélanges pour le neuvième centenaire de la mort du Roi Saint Étienne) I—III. Budapest 1938.
TBM	Tanulmányok Budapest Múltjából (Études sur le passé de Budapest)
VÁCZY	P. VÁCZY: A korai magyar történet néhány kérdéséről (Sur quelques questions de l'histoire ancienne des Hongrois.). Századok 92 (1958) 264—345.



KATALIN H. GYÜRKY

## GLASFUNDE AUS DEM 13. u. 14. JAHRHUNDERT IM MITTELALTERLICHEN DOMINIKANERKLOSTER VON BUDA

(TAFEL XXIX)

Einer der bemerkenswertesten Bauten des mittelalterlichen Buda war das im Osten der Stadt über den Befestigungsmauern errichtete Kloster des Prediger- oder Dominikanerordens, dessen Überreste man innerhalb des heutigen András Hess-Platzes (Nr. 1–2) auf dem Burghügel schon seit mehr als zehn Jahren zu erschließen bestrebt ist.<sup>1</sup> Wir wollen uns im folgenden aus den anlässlich der Ausgrabungsarbeiten zutage geförderten Funden mit dem Ursprung einer Sondergruppe beschäftigen, bei der es sich um die hier zum Vorschein gelangten Bruchstücke sog. «Nuppenbecher», einer eigenartigen Gattung mittelalterlicher Glasgefäße handelt, die sich seinerzeit großer Volkstümlichkeit erfreuten und zu deren Datierung und Herkunft wir im Zuge unserer Untersuchungen einige wertvolle Anhaltspunkte zu gewinnen vermochten.

### ZEITLICHE BESTIMMUNG DES FUNDORTS EINES GLASFRAGMENTS AUS DEM 13. JAHRHUNDERT

Es kam anlässlich der i. J. 1958 durch Dr. László Gerevich und Imre Holl geleiteten Ausgrabungen im Kirchenchor des einstigen Dominikanerklosters unter äußerst günstigen Fundumständen<sup>2</sup> ein kleines Glasfragment mit einer einzigen aufgesetzten, zu einer kobaltblauen Spitze zulaufenden Warzenverzierung zum Vorschein.<sup>3</sup> Das Fragment mißt insgesamt  $2,2 \times 2,1$  cm; das Grundmaterial ist klares, farblos durchsichtiges Glas (Abb. 1).

Man stieß auf das genannte Bruchstück neben der südlichen Chorwand der Klosterkirche unter dem beim ersten Pfeiler des ersten Gewölbejoches durchschnittenen intakten Terrazzoboden in einer dünnen Aufschüttungsschicht (Abb. 2 und 3).<sup>4</sup>

Ich will im folgenden zur genauen Datierung des Terrazzobodens alle innerhalb des einstigen Kirchenchores erfolgten Erschließungen auswerten.

Von den Überresten des Klosters und seiner Kirche wurde zunächst der Chor freigelegt, als i. J. 1902 beim Bau der Fischerbastei die Promenade neu geebnet wurde.<sup>5</sup> Außer den reich verzierten Pfeilersockeln des Chorabschlusses kamen auch mehrere Grabsteine zum Vorschein, die sich heute im Historischen Museum der Stadt Budapest befinden. Die Gründlichkeit, mit der man bei den damaligen Ausgrabungsarbeiten vorgegangen war, erstreckte sich nicht auf alle bei solchen

<sup>1</sup> K. H. GYÜRKY: Vorbericht über die Ausgrabungen im Dominikanerkloster von Buda. Arch. Ért. 96 (1969) 99–104.

<sup>2</sup> Im Jahre 1958 nahmen Dr. László Gerevich und Imre Holl Versuchsgrabungen vor, bei denen István Czagány die Vermessungen besorgte. Den Becherscherben mit der blauen Warze entdeckte Imre Holl im Forschungsgraben VII: Eintragung auf S. 5 des Ausgrabungstagebuchs vom 28. Juli 1958.

<sup>3</sup> Der Fund wird im Historischen Museum der Stadt Budapest unter der Inv. Nr. 1969. 2 verwahrt.

<sup>4</sup> Den in Abb. 3 veranschaulichten Schnitt durch den ersten Gewölbeabschnitt des Chores in ost-westlicher Richtung fertigte ich anhand der Niveauangaben von István Czagány und aufgrund meiner eigenen Beobachtungen und Vermessungen an.

<sup>5</sup> J. SZENDREI: A budavári domonkos templom kiásatása (Die Ausgrabung der Dominikanerkirche auf dem Burghügel von Buda). Arch. Ért. 22 (1902) 395–400. — Gy. FOERSTER: Magyarország Műemlékei 1 (1902) 148.



Gelegenheiten erforderlichen Belange, so daß, vor allem zur Klärung der Niveauverhältnisse und zur exakten Periodisierung noch zwei weitere Kontrollausgrabungen in den Jahren 1958 und 1968 vorgenommen werden mußten. Diese führten zwar zum erwünschten Ergebnis, doch blieb die Frage nach der ursprünglichen Grundrißform des Chores auch weiterhin offen. Sie ließ sich bis zum heutigen Tag nicht beantworten, weil die Aussichtsterrasse und das Julianus-Denkmal die Erweite-

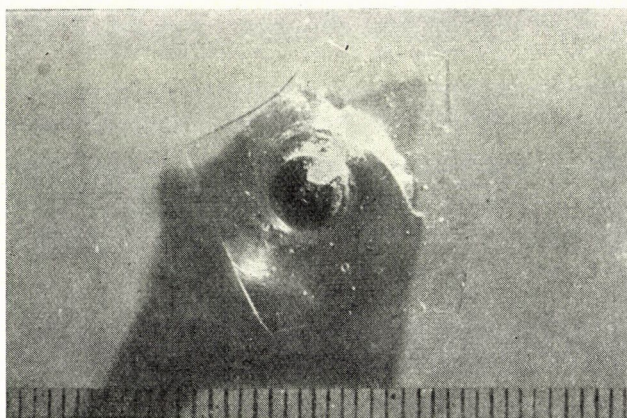


Abb. 1. Blau verziertes Nuppenbecherfragment aus dem Dominikanerkloster von Buda. Erste Hälfte des 13. Jhs

rung der Ausgrabung verhinderten. Es bleibt nur zu hoffen, daß eine künftige Rekonstruktion des gegenwärtigen Ruinenfeldes und die Wiederherstellung im Zuge der Denkmalpflege Gelegenheit zur Lösung dieser noch offengebliebenen Frage bieten werden.

In seinem Bericht über die erstmalige Erschließung des Chores betonte bereits János Szendrei, daß sich bei der Klosterkirche mehrere Bauperioden beobachten ließen. Aus der ersten Periode im 13. Jahrhundert stammen «die romanisierenden Baureste und der unterste italienische Terrazzoboden», wie es in dem Bericht heißt. Gyula Foerster vermerkte, daß die im Kirchenchor vorgefundenen Grabsteine 30 cm über diesem Terrazzo auf einer Aufschüttung lagen. Ein bei dieser Ausgrabung angefertigtes Lichtbild (Abb. 4)<sup>6</sup> zeigt, daß eine ziemlich große unversehrte Fläche des besagten Terrazzobodens erschlossen wurde. Die durch Kálmán Lux seinerzeit durchgeführte Vermessung<sup>7</sup> gibt mit minutiöser Sorgfalt die Horizontalabmessungen des Grundrisses an, unterrichtet jedoch nicht über die vertikalen Niveauunterschiede, so daß man nicht weiß, wie sich das Niveau des erschlossenen Terrazzobodens zu demjenigen der Pfeilersockel im Chorabschluß verhält, die bezeichnende Stilmerkmale der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts aufweisen. Mit anderen Worten: es blieb die Frage ungeklärt, ob zwischen dem im Bericht auf das 13. Jahrhundert datierten Terrazzoboden und den aus dem 14. Jahrhundert stammenden Pfeilerbasen der zeitlich bedingte Niveauunterschied wirklich besteht.

Es gelang anlässlich der i. J. 1958 durchgeführten Ausgrabung, zu beiden Seiten des Triumphbogens eine Fläche zu erschließen, die 1902 unangetastet geblieben und über der der Bodenbelag nicht aufgebrochen worden war, so daß die übereinander liegenden Terrazzoboden unterschiedlichen Alters, aber derselben Beschaffenheit in situ verblieben waren (Abb. 5). Die Höhe der beiden erschlossenen Bodenniveaus wurde nunmehr genau vermessen, wobei man zu der Feststellung

<sup>6</sup> Abb. 4 ist eine Reproduktion der i. J. 1902 anlässlich der Ausgrabung hergestellten Originalaufnahme, die sich unter Inv. Nr. 26.197 im Historischen Museum der Stadt Budapest befindet.

<sup>7</sup> Die durch Kálmán Lux vorgenommene Originalvermessung wird in der Sammlung des Historischen Museums der Stadt Budapest unter dem Titel «Lux Hinterlassenschaft» Inv. Nr. 521 aufbewahrt.



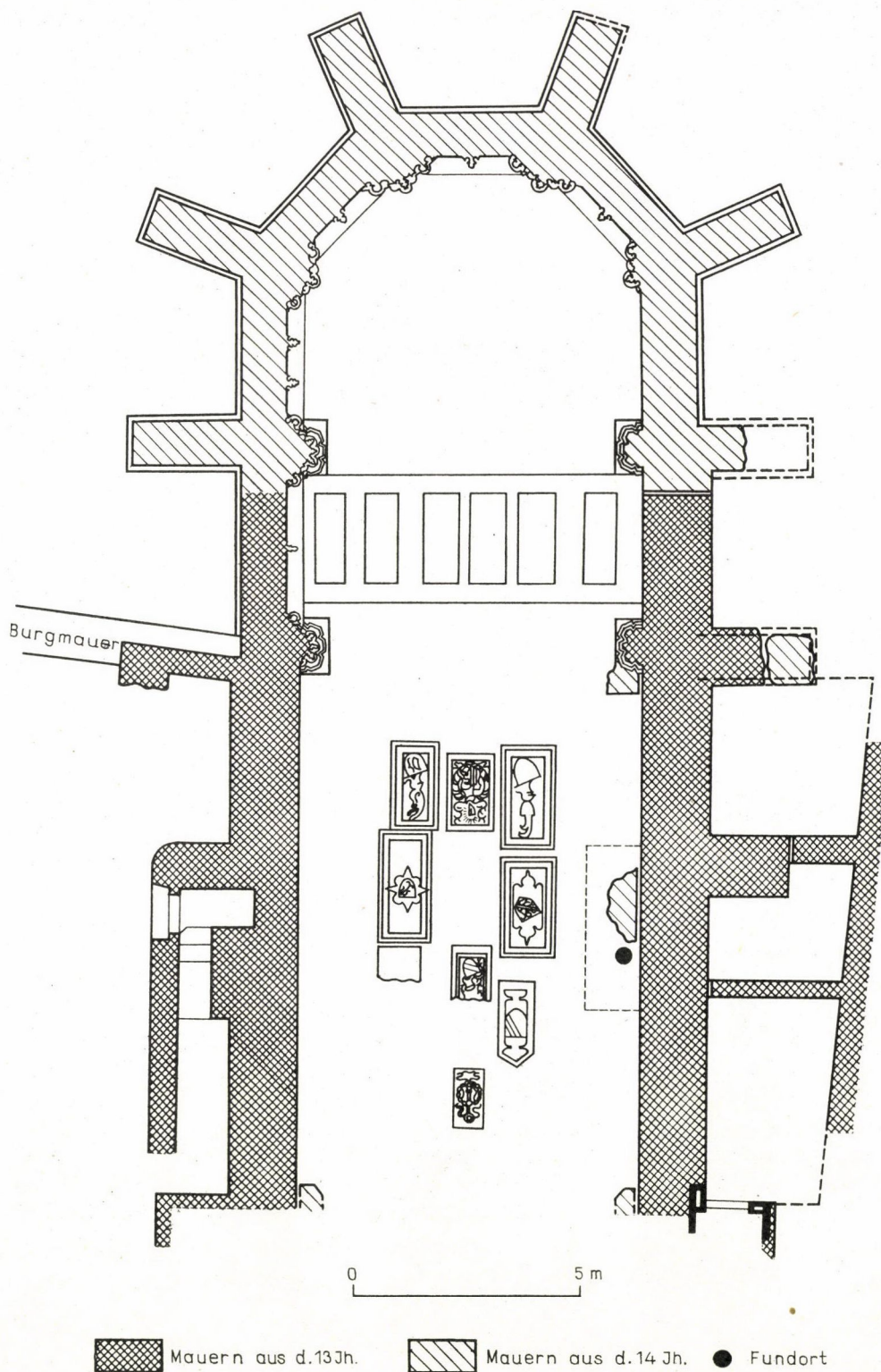


Abb. 2. Kirchenchor des Dominikanerklosters von Buda.



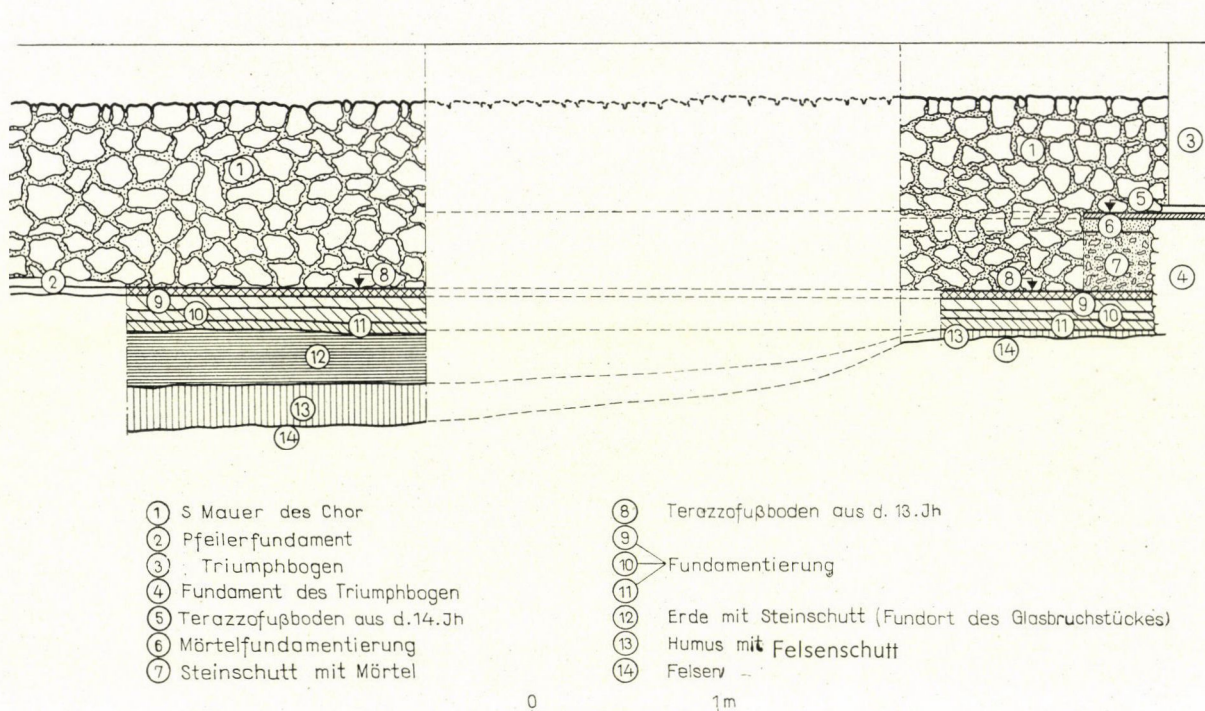


Abb. 3. Niveau- und Schichtverhältnisse des ersten Gewölbeabschnitts des Chores auf der Südseite, mit dem Fundort des Glasscherbens

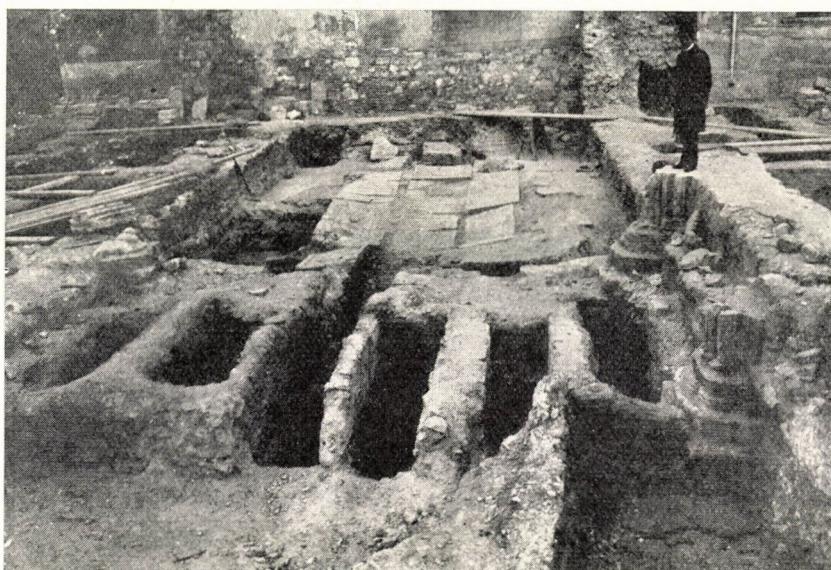


Abb. 4. Der Chor bei der i. J. 1902 erfolgten Erschließung

gelangte, daß das höhere Niveau 166,13 m, das tiefer gelegene 165,71 m (über der Adria) lag, daß sich folglich ein Niveauunterschied von 42 cm ergab. Das Alter des höheren Bodenniveaus wird durch die Basis des Triumphbogens bestimmt, deren Stil mit demjenigen der Pfeilersockel im



Chorabschluß übereinstimmt. Ihre stilkritische Untersuchung nahm József Csemegi vor,<sup>8</sup> der dabei zu dem Ergebnis gelangte, daß der gotische Umbau des Chores in der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts erfolgt war.

Die Untersuchung der unter den Terrazzoboden liegenden Schichten führte zu dem Schluß, daß es außer den beiden erschlossenen Bodenniveaus keinen dritten gab. Die untere Terrazzoschicht gehörte zu der noch aus dem 13. Jahrhundert stammenden Kirche. Beim Fuß des Triumphbogens war der obere Terrazzo 10 cm stark; unter ihm lag als Aufschüttung aus dem Abbruch der früheren Kirche eine mit Kalkmörtel vermengte Schuttschicht. Die Dicke des unteren Terrazzo betrug 21 cm, unter dem man teils auf gewachsenen Fels, teils auf ein Gemengsel von Felssplittern und Humus stieß. In Übereinstimmung mit unseren an mehreren Stellen gemachten Wahrnehmungen bedeckte auch hier eine dünne, offenbar aus dem Versengen der Vegetation entstandene Rußschicht die Humusfläche.

In jenem Forschungsgraben neben dem ersten Pfeiler des ersten Gewölbejoches, in dem unser Fund zum Vorschein gelangte, fand sich, von einer zwischengeschalteten Schicht abgesehen, die gleiche Schichtlagerung vor. Die erwähnte Zwischenschicht war eine künstliche Aufschüttung zwischen der Humusfläche und dem Terrazzo. In ihr stießen wir auf den Glasfund in Begleitung zweier mittelalterlicher, aber nichtssagender Tonscherben. Unser zwischen dem Südpfeiler des Triumphbogens und dem ersten Pfeiler des ersten Gewölbejoches angelegter Querschnitt (Abb. 3) läßt erkennen, daß sich die Notwendigkeit einer Einschaltung der Aufschüttung daraus ergab, daß der gewachsene Felsboden in west-östlicher Richtung eine Neigung aufwies, die planiert werden mußte, um eine (durch die moderne Gerätemessung bestätigte) haargenau horizontale Anlage des ersten Bodenniveaus zu gestatten.

Die zeitliche Verlegung des unteren Bodenniveaus auf das 13. Jahrhundert wird sowohl durch die relative Chronologie der übereinander gelagerten Bodenschichten gerechtfertigt, wie sie auch durch die Untersuchung der Chorwände zusätzlich erhärtet wird. Schon der i. J. 1902 durch Kálmán Lux vermessene Grundriß zeigt, daß die Grundmauern der westlichen Chorseite viel dicker sind als diejenigen des Chorabschlusses. Vielleicht waren es diese Abweichungen, die Szendrei dazu veranlaßten, in seinem ersten Bericht die Stelle des einstigen Triumphbogens am Abschluß des zweiten Gewölbejoches zu suchen. Wie er selbst schrieb, sah es «nach der restlosen Freilegung der Grundmauern des Kirschenchors und des Schiffes» zunächst so aus, daß damit nicht nur der Chor, sondern auch das Schiff der Kirche zum Vorschein gelangt war. Ferner heißt es im gleichen Bericht: «Im Chor gruben wir unter dem Boden vor dem Triumphbogen sechs behauene Gräber aus . . .» Folglich vermutete man auf den ersten Anhieb den Triumphbogen nicht ohne Grund beim östlichen Ende der Gräber, da die Wandstärke an dieser Stelle eine Änderung erfahren hatte. Der Irrtum klärte sich i. J. 1916, als Kálmán Lux beim Tresorbau des alten Finanzministeriums die Südwand des Kirchenschiffes und die Mauerreste des Lettners fand.<sup>9</sup> Die dickeren Mauern der westlichen Chorhälfte stammen aus der ersten Bauperiode. Es ergab sich schon gelegentlich der i. J. 1958 vorgenommenen Probegrabung die Notwendigkeit, nach dem ursprünglichen Chorabschluß zu forschen, der zu den früheren, dickeren Mauern gehört hatte. Bei dieser Gelegenheit fand man an der Westseite der Grabstätten größere eingestürzte Mauerreste, die sich aber nicht als Abschlußmauern erwiesen, vielmehr vermutlich aus der beim Einbau der Gräber erfolgten Abtragung der früheren abschließenden Wand stammen. Der Zeitpunkt, zu dem die Gräber angelegt wurden, läßt sich nur mit relativer Genauigkeit bestimmen. Aus dem bei der Ausgrabung 1902 angefertigten Lichtbild ersieht man, daß die Gräberwand dem reich profilierten Pfeilersockel aus

<sup>8</sup> J. CSEMEGI: A Szent Miklósról elnevezett budavári dominikánus kolostortemplom (Die nach dem hl. Nikolaus benannte Klosterkirche der Dominikaner auf dem Burghügel von Buda). *Történetírás* 1 (1937) 5–6, 482.

<sup>9</sup> K. LUX: A budavári Szent Miklós torony (Der

St. Nikolaus-Turm auf dem Burghügel von Buda). *A Magyar Mérnök és Építész Egylet Közlönyének havi füzetei* (Monatshefte der Mitteilungen des Ungarischen Ingenieur- und Architektenverbandes) 2 (1925) 4–6, 45–51.



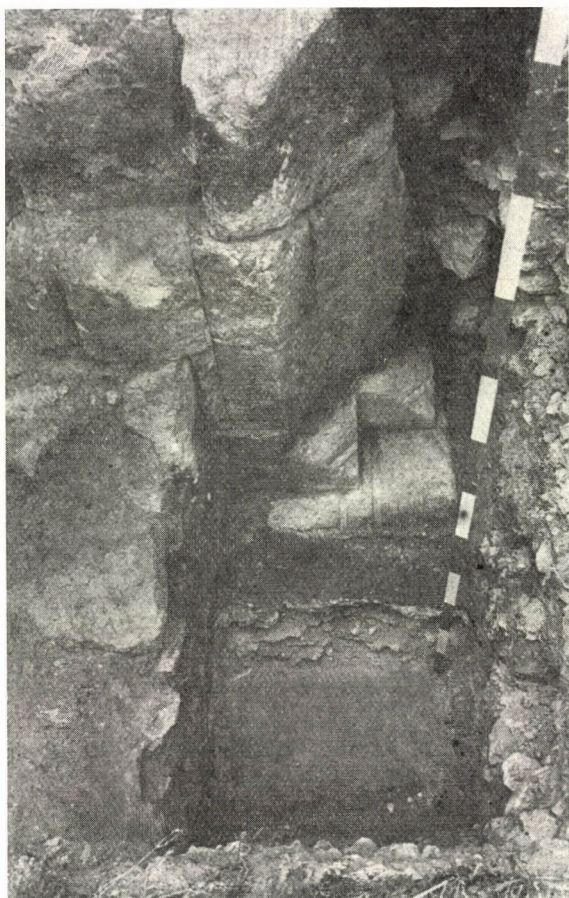


Abb. 5. Triumphbogen des Chores auf der Südseite mit den Terrazzoböden aus dem 13. und 14. Jh.



Abb. 6. Fundstelle des Glasscherbens

dem 14. Jahrhundert derart angebaut wurde, daß die Höhe ihres Niveaus über jener des ursprünglichen Pfeilerbasisniveaus liegt, folglich späteren Datums ist. Bei der Probegrabung des Jahres 1958 gelang es mithin ebenso wenig wie später, einen stichhaltigen Beweis für die Grundrißform des Chorabschlusses zu erbringen. Immerhin fanden wir i. J. 1969 an der Südwand des Chors, neben der Westseite des dritten äußeren Strebepfeilers jene Stelle, wo die Wand des aus dem 14. Jahrhundert stammenden Chorabschlusses an die frühere Gebäudemauer anschließt. Gleichzeitig machten wir die Wahrnehmung, daß die aus den beiden Bauperioden verbliebenen Mauerreste sowohl hinsichtlich des verwendeten Baumaterials wie auch in der Mauertextur wesentlich voneinander abweichen.

Der zur Kirchenmauer des 13. Jahrhunderts verwendete Baustoff ist blaßbrauner, harter, dichter, ungeschichteter, fein kristallinischer Kalkstein mit Poren von einigen mm Durchmesser. Die Mauer ist unregelmäßig aus Bruchstein zu einer ungenau verlaufenden Wandebene gefügt. Zu dem in der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts errichteten Chorabschluß wurde blaßbrauner, mit bräunlich-gelben Flecken durchsetzter, ungeschichteter, harter Kalkstein mit eingeschlossenen Fossilien und von unregelmäßigem Bruch aus der Leitha-Gegend verwendet.<sup>10</sup> Auch die Bautechnik

<sup>10</sup> Die Gesteinsbestimmungen des Baumaterials besorgte Dr. Csaba Ravasz, wissenschaftlicher Mitarbeiter des Lapidariums im Naturwissenschaftlichen

Museum des Ungarischen Nationalmuseums. Hinsichtlich der Herkunft der zum Bau verwendeten Steine übernahmen wir sein fachmännisches Gutachten.



dieser Mauer unterscheidet sich insofern wesentlich von der vorgenannten früheren, als hier zu annähernder Ziegelform behauene Steine zu einer geraden Vertikalmauer zusammengefügt wurden, die unterhalb des Bodenniveaus ebenso regelmäßig und gleichförmig verläuft wie über ihm. Wir wissen nicht, von wo der Baustoff der Kirche der ersten Periode stammt, doch wurde er nach Ansicht der Fachleute auf keinen Fall an Ort und Stelle gefördert, vielmehr aus entfernter gelegenen Steinbrüchen herbeigeht. Die Steine zu dem im 14. Jahrhundert errichteten Bau stammen aus der Umgebung von Buda. Die zur Regierungszeit König Ludwigs des Großen von Anjou in der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts hier wirkende Werkstatt leistete nicht nur im Steinmetz- sondern auch im Mauerhandwerk gute Qualitätsarbeit.

Die Verschiebung des ersten Pfeilers des ersten Gewölbejoches (im Verhältnis zum äußeren Strebepfeiler) ist durch den Neubau des Chores begründet (Abb. 2). Der äußere Strebepfeiler gehörte noch zur alten Kirche aus dem 13. Jahrhundert; dagegen sind die inneren Pfeiler, die sich schon den neugebauten Gewölbeabschnitten anpassen, nicht mit der Chorwand verbunden. Die Fundierung des ersten Pfeilers des ersten Gewölbejoches beginnt beim Terrazzoboden der früheren Bauperiode (Abb. 6).

Die von uns gelegentlich der Ausgrabung angestellten Beobachtungen führten zu der Feststellung, daß der Chor schon in der ersten Bauperiode eine gestreckte Form aufwies, ein bezeichnendes Merkmal der späteren Ordenskirchen. Mitte des 13. Jahrhunderts hatten sich indessen jene ständigen, für die späteren Bettelorden charakteristischen Eigentümlichkeiten noch nicht ausgestaltet, vielmehr kann man gerade in diesen Jahren das Auftauchen gewisser gotischer Bauformen beobachten. Wie bekannt, bildete der Chor in den Pfarrkirchen den Aufenthaltsort der geweihten Priester, in den Ordenskirchen denjenigen der Mönche, um sie während der Messe von den im Kirchenschiff versammelten Laien zu trennen. Bei den Bettelorden, die ihre Hauptaufgabe im Predigen erblickten, kam dem Chor erhöhte Bedeutung zu, da die Ordenskirchen einer größeren, den Predigten beiwohnenden Gemeinde Raum bieten mußten. Da in den Kirchen der Bettelorden das Querhaus häufig fehlt, bedurfte es hier, um den Fassungsraum zu erweitern, einer Streckung des Chors. Diese Eigenart der Bettelordenskirchen verdankt ihr Entstehen dem Umstand, daß letztere innerhalb des Stadtgebietes errichtet wurden und deshalb weniger Möglichkeit zu einer räumlichen Ausdehnung boten als beispielsweise die außerhalb der Stadtmauern erbauten Zisterzienserklöster. Zu ihrer Entstehungszeit steht bereits die Stadt, zumindest sind rings um sie die Baugründe schon vergeben. Durch den Verzicht auf das Querschiff läßt sich zusätzliches Terrain zum Anbau eines Klosters an die Kirche gewinnen. Zwar ließen sich die Dominikaner in Buda schon gleichzeitig mit der Gründung der Stadt nieder, doch setzte der für die Bürgerstadt verfügbare beschränkte Raum auf dem Plateau des Burghügels und der gleichzeitig in Angriff genommene Ausbau der Stadt der Ausdehnung des Klosters offenbar auch hier gewisse Grenzen.

Der Grundriß der Kirche gleicht, vor allem was den Chor anbelangt, demjenigen des Kirchenchores im Dominikanerinnenkloster auf der Margareteninsel,<sup>11</sup> nur kennen wir den Chorabschluß nicht. Das Nonnenkloster auf der Margareteninsel nördlich von Buda dürfte 1252 bereits gestanden haben, als Margarete, die Prinzessin des Arpadenhauses aus dem Veszprémer Kloster dorthin übersiedelte. Aus dem gleichen Jahr 1252 datiert die erste Angabe über das Dominikanerkloster von Buda, als nämlich auf dem zu dieser Zeit in Bologna stattgefundenen Generalkapitel des Ordens der Beschluß gefaßt wurde, das nächste Ordenskapitel 1254 im Kloster von Buda abzuhalten,<sup>12</sup> das dann auch in der Tat zum vorgesehenen Zeitpunkt daselbst tagte. Diese beiden

<sup>11</sup> Den Chor des Nonnenklosters auf der Margareteninsel aus dem 13. Jahrhundert erschloß i. J. 1961 Frau R. TOT-FEUER: V. István király sírja a margitszigeti domonkos apácakolostor templomában (Das Grab König Stephans V. in der Kirche des Dominika-

nerinnenklosters auf der Margareteninsel). Bud. Rég. 21 (1964) 115–128 und Abb. 3.

<sup>12</sup> Acta selecta capitulorum generalium ordinis Praedicatorum. Ed. Martene-Durand. Thesaur. nov. IV. 1702.



urkundlich belegten Angaben sind für die Geschichte der Stadt Buda auch darum sehr bedeutsam, weil sie der von König Béla IV. 1255 erlassenen Urkunde zeitlich vorangehen. Offenbar dürfte mithin nebst der Kirche auch ein Wohnhaus bereits 1254, wenn nicht schon zwei Jahre zuvor gestanden haben, sonst wäre 1252 die Wahl für den nächsten Tagungsort des Generalkapitels, bei dem für die Unterkunft einer immerhin stattlichen Anzahl von Teilnehmern aus nah und fern und für die Abhaltung des Gottesdienstes die nötigen Voraussetzungen gegeben sein mußten, schwerlich auf Buda gefallen.

Unsere Vermutung könnte durch die heute noch fehlende archäologische Ermittlung der ursprünglichen Form des Chores allenfalls zusätzlich erhärtet werden. Denn gerade in diesen kritischen Jahren werden wir Zeugen der gotischen Formwandlung. Der Chor der Nonnenklosterkirche auf der Margareteninsel schließt zwar gerade ab, aber seine gestreckte Form verweist schon auf die den Bettelorden eigene spätere Raumgestaltung. Die in Italien, dem Stammland der Dominikaner errichteten Ordensklöster haben keine besonderen Eigenmerkmale, vielmehr gleichen die gerade abschließenden, kurzen Chöre und die Querhäuser ihrer Kirchen denjenigen der Zisterzienserklöster.<sup>13</sup> Ebenso wenig begegnet man eigenständigen Ordenszügen in den als ersten nördlich der Alpen gegründeten französischen Dominikanerklöstern; dagegen sind die meisten deutschen und österreichischen Dominikanerklöster nur in ihrer später umgebauten Form erhalten geblieben.<sup>14</sup> Die erste Wiener Dominikanerkirche wurde 1258–1262 mit einem polygonal abschließenden, gestreckten Chor erbaut.<sup>15</sup> Straßburg ist eine jener wenigen Städte, in denen die ursprüngliche Form je einer solchen Kirche dank archäologischer Forschungen ermittelt werden konnte, und wo genügend archivalische Angaben erhalten blieben, aus denen man feststellen konnte, daß die Fundamente zur Kirche 1254 gelegt wurden. Von Anfang an war hier ein polygonaler Chor vorgesehen.<sup>16</sup> Wir brauchen uns aber gar nicht so weit von Buda zu entfernen, in dessen östlicher Vorstadt zwischen 1254 und 1261 eine Pfarrkirche mit gestrecktem polygonalem Chor errichtet wurde. Ihr Schutzheiliger war der Dominikanermärtyrer St. Petrus, der 1253 kanonisiert und dessen Kult von dem ein Jahr später in Buda abgehaltenen Generalkapitel angeordnet und seitdem nach Kräften propagiert wurde.<sup>17</sup> Mit der bereits ausgereiften Gotik und der an die Ordenskirchen erinnernden gestreckten Form ihres Chors hat diese Pfarrkirche unter den zeitgenössischen Gotteshäusern von Buda nicht ihresgleichen.<sup>18</sup>

Es fragt sich nun, ob beim Bau der eben genannten Vorstadtpfarrkirche die Dominikaner sich nicht auch ein Mitspracherecht gesichert hatten. Wir hoffen, es werde sich anläßlich einer künftigen Baudenkmalsrekonstruktion der Dominikanerkirche Gelegenheit bieten, den ursprünglichen Chorabschluß zu ermitteln.

Die historischen Quellen legen, wie oben darauf hingewiesen wurde, den Schluß nahe, daß die Kirche 1254 bereits stand; die unter den Fußboden des Chores gebreitete Müllschicht (einschließlich des in ihr entdeckten Glasfundes) gelangte darum schon vor 1254 an diese Stelle. Jedenfalls befand sich diese künstliche Aufschüttungsschicht schon an ihrem zweiten Ort. Darum darf man *die Entstehungszeit unseres Fundes auf die erste Hälfte des 13. Jahrhunderts datieren*. Die hier folgende Untersuchung des Stückes selbst soll nun darüber entscheiden, ob die aus dem Fundort abgeleitete Datierung mit dem Alter der in der Fachliteratur publizierten analogen Stücke übereinstimmt. Es lohnt schon deshalb, sich eingehender mit dieser Frage zu beschäftigen, weil unter den

<sup>13</sup> K. BIEBRACH: Die holzgedeckten Franziskaner- und Dominikanerkirchen in Umbrien und Toskana. Beiträge zur Bauwissenschaft. H. 11. Berlin 1908.

<sup>14</sup> H. KONOW: Die Baukunst der Bettelorden am Oberrhein. Berlin 1954. — F. SCHEERER: Kirchen und Klöster der Franziskaner und Dominikaner in Thüringen. Jena 1910.

<sup>15</sup> R. K. DONIN: Die Bettelordenskirchen in Österreich. Baden bei Wien 1935.

<sup>16</sup> G. DEHIO: Dominikanerkirche. Straßburg und seine Bauten. Hg. Architekten- und Ingenieurverein für Elsaß-Lothringen. Straßburg 1894. 252–254.

<sup>17</sup> X. SCHIER: Buda sacra praeis regibus. 1774.

<sup>18</sup> Über die Erschließung der St. Peterskirche in der Vorstadt von Buda: K. H. GYÜRKY: Adatok a budai Szent Péter külváros topográfiájához (Beiträge zur Topographie der Vorstadt St. Peter von Buda). Bud. Rég. 22 1971, 223.



ungarischen Glasfunden aus dem 13. Jahrhundert dieses Fragment am ehesten eine genauere Datierungsmöglichkeit bietet, zumal auch die bei Erschließung der Königsburg von Buda zum Vorschein gelangten Stücke bestenfalls sich nur im allgemeinen auf die zweite Hälfte des 13. Jahrhunderts datieren lassen.<sup>19</sup>

Die Lebensdauer eines Gegenstandes hängt naturgemäß weitgehend von seinem Bestimmungszweck ab. So wird ein alltäglich gebrauchter gläserner Trinkbecher voraussichtlich früher zerbrechen und auf dem Kehrichthaufen landen als ein Glasgefäß, das als Reliquienbehälter diente, wofür es in mittelalterlichen Gläsernsammlungen des Auslands auch in der Form von Nuppenbechern ebenfalls Beispiele gibt.<sup>20</sup>

#### URSPRUNG DES AUS DEM 13. JAHRHUNDERT STAMMENDEN NUPPENBECHERFRAGMENTS

Als wir uns die Ermittlung des Ursprungs unseres Glasfundes zum Ziel setzten, waren wir uns darüber im klaren, daß man aus einem so winzigen Bruchstück nicht auf die ursprüngliche Form des Gefäßes zu schließen vermag. Dagegen kann man anhand der äußerst bezeichnenden Verzierungsart jene Gruppe ermitteln, zu der es gehört; und zu dieser Arbeit boten gewisse ausländische Ausgrabungsergebnisse, die in europäischen Fachkreisen lebhaften Widerhall hervorriefen, wertvolle Hilfe. Der wesentlichste Vorzug dieser archäologischen Bearbeitungen besteht darin, daß sie sich mit den bei Ausgrabungen zutage geförderten Bruchstücken beschäftigen, statt sich auf die schon mehrmals publizierten repräsentativen, unversehrten Stücke bekannter Sammlungen zu beschränken, und daß sie eben deshalb in der Vervollständigung unserer Kenntnisse über den Formschatz eine nicht unwesentliche Lücke füllen. In der Publikation verschiedener, bei Ausgrabungen erschlossener Glasfunde blieb auch die ungarische Fachliteratur der letzten Jahre nicht zurück.<sup>21</sup> Im Anschluß an diese letzteren Veröffentlichungen will ich mich hier mit einer bestimmten Gruppe der im Dominikanerkloster von Buda zum Vorschein gelangten Glasfunde näher befassen.

Im Jahre 1937 nahm Gladys Davidson in Korinth Ausgrabungen vor.<sup>22</sup> Sie erschloß bei dieser Gelegenheit eine Glashütte, unter deren Erzeugnissen mehrere später in Europa eingebürgerte Formen in Erscheinung treten. Es handelte sich dort um eine im byzantinischen Reich gegründete Niederlassung ägyptischer oder syrischer Glasbläserwerkstätten, die bis zum Jahre 1147, d. h. bis zu ihrer Zerstörung durch die normannischen Eroberer Siziliens tätig war. Laut Davidsons Vermutung wurden die Meister dieser Werkstatt von den Eroberern in Sizilien und Süditalien angesiedelt. Gegenüber den syrischen und ägyptischen Erzeugnissen weisen ihre Glaswaren individuelle Züge auf und lassen eine nähere Verwandtschaft mit den europäischen Produkten des 14. u. 15. Jahrhunderts erkennen als mit den früheren syrischen und ägyptischen, und dürfen darum als unmittelbare Vorläufer der späteren europäischen Erzeugnisse gelten. Uns interessieren vor allem die dort vorgefundenen «Nuppenbecher», doch müssen wir als Beweis für die Richtigkeit unserer vorangehenden Behauptung in diesem Zusammenhang noch eine Flasche (Abb. 7–8) eigens hervorheben, deren Parallelstück unter den aus dem 13. Jahrhundert stammenden Glasfunden des Königspalastes von Buda vorliegt.<sup>23</sup> Zwischen den Entstehungszeiten der Glasflaschen von Korinth und von Buda liegt mehr als ein Jahrhundert, folglich kann letztere nicht aus Korinth

<sup>19</sup> L. GEREVICH: A budai vár feltárása (Erschließung der Burg von Buda). Budapest 1966.

<sup>20</sup> W. BREMEN: Die alten Glasgemälde und Hohlgläser der Sammlung Bremen in Krefeld. Katalog. Köln 1964. 297, Abb. 287 Nr. 109.

<sup>21</sup> L. GEREVICH: op. cit. — I. HOLL: Mittelalterliche Funde aus einem Brunnen von Buda. Stud. Arch. 4. Budapest 1966.

<sup>22</sup> G. R. DAVIDSON: Mediaeval Glass-Factory at

Corinth. Am. Journ. of Arch. 44 (1940) 297–324. — *Idem*: Corinth. Vol. XII. The minor objects. Princeton 1952.

<sup>23</sup> L. GEREVICH—K. SEITL—I. HOLL: Megjegyzések a budai vár XIII. századi építéstörténetéhez (Bemerkungen zur Baugeschichte der Burg von Buda im 13. Jahrhundert). Műv. Tört. Ért. 1–2 (1953) 210–218, T. I. Fundmaterial aus der Grube Nr. 12.



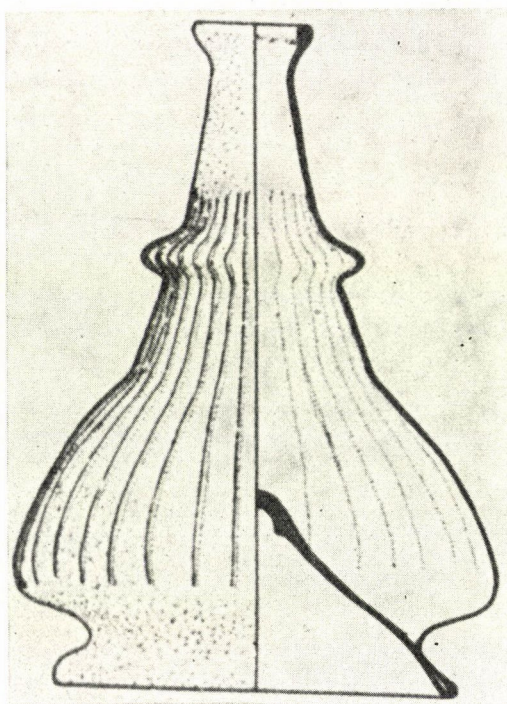


Abb. 7. In einer korinthischen Werkstatt hergestellte Glasflasche aus dem 12. Jh. (nach Davidson)



Abb. 8. Halsfragment einer Flasche aus dem Königspalast von Buda (Grube Nr. XII). Zweite Hälfte des 13. Jh.

selbst stammen, sondern aus einer anderen Werkstatt, in der die Tradition und Tätigkeit der zerstörten griechischen Glashütte fortgesetzt und ihr Formenschatz auf das nächste Jahrhundert hinübergerettet wurde.

Die 1949–1950 an mehreren Orten Apuliens durchgeführten Ausgrabungen förderten den korinthischen Funden ähnliche Glasscherben zutage,<sup>24</sup> und es kamen i. J. 1964 bei der Erschließung der Burg im apulischen Lucera gleichfalls Glasfragmente zum Vorschein.<sup>25</sup> Nirgends stieß man auf Spuren einer einstigen Werkstatt, doch waren die vom Ende des 12. und aus dem 13. Jahrhundert stammenden Funde zeitlich und ihrer Form nach unmittelbare Nachfolger der korinthischen Erzeugnisse, vor allem, was die uns hier zunächst interessierenden «Nuppenbecher» anbelangt (Abb. 9). Unter den Scherben aus Petrulla findet man zweierlei Varianten, eine solche mit stark vorspringenden und eine andere mit runden, flacheren Warzen, wie sie auch im Fundmaterial des Königspalastes von Buda aus dem 13. Jahrhundert vorkommen. Man liest im Zusammenhang mit den in Lucera zutage geförderten Nuppenbecherscherben im einschlägigen Bericht: es seien ähnliche Stücke auch in Paestum, Santa Rufina und Orvieto gefunden worden. Whitehouse hält Puglia für den Herstellungsort der in Lucera erschlossenen Glasfunde. Jedenfalls pflichten die Autoren Davidsons Ansicht bei, daß die hier zum Vorschein gekommenen Funde Nachfahren der korinthischen Erzeugnisse sind. Es muß in diesem Zusammenhang betont werden, daß bei all diesen Ausgrabungen auch wirklich in Syrien hergestellte Glasscherben an den Tag kamen, die aber durch die Forscher von den lokalen Erzeugnissen sorgfältig geschieden wurden.

<sup>24</sup> D. B. HARDEN: Some Glass fragments, mainly of the 12<sup>th</sup>–13<sup>th</sup> century a. d. from northern Apulia. *Journal of Glass Studies*. Vol. VIII. (1966) 70–79.

<sup>25</sup> D. B. WHITEHOUSE: Ceramiche e vetri medioevali provenienti dal castello di Lucera. *Bolletino d'Arte* 51 (1966) III.–IV. 171–178.



Uns interessiert vor allem ein im süditalienischen Salpi zum Vorschein gelangtes Fragment (Abb. 10),<sup>26</sup> dessen Oberfläche mit drei in einer Reihe angeordneten, in dunkelblaue Spitzen auslaufenden Warzen verziert ist. Es handelt sich bei diesem Stück um eine Analogie zu unserem Fund aus dem Dominikanerkloster von Buda, obwohl man bei dem letzteren die Anordnung der aufgelegten Warzen nicht mehr feststellen kann. Da sich diese individuelle Verzierungsart nur an

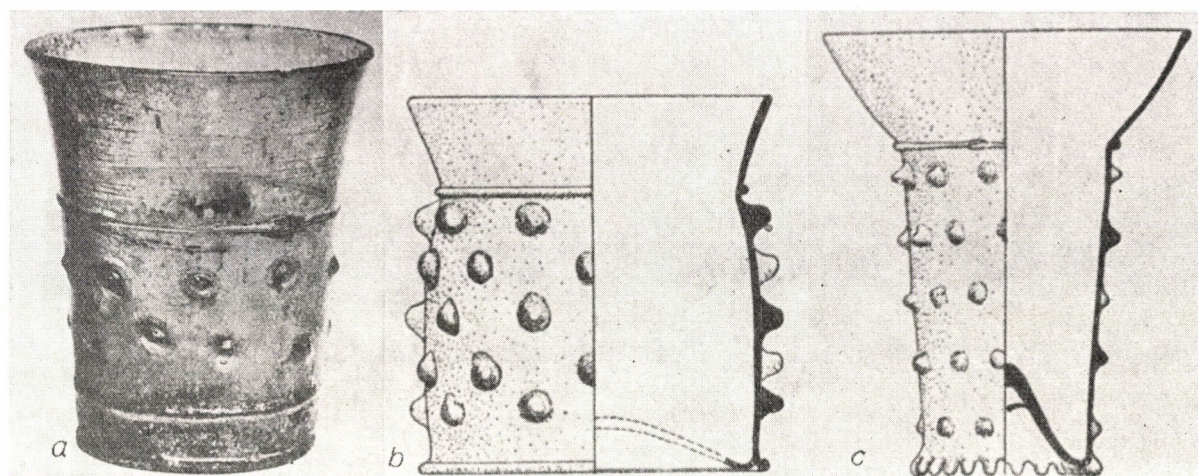


Abb. 9. Grundformen der Nuppenbecher: a) syrisches Erzeugnis, b–c) korinthische Produkte

einigen wenigen Glaswaren findet, kann man den Kreis, innerhalb dessen man die Herkunft unseres Fundes zu suchen hat, verhältnismäßig leicht überblicken.

C. J. Lamm führt in seinem zitierten Werk<sup>27</sup> jene Bruchstücke an, die seiner Feststellung nach von syrischen und ägyptischen Erzeugnissen stammen:

1. (Taf. 26. Abb. 13–14). Ein Schalenfragment im Museum von Kairo, mit blauer Fadenauflege unter dem Rand und unterhalb dieser in Reihen angeordnete Warzenverzierungen, in der



Abb. 10. Nuppenbecherfragment mit blau verzierter Warze aus Salpi (Apulien). Zweite Hälfte des 12. u. 13. Jh. (nach D. B. Harden)

oberen Reihe mit runden blauen Nuppen. Laut Lamms Ansicht ein ägyptisches Erzeugnis aus dem 10. u. 11. Jahrhundert.

2. (Taf. 26. Abb. 17). Schalenfragment im Arabischen Museum von Kairo, mit einer Wandverzierung aus unregelmäßig verstreuten Warzen unterschiedlicher Größe, unter denen

<sup>26</sup> D. B. HARDEN: op. cit. 75, Fig. 13.

<sup>27</sup> C. J. LAMM: *Mittelalterliche Gläser und Steinschnittarbeiten aus dem Nahen Osten*. Stockholm 1933.



einige in blauen Spitzen enden. Lamm hält das Stück für ein syrisches Produkt aus dem 12.—13. Jahrhundert.

3. (Taf. 27. Abb. 2—4). Aus Lamms Sammlung stammende, im Stockholmer Nationalmuseum aufbewahrte, vermutlich im ägyptischen Fustät aufgefundene Glasscherben, die unterhalb der horizontal verlaufenden Fadenauflage mehrere Reihen Warzen mit blau emaillierten Spitzen aufweisen.

Außer den hier aufgezählten Stücken veröffentlicht Lamm im gleichen Werk noch zwei Becher, einen aus der Krim um 1300, den zweiten aus einem syrischen Fundort vom 11. u. 12. Jahrhundert. Die Fadenauflage und die Warzenverzierung dieser Becher sind grün, ihre nach oben trichterförmig erweiterte Form typisch syrisch (Taf. 27. Abb. 15 und Taf. 28. Abb. 12).

Die blaue Warzenspitze besteht weder auf dem apulischen Fragment, noch auf demjenigen von Buda aus Farbschmelz, sondern aus Glas. Diese dunkelblaue, durchsichtige Verzierung kommt später auf den venezianischen Gläsern häufig vor (die rings um den Flaschenhals verlaufende blaue Fadenauflage und der dunkelblaue Stiel und Fuß der Becher unter dem farblos durchsichtigen Kelch). Das Fragment aus Salpi rechnet D. B. Harden wegen der blauen Verzierung den in Apulien vorkommenden frühen Stücken zu, weil es in seinem Blau noch die Farbtönung der auch in Korinth angetroffenen byzantinischen Gläser bewahrt. Das Material unseres Bruchstücks ist kristallklares, dünnwandiges Qualitätsglas.

Unter den Glaswaren von Buda aus dem 13. Jahrhundert befinden sich zweifellos auch syrische Originalerzeugnisse, doch besteht auch hier die Möglichkeit einer Herkunft aus verschiedenen Werkstätten und nicht zuletzt auch einer süditalienischen Provenienz, zumal beiderlei Erzeugnisse von italienischen Kaufleuten nach Ungarn eingeführt wurden.

#### DER UNGARISCHE AUSSENHANDEL IM 13. JAHRHUNDERT

Ungarns Handelsbeziehungen zu Italien in den ersten drei Jahrhunderten des zweiten Jahrtausends sind durch ungarische Gelehrte und Fachleute gründlich erforscht worden und bilden deshalb eine sattem bekannte Sparte unseres mittelalterlichen Außenhandels.<sup>28</sup> Den auf diesem Gebiet weniger bewanderten ausländischen Forschern zuliebe, die sich mit mittelalterlichen Glaswaren und deren Handel beschäftigen, will ich die wesentlichsten einschlägigen Belange im folgenden kurz zusammenfassen.

Innerhalb der Bevölkerung der ungarischen Siedlungen lassen sich bereits vom 11. Jahrhundert an fremde Elemente, u. a. auch Einwanderer aus Italien nachweisen. Von der Herkunft ihrer Einwohner künden die Namen einiger kleinerer Siedlungen, während sich die Fremden in den größeren ungarischen Städten (Esztergom = Gran, Székesfehérvár = Stuhlweißenburg) in eigenen Wohnvierteln niederließen. Die ausländischen Kaufleute, und nicht zuletzt die italienischen, wurden vom ungarischen Gold- und Silberbergbau angelockt. Die Könige der Arpadendynastie knüpften verwandtschaftliche Beziehungen an Venedig, das sich im Seehandel und im zähen Kampf um den Besitz der dalmatinischen Städte als gefährlicher Konkurrent Ungarns erwies. Von Zeit zu Zeit entbrannte ein heftiger Streit um unterschiedliche Handelsprivilegien. Von Venedig führte der Weg zu Land über Dalmatien nach Ungarn. Natürlich waren unter den in Ungarn tätigen italischen Kaufleuten außer Venedig auch andere Städte der Apenninenhalbinsel vertreten,

<sup>28</sup> D. HUSZTI: Olasz—magyar kereskedelmi kapcsolatok a középkorban (Italienisch—ungarische Handelsbeziehungen im Mittelalter). Budapest 1941. — A. FEKETE NAGY: A magyar—dalmát kereskedelem (Der ungarisch—dalmatinische Handel). — D. CSÁNKI: Hazánk kereskedelmi viszonyai I. Lajos korában (Die Handelsverhältnisse unseres Vaterlandes zur Zeit

Ludwigs I.). Budapest 1880. — Zuletzt beschäftigte sich mit dieser Frage unter Berücksichtigung eines reichhaltigen Quellenmaterials Gy. SZÉKELY: Wallons et italiens en Europe centrale. Ann. Univ. Scient. Bud. de Rol. Eötvös nom. Sect. Hist. Tom. VI (1964) 1—71.



und in unseren mittelalterlichen Urkunden blieben zahlreiche Namen italienischer Handelsleute erhalten.

Die Tätigkeit venezianischer Kaufleute in Ungarn und ungarischer in Venedig wurde durch einen zwischen der Dogenrepublik und dem Königreich Ungarn 1217 unterzeichneten Vertrag geregelt. Im Austausch gegen Edelmetalle, Getreide und Holz führte Ungarn aus Italien verschiedene Gewerbe- und Luxusartikel ein. Überdies kam es auch zur Abwicklung von Bankgeschäften. Zahlreiche Urkunden enthalten episodenhafte Einzelheiten über das Wirken der Kaufleute hüben und drüben. Dank ihrer Seeherrschaft und ihres lebhaften Levantehandels wird die Serenissima auch zur Vermittlerin nah- und mittelöstlicher Handelsgüter. Natürlich dienten die nach Ungarn eingeführten Waren nicht allein zur Befriedigung der am Königshof aufkommenen Bedürfnisse an Luxusartikeln. Die frühesten Angaben über Einwohner der Stadt Buda italienischer Herkunft stammen aus dem Jahre 1304.<sup>29</sup> Sie beziehen sich auf die einer Kirchengemeinde zugedachte Stiftung eines Bürgers von Buda namens Paulus Venetus. Die Tatsache, daß dieser Venezianer Anfang des 14. Jahrhunderts bereits das Bürgerrecht von Ofen besaß, legt die Vermutung nahe, daß er sich schon vor einiger Zeit, mithin in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts in Buda niedergelassen hatte. Folglich bildet die italienische Importware, auf die wir im Zuge unserer Ausgrabungen stießen, für uns weder eine Neuigkeit, noch eine Überraschung. In unserem zeitgenössischen Urkundenmaterial tauchen die Benennungen verschiedener Importgüter auf, unter denen jedoch keine Glaswaren vorkommen. Eben deshalb kommt dem Fundmaterial der Ausgrabungen lückenfüllende Bedeutung zu, da es unsere Kenntnisse über die verschiedenen mittelalterlichen Importartikel vervollständigt. Weniger Schwierigkeiten bereitet die Bestimmung der Glaswaren vom 15. Jahrhundert an, nachdem die venezianischen Erzeugnisse auf dem europäischen Markt eine dominierende Stellung einnehmen, und aus den ausländischen Sammlungen eine große Anzahl von Typen bekannt ist. Früher war das venezianische Glasgewerbe allerdings noch nicht zentralisiert, denn — wie man es aus der ausländischen Fachliteratur weiß<sup>30</sup> — wurde die Zentralisierung der Glashütten in Murano erst zwischen 1279 und 1291 beschlossen und gesetzlich verankert. Sporadische archivalische Angaben bezüglich der Spezialisierung venezianischer Glasbläser auf verschiedene Sparten und Warengattungen besitzen wir allerdings schon vom 11. Jahrhundert an. Das Sammeln des auf Venedig bezüglichen archivalischen Materials stand wegen der später zu europäischem Ruf gelangten venezianischen Glasproduktion im ureigensten Interesse der einschlägigen Forschung. Doch klaffen auch hier noch verschiedene Lücken, zumal unsere gründlicheren Kenntnisse der venezianischen Typen erst vom 15. Jahrhundert beginnen. Ich neige zu der Ansicht, daß es auch in anderen Städten Italiens schon in früher Zeit Glashütten gegeben hat, ein weiterer Ausbau und die Förderung dieses Gewerbes lag indessen vorzugsweise im Interesse der Adriarepublik, die mit Glaswaren einen ausgedehnten Handel betrieb. 1277 sicherte sich Venedig vertraglich die Einfuhrrechte von Glas aus Antiochien. Überdies vermittelte es auch die orientalischen Hüttenerzeugnisse nach jenen Ländern, mit denen es Handelsbeziehungen unterhielt, ebenso wie es vermutlich auch die Ausfuhr anderwärts in Italien hergestellter Glaswaren in Händen hielt. Es bedarf meiner Ansicht nach hinsichtlich der Bestimmung der verschiedenen Glaswarentypen und ihrer Ursprungsorte einer gewissenhaften Fortsetzung der begonnenen Arbeit.

#### NUPPENBECHER IM 14. JAHRHUNDERT

Es gibt eine Gruppe innerhalb der von uns publizierten Nuppenbecher, die bei uns in der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts in Erscheinung tritt. Auf der Suche nach den ausländischen Vertretern dieses Typus gelangte ich zu der Feststellung, daß die Fachliteratur nur wenige Exem-

<sup>29</sup> FEJÉR: Cod. Dipl. VIII. 1. Nr. 83 (1304).

<sup>30</sup> R. SCHMIDT: Das Glas. Berlin 1922.



plare kennt, deren Altersbestimmung (noch dazu lediglich auf stilkritischer Grundlage) erfolgte, zumal ihre Herkunft und ihr Fundort meist unbekannt sind. Ein Vergleich mit den bis heute zur Verfügung stehenden ungarischen Funden ergab, daß schon in meiner bisherigen Sammlung weit mehr gut datierbare Stücke vorkommen, wenn auch allerdings nur in fragmentarischem Zustand.

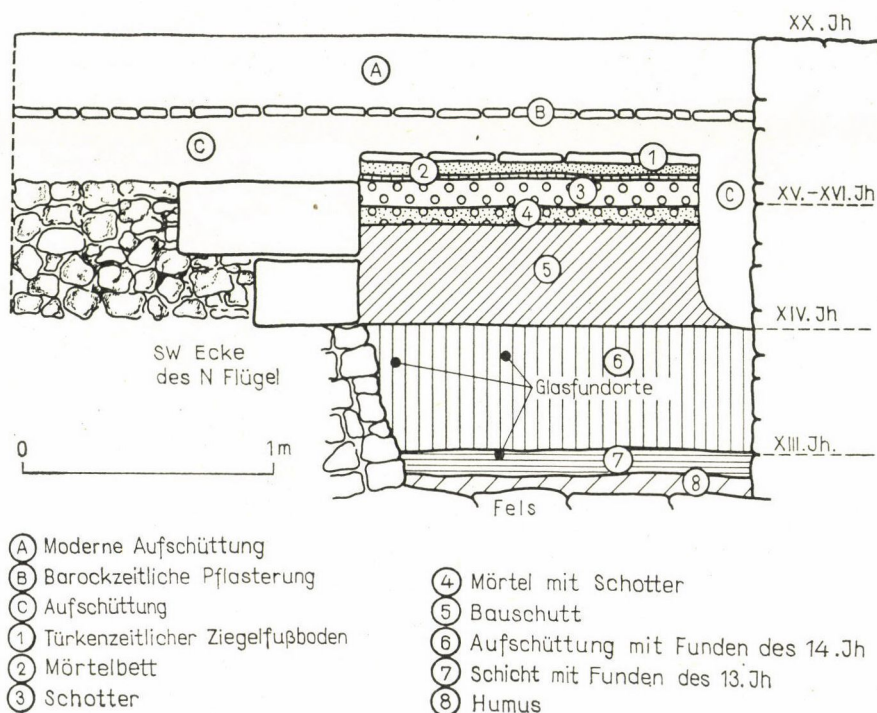


Abb. 11. Fundort eines Nuppenbecherfragments aus dem 14. Jh. in Buda neben dem Nordflügel des Dominikanerklosters (südwestliche Eckverstärkung)

Es handelt sich dabei um verhältnismäßig kleine Becher mit etwas gewölbtem, faßförmigem Körper, der sich beim Hals einigermaßen verengt. Unter dem niedrigen, geraden, oder nur sanft ausladenden Rand verläuft ringsherum die einreihige Fadenaufgabe. Bei einigen Stücken lassen sich geringere Formabweichungen beobachten. Im allgemeinen ist der Glasbecherkörper dicht mit stark herausgezogenen spitzen Warzen bedeckt. Die Glaswand selbst ist äußerst dünnwandig, vollkommen klar und durchsichtig, ihr Fußrand ist gezackt und der Boden konisch. Die Feinheit des Materials und der geschmackvoll ausgewogenen Formgebung unterscheidet diese Gruppe von den im 15. Jahrhundert stark verbreiteten und äußerst volkstümlichen deutschen Krautstrunken.

Das Vorkommen von Nuppenbecherfragmenten unter dem Fundmaterial des Dominikanerklosters von Buda gab mir den Anstoß zur nachfolgenden Übersicht der anlässlich meiner eigenen Ausgrabungen bisher zum Vorschein gelangten Bruchstücke.

#### I. András Hess Platz 2. Dominikanerkloster (Taf. XXIX).

1. Fragment einer Nuppenbecherwand. Größe:  $2,4 \times 1,4$  cm. Auf dem 1 mm dicken Becherwandbruchstück aus farblosem, durchsichtigem Glas sitzt eine stark hervorgezogene längliche Warze. Das Fragment kam im westlichen Ende des Forschungsgrabens Nr. 1966/2,<sup>31</sup> neben dem Nordflügel des Klostersvierecks, aus der mergeligen, rötlichen Ausfüllungsschicht des früheren Gebäudes in 2,85 m Tiefe unterhalb des heutigen Niveaus zum Vorschein.

<sup>31</sup> Tagebucheintragung vom 16. Aug. 1956. Das Fragment befindet sich in der Sammlung des Histori-

sehen Museums der Stadt Budapest. Inv. Nr. 1970. 1. 1.



2. Zwei Fragmente eines Nuppenbechers mit je einer Warzenverzierung. Abmessungen:  $1,8 \times 1,5$  und  $1,5 \times 1,6$  cm. Wandstärke: 0,1 mm.

In ihrer Begleitung fanden sich das Bruchstück eines Glasbechers mit Blasenwand und das Schulterwulstfragment einer doppelkonischen Flasche mit gleich dünnen Wänden und identischer Qualität. Fundort: Block Nr. 1967/15,<sup>32</sup> am westlichen Ende des nördlichen Klosterflügels, neben der südlichen Eckverstärkung, unterhalb des mittelalterlichen Niveaus (Abb. 11).

3. Nuppenbecherfragment mit einer einzigen Warze, die an Größe den üblichen Durchschnitt übertrifft. Die ovale Haftfläche der Warze mißt  $1,7 \times 1,2$  cm, sie ist stark hervorgezogen

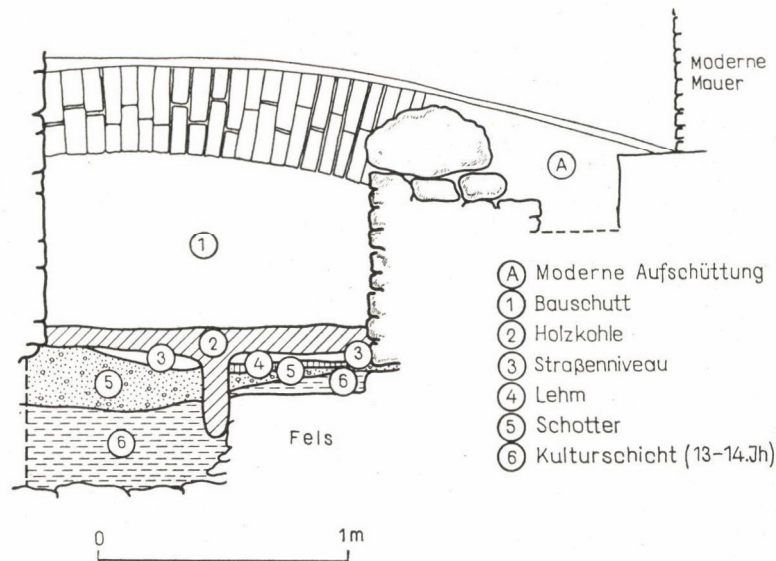


Abb. 12. Fundstätte von Glasscherben aus dem 14. Jh. neben der westlichen Einfassungsmauer des Dominikanerklosters von Buda

und läuft spitz zu. Das 0,2 mm dicke Wandglas ist farblos und durchsichtig. Fundort: Forschungsgraben Nr. 1967/15,<sup>33</sup> neben der südwestlichen Eckverstärkung des nördlichen Klosterflügels, unmittelbar neben der Wand, aus der Aufschüttung des Fundamentgrabens.

4. Mehrere Bruchstücke eines kleinen Nuppenbechers: einige kleine Wandfragmente, ein größeres mit einer Warze und ein Randfragment. Abmessung des größeren Wandbruchstücks mit der aufgelegten stumpfen Warze:  $2,1 \times 1,8$  cm, Wandstärke: 0,1 mm. Die Randhöhe oberhalb der dünnen horizontalen Fadenaufgabe des Randfragments beträgt 0,75 cm. Fundort: Forschungsgraben Nr. 1967/15, neben der südwestlichen Eckverstärkung des nördlichen Klosterflügels, unter dem zur Mauer gehörigen Niveau. In Begleitung: eine Münze aus der Regierungszeit Ludwigs des Großen von Anjou (1342–1382).<sup>34</sup>

5. Warzenfragment eines Nuppenbechers. Größe:  $1,6 \times 1,3$  cm. Farbloses, durchsichtiges Glas von 0,5 mm Wandstärke, längliche, stark vorgezogene Warze. Fundort: Forschungsgraben Nr. 1967/15, neben der südwestlichen Eckverstärkung des nördlichen Klosterflügels, im Mergelboden unter dem Niveau der zur Wand gehörigen Schicht.<sup>35</sup>

<sup>32</sup> Tagebucheintragung vom 9. Mai 1967. Hist. Museum der Stadt Budapest, Mittelalt. Abt. Inv. Nr. 1970. 2. 1–2.

<sup>33</sup> Tagebucheintragung vom 3. Nov. 1967. Hist. Museum der Stadt Budapest, Mittelalt. Abt. Inv. Nr. 1970. 3. 1.

<sup>34</sup> Tagebucheintragung vom 3. Nov. 1967. Hist.

Museum der Stadt Budapest, Mittelalt. Abt. Inv. Nr. der Nuppenbecherfragmente 1970. 2. 4. Inv. Nr. der Münze 1970. 2. 5.

<sup>35</sup> Tagebucheintragung vom 4. Nov. 1967. Hist. Museum der Stadt Budapest, Mittelalt. Abt. Inv. Nr. 1970. 4. 1.



6. Wandfragment eines Nuppenbechers mit zwei kleinen, dicht nebeneinander sitzenden Warzen. Größe:  $1,9 \times 1,2$  cm. Wandstärke: 0,5 mm. Farbloses, durchsichtiges Glas. Fundort: Graben Nr. 1967/25, in der die künstliche Felsvertiefung ausfüllenden Müllschicht Nr. 5, unter der Schotterfläche der mittelalterlichen Einfassungsmauer (Abb. 12).<sup>36</sup>

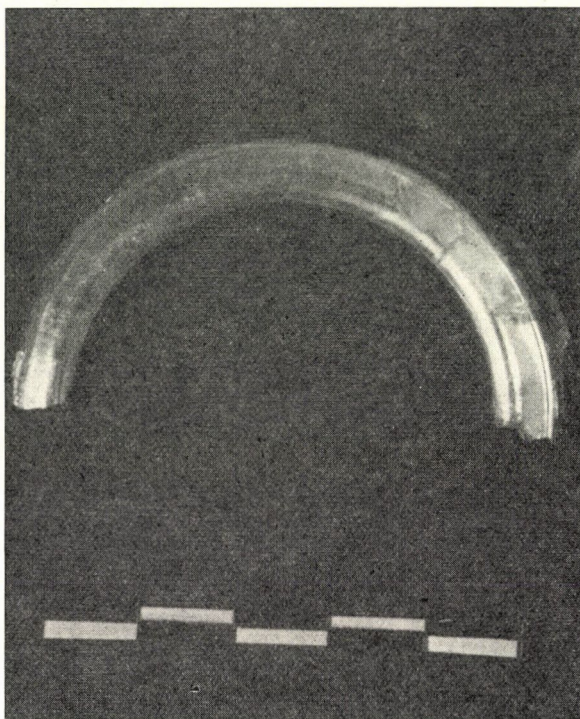


Abb. 13. Schulterring einer doppelkonischen Flasche aus dem Dominikanerkloster von Buda. 14. Jh.

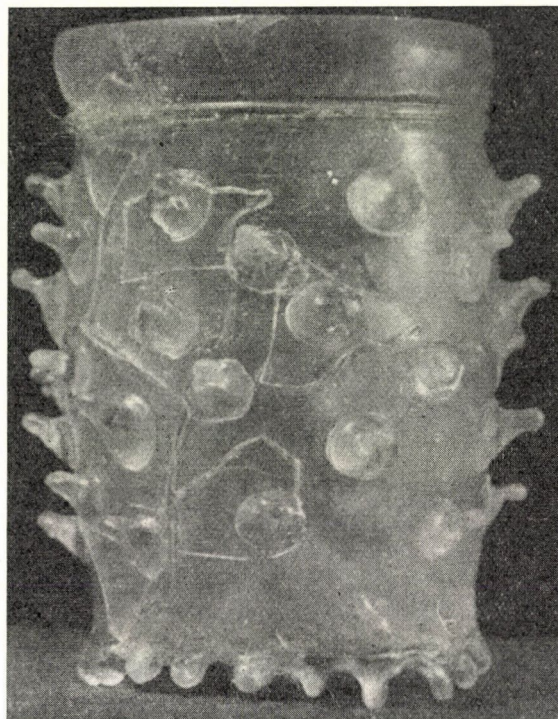


Abb. 14. Kleiner Nuppenbecher aus Óbuda (Altöfen). 14. Jh. (nach Frau V. Bertalan)

In Begleitung dieses Glasscherbens fand sich das Schulterwulstfragment einer doppelkonischen Flasche (Abb. 13). Weitere Begleitfunde waren u. a. ein Gefäßwandbruchstück mit Wellenlinienverzierung und einige dünnwandige weiße Tonbecherscherben, in der Mehrzahl aus dem 13. Jahrhundert. Das auf der Oberfläche der Schicht zum Vorschein gelangte Fundmaterial stammt aus dem 14. Jahrhundert.

Folglich stießen wir auf die hier aufgezählten Glasfunde in Gemeinschaft mit anderen Funden aus dem 13. u. 14. Jahrhundert in einer mittelalterlichen Schicht, die sich in einem der Fälle dank der Münze Ludwigs des Großen datieren ließ. Eine unserer wichtigsten Fundstätten lag im westlichen Ende des Nordflügels des Klostersvierecks. Da letzteres seine endgültige Form zur Regierungszeit Ludwigs des Großen von Anjou erhielt, d. h. in der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts, ist die Datierung der Schicht des an den Gebäudeflügel anschließenden Niveaus und ihres Fundmaterials (einschließlich der oben erwähnten Geldmünze) auf das 14. Jahrhundert gerechtfertigt.<sup>37</sup>

<sup>36</sup> Tagebucheintragung vom 28. Sept. 1967. Hist. Museum der Stadt Budapest, Mittelalt. Abt. Inv. Nr. 1970. 5. 1. — Tagebucheintragung über das in Begleitung dieses Stückes zum Vorschein gelangte Bruchstück einer doppelkonischen Flasche vom 27. Sept. 1967. Inv. Nr. 1970. 5. 2.

<sup>37</sup> Die Ausgrabungsarbeiten sind noch nicht abgeschlossen und die endgültige Auswertung der Ergeb-

nisse steht noch aus, doch sprechen die im Kreuzgang vorgefundenen Gewölbereste, sowie das Profil der Mauerbogen des Kreuzganges dafür, daß der Kreuzgang in der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts, gleichzeitig mit dem Umbau des Kirchenchores errichtet wurde. Wir fanden Mauer- und Terrazzo-Überreste, die sich nicht in die vom Kreuzgang bestimmte Baukonstruktion einfügen lassen. Ferner widerspre-



II. Ähnliche Nuppenbecherfragmente kamen z. T. in bereits publiziertem Ausgrabungsmaterial, z. T. in bisher noch unveröffentlichten archäologischen Funden vor, die ich im folgenden anführen will. Zur Miteinbeziehung der noch nicht publizierten Stücke erhielt ich die Genehmigung des jeweils zuständigen Ausgrabungsleiters, für deren Erteilung ich an dieser Stelle meinen Dank abstellen möchte.<sup>38</sup>

1. *Buda*. Es kamen zusammen mit anderen Funden aus dem Brunnen des Hauses Dísz tér 10 eine Nuppenbecherwand und Randfragmente zum Vorschein, die Imre Holl publiziert hat.<sup>39</sup> Das Fundmaterial des Brunnens reicht von der zweiten Hälfte des 13. bis zur zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts.

2. *Buda*. In der Königsburg stieß man an mehreren Stellen auf Nuppenbecherscherben, u. a. in der Abfallgrube Nr. 40<sup>40</sup> in Begleitung eines vom Ende des 13. Jahrhunderts stammenden Fundmaterials.

In der 9. Schicht des östlichen Felsengrabens in Begleitung eines von der zweiten Hälfte des 14. bis zum Beginn des 15. Jahrhunderts reichenden Fundmaterials.<sup>41</sup>

Im oberen Teil der 8. Schicht der Quadersteinmauer des Ostraktes. Hier wiesen die Begleitfunde auf die Zeit von der zweiten Hälfte des 14. bis Anfang des 15. Jahrhunderts hin.<sup>42</sup>

Bei der nördlichen Torschwelle der Ostbastei. Ohne Anhaltspunkte zu einer zeitlichen Bestimmung.

Die letzteren Funde aus dem Königspalast von Buda lassen sich aufgrund der Begleitfunde auf die zweite Hälfte des 14. Jahrhunderts, mit anderen Worten auf die Regierungszeit König Ludwigs des Großen verlegen, mit dem Vorbehalt, daß in allen Fundgruppen überdies auch noch Material vom Beginn des 15. Jahrhunderts vertreten war.

Die Fundgruppen der Königsburg von Buda, die sich über eine breite Skala erstrecken, gestatten einen Vergleich der frühen, aus dem 13. Jahrhundert stammenden Glasfragmente des hier besprochenen Typus (Abfallgrube Nr. XII) mit den späteren Stücken aus dem 14. Jahrhundert, sowie die Feststellung eines Fortlebens des gleichen Typus im 15. Jahrhundert. Neben der Kapelle kamen in der 4. Schicht zwei Scherben eines Glasbechers mit stärkerer Wand und verschieden großen, gedrunenen Warzen zum Vorschein. Auf dem höher über die Fadenaufgabe ragenden Rand sind Spuren einer früheren Vergoldung zu erkennen. Auf Grund der Fundumstände läßt sich der Becher auf die Zeit von der zweiten Hälfte des 15. bis zum 16. Jahrhundert datieren. Seiner Beschaffenheit und dem Typus nach weicht er indessen von dem Gegenstand unserer Untersuchungen bildenden übrigen Material ab.

3. *Sopron* (Ödenburg). Beim Hinteren Tor kam anlässlich der von Imre Holl geleiteten Erschließung der mittleren Stadtmauer inmitten eines vom Ende des 13. und Anfang des 14. Jahrhunderts stammenden Fundmaterials aus der 4. Schicht ein dünnwandiges Nuppenbecherfragment zum Vorschein.<sup>43</sup>

4. *Óbuda* (Altöfen; heute III. Stadtbezirk von Budapest). Frau V. Bertalan förderte vor dem Haus Lajos utca 23 aus einer mittelalterlichen Abfallgrube unter anderem Fundmaterial aus

chen die Zahl der in die nördliche, aus dem 13. Jahrhundert stammende Wand des Kirchenschiffes eingelassenen Fenster, das Gesims und die auf die Obergeschoßniveau deutenden Türen und Fenster (Lichtnischen) gleichfalls einer bereits im 14. Jahrhundert vorhandenen Quadraturkonstruktion. All diese Anzeichen legen die Vermutung nahe, daß der Kreuzgang im 13. Jahrhundert nicht vorhanden war, daß er vielmehr mit dem Großteil der zugehörigen Gebäudeflügel, auch dem nördlichen, erst im 14. Jahrhundert entstand.

<sup>38</sup> Die Funde von Kaposszentjakab hatte Emese Nagy die Freundlichkeit, mir zur Verfügung zu stel-

len. Sie kamen anlässlich der i. J. 1962 stattgefundenen Ausgrabung aus der Grube Nr. 6/c zum Vorschein und befinden sich im Rippl-Rónai Museum von Kaposvár. Inv. Nr. 1967. 161. 1 und 1967. 161. 2.

<sup>39</sup> I. HOLL: Mittelalterliche Funde aus einem Brunnen von Buda. *Studia Arch.* 4. (Budapest 1966) 36–38. Abb. 39–40.

<sup>40</sup> L. GEREVICH: op. cit. 151. Abb. 14.

<sup>41</sup> L. GEREVICH: op. cit. 91. Abb. 128. 22.

<sup>42</sup> L. GEREVICH: op. cit. 201. Abb. 292.

<sup>43</sup> I. HOLL: Sopron középkori városfalai (Die mittelalterlichen Stadtmauern von Ödenburg). *Arch. Ért.* 94 (1967) 2. 163. Abb. 10, 25.



dem 13. u. 14. Jahrhundert Scherben eines Nuppenbechers zutage, der sich ergänzen ließ (Abb. 14).<sup>44</sup> Nachdem es sich hier um einen der Form und Größe nach für die Gruppe bezeichnenden Becher handelt, zeigen wir ihn auch im Bild.

Ähnliche, gleichfalls ergänzbare Fragmente kamen in Óbuda auch vor dem Haus Lajos utca 172 zum Vorschein.<sup>45</sup>

5. Emese Nagy hatte die Freundlichkeit, mir zwei größere Bruchstücke einer Nuppenbecherwand mit je vier bzw. fünf Warzen zur Verfügung zu stellen, die sie bei der Erschließung der Benediktinerabtei von *Kaposszentjakab* aus einem auf das 13. u. 14. Jahrhundert datierbaren Fundmaterial barg. Die Dicke der Becherwand aus farblosem, durchsichtigem Glas betrug 0,5 mm. Sie war mit stark vorspringenden flachen Warzen verziert.<sup>46</sup>

6. *Visegrád*. Im Zuge der Erschließung des einstigen königlichen Palastes gelangte ein vollständig ergänzbarer kleiner Nuppenbecher zum Vorschein, der in Form und Größe mit demjenigen von Óbuda völlig übereinstimmt.<sup>47</sup> Es kommt diesem Stück nicht nur deshalb erhöhte Bedeutung zu, weil es die Form des Bechers gänzlich erkennen läßt, sondern auch weil es aus einer geschlossenen, durch einen Mohrenkopf-Denar König Ludwigs des Großen (1373–1382) datierten Schicht zutage gefördert wurde, die deutlich von einer über ihr liegenden Schicht gebrannter Erde geschieden war, in der sich schon ein zur Regierungszeit Sigismund des Luxemburgers geprägter Heller vorfand (1387–1437).

Gewiß kamen außer den von mir hier aufgezählten Analogien ähnliche Stücke auch bei Ausgrabungen anderer mittelalterlicher Objekte zum Vorschein, doch bieten auch die eben angeführten Beispiele genügend Anhaltspunkte zu einer Bestimmung der Fundgruppe.

Ganz allgemein fanden sich die genannten Glasscherben inmitten eines aus dem 13. u. 14. Jahrhundert stammenden Fundmaterials. Wo sich ihre Begleitfunde eindeutig auf das 13. Jahrhundert datieren lassen (Königsburg von Buda, Grube Nr. XII), begegnet man jedoch einer anderen Warzenform und Glasqualität als bei jenen Stücken, die in Begleitung eines Fundmaterials aus dem 14. Jahrhundert angetroffen wurden. Zwar traten im Königspalast von Buda manchenorts auch Funde vom Anfang des 15. Jahrhunderts zutage, der Großteil des Fundmaterials stammt aber auch dort aus dem 14. Jahrhundert. An zwei Fundorten stießen wir in einer von Geldmünzen datierten geschlossenen Schicht auf Nuppenbecher bzw. deren Fragmente: im Dominikanerkloster von Buda und in der Schicht des Anjou-Palastes in *Visegrád*. Zeitlich lassen sich beide Fundorte auf die letzten Regierungsjahre Ludwigs des Großen, d. h. auf das Ende des 14. Jahrhunderts verlegen. Im Dominikanerkloster von Buda wird außer der unter König Ludwig geprägten Münze auch durch die Periodisierung der Bauphasen das Alter des Fundortes gesichert. In der zweiten Hälfte der Regierungszeit Ludwigs von Anjou wurde nämlich im Kloster von Buda eine rege Bautätigkeit entfaltet. In diese Zeit fällt der Neubau des Kirchenchores, die Entstehung des Kreuzganges<sup>48</sup> und vermutlich auch des nördlichen Klosterflügels.

In der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts sind die Nuppenbecher kleine, dünnwandige Luxusware von einigermaßen bauchiger Faßform und mit niedrigem Rand, der vom Becherkörper durch dünne Fadenaufgabe getrennt ist. Der Fuß hat einen gezackten Rand, das Material ist schönes, klares Glas.

Von jenen Nuppenbechern des 14. Jahrhunderts, die unsere jugoslawischen Kollegen publizierten, weichen unsere Exemplare ab.<sup>49</sup>

<sup>44</sup> Frau V. Bertalans Fundbergung von den Häusern Lajos utca 11 und 39. Bud. Rég. 19 (1959). Berichte auf S. 261, Abb. 23. Hist. Huseum der Stadt Buda-Pest, Inv. Nr. 52.3350.

<sup>45</sup> Unveröffentlichtes Fragment. Hist. Museum der Stadt Budapest, Mittelalt. Abt. Inv. Nr. 421.

<sup>46</sup> S. Anm. 38.

<sup>47</sup> Den *Visegráder* Glasbecher publizierte K. Marik Tasnádi. CDU (UDC)DK 666.1. (091) (439). Brüssel. Fernscheidung (mit Bild).

<sup>48</sup> S. Anm. 37.

<sup>49</sup> L. KOJIC—M. WENZEL: Medieval Found in Yugoslavia. *Journal of Glass Studies* 9 (1967) 76.



Wie in Jugoslawien, taucht seit dem 15. Jahrhundert auch bei uns eine weitere Gruppe von Nuppenbechern auf, deren Glasmaterial und Form keinen Zweifel darüber aufkommen lassen, daß sie anderweitiger Herkunft sind, d. h. diese anderen Stücke stammen aus Deutschland. Mit diesen letzteren Stücken will ich mich nur insofern beschäftigen, um anhand dieser und anderer Glaswaren meine Hypothese zu verdeutlichen. Den überlieferten Formschatz pflegen und entwickeln die aus Italien ausgewanderten Glasbläser weiter. Die gleichen Formen, denen wir im Fundmaterial aus dem 13. u. 14. Jahrhundert begegnen, und deren Werkstoff seiner Klarheit zufolge auf eine Herkunft aus der Küstengegend schließen läßt, tauchen im 15. Jahrhundert in einem für bewaldete Gebiete bezeichnenden dunkelgrünen Glas auf.

*Die in dieser Studie aufgezählten Nuppenbecher halte ich für italienischen Ursprungs.*

#### VORKOMMEN DOPPEL KONISCHER FLASCHENFRAGMENTE UNTER GLASFUNDEN AUS DEM 13. u. 14. JAHRHUNDERT

Im Dominikanerkloster von Buda kam an der von mir mit Nr. 6 bezeichneten Fundstätte im Graben Nr. 1967/25 unter dem aus dem 13. u. 14. Jahrhundert stammenden Fundmaterial nebst dem Bruchstück eines Nuppenbeckers auch das Schulterfragment einer Glasflasche zum Vorschein, ein überaus bezeichnendes Stück, das, wie man noch sehen wird, fast in allen unseren Glasfundorten vertreten ist. Die Flasche ist doppelbauchig, d. h. den nach unten zu einem Bauch erweiterten Teil des engen, langen Halses scheidet ein innerer Ring vom bauchigen Flaschenkörper. Der Bodenteil spitzt sich nach innen kegelförmig zu, der Fußreif ist glatt. Der dünnwandige Flaschenkörper war seiner geringen Widerstandskraft zufolge meist zerkrümelt und schwer auffindbar. Zumindest ließen sich die kleinen Scherben nicht mehr zusammensetzen. Am ehesten blieben der Fuß, der dickere Schulterring und Halsfragmente erhalten (Abb. 15).<sup>50</sup> Diese Flaschen sind im deutschen Glaswarenmaterial unter der Bezeichnung *«doppelkonische Flaschen»* bekannt und sie gelten in der einschlägigen Fachliteratur<sup>51</sup> als Erzeugnisse deutscher Herkunft. Die deutschen Exemplare sind grün, ihr Oberteil ist in der Gegend des Schulterringes über den unteren, verhältnismäßig kleinen Flaschenkörper stark zurückgebogen.

In der Sammlung des Historischen Museums befindet sich eine leicht ergänzbare Flasche aus dem Bezirk *«Tabán»* von Buda (Abb. 16).<sup>52</sup> Sie läßt sich jedoch — in Unkenntnis der näheren Fundumstände — nicht mit hinlänglicher Genauigkeit datieren.

Bruchstücke solcher Flaschen (die allerdings nur von Fachleuten als solche erkannt werden, da meist nur der Schulterring erhalten blieb), kommen unter den Glasfunden häufig vor, in besonders bemerkenswerten Mengen *innerhalb der «italienischen» Glaswaren des 14. Jahrhunderts*. Sie sind aus klarem, farblos durchsichtigem Glas, in ihrer ursprünglichen Form gibt es keine so wesentlichen Größenunterschiede zwischen dem oberen und unteren Flaschenkörper, und der obere Teil ist auch weniger stark über dem unteren zurückgebogen.

<sup>50</sup> Abb. 15 zeigt einen Rekonstruktionsversuch der doppelkonischen Flasche aufgrund der in der Abfallgrube Nr. 12 der Königsburg von Buda vorgefundenen Schulterringe und Halstypen. Bud. Hist. Museum. Inv. Nr. 1966.517. 1–2; 1966.522 und 1966.520.

<sup>51</sup> RADEMACHER: Die deutschen Gläser des Mittelalters. 1933. — FUCHS: Die Glaskunst im Wandel der Jahrtausende. 1956. — DEXEL: Glas, Werkstoff und Form. 1950. — W. BREMEN: Die alten Glasgemälde und Hohlgläser der Sammlung Bremen in Krefeld. Graz 1964. Rademacher spricht von dieser Flaschenform als Spessarter Erzeugnis aus dem 15. u. 16. Jahrhundert. Fuchs und Bremen sind der Ansicht, daß es dieselbe Flaschenform schon im 14. Jahrhundert gab. Alle stimmen insofern überein, daß es sich um deutsche Erzeugnisse handelt. — Die Sammlung des

Hist. Museums der Stadt Budapest enthält mehrere Flaschenscherben von verschiedenen Fundorten: Csut, Csalogány utca, Váralja utca usw. Das im Budapester Tabán-Bezirk zum Vorschein gelangte, 1935 von Lajos Nagy entdeckte Stück blieb am vollständigsten erhalten. Es ist in der Tat aus grünem Glas. — Hist. Museum der Stadt Budapest, Mittelalt. Abt. Inv. Nr. 1953. 167–168. — Seitdem hat Zoltán Szalay von der Technologischen Gruppe das Stück auf sinnreiche Art rekonstruiert. Seine deutsche Herkunft unterliegt keinem Zweifel. — Unsere aus dem 13. u. 14. Jahrhundert stammenden Exemplare weichen nicht nur im Werkstoff, sondern auch ihrer Form nach von den deutschen Erzeugnissen ab.

<sup>52</sup> S. Anm. 51.



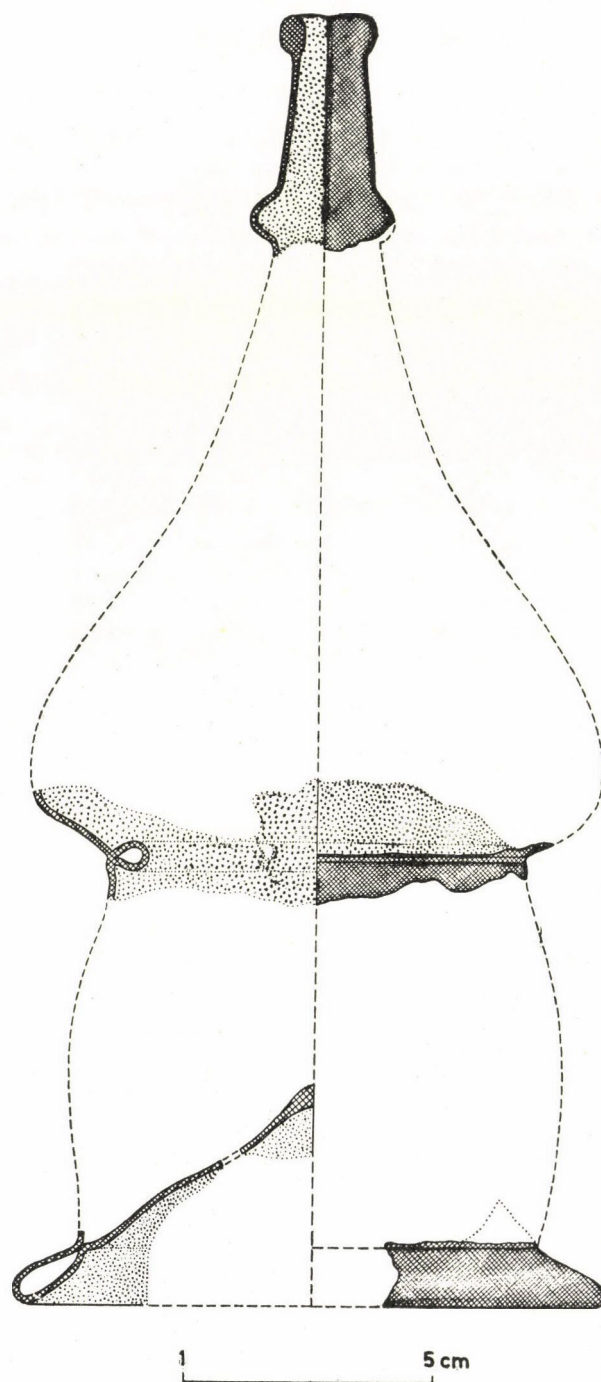


Abb. 15. Versuch einer Rekonstruktion der frühesten Form einer doppelkonischen Flasche, anhand der im Königspalast von Buda (Grube Nr. 12) zum Vorschein gelangten Bruchstücke aus dem 13. Jh.

Solche Flaschenfragmente fanden sich im Brunnen des Hauses Dísz tér 10 in Buda in Begleitung von Nuppenbecherscherben, ferner in Kaposszentjakab in Gemeinschaft mit Hals- und Bodenfragmenten, und in der 8. Schicht der Quadersteinmauer des Osttraktes in der königlichen Burg von Buda.



Immer häufiger stoßen wir auch in einem aus dem 13. *Jahrhundert* stammenden Fundmaterial auf solche Scherben, beispielsweise in der ersten Kulturschicht oberhalb des über den Fels gebreiteten Humusbodens im Forschungsgraben Nr. 15 des Dominikanerklosters von Buda und in der Grube Nr. XII des Königspalastes, gleichfalls auf dem Burghügel von Buda. Unter den in Fundzusammenhängen angetroffenen Flaschenhälsen können wir sie ausschließlich mit den «gekröpften» Hälsen verbinden. In Kaposszentjakab ist der mit einem Wulstrand versehene

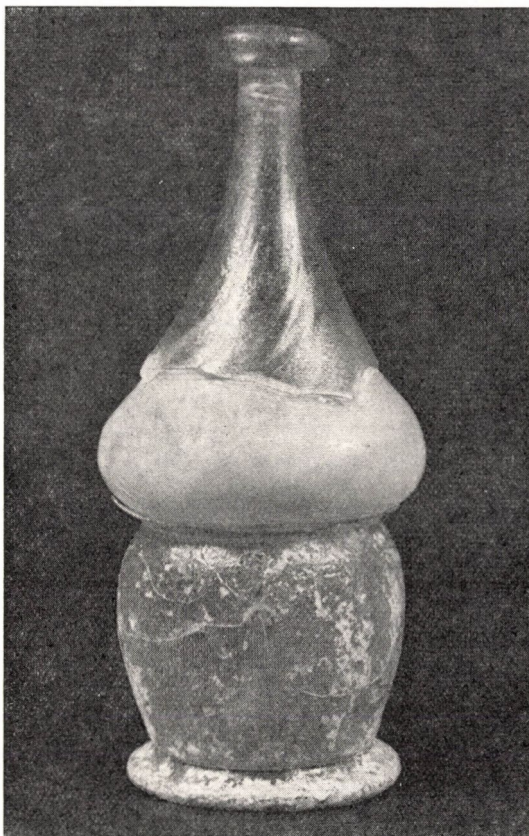


Abb. 16. Doppelkonische Flasche aus dem Tabán-Viertel von Buda. 15. Jh. (?)

Halsscherben einer solchen Flasche oben eng und zu kurz, so daß die kropfartige Ausbuchtung fehlt. Möglicherweise *kommt diese eigenartige Halsform im 14. Jahrhundert gar nicht mehr vor*, bildet vielmehr als Überbleibsel eines orientalischen Einflusses die Spezialität einer bestimmten, im 13. Jahrhundert tätigen Werkstatt.

Unseres Erachtens gehören unter den in der Abfallgrube Nr. XII der Königsburg von Buda angetroffenen gekröpften Flaschenhälsen jene Stücke, die dem Flaschenkörper zu vertikal gerippt sind, zu einfachen bauchigen Flaschen. Andere, bei denen diese vertikalen Rippen fehlen, sind dem doppelkonischen Flaschentypus zuzurechnen. Wir unternahmen den Versuch, unsere Vorstellungen in einer Zeichnung zu verdeutlichen (Abb. 15). Zu einer glaubwürdigen Rekonstruktion der doppelkonischen Flaschen sehen wir vorläufig keine Möglichkeit, nachdem keine Scherben erhalten blieben, die sich zu einer ganzen Flasche zusammenfügen ließen. Ungewiß sind vor allem auch die Proportionen der Flaschen, da man nur den inneren Durchmesser der Schulterringer ermitteln kann, aber weder die Ausbuchtung des unteren Flaschenkörpers, noch der Bogen, den der nach unten zu erweiterte Flaschenhals beschreibt, sich bei irgendeiner Fundgruppe rekonstruie-



ren läßt. Ausländische Analogien der frühen konischen Flaschen kennen wir nicht, doch führte die Untersuchung der verschiedenen Fundgruppen zu gewissen Feststellungen, die ich im folgenden zusammenfassen möchte.

Einige unserer mittelalterlichen Glasfunde kommen stets gemeinsam vor. Gewisse Typen verschwinden mit der Zeit, andere leben fort. *Innerhalb des aus dem 13. Jahrhundert zutage geförderten Fundmaterials treten Nuppenbecher, Kropfflaschen mit geripptem Bauch und doppelkonische Flaschen gemeinsam auf.* Zwei dieser Glasgefäßtypen weisen Stilmerkmale orientalischen Ursprungs auf: die Nuppenbecher und die Kropfflaschen. Dennoch können sie nicht als Importware aus dem nahen Osten betrachtet werden, da man ihren nächststehenden Analogien nicht innerhalb des syrischen oder ägyptischen Materials, sondern unter den Erzeugnissen der im 12. Jahrhundert in Griechenland tätigen Werkstatt begegnet. Darum pflichten wir jener von ausländischen Forschern vertretenen Ansicht bei, wonach die Arbeit der in Griechenland zerstörten Glasbläserwerkstätten in Süditalien fortgesetzt wurde. Bestärkt wird diese Auffassung in unserem Fall durch die lebhaften Handelsbeziehungen, die Ungarn im 13. Jahrhundert zu Italien unterhielt.

Gerippte Flaschen mit gekröpftem Hals kommen nur in Fundorten aus dem 13. Jahrhundert vor. Im Fundmaterial des 14. Jahrhunderts begegnet man ihnen nicht mehr. Dagegen sind die beiden anderen Typen, Nuppenbecher und doppelkonische Flaschen, auch für das 14. Jahrhundert bezeichnend. Die ausgereifte gotische Form und das qualitativ hochwertige, feine Glas der Nuppenbecher verweisen auf den Fortbestand der Handelsverbindungen mit Italien, obwohl es sich in diesen Fällen unseres Erachtens zweifellos um italienische Erzeugnisse handelt, so können wir dennoch nicht mit Sicherheit behaupten, daß diese Stücke in Murano hergestellt worden sind. Mit Bestimmtheit lassen sich Murano-Erzeugnisse erst in Glasfunden aus dem 15. Jahrhundert nachweisen. Im venezianischen Fundmaterial des 15. Jahrhunderts finden sich indessen weder Nuppenbecher noch doppelkonische Flaschen. (Eine Ausnahme bildet der in der 4. Schicht neben der Burgkapelle von Buda zum Vorschein gelangte Nuppenbecher mit vergoldetem Rand, der seiner Form nach jedoch keine Fortsetzung der aus dem 14. Jahrhundert erhaltenen Stücke bildet.) Wie im ausländischen, so sind auch im ungarischen Fundmaterial unter den Erzeugnissen der deutschen Glashütten die aus anderem Werkstoff in der spätmittelalterlichen Ausführung des 15. u. 16. Jahrhunderts hergestellte, ihrer Form nach den frühen italienischen Gläsern nachgebildete Stücke anzutreffen. Dieses Formgut wurde von den ausgewanderten italienischen Glasbläsern mitgebracht und in Deutschland eingebürgert. Um diese Zeit herum läßt sich die Zweitblüte gewisser Formen beobachten. So lebt der Nuppenbecher als «Krautstrunk» weiter; große Volkstümlichkeit genießt die doppelkonische Flasche, doch tauchen außer ihnen auch noch weitere frühe Typen wieder auf, auf die wir hier nicht eingehen, da sie unter den Glasfunden des Dominikanerklosters von Buda nicht vertreten waren.

Die letztgenannten Glasfunde, die ich z. T. in der vorliegenden Studie publizierte, repräsentieren trotz ihres fragmentarischen Zustandes den qualitativ beachtenswertesten Zeitabschnitt.



## COMMUNICATIONES

### BUILDING INSCRIPTION OF A SILVANUS SANCTUARY FROM CIRPI (DUNABOGDÁNY)

(Pl. XXX)

In April of 1970, in Dunabogdány — Várados-dűlő, the tractors of the local farmers' cooperative carried on ploughing in the area of the camp and the ruin field surrounding it. In the course of the ploughing in the vicinity of the northwestern side of the hill covering the camp, but already in the area of the canabae, a stone monument came to light.<sup>1</sup> The stone monument, which was lying in a depth of hardly 0.30–0.40 m., was turned out from the earth by the tractor plough.

The inscribed plate eternizing the construction in the form of a dedication is entirely whole and undamaged. Its material is fresh-water limestone. Its dimensions are: height 98 cm, breadth 39 cm, thickness 10–12 cm.

As regards its form, it can be divided into two parts, an upper, narrower picture field and a lower, broader inscribed field (Pl. XXX. 1).

The surface of its back side is unfinished, uneven. The whole surface of its left lateral face is worked smooth, while its other side is smoothed down only on its part towards the front side, on a 2 cm broad stripe. A similar finishing can be observed also on the upper side of the slab.

In the aedicula-formed picture field closed down with corner acroteria and tympanon we can see the standing figure of Silvanus facing ahead (Pl. XXX. 2). His head is covered by wavy hair, on top of his head the point of a Phrygian cap can be seen. His attire consists of a long-sleeved tunic, belted at the waist, reaching down to the knees, and of a somewhat longer cloak fixed on the right shoulder with a round fibula. The folds of the attire are subtly finished. His legs and feet are bare. In his left hand, before his chest, he holds a curved knife and in his right hand two spears. Beside his left foot there is a dog lying, turning its head back. The representation is clumsy, the head is disproportionately big as compared with the trunk, and the hair and cap have been carved almost helmet-like. The dimensions of the picture field are: height 27 cm, breadth 21 cm.

The inscribed field is smoothly framed, sunk, broadening from above downwards. Its dimensions are: height 55 cm, breadth above 20.5 cm, breadth below 23 cm.

The inscription consists of 13 lines (Fig. 1). The upper two lines are on the upper edge. Before the cutting in of the letters, the stone-cutter marked the place of the lines of the text with thin, parallel lines. The marking of the lines can be observed especially well at line 8 and line 11, where the subsequent smoothing away of these parallel lines was not done. There were no traces of painting in the letters. The size of the letters according to lines was: 25 mm, 24 mm, 24 mm, 24 mm, 24 mm, 26 mm, 29 mm, 28 mm, 38 mm, 38 mm, 26 mm, 30 mm and 32 mm, respectively. The letters are undamaged and well discernible and thus the reading of the text does not make any difficulty. It is as follows: *Silvano Silvestro (sic!) / Aug(usto) / Iul(ius) Secundi/nus vet(eranus) / tem/plum spa/tio mino/ri amplia/vit/ de s(uo) l(ibens) m(erito) / Aemiliano et A/quilin/o co(n) s(ulibus)*

<sup>1</sup> Its exact site: 36 m from the foot of the hill covering the camp, in the direction of Dunabogdány, 64 m from the fence of the Municipal Horticultural

Enterprise (Tahi-Nagykert). At present it is kept in the Visegrád collection of the Hungarian National Museum, King Mathias Museum.



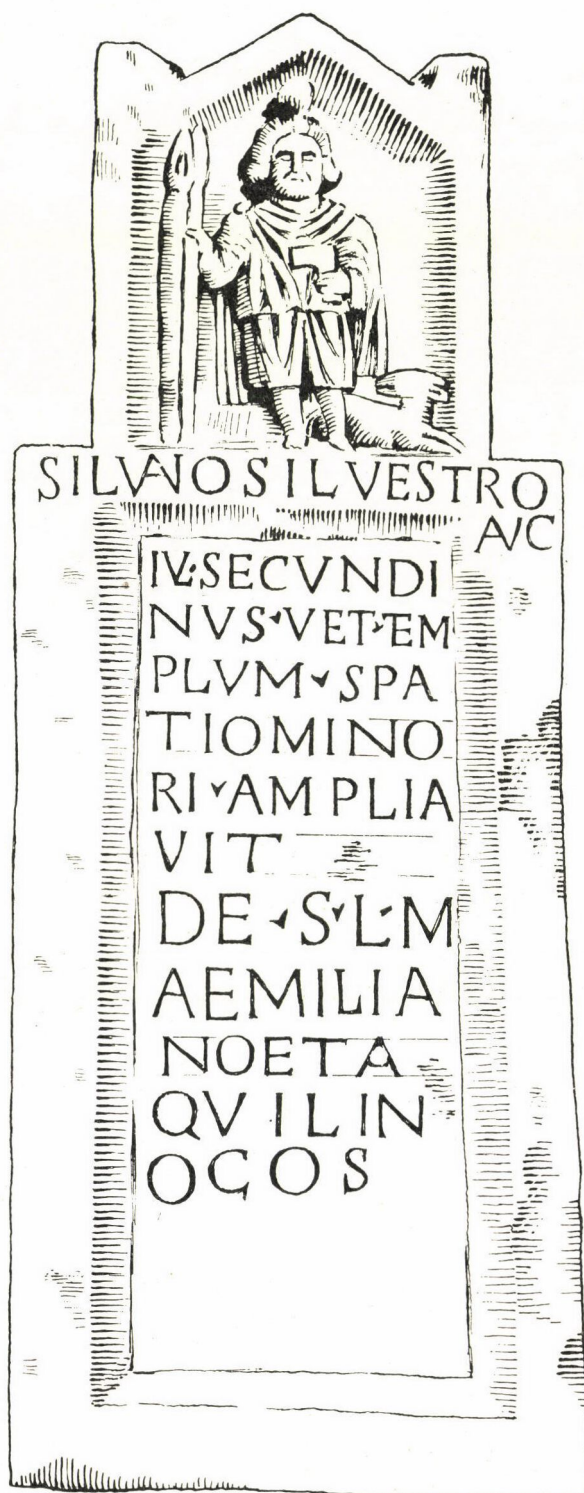


Fig. 1. The stele with building inscription from Cirpi



In the first lines of smaller sized letters four ligatures can be seen, viz. in line 1 *-van-*, in line 2 *Au-*, in line 3 *-ul-*, and finally in line 4 *te-* in the word *templum* is contracted.

According to the consular dating the temple dedicated to Silvanus silvestris, in 249 A.D. was expanded *ex voto* by the veteran Iulius Secundinus. The expansion was made by a smaller room, to which the inscription refers. (The finishing of the sides of the slab also points to the circumstance that it was built into the wall of the newly constructed part of temple.)

The construction took place in the period following the war carried on by Philippus against the Carpi. This is stressed by us because from the same year we have data on the construction of a temple also at another point of the *limes*, viz. from Brigetio.<sup>2</sup>

According to D. Gabler, in Pannonia on the building inscriptions the structures of religious designation were marked in the 1st century with the word *aedes* (aedicula). On the inscriptions after the 2nd century the use of the word *templum* appears.<sup>3</sup> This occurs especially on building inscriptions discovered in settlements of minor significance, as also in the present case. Thus we should not understand under the word *templum* a larger size building, but in such cases it is sufficient to presume a smaller sanctuary.

From Cirpi we knew up to now about the existence of a sanctuary (*templum*) set in 205 in honour of Aesculapius and Hygieia.<sup>4</sup> However, the sanctuary of Silvanus, on the basis of the place of discovery of the inscription, could stand within the settlement situated beside the camp.

The only inscribed monument apparently relating to a shrine of Silvanus, known to us so far from the territory of Pannonia, originates from Carnuntum.<sup>5</sup> According to the inscription the sanctuary (aedicula) of Silvanus Augustus was caused to be reconstructed by a libertus. The construction work took place at the time of C. Vettius Sabinianus, who was Governor of Pannonia Superior in the years 174 to 175/176.<sup>6</sup> Besides this we have still two inscriptions which can eventually be brought into connection with sanctuaries of Silvanus. One of them is on the fragment of a votive relief discovered in Poetovio,<sup>7</sup> while the other can be read on a 3rd century altar discovered in Scarabantia.<sup>8</sup> Unfortunately, it does not become clear from the text of the inscription on the altar, whether the reconstruction relates to the altar or eventually to a sanctuary.

The position is similar also in regard to the number of the Silvanus sanctuaries. The only Silvanus sanctuary known so far in Carnuntum was discovered in the "Tiergarten".<sup>9</sup> Very likely, we have to presume a Silvanus sanctuary also in Topusko, where 8 Silvanus altars were discovered in one heap in 1892, in the meadow between the Catholic parish church and the Benko well. The altars were set by the soldiers of *Legio I Adiutrix*, *Legio X Gemina* and *Legio XIII Gemina*.<sup>10</sup> We have an uncertain datum on the existence of a Silvanus sanctuary from a territory adjacent to Pannonia, from Moesia Superior.<sup>11</sup>

It follows from the aforesaid that however widespread the cult of Silvanus was in Pannonia, only a few independent sanctuaries could be built for his worship. It seems that the majority of the Silvanus sanctuaries were rather Lararium-like small house sanctuaries.<sup>12</sup> Such a house sanctuary was discovered in Carnuntum in house No. 6, in which there was an altar dedicated to Silvanus Silvestris. The dedicator of the 3rd century altar was Septimius Florus.<sup>13</sup>

<sup>2</sup> CIL III 4300, *Legio I Adiutrix* constructed a temple to Sol Aelagabalus.

<sup>3</sup> D. GABLER: *Munera Pannonica*, Arch. Ért. 93 (1966) 24.

<sup>4</sup> CIL III 3649

<sup>5</sup> CIL III 4426

<sup>6</sup> Á. DOBÓ: *Die Verwaltung der römischen Provinz Pannonien von Augustus bis Diocletianus*. Budapest 1968. 65.

<sup>7</sup> V. HOFFILLER—B. SARIA: *Antike Inschriften aus Jugoslawien I. Noricum und Pannonia Superior*. Zagreb 1938. no. 337.

<sup>8</sup> CIL III 4243

<sup>9</sup> E. SWOBODA: *Carnuntum. Römische Forschungen in Niederösterreich*. I. Graz—Köln 1964. 182.

<sup>10</sup> HOFFILLER—SARIA: *ibid.* no. 230.

<sup>11</sup> B. SARIA: *BRGK* 16 (1925—26) 92.

<sup>12</sup> A. MÓCSY: *Pannonia PWRE Suppl.* 9 (1962) 741.

<sup>13</sup> E. VORBECK: *Carnuntum-Jahrbuch* 1 (1955) 24.



In the picture field of the building inscription, which is aedicula-shaped, the erect figure of Silvanus Silvestris can be seen. The attire of the god, tunic girded at the waist and cloak fixed with a round fibula, is typically characteristic of the 3rd century representations. Among his attributes only the curved knife and the dog can be regarded to be general, while the spear has never appeared so far on the Pannonian representations. We find a parallel for the representation of Silvanus with spear on the stele discovered in the area of Dachsbourg situated at a considerable distance from us. On the stele of semicircular closing, in a sunk picture field we can see the erect figure of the god, represented with short hair and cropped fullbeard. His attire is knee-deep tunic girded at the waist and cloak fixed on the right shoulder with a round fibula. In his left hand, before his chest there is a curved knife, while in his right hand he is holding a spear. Beside his left foot a rabbit (eventually a dog?) is lying. The stele is damaged, it had no inscription. Its dimensions and more exact circumstances of its discovery are not known.<sup>14</sup>

It is known that the cult of Silvanus, the ancient italic deity, as a local cult occupied a very important place in the religious life of Pannonia.<sup>15</sup> His cult was spread in Pannonia especially in the 3rd century, when his popularity competes with that of Iupiter Optimus Maximus.

Very likely, this eminent role also involved that this god, regarded as the chief god of the local population of Pannonia,<sup>16</sup> with a richer content than the other local deities, appeared in several aspects and this was expressed also on the representations. On the other hand, if we compare the representations of the chief gods of the Roman pantheon and Silvanus, we find that the figured representations of the former ones — with the exception of a few cases — even in the provincial relation can be regarded as permanent, while the figured representations of the latter one have no definite character. And apart from the curved knife, even his attributes cannot be regarded as permanent. We see the reason of the diverse figured representations in the fact that the inhabitants of Pannonia felt Silvanus nearer to themselves than any other Roman god. This less defined form of cult explains that on the representations frequently we do not see the definite, traditional image of god, whether in the Italic or Greek drawing up, but the desire of the customer could also assert itself. We are perhaps not mistaken, if we think also in the present case that the spear was put in the hands of the god as an attribute because the customer was a soldier, or a veteran. If we take a glance at the monuments of Pannonian sculpture, it strikes our eye that the two spears held in the right hand appear in the 3rd century soldier representations.<sup>17</sup>

Naturally, the circumstance that we look for the analogy of this representation of Silvanus among the soldier representations, does not involve at the same time the significant change of the contents covered by the attributes *domesticus* and *silvestris*. Since among the worshippers of the god we find many soldiers and veterans, we can presume that its generally known aspects were enriched with military character. Besides the representation discussed here, our observation is supported also by the inscription of another Silvanus altar, on which beside the name of the god the attribute *bellator* can be read.<sup>18</sup>

Unfortunately it does not become clear from the text of the inscription, to which troop Iulius Secundinus, the dedicator, belonged as a veteran, although this datum would be important also with regard to the history of Cirpi. Even his name does not tell us much about his origin, as it was a generally used name.<sup>19</sup>

M. SZŐKE

<sup>14</sup> E. ESPÉRANDIEU: Recueil général des bas-reliefs, statues et bustes de la Gaule Romaine VI. Paris 1915. No. 4560.

<sup>15</sup> On the cult of Silvanus in Pannonia in a summarized form A. Mócsy: Pannonia PWRE Suppl. 9 (1962) 741.

<sup>16</sup> A. v. DOMASZEWSKI: Die Religion des römischen Heeres. 1895. 53.

<sup>17</sup> L. BARKÓCZI: Brigetio. Diss. Pann. II. 22. Budapest 1951. Pl. LIII, fig. 6; G. ERDÉLYI: Intercisa I. AH 33 (1954) Pl. LI, fig. 1.

<sup>18</sup> CIL III 10220.

<sup>19</sup> L. BARKÓCZI: Acta Arch. Hung. 16 (1964) 323.



## A ROMAN BRONZE STATUETTE FROM PAKS—CSERESNYÉS-PUSZTA

(PLATES XXXI—XXXII)

The Roman bronze statuette to be described here was found several years ago in the vicinity of Paks (county Tolna). From the finder it came to B. Bence, teacher in Paks. It was discovered in his school collection by E. B. Vágó, who organized an archaeological exhibition in Paks in the spring of 1969. She took the statuette along with her for the Szekszárd Museum, and about the circumstances of its discovery she found out the following.

Its site is Cseresnyés-puszta situated 7 km west of Paks, more accurately the area situated between the «Turkish cemetery» belonging to the farmstead Cseresnyés-puszta, and Paks. The statuette was ploughed out by P. Dóczy in his own land southwest of the «Turkish cemetery». At the same time he also found a Roman bronze coin. The latter, unfortunately, has been lost. The site is situated on a hillside. On the occasion of the survey on the site there were no archaeological finds or traces to be observed. A few weeks later E. B. Vágó with Zs. Visy examined the site again, but they could not find any archaeological phenomena on the surface also at this time.<sup>1</sup> Therefore, it can be presumed that the statuette was part of a hoard dug into the ground outside some near-by Roman settlement or villa, just like the statue hoards of Nagydém and Tamási.<sup>2</sup>

The full height of the statuette together with its base is 15.5 cm. Its hollow base open under the bottom is 4.2 cm high and the diameter of the base is 6.1 cm. The 11.3 cm high solid cast bronze figure was bolted into the middle of the upper plate of the base (Pls. XXXI—XXXII).<sup>3</sup>

The figure represents a winged young boy descending from flight on the ground. His long, carefully combed hair, divided into two in the middle, frames his face and neck in curly locks. On the crown of his head in the middle a plait of hair customary with children is going along. Above the characteristic and stressed double lock above the forehead a break can be seen, with traces of filing from the modern age. It is very likely the place of a third, piling up lock, or eventually the trace of some flower petal or other ornament.

The less skilfully executed part of the figure is the laughing plump-cheeked child's face. From the shoulder-strap, flung over the left shoulder and passing along diagonally under the right armpit, lion's mane is hanging down, covering part of the chest. The modelling of the otherwise nude child's body surprises us with its anatomic surety, rich details and fine finishing. His right arm is loosely swung forward, and with his hand he stretches forward a cornucopiae, the top of which was broken off already in the Roman age. In his left hand stretched out sideways he holds a torch. The lower part of the torch is broken off. On the broken surface traces of modern age filing can be seen. The child stands on its left foot, while its right foot is gracefully preparing to close up. Its left wing, as a result of a compositional error, is modelled as if it were fixed to the shoulder-

<sup>1</sup> The finder and the inhabitants of the vicinity do not remember already the exact place of its discovery. And as a matter of fact, it was dragged along by the plough in a longer distance.

<sup>2</sup> The elaboration of the statue has been started by E. B. VÁGÓ, as it is shown by her ample records

prepared on the standard small bronze literature. How far she has progressed in her work, cannot be ascertained as part of her manuscripts are at present not accessible.

<sup>3</sup> The photographs were prepared by J. KÁRÁSZ.



strap or to the mane, while the right wing grows definitely out from the shoulder or the shoulder-blade.

The figure and its base were covered with a coat of even, fine patina. This has developed on the base a little better than on the figure. Besides the already mentioned ancient and modern age damages further damages originating from the modern age can be verified on it. They can be perhaps traces of cuttings caused by the plough on the back side of the right leg and on the upper front rim of the base. Traces of strong filing can be seen on the back side of the right leg and on the edge of the left wing. The fresh abrasions to be seen on the left lock, the little finger of the left hand, at the end of the right wing, on the right corner and the lower rim of the base originate perhaps only from friction. However, all these damages are almost completely lost behind the fresh beauty of the statuette.

The statuette found in Paks—Cseresnyés-puszta belongs to the best small bronzes in Pannonia. Its exact parallel could not be found in the rich summarizing literature available. Therefore it is difficult to tell anything nearer about its age and place of origin.

The figure, with a torch in its hand, represents Amor inflaming the hearts. The cornucopiae held in its right hand does not contradict to this definition either. The representation of Amor with lion's mane flung over the shoulder is not only unusual but perfectly unknown. On the other hand, the panther skin or lion's mane shoulder-strap is very frequent on the small bronze representations of the child Dionysos, very often also on statues with representations related to that of the statuette discussed here. However, Dionysos did not have wings.

However unusual the individual attire of the Amor statuette is, it is still not without parallel. We find examples for Dionysos represented with wings like Amor, that is for the combination of two child gods,<sup>4</sup> just like for the panther-skinned Harpocrates imitating the hair type and running of Amor, of course without presuming any affinity between the latter and the statuette discussed here.<sup>5</sup>

The winged child god of Paks on the basis of his *torch* can be regarded as Amor.<sup>6</sup> The flying winged child with *cornucopiae* in its hand refers to Hypnos (Morpheus).<sup>7</sup> On the basis of the attri-

<sup>4</sup> N. B. WALTERS: Catalogue of the Bronzes Greek, Roman, and Etruscan in the British Museum. London 1899. 225, No. 1344.

<sup>5</sup> *Op. cit.*, 241, No. 1474 and 243, No. 1486.

<sup>6</sup> The nude Amor figures — otherwise of good quality — originating from the part of Pannonia situated in Hungary (Hungarian National Museum), with their theatrical hand positions and attitude hardly remind us of the statue discussed by us. At the most their piled up hair shows a distant affinity. The Eroi found in Mursa (Osijek) and Cibalae (Vinkovci) belong to the flying type, but are of opposite movement, are nude and of more inferior finishing. The Emona (Ljubljana) Amor is putto-like. A nude Amor small bronze with similar motion, but of more inferior finishing, is known to us so far only from Carnuntum.

As for the flying Eros small bronzes of the more distant provinces, they are either of similar motion (for example the specimens of Compiègne, Trier, Chalon, Gori, Volx, Barič and the Walters Art Gallery), or of contrasting motion, viz. their right legs and left arms are swung forward (e.g. Industria, beside Villa Boscoreale, Baden, Boppard), eventually they are very similar but of stiff motion, like the Eros of the Tarnovo museum. Similar manner of wearing the hair is found on several specimens (e.g. Naples, Chalon, Gori, Montbéliard, Trier, Vienne, Krepča, Vinkovci-Cibalae). Sometimes the features of the face are also close to those of the Paks statue (e.g. Volx, Krepča, Vienne, Tarnovo museum). Besides a few better known large-

size specimens (like for example the beautiful statue found near Villa Boscoreale), most of the Eros statuettes are smaller, or at the most of identical size with the figure discussed here. They are mostly of much inferior quality. In general their hands are damaged, or at least the attributes are missing from them. In the few more complete specimens the torch, or torch in both hands is frequent (Carnuntum). Sometimes the cornucopiae also occurs (Krepča, Chalon-sur-Saône). As it has been stressed by us, the flying Eros figures related to the statuette discussed here are always nude. Lion's mane or buckskin can be presumed on the small-size Eros statuettes stepping out from a flower (Cairo, Dijon). A ribbon-like swung over textile or leather is on the Eros statuette found in Chalon-sur-Saône, while on the Eros small bronze of the Tarnovo museum there is a shoulder-strap.

Panther skin, buckskin, or mane diagonally flung over the right or left shoulder can be seen on child Dionysos statues (Vertillum, Vienne). Several among them represent the running child god with contrasting motions (Mainz, Reims). The same type occurs also with cornucopiae (Vienne).

On Harpocrates statues lion's mane or panther skin flung over the shoulder can be seen (Sens, Lyon), while the running type with identical motion is known to us from Vienne. A Hypnos statuette represented as a flying nude child was published from Ušće.

Thus it can be observed that the motion, manner of wearing the hair, the attributes and the attire of



butes the statuette discussed here is presumably a combination of these two child gods, viz. Amor-Morpheus (Eros-Hypnos).

The combination points to the possibility that the statuette is the product of such a workshop, where besides Eros simultaneously the figures of other child gods were also prepared. On the basis of this we can presume that its workshop was in Italy or in the eastern half of the empire. On the basis of the high level of its finishing it can hardly be later than the 2nd century.

I. BÓNA

the Eros-Dionysos-Harpocrates child god small bronzes can stand close to each other in several workshops. This is sometimes so obvious that in the case of fragmentary figures the identity of the deity represented cannot be decided.

To the aboves cp. H. B. WALTERS: *Catalogue op. cit.* «Running type» Eros, 199—, Nos. 1144—1155. S. REINACH: *Répertoire de la statuaire grecque et romaine* II. Paris 1908. Nos. 122,2 (unknown site); 125,3 (Vertillum), 5 (unknown site); 126,7 (Vienne); 427,4; 435,3; 446,7—8; 447,3 (Industria), 4 (Baden), 5 (Boppard), 6 (Chalon), 7 (Gori); 467,7; 481,3,9; 482,1,3—4 (Naples); 484,5 (Vienne); 786,2 (Mainz); 787,7 (Reims). S. REINACH: *Répertoire*... IV. Paris 1910. Nos. 68,1; 259,3 (Volx); 266,5 (Cairo); 268,5 (Chalon-sur-Saône); 274,1—2 (Dijon); 297,1—4; 298,5 (Sens), 8 (Vienne); 299,3 (Lyon). S. REINACH: *Description raisonnée du Musée de Saint-Germain-en-Laye. Bronze figurés de la Gaule Romaine*. Paris without year. 90—91, No. 84 (Compiègne). G. M. RICHTER: *The Metropolitan Museum of Art. Greek, Etruscan and Roman Bronzes*. New York 1915. 85—90, No. 131 (at Villa Boscoreale); 119—120, No. 228 (Trebizonde). I. VELKOV: *Bulletin BAI* 2 (1922—1924) 228, fig. 105 (Krepča). D. K. HILL: *Catalogue of Classical Bronze Sculpture in the Walters Art Gallery*. Baltimore 1949. Nos. 55, 56, 58, 65 (from unknown sites). G. FAIDER-FEYTMANS: *Recueil des bronzes de Bavai*. VIII<sup>e</sup> Suppl. a Gallia. Paris 1957. Nos. 60, 62, 63. P. LEBEL: *Catalogue des Collections Archéologiques*

de Besançon V. Les bronzes figurés. Paris 1959—1961. Nos. 45, 46 as well as Pl. LXXXIII. P. LEBEL: *Catalogue des Collections Archéologiques de Montbéliard*. III. Les bronzes figurés. Paris 1962. 19, No. 19, Pl. XVI. *Bolgar művészet az ókortól napjainkig* (Bulgarian art from ancient times to our days). Catalogue. Hungarian National Gallery. Budapest 1963. 11, No. 65 (Museum of Tarnovo, inventory No. 2392); H. MENZEL: *Die römischen Bronzen aus Deutschland* II. Trier. Mainz 1966. 24, No. 51, Pls. 22—23 (Trier). R. FLEISCHER: *Die Römischen Bronzen aus Österreich*. Mainz 1967. 79—81, No. 90 (Illmitz), Nos. 91—95 (Carnuntum) No. 99 (Lauriacum). 51—53 and Pl. *Arte e civiltà romana nell'Italia Settentrionale*. Bologna 1965. I, 175, No. 394, Pl. 112, 227. II, 308, No. 432 (Industria). Lj. B. POPOVIĆ—D. MANOZISI—M. VELČKOVIĆ—B. JELIČIĆ: *Antička bronza u Jugoslavii*. Beograd 1969. No. 117 (Barič) No. 118 (Emona) Mo. 119 (Osijek-Mursa) No. 122 (Ušće) No. 133 (Vinkovci-Cibale). There is no significant parallel between H. MENZEL: *Die römischen Bronzen aus Deutschland* I. Speyer. Mainz 1960, E. ESPÉRANDIEU—H. ROLLAND: *Bronzes antiques de la Seine Maritime*. Paris 1959, and A. N. ZODOKS: *Roman Bronze Statuettes from the Netherlands*, with new summarizing editions of the material.

<sup>7</sup> Attention was drawn to the Hypnos combination by L. CASTIGLIONE. For this and for his valuable advice I express my gratitude to him also from this place.







## FRAGMENT EINER THRONENDEN SARAPIS-STATUE IN DEM SARAPIEION VON GORTYN

G. Oliverio hat in seinem Vorbericht<sup>1</sup> über die Freilegung des Heiligtums der ägyptischen Götter von Gortyn das Fragment einer thronenden Sarapis-Statue erwähnt. Das Fragment kam bei einem an die Westmauer der Krypta angebauten halbmeterhohen Postament zum Vorschein (Abb. 1). Ein Teil der im Heiligtum gefundenen Statuen kam in das Museum von Hiraklion, ein anderer Teil blieb an Ort und Stelle. Die ausführliche Publikation der Ausgrabung unterblieb, weshalb R. Salditt-Trappmann in seinem Buch über die ägyptischen Heiligtümer Kleinasiens und Griechenlands aufgrund seiner am Fundort durchgeführten Untersuchungen die architektonischen Reste und die Skulpturen beschrieben hat.<sup>2</sup> Diese von einem Grundplan und von Fotos ergänzte Beschreibung ist sehr nützlich, da sie bis zu einem gewissen Maße die unterbliebene Publikation ersetzt und den gegenwärtigen Zustand der Ruinen festlegt. Bezüglich des erwähnten Statuenfragments enthält aber das Buch ungenaue Feststellungen, die im Laufe des Späteren störend wirken könnten, weshalb wir die Berichtigung dieser für nötig halten.

R. Salditt-Trappmann<sup>3</sup> notiert zwar das von Oliverio erwähnten Statuenfragment aber fügt hinzu, daß sie dieses nicht gesehen hat. Später<sup>4</sup> erwähnt sie die «Halbbüste eines Mannes ohne Kopf», die an der nordwestlichen Ecke des Heiligtums zu finden ist. Sie kam jedoch nicht zur Erkenntnis dessen, daß dieses Stück mit dem von Oliverio gefundenen Sarapis-Fragment identisch ist. Das zur Rede stehende Fragment haben wir 1967 an der von Salditt-Trappmann angegebenen Stelle angetroffen (Abb. 2). Das Fragment gehört zweifellos zu den verkleinerten Kopien der berühmten thronenden Kultstatue des Sarapieion zu Alexandrien (Abb. 3). Mit den maßgebenden Repliken<sup>5</sup> verglichen finden wir, daß der Kopist sein Vorbild nicht bloß nach dem Gedächtnis gestaltet, sondern von Zug auf Zug, genau zu wiedergeben versucht hat. Dies unterstützt unsere Voraussetzung, daß das Stück nicht in einer örtlichen Werkstatt, sondern in einem solchen Zentrum hergestellt worden ist, wo das entsprechende Modell zur Verfügung gestanden hat. Im Falle von Gortyn müssen wir an Alexandrien denken, was auch jene Wahrscheinlichkeit nach sich zieht, daß die Statue aus mehreren Stücken hergestellt worden ist. Bezüglich der Einsetzung des Kopfes konnte keine Spur beobachtet werden, demnach dürfte er ursprünglich samt dem Rumpf aus einem Stücke, die Arme hingegen als eigene Stücke gefertigt worden sein, an der Taille können wir gleichfalls eine ebene Anpassungsstelle beobachten, die Statue wurde also zumindest aus vier Teilen zusammengestellt.

Erwähnenswert ist, daß sich die andere Sarapis-Statue des Heiligtums, die in einer Nische des Podiums der Cella stand, nicht nur in ihrer Haltung von dem Typ des hier vorgeführten Frag-

<sup>1</sup> G. OLIVERIO: Scoperta del Santuario delle divinità egizie in Gortina. ASAA 1 (1914) 377.

<sup>2</sup> R. SALTITT-TRAPPMANN: Tempel der ägyptischen Götter in Griechenland und an der Westküste Kleinasiens. (Études Préliminaires aux Religions Orientales dans l'Empire Romain, tome 15.) Leiden 1970.

54-66. — Auf die Besprechung des Buches kommen wir noch zurück.

<sup>3</sup> a. a. O. S. 63. Anm. 36.

<sup>4</sup> a. a. O. 66.

<sup>5</sup> Vgl. u. a. A. ADRIANI: Repertorio d'arte dell'Egitto Greco-romano. Ser. A. Bd. II. Palermo 1961. Nr. 154 und 163.



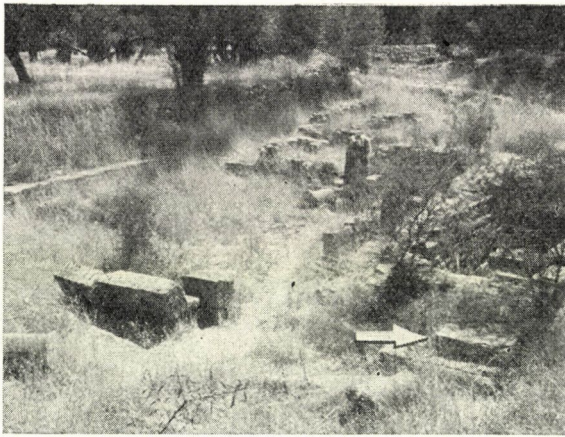


Abb. 1. Die Fundstelle der Sarapis-Statue  
im Sarapieion von Gortyn



Abb. 2. Gegenwärtiger Standort der Statue



Abb. 3. Fragment der thronenden Sarapis-Statue  
in Gortyn

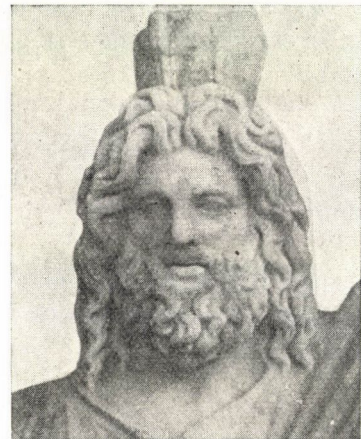


Abb. 4. Kopf der stehenden Sarapis-Statue  
von Gortyn (Hiraklion, Museum)

ments unterschieden hat, sondern auch ihr Kopf die Imitation eines ganz anderen Sarapis-Bildes war. Der Kopf der stehenden Sarapis-Statue (Abb. 4) im Museum zu Hiraklion (Nr. 259) gehört zu dem mit einer *Anastole* charakterisierten Typ, den wir mit dem im 3. Jahrhundert v. u. Z. entstandenen frühen Sarapis-Bild identifiziert hatten.<sup>6</sup> Der Umstand, daß in dem Heiligtum von Gortyn die offenkundig früher entstandene Kultstatue der Cella diesen Typ vertritt, während die vor dem Tempel wahrscheinlich später aufgestellte thronende Statue eine Kopie des kanonischen Typs ist, kann natürlich auch ein Zufall sein. Möglich ist es aber auch, daß diese relativ chronologische Lage zu der Zeitordnung der beiden Typen einen neueren Beitrag bietet.

L. GASTIGLIONE

<sup>6</sup> L. CASTIGLIONE: La statue de culte hellénistique du Sarapieion d'Alexandrie. Bull. Mus. Hong. B—A 12 (1958) 17 ff.



## A RECENTLY PUBLISHED FORGERY

«It seems to be an unprecedented piece of luck that this work of art which must have been at large for decades if not centuries, should have fallen into the hands of a Hungarian scholar who had immense pleasure in spite of all the hardships in explaining its meaning and revealing King David — leaping and dancing before the Lord».<sup>1</sup> This sentence was quoted by us from the preface of the book of E. B. Thomas, signed by herself. The ecstatic ovation of the booklet is continued by A. Scheiber, scrutinizer of the book, in the Introduction, viz.:

«Edith B. Thomas has unequivocally established that the marble in question illustrates King David dancing before the Ark, as described in II Samuel VI. 13—23. She believes that the piece was made in Egypt or some other place in North-Africa, about the end of the second or the beginning of the third century A. D. Edith B. Thomas is convinced that the marble is of Jewish workmanship and its function may be brought into connection with the Feast of Tabernacles (Sukkoth)» (p. 7.). «The ensuing book may justly deserve grateful thanks from the part of historians of art and religion as well.» (p. 10). The scale is set rather high. It is the duty of the critic to control whether the appraisal given in advance stands the ground. We ask, therefore, for the patience of the reader to be permitted to follow up and comment the whole train of thought of the small book said to be so valuable.

By way of introduction let us remark that we want by no means to direct our objections against A. Scheiber, the excellent Hebraist, the publisher's reader for the book, no matter how important role his advices played in the coming into being of Th.'s assertions. As it becomes clear later on, the erroneous character of the issue of the booklet has arisen from an archaeological error. A. Scheiber is not an archaeologist, consequently there can be no doubt whatever about his bonafides. Even the most excellent philologist can be uninformed in questions of archaeology. This is shown also by a few sentences of A. Scheiber's introduction.

Today it sounds already like a commonplace what Scheiber writes here (p. 7 foll.), namely that as from the 2nd century for a few centuries the strict prohibition for figural representations, prevailing in the religious practice of the Jews in the period of the Second Temple, began to relax. In many places representations illustrating the Bible received a role even in the synagogues. That, however, is an error that the wall paintings of the Dura synagogue and the mosaics of the Palestinian synagogues would have served as models for the Christian Bible-illustrations. Here Scheiber left out a few very essential links from the chain of archaeological conclusions. There really exists an assumption, accepted in a broader and broader circle, according to which the iconography of the Biblical representations (and in the first times mainly from the Old Testament!) of Christian art was decisively influenced by the Jewish Bible-illustrations. These lost, but presumable models, however, came into existence not in the late centuries of the Imperial period and not simultaneously

<sup>1</sup> E. B. THOMAS: King David Leaping and Dancing. A Jewish Marble from the Roman Imperial Period. Budapest, Akadémiai Kiadó, 1970. 45 pp., 10 Pls., 4 insets. — The sentence quoted can be found on page 5.

— In the following we indicate with italics in the text those passages which are quoted from the work under review, or which describe the contents thereof.



with the Christian representations, but in all probability already in the period of Hellenism, at any rate at the time, when in the educated circles of the Jewish Diaspora it became a custom to publish and comment the holy books in Greek translation. The postulated Jewish Bible-illustrations could be the miniatures of such books of propagandistic purpose. Thus they were not prepared for the purposes of religious ceremonies and did not adorn synagogues.<sup>2</sup> These book-illustrations could serve as models for the Biblical pictures of the Christian and the later Jewish monumental art. It could occur to Scheiber without considering the archaeological facts that the wall paintings of the Dura synagogue would have served as a starting point for certain elements of the later Haggadah (p. 8.). On the one hand, these wall paintings could be seen only for one decade, and on the other hand, they were hidden in a remote garrison town. The investigators dealing with the unique Dura find have always stressed that, although the wall paintings of the synagogue are of exemplary significance in respect of the existence of Jewish illustrative art, on account of their short life and remote site their historical role must not be over-estimated.<sup>3</sup> However, Scheiber's assumption is unlikely even apart from this. After all, it is known that the descriptive scenes of the figurative art came into existence always on the basis of already existing traditions and texts. If we can find evidence for the reverse of this, then this relates always to much later and detailed secondary interpretations of very significant works of art.

On the pages of the booklet we can follow the whole story of Th.'s «discovery». In 1955 Th. published an article in *Acta Ant. Hung.*<sup>4</sup>, in connection with a find in Hungary on the well known group of late antique marble plates decorated with relief border (this group will be referred to by us further on, for the sake of simplicity, under the name *late antique marble plates*.) It is therefore, why in 1962 Rosenbaum, an Ascona art dealer, turned to her in connection with the piece discussed in the book (Fig. 1.), which came into his possession at that time. Th. at this time could not yet pay proper attention to the question on account of her other engagement. Hereafter the plate came into the possession of the Lugano lawyer F. Bolla. Bolla invited Th. to himself, and at this time the latter became convinced that «the object in question was a unique piece and a remarkable find . . .», which belongs to the Jewish history of culture of the Roman age (pp. 11—12). Hereafter the Lugano object was ranged by Th. without any motivation with the group of the late antique marble plates. She remarks that the latter stood in general on small marble columns, and on wooden or metal pedestals (p. 12). However, she does not tell, on what she bases her assertion regarding the way of the setting up. The supporting elements belonging to the late antique marble plates are not known, and the pieces found in situ were fitted in pavements.<sup>5</sup> The starting point of the whole later train of thought can be found on page 13. Th. recognized on the relief «decidedly Semitic features and head-shapes» and from this she concluded that the theme and the figures should be sought in the Old Testament. This is the first and from the iconographic point of view most serious lapsus of her train of thought. As a matter of fact, it is known that on the late antique (Jewish and Christian) Bible illustrations there are no «Semitic features and head-shapes». In the modern man knowing the anti-Semitic cartoons, this association can, naturally, arise spontaneously. However, the scientist knowing antique iconography regards these features as a precluding motive, which contradicts already in advance to the Jewish or Christian origin of the representation. The possibility that there were modern associations also in the sculptor of the relief, did not even arise in Th.

<sup>2</sup> C. H. KRAELING, etc.: The Excavations at Dura-Europos. Final Report VIII, Part I. The Synagogue. New Haven 1956. 392 ff.

<sup>3</sup> C. H. KRAELING: *op. cit.* 381 ff.

<sup>4</sup> E. THOMAS: Bruchstück einer frühchristlichen Marmortischplatte mit Reliefverzierung aus Csopak. *ActaAntHung* 3 (1955) 261 ff. — About this article the following was written by E. KITZINGER: Dumb-

OaksPap 14 (1960), 22, note 9: «with an incomplete list of examples compiled evidently without knowledge of Michon's basic survey.»

<sup>5</sup> E. KITZINGER: *op. cit.* 30 foll. Tebtounis and Tebesa. — There is no doubt that the slabs were placed on some kind of pedestal. As we have to do with heavy pieces not intended to be moved off, they had to rest not on light stands but on constructed bases.





Fig. 1. Falsificated marble plate in a Lugano private collection

*Th.* discovered similar «Semitic» features also on the late antique marble plates (p. 13). To prove this she refers to two examples. One of them is one of the fragments of the Pelisaeus (sic!) Museum of Hildesheim.<sup>6</sup> This belongs to the group of marble plates of non-Christian themes, with hunting scenes, divided by heads. The heads, on the basis of their attributes,<sup>7</sup> apparently represent deities or place-personifications. Thus we do not need a better evidence to show that the seemingly «Semitic» features have nothing to do with the Jews or the Bible. The other reference causes mental labour to the reader. *Th.* refers to No. 25 of the list of monuments and figs 4/5 from her article of 1955. But these two data refer to two different pieces. No. 25 refers to the Istanbul fragment representing David with a sling (in *Th.*'s book fig. 10). This is an early Christian specimen and already *E. Mi-*

<sup>6</sup> Fig. 9 in *Th.*'s book, but the reference is made not to this picture, but to fig. 4/3 of her article from 1955. This piece of the Pelisaeus Museum was published by G. A. S. SNYDER: *JRS* 13 (1923) 53 Pl. II.

<sup>7</sup> E.g. E. MICHON: *Revue Biblique* 12 (1915) 514, fig. 8.



chon<sup>8</sup> has refuted Ebersolt's statement according to which the head is «Semitic». On fig. 4/5, on the other hand, the lower part of two figures can be seen.

After these only a dancer had to be found in the Bible. «*It was not difficult to find the dancing scene in II Samuel VI. 13—23, containing the full description on the scene presented on our marble slab with the antecedents and later developments thereof.*» (p. 13) To support the main thesis of his booklet, Th. quotes first literally a clause from the book of H. Graetz entitled «*Geschichte der Israeliten*», published in 1874, and then the Biblical passage in question in English translation from a source not named. She declares immediately that «*after the careful examination of this text, there seems to be not the slightest doubt that the naked central figure of our marble slab is King David himself, dancing with all his might naked, heading the procession of people carrying the ark. The stone on his left shoulder and the sling in his right hand are reminiscent of his victory over the Philistines.*» (p. 15) In those readers, who are not prevented by the authoritative statements in comparing the quoted text with the Lugano marble plate, a series of questions arise. Where is on the picture even the slightest reference to the central element of the whole story, viz. the procession carrying the ark? According to the text David wore linen priestly frock, while on the picture we see a naked dancer. How do the alleged sling and its missile come into this scene? But let us observe the detailed analysis of the reliefs.

According to Th. «*the fashioning and carving of the figure of King David . . . is of exquisite workmanship.*» (p. 15) The artist chose the best means for the display of the dance, and he literally excelled even in such details, as the sling: «*the soft and supple leather . . . is fashioned in the solid marble to perfection by a master hand.*» (p. 16) We are afraid that this appreciation is slightly exaggerated. There will be definitely also such people, who agree with us in the opinion that the central figure of the Lugano plate is the most miserable unprofessional work that has ever been tried to be ranged with antique art. Hereafter the reliefs of the border follow. *The female bust is Michal, the «dead calf» is the animal, the meat of which was distributed by David to the people. The quinquepartite object (resembling to a bunch of bananas) represents olive leaves and fruits, while the 11 small round objects eternize the small ashisha loaves* (pp. 16—17). From these definitions Th. arrives at the conclusion that «*the artistic representation is logical and matter of fact, in close correspondence with the biblical text.*» (p. 17) From an accurate and close representation like this we would not expect the following dissonances. The Michal episode in the Bible takes place in the house of the King, after the procession and treat of the people. How is Michal put among the food gifts? David distributed pieces of roast meat, and not a calf, the meat of which at any rate would hardly have been sufficient for the feasting of the crowd. According to the text given here in translation, at the feast everybody received also a jug filled with wine. This is missed by us with regret on the representation, although its display would have been easier and clearer than any other gift. Finally, why is the alleged olive-branch here and why are the small loaves lying spread out in a curious-way of representation in antiquity, and what is important, if they wanted to display food and a feast in antique art, this was done by them in an obvious manner with the representation of feasting men or with food put in dishes or on the table. The unbiased reader gets at any rate the impression that none of the elements of the border reliefs of the Lugano slab fits into the biblical text in question, and their meanings and forms are unintelligible even in themselves.

Of the material problems, Th. draws our attention only to one. This is the big round stone on the shoulder of the dancing figure, which can hardly be collated with the concept of the sling stone. Here again A. Scheiber ran to help Th., when he drew her attention to certain late Haggadah motives, according to which David's sling stones, as a result of a miraculous intervention, have grown, jointed together, etc. (p. 17). Here it would have been better to examine, what we know about the sling stones

<sup>8</sup> RevBibl 13 (1916) 145, note 2.



contemporaneous with the biblical story and usual at the alleged time of preparation of the Lugano slab.<sup>9</sup> It would also have been worth while to think, whether it was customary at any time to hold sling stones on the shoulder, and to carry such a heavy piece especially while dancing? If we are discussing already the small details, it would also require an explanation, by what exactly the round object is held on the shoulder of the figure, since it is not held by the hand of the dancer. The sling itself is even more interesting than this. Naturally, this ought to be in the right hand, just like in reality and also on every representation. We can presume, however, that David was left-handed and from some secret tradition this was known to the excellent master of the relief. Even so we must be surprised that if the master wanted to make David recognizable in this completely different relationship with the weapon defeating Goliath, then why did he not carve really a sling? Although we are unable to define the nature of the object in the left hand of the figure, that much is however sure that it cannot be a sling. The sling was a long leather object folded in two, as it is known to us from the ancient representations, for example from those real David pictures, which can be found on the late antique marble plates, and thus according to their form and their age of origin they ought to agree with the Lugano relief (fig. 2 here, and fig. 10 of Th.).<sup>10</sup>

Although these questions remain in the darkness, we come to know that *A. Scheiber's assumption has been confirmed by Th.'s investigations in Lugano, viz. that the representation of David's penis evidences circumcision.* (p. 18) It is true that the relief detail mentioned above reminds us rather of the stylized formulae of archaic art, but from the medical point of view we cannot add our remarks to the question. However, it would interest us, whether we can find even a single analogy in Jewish or Christian art on a representation indicating the circumcision of biblical figures or any person displayed? In fact we know a lot of phallic representations from the minor arts of Graeco-Roman Egypt, which rather unmistakably point to circumcision which, as it is known, was in use also in Egypt. Those, who know these representations, will immediately discover the difference.

Hereafter Th. deals with the stylistic questions of the Lugano slab. *She compares the flatness of the relief with the technique of certain decorative reliefs of the synagogues and deduces it from the technique of wood carving on the basis that originally the majority of the surface of tables was made of wood. She adds that it is unnecessary to look for evidence for this, as the wooden tables have been destroyed* (p. 18 in the book). She disregards the fact that the late antique reliefs are generally characterized by flatness, and that the late antique marble plates were provably prepared after the pattern of the contemporaneous silver bowls decorated with reliefs.<sup>11</sup> Consequently they have nothing to do with wood carving. *Th. sees one of the most characteristic phenomena of the simplifying method of representation of the master in the circumstance that the whole composition was arranged by him in the concentric circles drawn round the navel of the figure* (p. 19). There would not be anything unusual in this. More conspicuous is the fact that in spite of the use of the compasses the piece came out so irregularly. There must have been something wrong with the «sense of composition» also otherwise, because the unbalanced character and bad filling of the space of the central figure stands alone in the rank of the round compositions known from antiquity. We also come to know that the *reliefs were prepared according to the «law of the largest surfaces», what is characteristic of Egyptian art and thus the origin of the piece must also be sought in Egypt.* Another error. The display of the dancer did not take place in the way characteristic of Old Egyptian art. In the latter the waist is shown

<sup>9</sup> The latter, as it is known, were small missiles cast of lead.

<sup>10</sup> Fig. 2: fragment from Cyprus in the Louvre, E. MICHON: *RevBibl* 13 (1916) 127 ff. No. 23 Fig. 19. R. GIVEON: *IsrExplJourn* 14 (1964) 235, Pl. 48/B. — To the question of the sling see L. TÖRÖK: *AntTan.* 1971.

<sup>11</sup> E. KITZINGER: *op. cit.* 25. Thus already A. XYNGOPOULOS: *EphArch* 1914, 77 foll. and G. A. SNYDER: *JRS* 13 (1923) 59 ff. and 65. — The authoress was earlier also of the same opinion, viz.: *ActaAntHung* 3 (1955) 274.





Fig. 2. David with the sling. Early Christian marble plate fragment from Cyprus in the Louvre

in side view. In reality the composition of the main figure of the Lugano slab could be called rather «pseudo-archaic» and it is sure that it is not characteristic either of Egyptian or of late antique art.<sup>12</sup> For a comparison with the way of representation of the late antique marble plates it is sufficient to look at the pure side view of the naked male figure displayed in a really energetic motion of the piece published by Th. (fig. 9).

*As regards the origin of the Lugano slab Th. mentions two arguments. First she mentions that the late antique marble plates belong to the eastern half of the Empire. Then she mentions the information on the route of wandering of the slab in the art-dealer's business, received by her from the Frankfurt Professor K. Parlasca. According to Parlasca's recollection the piece was purchased by the Ascona art-dealer in Frankfurt from an art-dealer named Burckhardt. The latter gathered the pieces of his collection in Egypt. Part of these can be identified with the pieces of the Michaelides collection published earlier. Burckhardt gathered his own collection during the last 10 years. Th. adds that the Lugano slab could wander for several decades from hand to hand. Thus it is impossible to ascertain its findspot, however its Egyptian origin can be taken for sure (pp. 19–21). The information of the excellently oriented Professor Parlasca would have been sufficient already in itself to raise suspect in con-*

<sup>12</sup> It is interesting that already E. J. BICKERMAN, in his letter literally quoted by the author, has put the question (p. 34): «I do not know how to explain

the representation of the dancer in the style of Greek archaic art.» Th. did not give a reply on the question.



nection with the Lugano piece. The Michaelides collection has always stood in the centre of interest of the experts, and its more interesting pieces have been published. Also otherwise, the material of the art-dealer's shops of Alexandria and Cairo is being looked through by the best archaeologist experts year by year. It is most unlikely that a unique and original work of art — and according to Th. the Lugano slab is one — would escape the attention of the specialists so much that it is neither purchased nor published for several decades. The same applies for the Frankfurt art-dealer's business. Thus we can think about two possibilities, viz.: a) the piece was not seen by earnest experts either in Egypt or in Frankfurt, b) it was perhaps seen, but nobody thought it to be an interesting and original object worth purchasing or publishing. Whatever the case might be, it is perhaps unnecessary even to mention that the circulation in the Cairo art-dealer's business is not yet an evidence for the Egyptian origin of a work of art. On the other hand, the author ought to have dealt more thoroughly with the question of the places of production of the late antique marble slabs. The sites point undoubtedly rather to the eastern than to the western half of the empire. However, the eastern half of the empire is by no means identical with the Egyptian, more exactly with the Alexandrian origin. Investigation has so far not attached this group exclusively to a single area or workshop. We are also of the opinion that at the time of «fashion» of these pieces, lasting for 100 to 200 years, the initiative starting out from one place was adopted and followed in a series of centres. It is still not indifferent, where we look for the starting point and consequently the presumable place of manufacture of the majority of pieces. The available data point rather unambiguously to the Greek territories of Asia Minor. The overwhelming majority of the sites fall in the circle drawn from the centre Ephesus or Byzantium. Thus they belong to the sphere which is also characteristic of the commercial and cultural relations of the late antique centres in Asia Minor. At least in one case the production in Constantinople of an excellent specimen has undoubtedly been proved.<sup>13</sup> It is a noteworthy detail evidence that the zebu (*Bos Indicus*) occurring among the animal representations of the marble plates,<sup>14</sup> in antiquity was one of the characteristic animals of the territory of Asia Minor, which was represented in art first of all there.<sup>15</sup> Therefore, if we are looking for the place of origin and centre of the preparation of marble plates, then — besides the activity of other workshops following this — we have to think in the first place of Asia Minor and not of Egypt.

*Returning to the iconographic interpretation of the Lugano slab, Th. draws our attention to the circumstance that this piece — as a rare exception among the late antique marble slabs — has been preserved in a completely full condition, thus the fragmentary character does not prevent the interpretation of the subject* (p. 21). This is really a noteworthy circumstance. Only two specimens of the group in question, viz. the piece of the Byzantine Museum of Athens originating from the island of Thera and the famous «puteal» of the Museo Capitolino, have been preserved more or less in full. However, even these are considerably broken and defective. If the suspicion regarding the genuineness of the Lugano slab has already arisen in someone, he must necessarily think about the fact, how frequent a case and warning sign the «exceptionally intact» condition was in the history of the forgery of antiquities. The sensitive eyes of museum experts, so frequently coming across forgeries, fasten not only on the unusual wholeness but also on such breaks and damages, which very often are intended to prove the antiquity of the otherwise exceptionally whole objects. But is the break to be observed in the middle of the Lugano slab, not accompanied otherwise by any additional deficiency, an accidental case or the consequence of wilful manipulation?

<sup>13</sup> Dumbarton Oaks Collection No. 52.8, E. KR. TZINGER: *op. cit.*

<sup>14</sup> A. HEKLER: *Die Sammlung antiker Skulpturen*. Wien 1929. 147, fig. 143.

<sup>15</sup> D. PINKWART: *Das Relief des Archelaos von Priene und die «Musen des Philiskos»*. Kallmüntz 1965. 43 foll.



The author now intensifies the definition of the theme of the Lugano slab — said already previously to be sure — on the basis of textual criticism. *Th.* sets herself the target to collate the different variants of the text from the Old Testament illustrated, according to her, by the representation, with the definite hope that the representation will elucidate the sense of the obscure passages (p. 21) It is difficult for us to understand, how *Th.* imagined the representation dated by her to the Imperial Period could elucidate the doubtful passages of the Biblical text coming into existence many hundred years earlier? On account of our inexperience, we do not follow the author to the field of Bible-criticism. We admire her courage, by which she steps on this hard path, although she is generally known to be an investigator of provincial archaeology and not a Hebraist or philologist. We leave, therefore, the philological criticism of her analyses to the experts, and wish to draw the attention only to a few points, which strike the eye also of an outsider.

It is a question completely independent from the representation, what information the collation of the Hebrew, Greek and Latin variants (in translation!) of the Biblical text can give in itself (pp. 22–26) on the original and accurate sense of the ancient text? Besides this, we cannot find an explanation regarding the purpose and meaning of those photogravure plates, on which *Th.* reproduced in photostat those printed pages of certain modern editions of the Hebrew Bible, the Septuagint and the Vulgate, on which the passage in question appears. The publication of facsimiles and photostats made on original manuscripts and inscriptions is, of course, indispensable in the up to date publications of texts, especially in the case of the damaged or hardly legible texts. However, we cannot believe that *Th.* would have mistaken these with the reproductions of the pages of modern editions. But then what purpose is served by this entirely unusual process?

Since the pictures of the Lugano slab do not tally with the text, the illustration of which, in her opinion, they represent, with the collation of the trilingual variant *Th.* strives to get an answer to the following two questions, viz.: a) was David during his dance entirely naked (as this can be seen on the picture), or he wore some kind of clothing; b) in fact what items of food did he distribute among the people? (pp. 22 ff.) In final conclusion it becomes clear from the collation that according to the most authentic versions (Hebrew and Vulgate) David danced in ephod, and then he distributed loaves of bread, pieces of roast meat and cakes. Consequently, the definite dissonance between the text and the representation, which we could notice already at the reading of the first collation, has remained. As regards the two main contradictions, in the question of the clothing *Th.* receives with suspicion the unmistakable words of the Hebrew Bible and the Vulgate. However, she states with satisfaction that in the Septuagint there is no mentioning about clothing. According to these the representation followed the Septuagint. However, unfortunately even this concordance does not hold its ground, because according to the Septuagint David wore clothing, although unusual clothing (στολήν ἑξάλλον).<sup>15a</sup> On the other hand — again literally — we read the letter of the Hebraist Professor B. Cohen, addressed to *Th.* (pp. 27 foll.), from which it becomes clear that according to the original meaning of the Biblical story in question Michal blamed David not because he danced naked, but because his behaviour and his clothing were not in keeping with the majesty due to the kings of Israel. We are grateful to *Th.* that she has published this letter and thus she has helped us in seeing the problem quite clearly. Professor Cohen's interpretation takes into consideration not only the literal meaning of the text but also the historical contexts. The Jewish opinion prevailing at the time of origin of the text interprets the attitude of David in a sharp duality. On the one hand, it deems the behaviour arising from the bringing in of the Ark, from devotion before the Lord and from the joy felt on account of the unified theocratic kingdom (this is the standpoint attributed to David) justified, while on the other hand it expresses, how much this act accomplished in extasy contradicts to the opinion

<sup>15a</sup> Professor I. HAHN was kind enough to draw my attention to this.



confessed by Israel on the anointed Priest-King, in accordance with the traditional kingdom-ideal of Ancient Near East (this is expressed by the opinion of Michal). The fact that this latter opinion was valid not only at the time of origin of the Biblical text, is well known to us from the later books of the Bible and from all those writings, which criticised the unworthy and profane behaviour of the kings. In art — and this ought to have specially been borne in mind by the author — at the time when the Lugano slab supposedly came into existence the person of David was surrounded by the Jews themselves perhaps with even greater glory than by the author of the book of Samuel. An unmistakable evidence to this is rendered by the wall paintings of the Dura synagogue, on which David appears always in the majesty of the eastern rulers, in royal attire (at his anointment in civil clothing),<sup>16</sup> as this was becoming to the personification of the Messiah-conception.

The obvious dissonance was not lessened by objective arguments and data in regard to the presumed representation of the food gifts just like in the question of nakedness. Thus Th. resorts to the explanation that *the master of the relief desired to display the «constituent parts» of the food gifts* (p. 28 foll.). It is unnecessary to attach any commentary to this interpretation. The final conclusion of the argumentation is as follows: «*By comparing the figures of the marble slab with the corresponding passages of the Old Testament, we can state that they complement each other in the interpretation of obscure points. Both the text and the pictures help understanding one another*» (p. 29). We have worded this rather as follows: the interpretation of the obscure picture was not made possible by the clear and unambiguous Biblical text. It is not understood by us even after the repeated reading of Th.'s book, what this picture could interpret from the Biblical text.

Hereafter Th. deals more intensively with the question, which ought to have been clarified by her first, viz.: *what was the designation of the Lugano slab, and to what group of monuments it belongs?* (pp. 29–31). It is rather difficult to follow the train of thought of her argumentation. Therefore we dwell only on its essence.<sup>17</sup> According to Th. the Lugano slab belongs to the group of the late antique circular marble plates, about which it has been recently stated by Nussbaum<sup>18</sup> (and Kit-zinger) that *they were equally used for profane and religious purposes*. She does not mention the result expounded with a somewhat different conclusion, but based on essentially identical valuation of sources by the two papers, viz. that in the Christian ritual usage these plates, or table-tops were not used as altars,<sup>19</sup> but rather as the means of religious feast, or the communion. Th.'s own addition, the thesis that the Jews used similar tables for profane and religious purposes, is very likely a misinterpretation of the argumentation of Nussbaum by which he endeavoured to render it likely that the Palestinian Jews of the period of the New Testament — and the early Christians — used tables and feast-furniture in accordance with the general Roman custom of the age. From this Nussbaum arrived at the very carefully worded conclusion that it is not impossible that the circular and especially the sigma-shaped marble table-tops included in the early Christian ritual equipment are of very early Christian origin. From this, however, it does not follow at all that the Jews — apart from the festival banquets — would have used such slabs also as temple equipment. All these argumentations serve to demonstrate that «*The figures of our marble table and its function must necessarily be connected with the life of the Alexandrian Jews*» (p. 29). It is a question, however, whether this is really so necessary? The Jewish relation would follow from the presumed subject of the representations. Consequently, if this definition proves to be a failure, then nothing will remain from the Jewish relations. We have already spoken about the question of the Alexandrian origin. And as for the function, even Th. herself draw the attention to two difficulties. She mentions that, while the general dimensions of the late antique marble slabs are between 120 cm

<sup>16</sup> C. H. KRAELING: *op. cit.* 164 ff., 202 ff., 221 ff., 225 ff.

<sup>17</sup> Here we have to mention a few irksome clerical

errors. Instead of *τράπεζα* we find once *trapezza* (29) and at another place *τραπέξα* (31):

<sup>18</sup> O. NUSSBAUM: *JbAntChr* 4 (1961) 18 ff.

<sup>19</sup> E. KITZINGER: *op. cit.* 28 foll.



and 150 cm, the diameter of the Lugano slab is only 70 cm (pp. 31—32), and while in the case of those the relief border decoration is framed by astragalos or row of beads, the edge of the Lugano slab is entirely plain (p. 32). This difference is interpreted by Th. as evidence to the effect that in contrast to all the other heathen and early Christian specimens of the group the Lugano slab is of Jewish production. Here, however, she gets involved in contradiction, since earlier she asserted that the Jews used identical table and altar types with the Christians. In our opinion the already mentioned differences render sufficient evidence to prove that the Lugano slab cannot belong to the group of late antique marble slabs. In fact the dimensions are not an accidental element, but follow from the function of the objects. Nussbaum, who is frequently referred to by Th., has quite clearly characterized the role of the marble slabs in the feast-furniture. These were such common table-tops or large plates, which were arranged in the middle of a larger cline built in semicircular shape. In fact, for this purpose only slabs of a certain size could be suitable, as this is shown by the more or less identical dimensions of the specimens preserved.<sup>20</sup> As for the border ornamentation, we know how characteristic the minor decorative elements of this kind are of certain ancient types of objects used for a definite time.

Besides the formal differences, Th. established also stylistic differences between the Lugano slab and the other pieces of the group. *According to Th. the style of these is rich and epically narrative, while the puritanic representation of the Lugano slab, hinting only to the subject, displays rather symbols than scenes. This difference is shown by Th. immediately as the general difference between Christian and Jewish art. In her opinion young Christianity developed its rich and detailed way of representation in the service of conversion, while for the Jewish religion having ancient tradition a single, flash-like hint was sufficient to recall the biblical scenes* (p. 32). This generalization is completely baseless. First of all it is well known that as from the Hellenistic period — that is considerably earlier than Christianity — proselytism was at least as characteristic of the Jewish religion as of Christianity. However, the really serious mistake is still not in the interpretation, but in the statement of facts. It is known that of the earliest representations of early Christian art, preserved in passes, viz. of the catacomb paintings and the sarcophag reliefs, but also of the marble plates decorated on their edges with reliefs, the symbol-like application of single scenes and figures is characteristic, and not the epic narration. This tendency is found also in late antique Jewish art (for example on the mosaics of the Palestinian synagogues). The narrative tendency appears in Christian art only later on (miniatures, mosaics of the S. Maria Maggiore). This, however, has never become absolutely dominant. At the same time in the largest picture cycle of late antique Jewish art, viz. on the wall paintings of the Dura synagogue, the narrative method is dominant, and this is characteristic also of the later Jewish book illustrations, the prototypes of which can be regarded as partial models of the Christian Bible illustrations at a high probability.<sup>21</sup> Thus it is evident that it is impossible to hold these two — by far not sharply separated — main trends characteristic either of Christian or of Jewish art.<sup>22</sup> The reader cannot get rid of the feeling that Th. did not get acquainted with the problems in question with proper thoroughness. This is shown at any rate by the statement that *the master of the Lugano slab was influenced by the spirit of «Alexandrian Hellenism», which was alien to the spirit of his country and his temple* (p. 32), and also by the affirmation that *«the Palestinian mosaic floors, the murals of the Synagogue of Dura-Europos, just as well as our table-top with the David scene seem to be representative of the same artistic trend»*. (p. 33) If the spirit of Alexandrian Hellenism can be grasped in such a general sense at all, then this must be looked for not at all in the signal-like symbolic way of representation, but in the narrative book illustrations, almost genre-

<sup>20</sup> E. KITZINGER: *op. cit.* 24.

<sup>21</sup> Cp. O. PÄCHT: *Ephraimillustration, Haggadah und Wiener Genesis. Festschr. K. M. Swoboda. Wien 1959.* 213 ff.

<sup>22</sup> On the whole complex of problems even today one of the clearest survey is C. H. KRAELING: *op. cit.* 385 ff.



like. The artistic trends of the Palestinian mosaic and the Dura wall paintings definitely differ from each other. Finally, the Lugano slab which, according to the above, was on the one hand alien to the spirit of its country and, on the other hand, belonged to the artistic trend of the Palestinian synagogues, in our opinion will remain a foreign body in all the above mentioned artistic circles.

Although it is a rather unusual way to publish the text of a whole series of private letters literally in such a small book, still we are grateful to Th. for these letters, because we can get acquainted with very instructive standpoints from them. Thus for example E. J. Bickerman's letter deserves special attention. *The Lugano slab is held by Bickerman a Christian work. He is of this opinion not on an archaeological basis, but because the otherwise quite unusual representation of the David episode could be explained by him only this way. He thought that in the figure of the nakedly dancing David (and we can add: creating a very grotesque impression) a characteristically Christian idea, the entire humiliation before God, is expressed. Bickerman illustrates this view by saying that he refers to the known category of the «fools of God». The «typical Semite» representation — which does not appear elsewhere in Jewish and Christian art — according to him can only be understood, if we presume that the master of the relief adopted the manner of the mimes mocking the Christians and the Jews. However, he does not find an explanation for the «archaic» style of the dancing figure (p. 34).* Thus Bickerman taking the genuineness of the object for granted, looked for a way out for the verification of the presumed theme of the representation. This way out could be found by him only in this cunning way, when he suspected that David was represented in this manner by the Christians according to their own spiritual standpoint, but in the figurative language of the heathen opposition. Although we are convinced that this intellectual tour de force is not required at all, still we express our appreciation to the excellent scientist because he brought the inner contradiction of the iconographic problems so brilliantly to the surface.

Th. closes down her argumentations regarding the representation by stating that the Lugano slab is an unparalleled unique piece (p. 35). This is a statement of great importance, which deserves some consideration. Let us think it over: the Christian and Jewish iconography of late antique art has developed into a large-scale system built on the earlier ancient art. Its elements are known to us from the hundreds and thousands of representations. Its origin, its development and the lineage of its branches are seen by us more and more clearly as a result of the efforts of investigation. It is clear to every expert that antique and late antique iconography is not an accidental mass of arbitrary individual solutions, but a system organically further developing and varying, in which the adoption and modification of the patterns played a decisive role. The representations connected with David are no exceptions from this either. We know the Christian iconography of David, in which the Lugano slab cannot receive a place. In Dura Europos they have found the largest biblical picture cycle of ancient Jewish art known to us, and in this the figure and history of David occupy an eminent place. But the episode in question has not been represented by the Dura painters either. They showed David in a radically different form and sense, than the alleged David picture of the Lugano slab. From these facts first of all a definite order of the possibilities arises, viz. first that the picture does not represent David, second, if it represents David, then it is not of ancient origin, and only third that we have to do with a unique ancient David picture. This order of the possibilities is prescribed not only by logic, but much more by historical thinking, which does not see in the iconographic traditions and restrictions only accidentally arising schemes, but such ideological means of expression, which signifies deeper contents and trends of ideas.

A biblical book in the period of its coming into being was the propagator of a definite ideology, which was put forward by it in a language arising from its own historical circumstances and «dramaturgy». It is a quite different question, how this book was interpreted and illustrated after several centuries. David, for the Jews and then the Christians of the Hellenistic and Roman periods, was the glorious king, king of the chosen people, of the whole Israel, prototype and ancestor by



blood of the Messiah, wished back and dreamed about beforehand. His representations were the expressions of the idea of the Messiah, and showed him either as the Saviour defeating his enemies or the king reigning already in his full glory. The late antique David pictures must and can be examined only in this relationship, and not as the mechanic illustrations of deliberate passages from a certain book. And the alleged David-figure of the Lugano slab does not fit in this sphere of thoughts at all.

For the acceptance of such a unique phenomenon of iconography, which does not fit at all in the iconographic system of a given period and world of ideas, irrefutable arguments are needed, but we must by all means be sure that the object incorporating the representation is a really genuine work. If we really had to do with a David-picture and with a ritual table-top, then we could easily accept *A. Scheiber's assumption, according to which the object was used on the occasion of the «Feast of Tabernacles»* (pp. 35 foll.). However, this new conclusion resulting from the other conclusions can only be made if all previous assumptions have already been proved. But our doubts are increasing at a high rate during the reading of the book, and these doubts are not dissolved even by the *chromatographic examination, according to which on the slab organic materials have left their traces* (p. 36). In fact we have no reason to doubt the genuineness of the marble itself and the organic materials.

*Th.'s starting point for the dating of the Lugano slab is as follows: «As we have said above it was precisely for the hellenized Greek-speaking Alexandrian Jews that the Bible had been translated into Greek, giving rise to the Septuagint, in the first half of the 3rd century. The making of our table must have coincided with the time of the translation, recording a wellknown version of a biblical scene.»* (p. 37) According to this Th. places the date of preparation of the Lugano slab on the time of dating of the Septuagint, viz. the 3rd century B. C. (unless we think that she dates the Septuagint to the 3rd century A. D.). This is really a surprising turn.

Quoting *J. Daniélou, Th. also reminds us of the circumstance that in the teaching of Tannaim (10–220 A. D.) how important a role the hope in the return of the Messiah coming from David's house, and even of David himself, played. It tallies with this that on a wall painting made not much before the middle of the 3rd century A. D., in the Dura synagogue and in the Christian Baptisterium chapel there David occupies a similarly distinguished place.* (pp. 37 foll.) *«Thus I consider our marble object also to be one of the products of the David revival of the second and third centuries, made in Jewish milieu either at the end of the second, or the beginning of the third century»* (p. 39). Thus according to Th. the Septuagint (3rd century B. C.), Tannaim's teaching (1–2. centuries A.D.), the Dura wall paintings (about the middle of the 3rd century A. D.) and the Lugano slab (end of the 2nd century A. D. — the beginning of the 3rd century A. D.) came into being at the same time. Those «historical and archaeological data», which define the time of origin of the Lugano slab, are arranged within a rather wide space of time, in the course of about six centuries. But let us not be absorbed further in this chronological enigma, instead of doing so, let us adhere to the nearer date defined by the end of the 2nd century and the beginning of the 3rd century. Very likely Th. considers this to be her last word as regards the dating. As a matter of fact, she fits the Lugano «David» in the group of the David-pictures of the Imperial period. For the increased emphasis of the significance of the Lugano slab, Th. remarks that *in the compilation of J. Daniélou she found only 5 such Christian David representations, which came into being in the first four centuries of our era. Besides the Lugano slab she ranges among these the edge fragment of a marble slab in the Pelisaeus Museum (sic)* (Th. fig. 10, p. 39). We are afraid that we must still count with more David representations in the first four centuries, even if we are obliged to take out the Lugano slab from these. Not a single piece of the *Pelisaeus* Museum belongs here, at the most of the Istanbul Museum, in the stock of which the piece displayed on fig. 10 belongs. Now as for the dating of the late antique marble slabs, we have to adhere to the chronology unanimously professed by the investigators, viz. that



these slabs were prepared in the period from the end of the 3rd century A. D. to the 5th century A. D.<sup>23</sup> Thus, if the Lugano slab would belong in the rank of these, then it would hardly have originated from the end of the 2nd century or the beginning of the 3rd century.

In Th.'s book this can be read about the Lugano slab, which is «a unique treasure in its kind» and «a unique piece of art».

\*

The genuineness of the Lugano marble slab in private possession is doubted by us on the basis of the following points.

1. The lack of all data regarding the site (even of an alleged site customary in the case of pieces found in the art-dealers' business).

2. The break in the middle of the piece appearing otherwise to be whole.

3. The dimensions of the slab are much smaller than those of the genuine specimens it wants to imitate.

4. The unsuccessful irregularity of the outline and inner circles of the slab, which is entirely unusual and unjustified in the group serving as a model as well as in antique art in general.

The preparer of the slab obviously wanted to imitate those late antique marble slabs among which the piece is ranged by Th. The imitation is, however, so imperfect that it could not reproduce even the most permanent and regularly repeating features of this group, viz.:

5. The most dissonant element is the figure carved in the middle of the plate. The middle of the circular plates is always plain.

6. The stepped formation of the edge (after the highest outer edge comes the lower border, and then even lower the inner plane). In the case of the genuine pieces the whole edge is in one relief-plane, the figures are surrounded on both sides by a border chain, while the inner plane is sunk in comparison to this outer relief-surface.

7. The complete plainness of one half of the edge. In the case of ancient works of art this is absolutely impossible. The piece is not unfinished (Th. p. 13), thus the only possible explanation is that the forger wanted to break off this half of the slab in order to attain the mutilation inspiring trust, and did not want to trouble himself with the carving of the part intended to be destroyed. However, the manipulation was not realized, obviously on account of the imperfect break.

8. The reliefs of the border are arranged loosely and irregularly, separated by wide empty gaps.

9. The reliefs of the edge do not fill the field in its breadth, they do not touch the two margins of the edge.

Ad 8—9. The border reliefs of the late antique marble plates are characterized by the complete filling of the field, the horror vacui, the avoiding of the empty gaps, the application of dividing elements (e.g. trees), as well as by the fact that the figures not only touch the margin but frequently they even stretch into it.

10. The figures of the border-reliefs (first of all the bust and the animal are competent) are turning towards the centre with their lower parts. In the case of the late antique marble slabs it is regular that the ground line of the figures of the border is the outer margin, that is they turn with their heads towards the centre. The reason is clear, viz.: adjustment to the view-point of the persons surrounding the plate.<sup>24</sup>

<sup>23</sup> E. KITZINGER: *op. cit.* 32.

<sup>24</sup> In this the round slabs are entirely uniform. Only one or two sigma-shaped slabs are exceptions (E.

KITZINGER: *op. cit.* 27), these, however, are obviously later and the way of their use was also different.



11. The astragal or row of beads bordering the outer part of the relieved zone is missing.<sup>25</sup>

12. The style of the reliefs is not antique and is not uniform. Certain details imitate the reliefs of the late antique marble slabs (female bust), while others are pseudo-archaic (dancer), but we also find details reminding of old Egyptian motives (calf). We are nearest to the truth if we say that in the historical sense these reliefs have no style at all.

13. The figure of the dancer is artificial and entirely imperfect. The unbalanced and unnatural character of the composition excludes this figure from the circle of antique art.

14. The female bust is one of the most telltale signs of the ignorance of the forger. The angular cut of the shoulders shifted in the same line with the nape is absolutely unimaginable in antiquity, and can originate only from the hand of such an uneducated man, who could have seen antique profile busts (like the one on Th. fig. 9), but did not understand the meaning of their forms.

15. The same applies for the calf stretching its head backwards. It has arisen from the perfect misunderstanding of the motive of the antique running animal, and presumably of some old Egyptian sacrificial animal.

16. The two lower border motives are senseless and cannot be antique.

17. The caricatured «Semite character» of the heads in this branch of art could not arise in antiquity. If the preparer of the slab really strived here for Jewish representation, then this betrays that he stood under the influence of modern anti-Semitism.

18. The two objects with the dancer are absolutely senseless, their representation could not originate from an antique master.

Even part of the enumerated points are sufficient to permit us to state that the Lugano slab is a forgery, and even that it belongs among the poorest and most clumsy specimens of falsified antiquities. After these it is entirely unnecessary to speak about its interpretation and iconographic definition. In spite of this let us mention that if — presumed, but not permitted — the slab would still be an antique work, even then its representations could not be interpreted as David's dance and as a Biblical scene. Let us sum up the aforesaid about this that the figure of the dancer contradicts to everything that was thought in the Graeco-Roman period about the Biblical David both by Jews and Christians. In the very rich Jewish and early Christian David-iconography this figure cannot be fitted, and not only on account of the lack of parallels, but also from reasons of the internal contents and from historical reasons.<sup>26</sup> Besides these the representations of the slab are entirely alien also to the Biblical text, which according to Th. they ought to illustrate.

Still, what could be before the eyes of the forger, when he carved out his very unsuccessful work? Naturally, the form of the object and the reliefs carved on the border were invented by him on the basis of some late antique round marble plate fragment. However, he could not have known more than one or two fragments, because if he had a knowledge of the whole group of monuments, and its whole specimens, then he could not have made such obvious mistakes. From business reason he wanted to create a whole specimen, that is to say an almost whole specimen of those kinds of monuments, one or two fragments of which he had seen. Very likely he was convinced that the figure of the central field would represent the main attractive power of his work. It is almost quite sure that this «main figure» was carved by the forger on the basis of one of the pictures of the grotesque-frivolous dancers, *kinaidoi*, taking shape in Hellenistic Alexandria, and frequently repre-

<sup>25</sup> On this E. KITZINGER: *op. cit.* 24.

<sup>26</sup> It would have been very instructive for Th. to get acquainted with the excellent work of her compatriot, which in connection with a question of the David iconography gives an up to date survey on the

iconographic and historical specification of late antique marble slabs and on the methodology of iconography, viz.: É. ESZLÁRY: On the Development of Early Christian Iconography. *ActaHistArt* 8 (1962) 215 ff.



sented in the minor arts of Graeco-Roman Egypt, especially among the statuettes, and then, as a result of Egyptian influence, on the Roman Egyptianizing landscapes.<sup>27</sup> It appears, therefore that the Lugano slab could be prepared in Egypt. Consequently this is the only credible assertion of Th., but the slab was prepared nearly 2000 years later, than the book under review says.<sup>28</sup>

L. CASTIGLIONE

<sup>27</sup> On the kinaidoi T. B. L. WEBSTER: *Hellenistic Poetry and Art*. London 1964. 127.

<sup>28</sup> On the question of the forging of the piece, as well as on a series of iconographic problems — including also questions not given in detail by us — we

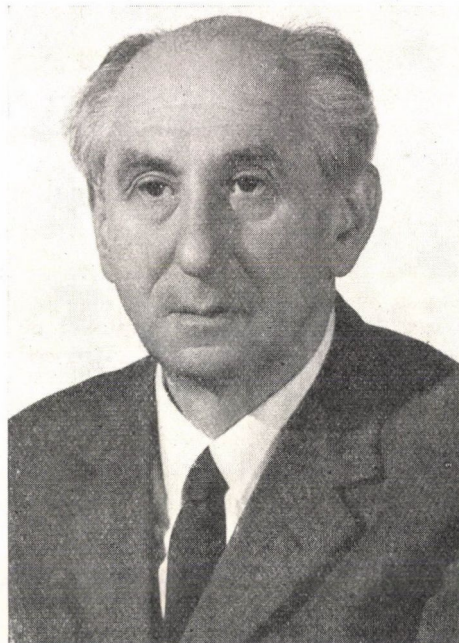
recommend for reading the review of L. TÖRÖK (*Ant-Tan* 1971.), which we had the opportunity to read in manuscript. For this courtesy and also for the joint discussion of several questions we extend our gratitude to L. Török also from this place.







## CHRONICA



LÁSZLÓ GEREVICH A 60 ANS

Lorsque les jeunes quittent l'Université, munis d'une ou plusieurs dissertations ou d'une thèse de doctorat, des possibilités infinies s'ouvrent devant eux pour leur permettre de perfectionner leur formation. La plupart d'entre eux abandonnent la recherche scientifique. D'autres suivent pour un certain temps la ligne de leurs études universitaires, mais cet élan s'éteint graduellement dans l'obscurité des occupations de la vie quotidienne, ou incline éventuellement dans un sens tout autre que celui vers lequel il tendait. La vie use les ressorts de l'initiative. Certains demeurent avec une résolution tenace, mais avec moins de talent, sur les pistes élaborées ou données et arrivent par un travail non négligeable. A peine quelques-uns ont-ils la possibilité ou le don de se frayer un chemin individuel dans la forêt de la science et d'arriver au sommet d'où des horizons lointains s'ouvrent devant l'esprit méditatif qui voit et fait voir les corrélations basées sur des connaissances de détails. László Gerevich appartient à ce groupe peu nombreux et au seuil de son 60<sup>e</sup> anniversaire il convient de s'arrêter un moment pour examiner les étapes les plus importantes de sa carrière et tenter de fixer et d'apprécier sommairement le système, le sens et les buts de son activité. Ce qui suit donne une réponse univoque à la question posée.

Il naquit le 7 avril 1911 à Budapest, et fut toute sa vie rattaché à la capitale. Reçu, en 1935, docteur de l'histoire de l'art, la même année il devint assistant au Musée Municipal. Il soutint une thèse relative à la sculpture de la cathédrale de Kassa, et conservait encore pendant bien des années son intérêt pour la plastique médiévale de la Haute Hongrie, ce dont témoignent son étude sur le saint sépulcre de Garamszentbenedek, parue en 1942, et l'année suivante son article de caractère synthétique, dans lequel il analysait l'évolution du style de la sculpture de la Haute Hongrie. Néanmoins, cette ligne fut interrompue en tant que ligne indépendante et ses résultats réapparurent plus tard, dans l'unité plus grande du gothique hongrois. Il se lança de bonne heure dans l'archéologie, et sa première mission fut d'explorer le village détruit de Csut, situé au sud de Buda. Le Compte rendu qu'il fit de ces fouilles (1943) a non seulement attiré l'attention sur les valeurs archéologiques historiques et artistiques des villages hongrois du moyen âge, mais en même temps il marque la première étape importante sur la voie qu'imposait la demande, de plus en plus pressante, de tracer les contours — jusqu'alors plutôt soupçonnés — du passé médiéval de Budapest et de les remplir d'un contenu réel. En 1946, c'est sous la direction de Gerevich que furent entreprises les fouilles archéologiques du château de Buda, travaux poursuivis jusqu'en 1953, avec un vif élan, et continués, avec des interruptions plus ou moins prolongées, jusqu'en 1962. Depuis 1950, en sa qualité de conservateur en chef du Musée d'Histoire de Budapest, c'est encore lui qui a dirigé les fouilles précédant la réfection des maisons et des églises médiévales du Quartier du Château, gravement



détériorées par les bombardements. L'importance décisive de cet immense travail de recherche qui a duré près de dix ans, s'est surtout manifesté sur trois domaines.

Il a, avant tout, développé et déterminé le système moderne des fouilles et du dégagement des édifices médiévaux, et cela à un moment où ce système n'était adopté consciemment nulle part en Europe, ou seulement çà et là. L'examen des strates fait avec soin et s'étendant à tous les détails, la mise en rapport des trouvailles avec les structures ou les fragments d'édifices, l'élaboration de la méthode de la documentation, sous ses rapports médiévaux, embrassant la description, la photographie et le dessin, puis l'observation parallèle des points de vue des musées et de la protection des monuments historiques, sont des domaines où les explorations faites à Buda ont apporté des résultats et des initiatives fort importants non seulement pour l'archéologie hongroise, mais pour l'archéologie médiévale en général. László Gerevich a rassemblé et a éduqué une excellente équipe de spécialistes. Ses mérites personnels s'intègrent organiquement dans l'activité fructueuse et le travail multiple de cette communauté d'experts zélés.

Les fouilles effectuées dans le Château de Buda et dans le Quartier du Château ont grandement contribué au développement de l'archéologie médiévale, aussi bien qu'au développement du système moderne de la réfection des édifices du moyen âge. Au cours et à la suite des travaux en question il devint manifeste, que sans la mise au jour la plus complète de la vie historique et artistique des bâtiments, il est presque impossible de s'imaginer une réfection authentique observant la structure, les formes et les périodes originales, ce qui incontestablement est l'exigence fondamentale de la protection moderne des monuments historiques. La rédaction des projets doit donc partir des résultats de la recherche des lieux et des sources, et l'exécution correcte doit les observer le plus largement possible. Il va sans dire que la protection des monuments ne peut pas non plus négliger d'autres points de vue importants (techniques, fonctionnels, esthétiques, etc.), mais doit aussi coordonner leur mise en valeur avec les diverses données fournies par la recherche.

Finalement, mais pas en dernier lieu, les fouilles effectuées à Buda nous ont conduits à de nouvelles connaissances historiques et artistiques d'une valeur inestimable, et ont permis de faire des hypothèses ou des constatations sûres aux corrélations que jusqu'ici nous avons tout au plus soupçonnées, mais non prouvées. Même dans son état fragmentaire, le Château de Buda — avec la ville médiévale — est aujourd'hui une réalité et, avec sa structure, ses formes, son aménagement, ses ornements et son contenu intérieur il fournit à la postérité tous les traits principaux de sa vie d'autrefois. Mais, outre la connaissance plus ou moins ample des monuments, ces fouilles ont mis en lumière le rôle qui détermine la valeur et la place en Hongrie et en Europe du centre royal médiéval de la nouvelle capitale fondée après l'invasion des Mongols. Et c'est là que réside le plus grand résultat! — La première exposition synthétique, aménagée en 1952, au Musée du Château, les rapports de László Gerevich, commençant par les maisons de Buda (1950), continuant par la discussion sur le château royal du XIII<sup>e</sup> siècle (1953), la description des restes du château publié dans le Tome I de la Topographie des monuments historiques de Budapest (1955) et se terminant par le vaste volume contenant la description détaillée et l'appréciation de l'exploration du Château (1966), ainsi que son ample étude, actuellement sous presse, traitant de l'art médiéval de Budapest, en sont une preuve éclatante. Le prix Kossuth qui lui fut décerné en 1954, le grade de docteur *scientiarum*, obtenu en 1964, la médaille Pro Urbe dont il fut décoré en 1968, et son élection, en 1970, comme membre correspondant de l'Académie Hongroise des Sciences, sont autant de marques de reconnaissance pour le travail de László Gerevich.

Nous avons vu que cet enrichissement considérable de nos connaissances de l'histoire et de l'art médiévaux de Budapest, et les nouvelles corrélations qui s'ensuivent affectent fortement l'évolution du gothique hongrois. Il est donc naturel que l'intérêt de László Gerevich porte aussi sur tout l'art gothique de Hongrie. Dans le chapitre traitant de l'époque gothique de l'Histoire de l'art hongrois — ouvrage en deux volumes — les résultats de ces recherches font nettement sentir leur effet. La 4<sup>e</sup> édition entièrement refondue reflète, par rapport à la première édition (1956), le rythme de plus en plus large de la recherche. Gerevich a consacré une attention particulière à l'éclaircissement du rôle du centre artistique de Buda médiévale. Il a examiné en détails les corrélations hongroises, aussi bien que les corrélations européennes. Très importante à cet égard est son étude intitulée «Chantiers de l'Europe Centrale et le gothique finissant» (1958), dans laquelle c'est lui le premier qui a relevé les rapports entre le gothique d'Avignon et celui de l'Europe Centrale. Outre le centre de Prague ce sont justement les constructions de Buda, de Visegrád et les constructions royales de l'époque de Louis le Grand qui représentent le plus spécifiquement l'introduction et la diffusion en Hongrie du style gothique puritain du Midi de la France. — C'est encore le château de Buda qui lui a fourni l'occasion de mettre sous un nouveau jour certaines questions de détail très importantes concernant l'art de la Renaissance hongroise (L'attribution des portraits en marbre blanc du roi Mathias et de la reine Béatrice, 1965, L'oeuvre de Johannes Fiorentinus, 1959).

Nous avons vu comment s'élargissait l'horizon qui, partant de la sculpture de la Haute Hongrie, s'étendait jusqu'à l'art médiéval de la capitale, et à travers celui-ci à l'art hongrois gothique et à ses attaches européennes. — En 1961 László Gerevich quitta le poste de conservateur en chef du Musée d'Histoire de Buda-



pest et fut chargé de la direction du Groupe de Recherches Archéologiques de l'Académie Hongroise des Sciences, puis de l'Institut d'Archéologie issu de celui-ci. Depuis 1956, il est le président du Comité Archéologique de l'Académie, et du Comité des Fouilles. Dans le cadre de l'Institut et des Comités il a été l'initiateur du vaste ouvrage de la topographie archéologique dont les premiers volumes consacrés au comitat de Veszprém sont déjà parus, et il a fait élaborer les points de vue scientifiques et statutaires qui sont appelés à assurer le succès de cette entreprise. Son activité scientifique déborde ainsi le cadre de la capitale et embrasse le pays entier. Les soixante années de sa vie fournissent non seulement l'occasion de tenir compte du chemin qu'il a jusqu'ici parcouru, mais elles ouvrent une vue pleine de promesses sur l'avenir qui s'annonce fructueux. C'est pour ses succès futurs que ses collaborateurs et ses amis lui souhaitent de tout coeur force, endurance et entrain.

G. ENTZ









ZOLTÁN OROSZLÁN

(1881–1971)

Inmitten der Vorbereitungen zum festlichen Begehen des 80. Geburtstages von Zoltán Oroszlán erhielten die ungarischen Archäologen die schmerzliche Nachricht von seinem Ableben. Jetzt, wo man sein Lebenswerk als ein abgeschlossenes Ganzes überblicken kann, sieht man in ihm das getreue Abbild einer vergangenen Periode der ungarischen Archäologie.

Er studierte an der Budapester Universität unter der Führung von József Hampel und Antal Hekler. Diese beiden erweckten in ihm sein auch später nie erloschenes Interesse für die klassische Archäologie und für deren speziellen, wenn auch bei weitem nicht selbständigen Zweig, die römerzeitliche Archäologie des ungarischen Bodens. In den Jahren 1917/18 betätigte er sich als Stipendiat im Ungarischen Institut zu Konstantinopel. Nach der Rückkehr unterrichtete er eine kurze Zeit als Gymnasiallehrer. Bald nach der Veröffentlichung seiner ersten wissenschaftlichen Publikationen, kam er i. J. 1922 in das Ungarische Nationalmuseum, um dort seine Untersuchungen der pannonischen Reliefs fortzusetzen. Nicht viel später i. J. 1923 wurde er auf den, infolge der Beförderung von Antal Hekler zum Universitätsprofessor frei gewordenen Platz in das Museum der Bildenden Künste ernannt. Hier blieb er fast ein Vierteljahrhundert bis zum Jahre 1945 als Leiter der Antikensammlung, und so nahm in seiner wissenschaftlichen Tätigkeit, außer der nie aufgegebenen pannonischen Forschungen, das Bearbeiten der Denkmäler der klassisch-griechischen Kultur, vor allem das Studium der Sammlung des Museums einen größeren Platz ein. Vom Jahre 1936 ab nahm er als Privatdozent der Universität Szeged auch am Unterricht teil. 1945 wurde er zum Professor der klassischen Archäologie an der Eötvös-Loránd-Universität zu Budapest. Diese Arbeit gab er auch nach dem Emeritieren nicht auf. Erst im letzten halben Jahr seines Lebens verhinderte ihn seine zunehmende Krankheit am Abhalten seiner Vorlesungen. Eine ebensolche aktive Rolle führte er fast bis zum Ende seines Lebens in der Leitung der Ungarischen Archäologischen und Kunsthistorischen Gesellschaft, in der er zwischen den beiden Weltkriegen fast ein Vierteljahrhundert hindurch Generalsekretär und im letzten Jahrzehnt Vorsitzender war. An der Leitung der ungarischen Archäologie nahm er als Mitglied sowohl des Archäologischen Ausschusses der Ungarischen Akademie der Wissenschaften wie auch des Redaktionsausschusses der Zeitschrift «Archaeologiai Értesítő» teil. Zur internationalen Anerkennung seiner Verdienste wurde er vom Deutschen Archäologischen Institut zum korrespondierenden Mitglied gewählt.

Seine wissenschaftliche Tätigkeit, deren Ergebnisse in 110 sich mit antiken Themen befassenden Publikationen vorliegen, bewegte sich in drei Hauptthemenkreisen: die römischen Steindenkmäler Pannoniens, die griechische Terrakottaplastik und die Geschichte der ungarischen Archäologie. Mit regem Interesse verfolgte er alle Probleme der pannonischen Kunst, wovon auch eine ganze Reihe seiner Rezensionen zeugt. Im Mittelpunkt seiner selbständigen Forschungen stand das Thema, das auch schon in seiner Doktorarbeit (Mythologische



und symbolische Bildtypen auf den pannonischen Grabdenkmälern, Budapest, 1918) behandelt wurde: die ikonographische Erläuterung der mythologischen Darstellungen der in den einheimischen Museen, vor allem im Ungarischen Nationalmuseum und im Museum von Székesfehérvár aufbewahrten pannonischen Steindenkmäler. In 10 veröffentlichten Studien hat er als erster den Gehalt zahlreicher römischer Reliefs bestimmt, und seine Bestimmungen blieben in überwiegender Mehrheit bisher unbestritten. Ein wertvolles Dokument seines religionsgeschichtlichen Interesses stellen zwei Untersuchungen dar, von denen in der einen die tierfigürlichen bronzenen Schlüsselgriffe Pannoniens zusammengestellt und als Denkmäler des Mithraskultes gedeutet worden. (Tierfigürliche Schlüsselgriffe in Pannonien. «Dolgozatok», Szeged, 15, 1939, 115–132, in italienischer Sprache ebd. 16, 1940, 100–117); in der anderen Arbeit erörterte er zwei bronzene Votivtafeln der Reitergottheit der Donaugegend (Zwei neue Denkmäler der donauländischen Reitergottheit, Dolgozatok, Szeged, 19, 1943, 154–63); in der letzteren Studie fordert er auch die vollständige korpusartige Veröffentlichung der Denkmäler der antiken Mysterienkulte — eine Aufgabe, deren Erfüllung von der Wissenschaft erst unlängst begonnen wurde. Eine ähnliche von ihm als notwendig erkannte und geförderte wissenschaftliche Aufgabe bildet das Gesamtkorpus der römischen Steindenkmäler Pannoniens, als dessen Vorbereitung er seine Steindenkmälerpublikationen gedachte. Aber er hat das Verwirklichen seines weitblickenden Planes im Rahmen eines großen internationalen Unternehmens nicht mehr erlebt. An den einheimischen archäologischen Forschungen hat er anfangs auch selber als Ausgrabungsleiter teilgenommen: eine seiner Anregungen von bahnbrechender Bedeutung ist die während der Sommerferien mit Mittelschülern i. j. 1922 durchgeführte Ausgrabung von Intercisa.

Im Museum der Bildenden Künste, das unsere Zentralsammlung der nicht aus Ungarn stammenden antiken Denkmäler ist, hatte er vor allem die Aufgabe aus der von Paul Arndt durch Kauf erworbenen antiken Marmor- und Terrakottensammlung die letztere zu bearbeiten. Mit den Marmordenkmälern, die bereits 1908 in das Museum gelangt waren, befaßte sich Hekler, der auch ihren wissenschaftlichen Katalog zusammengestellt hatte. Das Publizieren der unmittelbar vor dem Ausbruch des I. Weltkrieges i. J. 1913 angekauften, aus 650 Stücken bestehenden Terrakottensammlung blieb gänzlich auf Zoltán Oroszlán. Zwischen den beiden Weltkriegen hat die Sammlung nicht in bedeutendem Masse zugenommen und Oroszlán konnte den größten Teil seiner Tätigkeit dem Studium der Terrakotten zuwenden. Als seine dringendste Aufgabe sah er an, um im Zusammenhang mit der Ausstellung der Terrakotten zwecks eines Museumsführers eine stückweise Beschreibung der Terrakotten herzustellen. Diese Arbeit wurde jedoch zu einem Handbuch der antiken Terrakottaplastik (Die antike Terrakottensammlung des Museums der Bildenden Künste, Budapest 1930; sie wurde leider nur ungarisch veröffentlicht). Diesem Band folgten dann seine, die einzelnen Gruppen ausführlich bearbeitenden wissenschaftlichen Abhandlungen, in denen er auch die Ergebnisse seiner Studienreisen in Griechenland und Italien sich zum Nutzen machte; die Reihe eröffnete eine Zusammenstellung der Silenos-Statuetten (Petrovich-Festschrift, Budapest 1934), der dann in den Jahren 1935–1942 in den Heften der Zeitschrift «Archaeologiai Értesítő» (= Archäologischer Anzeiger) und den Bänden der Jahrbücher des Museums der Bildenden Künste im raschen Nacheinander die Publikation der Antefixe, Rhyton-Trinkgefäße, Schauspielermasken und -statuetten, Votivreliefs, der „Tanagrafiguren und ihrer Genossen“ so wie diejenige der Campanareliefs folgten. Die Reihe wurde nach einer Pause infolge der Kriegsverhältnisse mit der Bearbeitung einiger, von religionsgeschichtlichem Gesichtspunkt aus interessanten gräko-ägyptischen Terrakotten (Terrakotta-Studien, Oriens Antiquus, Budapest, 1945, 97–109) und einer ursprünglich für die Hekler-Festschrift bestimmten Abhandlung über einen ebenfalls gräko-ägyptischen Terrakottakranz («Archaeologiai Értesítő» 1951, 18–21) abgeschlossen. Wer die Probleme der Erforschung der Terrakottaplastik und jene Schwierigkeiten kennt, denen man bei der ersten Bearbeitung und Bestimmung einer nicht aus einer Ausgrabung stammenden Sammlung begegnet, der wird diese Studien, bei denen der Verfasser außer den eigenen Forschungen bloß die handschriftlichen Aufzeichnungen von Paul Arndt benutzen konnte, zu schätzen wissen.

Sein Interesse und seine Kenntnisse auf anderen Gebieten der klassischen Archäologie verraten eine aus seiner Feder stammende Abhandlung über einen im Museum der Bildenden Künste aufbewahrten griechischen Marmorkopf, sowie die Publikation einer aus Attika stammenden schwarzfigurigen Amphora aus der nach dem II. Weltkrieg neuorganisierten Vasensammlung («Archaeologiai Értesítő» 1946–48, 133–6), und besonders der Katalog der aus dem antiken Material ungarischer Privatsammler veranstalteten Ausstellung (Antike Ausstellung. Führer, Budapest 1947), dessen orientalischen Teil Aladár Dobrovits verfaßt hatte. Die zahlreichen Rezensionen, die er fast bis zum Ende seines Lebens veröffentlicht hatte, zeigen sein reges Interesse für fast sämtliche Probleme der klassischen Archäologie.

Im letzten Jahrzehnt seines Lebens wandte er sich mit gesteigertem Interesse dem Erschließen der ungarischen archäologischen Unterrichtes zu. In mehreren, ausgezeichnet umrissenen und mit reicher Materialkenntnis sowie großer Liebe gezeichneten Porträts stellte er jenen bedeutenden ungarischen Archäologen ein Andenken, die auf dem Lehrstuhl seine Vorgänger waren, wie Flóris Rómer, dann seinen Lehrern József Hampel



und Antal Hekler, Nándor Láng, Bálint Kuzsinszky, ferner seinen Zeitgenossen, mit denen ihn zum Teil noch aus der Zeit der gemeinsamen Universitätsjahre eine enge Freundschaft verband wie Lajos Nagy, oder István Járdányi-Paulovics. Eines seiner letzten Werke war der Abriss der Geschichte des Archäologischen Instituts der Budapester Universität (*«Régészeti Dolgozatok»* 8, 1966, 55–72).

Man bekäme kein vollständiges Bild über das Lebenswerk von Zoltán Oroszlán, wenn man bloß seine wissenschaftliche Forschungsarbeit erwähnte. Im Laufe der Jahre, die er im Museum, als Leiter der Antikensammlung, sodann als stellvertretender Direktor des Museums verbracht hatte, legte er ein leidenschaftliches Interesse für sämtliche Probleme des Museums ans Tageslicht, angefangen von den Fragen der Organisation bis zu den methodischen Fragen der Veranstaltungen von Ausstellungen. Ihm hat man auch das Errichten der Ägyptischen und Vorderasiatischen Zentralsammlung im Museum der Bildenden Künste zu verdanken. Er war der erste, der anlässlich der erwähnten Ausstellung des Jahres 1947 über das in einheimischen Privatsammlungen aufbewahrte antike Material ein umfassendes Bild zu geben versucht hat. Als Veranstalter von Ausstellungen setzte er laufend seine Farben- und Formenversuche fort, eine seiner Schaukastenlösungen wurde selbst von großen ausländischen Museen übernommen; mit seinem feinen Geschmack und Ideenreichtum hat er nach der Ausstellung der antiken Terrakotten die erste Ausstellung der neuen ägyptischen Sammlung zum Erfolg geholfen, sodann übergab er seinen Schülern anlässlich der 1947 organisierten Ausstellung seine jahrzehntelang an den in- und ausländischen Ausstellungen erworbenen Erfahrungen. Von den letzteren erinnerte er sich immer mit Begeisterung an sein Mitwirken an der Errichtung des 1930 eröffneten Pergamon-Altars in Berlin.

Im letzten Jahrzehnt seines Lebens stellte er den größten Teil seiner Energie in den Dienst der pädagogischen Arbeit. Er war nicht nur begeisterter Lehrer der Jugend, sondern auch ihr warmherziger Freund, der — um in seinen Studenten das Interesse für die Künste des klassischen Altertums zu erwecken und wachzuhalten — ein jedes ihm zur Verfügung stehende Mittel ergriff; zwei Jahrzehnte lang gab es keinen Archäologen, oder Kunsthistoriker an der Budapester Universität, der die erste Wegweisung zur Erkenntnis der griechischen, etruskischen und römischen Kunst nicht von ihm erhalten hätte. Diese leidenschaftliche Unterrichtungskunst hat die Universitätspflichten weit überschritten. Unermüdlich und bereitwillig pflegte er in jeder schriftlichen und mündlichen Form die Verbreitung der wissenschaftlichen Kenntnisse. Davon zeugen seine in der Zeitschrift *«Magyar Művészet»* im Laufe der zwanziger und dreißiger Jahre regelmäßig veröffentlichten Abhandlungen und seine i. J. 1940 geschriebene populärwissenschaftliche Übersicht der Geschichte der griechischen und römischen Skulptur und Malerei, ferner Hunderte von seiner Jugend an in Budapest und auf dem Land abgehaltenen Vorträge, von welchen die an der Budapester Volkshochschule (Szabadegyetem) beinahe bis zu seinem Tode mehr als drei Jahrzehnte lang gehaltenen Vortragsserien ständig ein großes Publikum heranzogen.

Diese weitverzweigte Tätigkeit stand jedoch nie im Wege dessen, um fast mit jedem Pfleger der Altertumskunde herzliche menschliche Beziehungen auszubauen. Er begrüßte jedes neue Ergebnis, selbst dann, wenn es nicht auf solchen Grundprinzipien aufgebaut wurde, auf welcher seine, Robert Zahn als Ideal betrachtende Arbeit beruhte. Er war ein bereitwilliger Unterstützer eines jeden jungen Forschers, der sich hilfesuchend um Rat, oder Unterweisung an ihn gewandt hatte. Gerne ließ er sein heiteres Gemüt im freundschaftlichen Gedankenaustausch, gelegentlich der Zusammenkünfte nach den Gesellschaftssitzungen, oder auf den traditionellen Jahreswandertagungen der Archäologischen Gesellschaft, deren unermüdlicher Anreger und ständiger Teilnehmer er war, aufblitzen. Zu solchen Gelegenheiten konnten seine Altersgenossen und auch jüngere Kollegen jene Züge seiner liebevollen Persönlichkeit aus menschlicher Nähe genießen, die das Andenken der großen Gelehrtergeneration einer vergangenen Epoche bewahrt haben, und die wir jetzt, wo er aus unseren Reihen schied, so schmerzhaft vermissen.

J. GY. SZILÁGYI

#### DIE LITERARISCHE TÄTIGKEIT VON ZOLTÁN OROSZLÁN

1. Mitológiai és szimbolikus képtípusok a pannóniai síremlékeken. (Mythologische und symbolische Bildtypen auf pannonischen Grabdenkmälern.) Budapest, 1918. 57 p.
2. Újabb mitológiai domborművek Dunapenteléről a Nemzeti Múzeumban. (Neue mythologische Reliefs aus Dunapentele im Ungarischen Nationalmuseum.) Arch. Ért. (1918–19) 37–41.
3. Kiadatlan pannóniai provinciális kőemlékek a Magyar Nemzeti Múzeumban. [Unveröffentlichte pannonische Steindenkmäler aus dem Ungarischen Nationalmuseum.] Arch. Ért. (1920–22) 1–11.
4. A Magyar Nemzeti Múzeum Régiségtárának ásatása Dunapentelén 1922. július havában. [Die Ausgrabung der Archäologischen Abteilung des Ungarischen Nationalmuseums in Dunapentele im Juli 1922.] Arch. Ért. (1920–22) 93–96.



5. KUZSINSZKY B.: A Balaton környékének archaeológiája. [Archäologie des Balaton-Gegends.] *Rez. Századok* (1922) 396—399. und *Arch. Ért.* (1920—22) 119—120.
6. HEKLER A.: Pheidias művészete. [Kunst des Pheidias.] *Rez. Arch. Ért.* (1920—22) 124—127.
7. R. EGGER: Führer durch die Antikensammlung des Landesmuseums in Klagenfurt. *Rez. Arch. Ért.* (1920—22) 134—137.
8. HILLEBRAND J.—BELLA L.: Az őskor embere és kultúrája. [Der Mensch und die Kultur der Urzeit.] *Rez. — Arch. Ért.* (1920—22) 122—124. und *Századok* (1922) 391—96.
9. Két új mitológiai dombormű a M. Nemzeti Múzeumban. [Zwei neue Reliefs mit mythologischen Darstellungen im Ungarischen Nationalmuseum.] *Az Országos Magyar Régészeti Társulat Évkönyve* (1920—22) (1923) 30—38, 216—217.
10. A. HEKLER: Kunst und Kultur Pannoniens in ihren Hauptströmungen. *Rez. Századok* (1923) 188.
11. KUZSINSZKY B.: Aquincum és romjai. [Aquincum und seine Ruinen.]; W. KUBITSCHKE—S. FRANKFURTER: Führer durch Carnuntum. *Rez. Századok* (1923) 365—68.
12. KUZSINSZKY B.: Budapest Régiségei. X. [Altertümer von Budapest. Band X.] *Rez. Századok* (1923) 370—372.
13. Antik gipszgyűjtemény a Szépművészeti Múzeumban. [Antike Gipsammlung im Museum der Bildenden Künste.] *Napkelet* (1924) 293—94.
14. PIGLER A.: A győri Szent Ignác-templom és mennyezetképei. [Die Győrer St. Ignatiuskirche und ihre Deckengemälde.] *Rez. Századok* (1925) 185—88.
15. KAPOSSY J.: F. A. Hillebrandt (1719—1797) *Rez. Századok* (1925) 296—97.
16. A. GERKAN: Griechische Städteanlagen; C. RODENWALDT: Das Relief bei den Griechen; H. SCHRAEDER: Pheidias; TH. WIEGAND: Miletos. *Magyar Művészet.* (1925) 278. *Rez.*
17. Legújabb régészeti irodalmunk. [Unsere neueste archäologische Literatur.] *Napkelet* (1926) 380—85.
18. Kiadatlan pannoniai provinciális kőemlékek a Magyar Nemzeti Múzeumban. [Unveröffentlichte pannonische Steindenkmäler aus dem Ungarischen Nationalmuseum] *Az Országos Magyar Régészeti Társulat Évkönyve.* (1923—26) 54—70, 367—68.
19. Jelentés az Országos Magyar Régészeti Társulat 1923—24. évi működéséről. [Bericht über die Tätigkeit des Ungarischen Archäologischen Landesvereins in den Jahren 1923—24.] *Az Országos Magyar Régészeti Társulat Évkönyve.* (1923—26) 329—342.
20. Kiadatlan pannoniai provinciális kőemlékek a Magyar Nemzeti Múzeumban. [Unveröffentlichte pannonische Steindenkmäler aus dem Ungarischen Nationalmuseum] *Arch. Ért.* (1927) 96—113, 303—306.
21. Aquincum. Ifjúsági Vezető. 1927. 308—320.
22. Az Archaeologiai Értesítő legújabb kötete és a Magyar régészet. [Der neue Band der Zeitschrift «Archaeologiai Értesítő» und die ungarische Archäologie.] *Napkelet* (1927) 475—79.
23. Az Országos Magyar Régészeti Társulat működéséről. [Über die Tätigkeit des Ungarischen Archäologischen Landesvereins.] *Magyar Művészet.* (1927) 542—44.
24. E. SADES: Das römische Bonn; H. LEHNER: Führer durch das Provinzialmuseum in Bonn; F. KUTSCH: Das Landesmuseum Nassauischer Altertümer in Wiesbaden; A. GRENIER: Quatre villes romaines de Rhénanie. *Rez. Arch. Ért.* (1927) 229—232.
25. B. RICHTHOFEN: A szlávkérdés Magyarországon régibb középkori archaeológiájában. [Zur Slavenfrage in der frühmittelalterlichen Archäologie Ungarns.] B. FILOV: L'art antique en Bulgarie. *Rez. Magyar Művészet.* (1927) 299—301.
26. M. ABRAMIC: Poetovio. Führer durch die Denkmäler der römischen Stadt; W. KUBITSCHKE: Römerfunde von Eisenstadt; A. SCHÖBER: Die römischen Grabsteine von Noricum und Pannonien; A. HEKLER: Studium zur römischen Porträtkunst. *Rez. Magyar Művészet.* (1927) 601—2.
27. Az Országos Magyar Szépművészeti Múzeum antik terrakotta gyűjteményének katalogusa. (Antike Terrakotten-Sammlung des Museums der Bildenden Künste.) Budapest, 1930. 124 p.
28. A Szépművészeti Múzeum antik terrakotta gyűjteménye. [Antike Terrakotten-Sammlung des Museums der Bildenden Künste.] *Magyar Művészet.* (1930) 68—69.
29. Az Országos Magyar Régészeti Társulat. [Der Ungarische Archäologische Landesverein.] *Magyar Művészet.* (1930) 232—33.
30. F. BULIĆ: Kaiser Diocletians Palast in Split. *Rez. Magyar Művészet.* (1930) 126—28.
31. A. HEKLER: Die Sammlung antiker Skulpturen im Museum der Bildenden Künste in Budapest. *Rez. Magyar Művészet.* (1930) 236—37.
32. FETICH N.: Az avarkori műipar Magyarországon. [Das Kunstgewerbe der Avarzeit in Ungarn.]; PAULOVICS I.: A dunapentelei római telep (Intercisa) [Die römische Ansiedlung von Dunapentele (Intercisa)]; FETICH N.: A zöldhalompusztai szkíta lelet. [La trouvaille scythe de Zöldhalompuszta près de Miskolc, Hong-



rie]; HILLEBRAND J.: A pusztai istvánházai koraréz kori temető. [Das frühkupferzeitliche Gräberfeld von Pusztai Istvánháza.] *Rez. Századok* (1930) 656–60.

33. Réorganisation des terres cuites antiques au Musée de Budapest. *Museion* (1931) 122–23.

34. Mucius Scaevolát ábrázoló dombormű a Nemzeti Múzeumban. (Mucius Scaevola Relief im Ungarischen Nationalmuseum) *Arch. Ért.* (1932–33) 44–53. 200–201.

35. Athene és Hephaistos ritka mítosza a székesfehérvári múzeum egy római kőemlékén. [Ein seltener Athene-Hephaistosmythos auf einem römischen Steinrelief in Székesfehérvár.] *Arch. Ért.* (1932–33) 55–61, 201.

36. BALOGH A.: Pannonia őskereszténysége. [Urchristentum in Pannonien.]; NAGY L. Az óbudai őskeresztény cella trichora a Raktár utcában. [Altchristliche Cella Trichora in Óbuda.] *Rez. Protestáns Szemle* (1933) 525–528.

37. Szilencs-szobrocskák a Szépművészeti Múzeum antik terrakotta gyűjteményében. [Silenos-Darstellungen in der Antiken Terrakotten-Sammlung des Museums der Bildenden Künste.] *Petrovics-emlékkönyv* (1934) 9–17, 138–146.

38. V. KUZSINSZKY: Aquincum, Ausgrabungen und Funde. (7. Aufl.) *Rez. Arch. Ért.* (1934) 170–72.

39. BANNER J.: A hódmezővásárhelyi városi múzeum régészeti osztályának első öt éve. [Die ersten 5 Jahre der Archäologischen Abteilung des Städtischen Museums in Hódmezővásárhely.] *Protestáns Szemle* (1934) 525–27.

40. BARÁT-ÉBER-TAKÁCS: A művészet története. [Geschichte der Kunst.] *Rez. Magyar Művészet* (1934) 313–15.

41. A Szépművészeti Múzeum terrakottagyűjteményének antefixei. [Die Antefixe der Terrakottensammlung des Museums der Bildenden Künste.] *Arch. Ért.* (1935) 35–53, 242–48.

42. ÉBER L.: Művészeti Lexikon. [Lexikon der Kunst.] *Rez. Magyar Művészet* (1935) 119–24.

43. NAGY L.: Az aquincumi orgona. [Die Orgel von Aquincum.] *Rez. Protestáns Szemle* (1936) 90–91.

44. A Szépművészeti Múzeum antik terrakotta-gyűjteményének fogadalmi domborművei. [Votivreliefs der Terrakottensammlung des Museums der Bildenden Künste in Budapest.] *Arch. Ért.* (1937) 57–74, 205–212.

45. A Szépművészeti Múzeum antik terrakotta gyűjteményének rhytonjai. [Die «Rhyta» der Terrakottensammlung des Museums der Bildenden Künste in Budapest.] *A Szépművészeti Múzeum Évkönyve* (1935–36) [1937] 144–164.

46. Állatalakos kulcsnyelek Pannoniából. Adatok a brigetioi bronzöntőműhelyek működéséhez. [Manichi di chiavi con animali in Pannonia. Dati sull'attività delle officine di bronzo di Brigetio.] *Dolgozatok* (1939) 115–132.

47. Színész-szobrocskák a Szépművészeti Múzeum antik terrakottagyűjteményében. [Schauspielerstatuetten in der Antiken Terrakottensammlung des Museums der Bildenden Künste in Budapest.] *Arch. Ért.* (1939) 84–100, 255–262.

48. (–mit DOBROVITS A.): Az egyiptomi gyűjtemény. Vezető. [Führer durch die ägyptische Sammlung.] Budapest, (1939) 128 p.

49. W. ENGELMANN: A new guide to Pompeii. *Rez. Dolgozatok* (1939) 193.

50. GEREVICH T.: Magyarország román kori emlékei. [Romanische Denkmäler in Ungarn.] KUZSINSZKY B.: Régészet és történelem. [Archäologie und Geschichte.] TOMPA F.: Budapest őskora. [Die Urzeit von Budapest.] *Rez. Dolgozatok* (1939) 198–202.

51. Színész-maszkok és szobrocskák antik terrakottagyűjteményünkben. (Schauspieler-Masken und Darstellungen in der antiken Terrakotten-Sammlung des Museums der Bildenden Künste in Budapest.) *A Szépművészeti Múzeum Évkönyve* (1937–39) [1940] 215–247.

52. Impugnatura di chiavi con animali in Pannonia. [Dati sull'attività delle officine di bronzo di Brigetio.] *Dolgozatok* (1940) 100–117.

53. Hellas és Róma szobrászata. Hellas és Róma festészete. [Skulptur in Hellas und Rom. Malerei in Hellas und Rom.] *A Szépművészetek története.* [Geschichte der schönen Künste.] Budapest 1940. 257–314, 533–52.

54. Emlékezés Hekler Antalra. [Erinnerung an A. Hekler.] *Arch. Ért.* (1940) 101–112.

55. Jelentés az Országos Magyar Régészeti és Művészettörténeti Társulat 1939–40. évi működéséről. [Bericht über die Tätigkeit des Ungarischen Landesvereins für Archäologie und Kunstgeschichte von den Jahren 1939–40] *Arch. Ért.* (1940) 125–28.

56. R. HAMANN: Olympische Kunst. *Rez. Dolgozatok* (1940) 201–202.

57. A nyolcvanéves Képzőművészeti Társulat. [Der 80 jährige Verein für Bildende Künste.] *Szépművészet* (1941) 101–103.

58. A Vallás és Közoktatásügyi Minisztérium vásárlásainak kiállítása az Orsz. Magyar Szépművészeti



Múzeumban. [Die Ausstellung der Kunsterwerbungen des Ministeriums für Kultus und Unterricht im Museum der Bildenden Künste.] Szépművészet (1941) 205–207.

59. Tanagraírok és társaik, nő-, gyermek- és Pánszobrocskák antik terrakottagyűjteményünkben. [Tanagrafiguren und ihre Genossen, Frauen-, Kinder- und Panfigürchen unserer Antiken Terrakottensammlung.] Szépművészeti Múzeum Évkönyve. (1940) [1941] 111–158.

60. Jelentés az Országos Magyar Régészeti és Művészettörténeti Társulat 1941. évi működéséről. [Bericht über die Tätigkeit des Ungarischen Landesvereines für Archäologie und Kunstgeschichte vom Jahre 1941.] Arch. Ért. [1941] 284–288.

61. Szépművészeti Múzeumunk «Campana domborművei». [I «rilievi Campana» del Museo delle Belle Arti di Budapest.] Arch. Ért. (1942) 286–304.

62. A dunavidéki lovasistenségek két új pannóniai emléke. [Zwei neue Denkmäler der donauländischen Reitergottheiten.] Dolgozatok (1934) 145–163.

63. A Művészeti Múzeumok Baráti Egyesületének 15 esztendeje. [15 Jahre der Gesellschaft der Kunstmuseumsfreunde.] Szépművészetek. (1943) 190–194.

64. ALFÖLDI A.—NAGY L.: A római kor (Budapest az ókorban I–II). [Die Römerzeit, Budapest im Altertum I.–II.] Rez. Dolgozatok (1934) 236–41.

65. Benczur Gyula emlékkiállítás. [Gedenkausstellung des Malers Gy. Benczur.] Szépművészet (1944) 57–9.

66. Munkácsy Mihály emlékkiállítás. [Gedenkausstellung des Malers M. Munkácsy.] Szépművészet (1944) 134–5.

67. TOMPA F.—ALFÖLDI A.—NAGY L.: Budapest az ókorban. [Budapest im Altertum.] Rez. Budapesti Szemle (1944) (266) 145–59.

68. Kultikus dombormű töredéke Dunapenteletről. [The fragment of a cult relief from Dunapentele.] Magyar Múzeum (1945) 57–64, 96–97.

69. Terrakotten-Studien. Einige ägyptische und andere religionsgeschichtlich wichtige Terrakotten im Budapester Museum der Bildenden Künste. Oriens Antiquus (1945) 97–109.

70. Archaeological societies. Fasti Archaeologici (1946) 6.

71. Görög amphora a Szépművészeti Múzeumban. [Eine griechische Amphora im Museum der Bildenden Künste.] Budapest (1946) 272–73.

72. Tête de jeune fille grecque. (Görög leányfej.) Bulletin du Musée Hongrois des Beaux-Arts (1947) 2–5, 24–26.

73. A Szépművészeti Múzeum új amphorája. [The new amphora of the Museum of Fine Arts, Budapest.] Arch. Ért. (1946–48) 133–136.

74. Emlékezés dr. Nagy Lajosra. [Erinnerung an L. Nagy.] Arch. Ért. (1946–48) 430–438.

75. A görög geometrikus művészet. [Die griechische geometrische Kunst.] Művészetszemle (1949) X. 4–5.

76. Terrakottakoszorú a budapesti Szépművészeti Múzeumban. [Une couronne en terre cuite au Musée des Beaux-Arts de Budapest] Arch. Ért. (1951) 18–21.

77. A nyolevanéves Láng Nándor köszöntése. [Begrüßung des 80 jährigen N. Láng.] Arch. Ért. (1951) 150–151.

78. Finály Gábor 1871–1951. [G. Finály, Nekrolog] Arch. Ért. (1951) 151–152.

79. Láng Nándor [N. Láng, Nekrolog.] Arch. Ért. (1952) 202–203.

80. Nándor Láng (Nekrolog) Acta Archaeologica Acad. Scient. Hung. (1952) 337–340.

81. Járdányi-Paulovics István. [I. Járdányi—Paulovics, Nekrolog.] Arch. Ért. (1954) 202–203.

82. Általános múzeológia. [Allgemeine Museologie, Lehrbuch.] Budapest, 1955, 100 p.

83. Intercisa (Dunapentele-Sztálinváros) története a római korban. I. [Intercisa I. Geschichte der Stadt in der Römerzeit.] Rez. Arch. Ért. (1955) 230–232.

84. SZILÁGYI J.: Aquincum. Rez. Acta Antiqua (1957) 385–388.

85. Rómer Flóris, a tanár. [F. Römer, der Professor.] Régészeti Dolgozatok (1958) 57–69.

86. Egyetemünk régészeti tanszékének első tankönyvei. [Die ersten Lehrbücher der Archäologie in der Budapester Universität.] Régészeti Dolgozatok (1961) 71–79.

87. Méggyeszer a szegedi új régészeti kiállításról. [Abermals über die Szegeder neue archäologische Ausstellung.] Arch. Ért. (1962) 113.

88. (mit KALICZ N. und BÓNA I.) A Magyar Nemzeti Múzeum (Történeti Múzeum) új régészeti kiállítása. [Die neue archäologische Ausstellung des Ungarischen Nationalmuseums.] Arch. Ért. (1962) 241–250.

89. A. GREIFENHAGEN: Antike Kunstwerke. Rez. Arch. Ért. (1962) 124–125.

90. U. HAUSMANN: Griechische Weihreliefs. Rez. Arch. Ért. (1962) 278–279.



91. Hampel József professzor. (Hampel József, Universitätsprofessor (1849—1913) Régészeti Dolgozatok (1963) 3—15.
92. SZILÁGYI J. GY.: A görög művészet világa. [Die Welt der griechischen Kunst.]; CASTIGLIONE L.: Görög művészet. [Griechische Kunst.] Arch. Ért. (1963) 135—137.
93. A. HEKLER: Bildnisse berühmter Griechen. (3. Aufl.) Rez. Arch. Ért. (1963) 316.
94. Hampel József (1949. november 10.—1913 március 25.) [Würdigung J. Hampels.] Arch. Ért. (1964) 116—118.
95. Kuzsinszky Bálint — az egyetemi tanár. [B. Kuzsinszky, der Universitätsprofessor.] Régészeti Dolgozatok (1964) 1—16.
96. Аполлония Иллирийская Apollonia e Ilirisë. Rez. Arch. Ért. (1964) 144—145.
97. Kuzsinszky Bálint (1864. november 6.—1938. augusztus 23.) [B. Kuzsinszky, Würdigung.] Arch. Ért. (1965) 66—67.
98. Monumenta Graeca et Romana II. Griechische Baukunst. H. F. MUSSCHE, Die profanen und militärischen Bauten. Rez. Arch. Ért. (1965) 106—107.
99. Megnyitó beszéd a Magyar Régészeti, Művészettörténeti és Éremtani Társulat 1964. évi szombathelyi vándorgyűlésén. [Eröffnungsrede anlässlich der im Jahre 1964 in Szombathely abgehaltenen Wandersitzung der Ungarischen Gesellschaft für Archäologie, Kunstgeschichte und Münzkunde.] Savaria (1965) [1966] 119—123.
100. Egyetemünk régészeti tanszékének kialakulása és története. [Entstehung und Geschichte des Lehrstuhls für Archäologie unserer Universität.] Régészeti Dolgozatok (1966) 55—72.
101. RÉVAI J.: Séták a római Magyarországon. [Spaziergänge durch das römische Ungarn.] Rez. Arch. Ért. (1966) 126.
102. E. PAUL: Die falsche Göttin. Geschichte der Antikenfälschung. Rez. Arch. Ért. (1966) 131—132.
103. Az első muzeológiai művecske régészeti irodalmunkban. [Das erste museologische Werkchen in unserer Literatur für Archäologie.] A Nyiregyházi Jósza András Múzeum Évkönyve (1965—66) [1967] 7—12.
104. Száz éve jelent meg a „Műrégészeti Kalauz”. Elnöki megnyitó előadás a Magyar Régészeti, Művészettörténeti és Éremtani Társulat székesfehérvári vándorgyűlésén 1966. június 23-án. [Vor hundert Jahren erschien der «Archäologische Wegweiser». Präsidial-Eröffnungsvorlesung zur Gelegenheit der Székesfehérvári Wandersitzung des Vereins für Archäologie, Kunstgeschichte und Münzkunde am 23. Juni 1966.] Arch. Ért. (1967) 96—97.
105. A Magyar Tanácsköztársaság múzeumpolitikája és következményei a magyar múzeumok történetében. [Die Museumpolitik und ihre Auswirkung der Ungarischen Räterepublik auf die Entwicklung der ungarischen Museum.] Régészeti Dolgozatok (1969) 1—6.
106. Száz éves az Archaeologiai Értesítő. [Hundert Jahre alt ist die Zeitschrift «Archaeologiai Értesítő.»] Régészeti Dolgozatok (1969) 7—13.
107. P. BUOCC T.: Savaria topográfiája. [Die Topographie von Savaria.]; HAJNÓCZY GY.: Az építészet története. Ókor. [Geschichte der Baukunst. Altertum.] Rez. Arch. Ért. (1969) 270—271.

I. JAKABFFY









ALADÁR DOBROVITS

(1909—1970)

Une mort inattendue et prématurée a emporté le professeur Aladár Dobrovits, titulaire de la chaire d'Histoire de l'Ancien Orient de l'Université Eötvös Loránd, docteur des sciences historiques. Une vie laborieuse vouée à la science et remplie de multiples activités publiques a pris fin avec sa mort. Une vie dont les résultats et les oeuvres inachevées laissent aussi prévoir combien de chapitres de l'égyptologie, rompant audacieusement avec les conceptions traditionnelles, sont restés interrompus, chapitres auxquels lui seul aurait pu donner une saveur personnelle et dont lui seul aurait pu, avec ses associations très individuelles, élaborer les pensées spécifiques.

C'est l'égyptologie qu'Aladár Dobrovits a considérée comme son principal domaine scientifique, cependant sa carrière a voulu que son activité scientifique embrasse un domaine bien plus vaste que celle de la plupart des spécialistes hongrois de l'antiquité.

Né le 15 octobre 1909, il termina ses études secondaires au lycée Toldi Ferenc, puis, de 1928 à 1933, il fit ses études supérieures à la Faculté des Lettres de Budapest où il suivit les cours de géographie, d'histoire, d'orientalisme et de philologie classique. La matière de sa thèse de doctorat (L'histoire des peuples de l'Ancien Orient, l'archéologie de la terre hongroise, la langue chinoise) témoignent de sa soif insatiable de connaître qui ne s'éteignit pas en lui jusqu'à sa mort et l'attira toujours vers de nouveaux domaines. Sa carrière le rattacha pendant très longtemps aux musées hongrois. Déjà, avant de terminer ses études universitaires, il devint, en 1931, assistant volontaire au Musée National, puis, dès 1934, il travailla au Musée des Beaux-Arts, au commencement comme volontaire, puis comme assistant, et finalement comme conservateur du Département des Antiquités. Ce n'est pas seulement au Département des antiquités égyptiennes, grecques et romaines qu'il remplit une fonction, ses larges connaissances en matière d'histoire de l'art lui ont aussi permis de déployer une activité dans le département des tableaux modernes dont, pour un certain temps, il fut chargé de prendre la direction. C'est lui qui, avec Zoltán Oroszlán, aménagea la première exposition égyptienne du Musée, et c'est à son nom que se rattache la première définition de la plupart des objets qui y sont exposés.

Tout en conservant son poste en Hongrie, il fut, de 1936 à 1939, collaborateur scientifique au Musée du Louvre. Grâce aux études qu'il fit dans l'immense fonds égyptien du Louvre et dans d'autres musées de l'étranger, il acquit de riches connaissances spéciales qui constituaient le principal attrait et la valeur de ses ouvrages et de ses cours à l'Université.

D'avril 1945 à mai 1946 il fut prisonnier de guerre en France. Retourné en Hongrie, il s'associa avec un grand zèle à la réorganisation de la science hongroise. Entre 1946 et 1949 il fut le conseiller présidentiel du Musée National Hongrois, et entre 1949 et 1961 le conservateur en chef du Musée des Arts Décoratifs. En 1957 et 1958 il dirigea la Section des Musées du Ministère des Affaires Culturelles, puis, en 1958, il fut nommé professeur titulaire de la chaire à l'Université Eötvös Loránd. Comme chargé de cours, il enseignait, déjà depuis 1946, à l'université de Budapest et de Debrecen.

Depuis sa jeunesse, il a toujours représenté les idées progressistes, aussi bien dans sa carrière publique que dans la science. En 1944, il participa activement au mouvement de résistance. Son activité d'organisateur et son travail scientifique lui ont valu la Médaille de la République Populaire Hongroise (V<sup>e</sup> degré) et la Médaille pour la Culture Socialiste.



Dans les diverses étapes de sa carrière muséologique il s'efforça de s'approfondir dans les domaines les plus divers de l'histoire de l'art et de l'archéologie. Il enrichit la littérature des arts décoratifs d'études abondant en constatations de principe relatives à la théorie de l'art et en nouvelles idées fort intéressantes. Il suivit avec attention les événements de la vie artistique et écrivit l'introduction et les commentaires de plusieurs catalogues d'exposition. Il participa activement au travail de l'Association des Artistes et du Conseil des Arts Décoratifs.

Aladár Dobrovits possédait de vastes connaissances dans le domaine de l'archéologie de la Pannonie: c'est à son nom que se rattache la première synthèse du culte égyptien en Hongrie. Les monuments qui, depuis furent mis au jour ont justifié son opinion d'alors selon laquelle les objets égyptiens introduits en Hongrie ou les oeuvres égyptisantes de fabrication locale étaient en premier lieu les preuves d'un culte florissant et n'étaient pas seulement les produits d'une vogue orientalisante.

Pendant plusieurs années il fut le secrétaire général, puis le vice-président de la Société Hongroise d'Archéologie et d'Histoire de l'Art.

Il a de grandes mérites dans la vulgarisation en Hongrie de la littérature mésopotamienne. C'est à lui qu'est due la traduction du récit du déluge de l'épopée «Gilgamesh» qui est jusqu'à nos jours la meilleure interprétation hongroise par son haut niveau scientifique et poétique. Il traduisit aussi quelques autres oeuvres de la littérature akkadienne (par ex. des psaumes).

Il était versé dans tous les domaines de l'égyptologie, mais il déploya son activité créatrice surtout dans trois sphères: l'art, la littérature et la philosophie. Son intuition et sa réceptivité extraordinaires pour les problèmes de l'art l'ont aidé à pénétrer dans les particularités de la représentation des peintures et des bas-reliefs égyptiens. Il a étudié en détails certaines périodes du portrait égyptien, et en analysant les représentations d'Harpocrate, il mit sous un nouveau jour les questions centrales de la plastique égyptienne.

De nouveaux résultats très précieux se rattachent à lui aussi dans la recherche de la littérature égyptienne. Grâce à ses travaux poussés il a réussi à établir le nom de plusieurs auteurs égyptiens (p.e. Kagabu, Ptahemua etc). Il était le premier à interpréter en langue hongroise quelques-unes des plus belles créations de la littérature égyptienne. Comme traducteur il s'efforçait de rendre le texte avec la plus grande précision et fidélité possibles, ce qui ne diminuait en rien la clarté et la saveur des textes. Il avait un don spécial pour rendre les particularités stylistiques de la littérature des différentes époques et le goût personnel très caractéristique des diverses oeuvres. Cette qualité ressort particulièrement dans la collection de traductions intitulée «A paraszt panasza» («Les plaintes du paysan»). Dans l'épilogue de ce volume il donne une synthèse moderne de l'évolution de la littérature égyptienne et des genres de la prose.

Les études qu'il poursuivit dans la sphère de la littérature religieuse et des «enseignements» égyptiens l'ont conduit à la connaissance du fait que le vêtement mythologique cachait souvent un contenu philosophique, et que nombreux éléments de la philosophie égyptienne furent adoptés par les Grecs, puis par les premiers chrétiens. Malheureusement ses analyses promettant encore nombre de résultats scientifiques fort importants sont restées fragmentaires. Ce n'est que dans ses cours universitaires et dans quelques études plus brèves qu'il put développer une partie de ses théories. Une oeuvre interrompue est toujours douloureuse, et particulièrement dans le cas d'un érudit si riche en idées toujours individuelles, comme l'était le professeur Dobrovits.

En reconnaissance de son travail scientifique, il fut, en 1965, élu membre d'honneur de l'Institut d'Égyptologie de l'Université Charles de Prague.

Lors de son voyage en Égypte (1956), il étudia aussi la situation des «Magarabs», les descendants des Hongrois déportés par les Turcs en Nubie dans la première moitié du XVI<sup>e</sup> siècle.

Au cours des 25 années écoulées depuis la Libération il a élevé une nouvelle génération d'égyptologues hongrois. Sa personnalité suggestive, son élocution directe et nuancée se firent valoir surtout dans les cours spéciaux, devant des auditeurs peu nombreux qu'un intérêt scientifique sérieux attirait vers l'égyptologie et vers l'étude de l'Ancien Orient. Il était un maître dans l'acceptation la plus noble du terme, capable de transmettre à ses étudiants l'amour de la science et de l'art qui vécut en lui.

Le professeur Dobrovits nous a quitté pour toujours, mais ses enseignements, et ses écrits continuent à exercer leur influence sur l'égyptologie hongroise, dans le développement de laquelle son oeuvre a joué un rôle décisif.

L. KÁKOSY

#### LISTE DES OUVRAGES D'ALADÁR DOBROVITS RELATIFS À L'ÉGYPTOLOGIE ET À L'ANTIQUITÉ

1. A római császárkori Osiris-vallás megértéséhez. [Contribution à l'intelligence de la religion osirienne de l'époque impériale romaine I—III] Egyetemes Philológiai Közlöny 57 (1933) 221—; 58 (1934) 58—, 164—.
2. V. WESSETZKY: A szívskarabeus szerepe az ókori egyiptomiak halotti kultuszában... [Le rôle du scarabée de coeur dans le culte funéraire des Égyptiens...] Compte rendu. Egy. Phil. Közlöny 58 (1934) 194—.



3. Föld és egyiptomi lényeg [La terre et la substance égyptienne] Sziget I. (1935) 34—.
4. Természettudomány és gondolkodás az ókori Egyiptomban [Pensée et conception de la nature dans l'ancienne Égypte] Történetírás. I (1937) 337—.
5. Harpokrates. Probleme der ägyptischen Plastik (Emlékkönyv Dr. Mahler Ede nyolcvanadik születésnapjára). (Dissertationes in honorem Dr. Eduardi Mahler.) 1937 72—.
6. Harpokratész kis bronzszobrai Budapesten (Les statuettes de bronze d'Harpocrate à Budapest) Arch. Ért. 50 (1937) 151—.
7. P. BENTLEY: Ave Caesar. (Compte rendu) Szép Szó. 4 (1937) 294—.
8. E. LUDWIG: A Nílus Egyiptomban [Le Nil en Égypte] (Compte rendu.) Szép Szó. 4 (1937) 284.
9. Gilgames. Argonauták. I n<sup>os</sup> 3—4. (1937—38) 183—.
10. Természettudomány az ókori Egyiptomban [Science de la nature dans l'ancienne Égypte] Búvár (1938) 849—.
11. Egy egyiptomi férfiportré a Szépművészeti Múzeumban [Un portrait d'homme égyptien au Musée des Beaux-Arts] Az Országos Magyar Szépművészeti Múzeum Évkönyvei 9 (1937—39) 261—, et 264—.
12. Z. OROSZLÁN—A. DOBROVITS: Az egyiptomi gyűjtemény. [La collection égyptienne. Guide.] 1939. 128 p. 24 pl.
13. R. ENKING: Der Apisaltar Johann Melchior Dinglingers. (Compte rendu) Dolgozatok (Szeged) 15 (1939) 185—.
14. A. HERMANN: Die ägyptische Königsnovelle (Compte rendu) Ibid. 15 (1939) 187—.
15. Egyiptomi papnő szobra a Szépművészeti Múzeumban [Statue einer ägyptischen Priesterin im Museum der Bildenden Künste] Az Országos Magyar Szépművészeti Múzeum Évkönyvei. 10 (1940) 179.— et 186—.
16. Dans l'ouvrage intitulé: «A szépművészetek könyve» (A Pesti Hírlap Könyvtára) 1940.: Előázsiai szobrászata. Egyiptomi szobrászat [La sculpture de l'Asie Antérieure. La sculpture égyptienne] 241—.
- Egyiptomi festészet. Előázsiai festészet és dombormű [La peinture égyptienne. La peinture et la sculpture en relief de l'Asie Antérieure] 523—.
17. G. KAZAROW: Die Denkmäler des thrakischen Reitergottes in Bulgarien, 1938. (Compte rendu) Fol. Arch. 3—4 (1941) 307—.
18. A. BRELICH: Aquincum vallásos élete [La vie religieuse à Aquincum] Laurae Aquincenses (Compte rendu) Fol. Arch. 3—4 (1941) 303—.
19. A Székesfehérvári Múzeum «Nílus jelenet» domborműve [«Scène de Nil», bas-relief au Musée de Székesfehérvár] Szépművészet 3 (1942) 11—.
20. Le déluge. Traduit de l'original assyrien, et introduction. Ünnepe 9 (1942) n<sup>o</sup>22. 12—.
21. Egyiptom és a hellénizmus [L'Égypte et l'hellénisme], 1943 (Parthenon tanulmányok, 9) 90 p., 4 pl.
22. Az egyiptomi kultuszok emlékei Aquincumban [Les monuments des cultes égyptiens à Aquincum] Bud. Rég. 13 (1943) 47—.
23. Une collection égyptienne. Nouvelle Revue de Hongrie, 68 (1943) 480—.
24. Egyiptom festészete [La peinture égyptienne] Ars Mundi 9 (1944) 49 + 6 p., 32 pl.
25. Dans le volume intitulé «A világirodalom története» [Histoire de la littérature mondiale] Az Ókori Kelet irodalmi [Les littératures de l'Orient Antique] Coll. Művelődés Könyvtára, 17 (1944) 51—.
26. Az egyiptomi portrészobrászat problémái [Les problèmes de la sculpture de portraits égyptienne] Emlékkönyv Lyka Károly hetvenötödik születésnapjára 1944, 298—.
- (Selon la communication de Mme Tekla D. Dömötör, la bibliographie Lyka contenue dans le volume à été établie par Aladár Dobrovits et Tekla D. Dömötör.)
27. An Unpublished Stele in the Egyptian Collection of the Budapest Museum of Fine Arts. Oriens Antiquus (1945) 27—.
28. Das Erscheinen der schriftlichen Formulierung im Totenkult der alten Ägypter, Oriens Antiquus (1945) 34—.
- (Cette étude a parue avec l'article précédent en tant que le Fascicule 6 du Magyar Keleti Társaság Kiadványai).
29. Dieux égyptiens à Rome chrétienne, Oriens Antiquus (1945) 197—.
- Paru aussi dans le tirage à part intitulé Altorientalische Miscellen. Auteurs: A. Dávid, A. Dobrovits, E. Haefner, J. Honti, J. Pálffy, E. Trensényi-Waldapfel, W. Wessetzky, A Magyar Keleti Társaság Kiadványai (12).
30. Mahler Ede (1857—1945) Századok 79—80 (1945—46) 307—.
31. A fáraók művészete [L'art des Pharaons] Művészet és valóság (1947) 26 p., 20 pl.
32. Valóság, mítosz és szimbólum [Réalité, mythe et symbole]. Ethnographia 58 (1947) 1—.
- (Résumé en anglais), 7—.



33. Egy egyiptomi «szolgaszobrocska» a Szépművészeti Múzeumban (Une statuette de serviteur égyptienne au Musée des Beaux-Arts.) Bulletin du Musée Hongrois des Beaux-Arts, 1 (1947) 26, et 5—.

34. Z. OROSZLÁN—A. DOBROVITS: Antik Kiállítás. Vezető. [Exposition des antiquités. Guide.], 1947, 51 p., 20 pl.

35. Egy anatóliai kis bronzszobor a Szépművészeti Múzeumban [Une statuette de bronze anatolienne au Musée des Beaux-Arts.] Bulletin du Musée Hongrois des Beaux-Arts. 2 (1948) 49—, et 10—.

36. Egyiptomi és antik széppróza [Prose égyptienne et antique.] Ant. Hung. 2 (1948) n<sup>os</sup> 1—2, 43—.

37. Egy későkori halotti lakoma ábrázolás a Szépművészeti Múzeum Egyiptomi Gyűjteményében. [Une représentation de banquet funéraire de l'époque romaine dans la collection égyptienne du Musée des Beaux-Arts.] Arch. Ért. III. vol. 7—9 (1946—48) 3—, et 11—.

38. A Szépművészeti Múzeum egyiptomi kiállítása [L'Exposition égyptienne au Musée des Beaux-Arts.] Arch. Ért. 77 (1950) 54—.

39. Dans le tome I. 1952, de la Világirodalmi antológia: Egyiptomi irodalom, Mezopotámiai irodalom. [Littérature égyptienne. Littérature mésopotamienne.] 34—.

40. Émile Haeffner. Bulletin du Musée Hongrois des Beaux-Arts. 4 (1954) 103—, 65—.

41. Társadalmi valóság és társadalmi kritika az egyiptomi művészetben. [Réalité et critique sociales dans l'art égyptien.] Antik Tanulmányok, 1 (1954) 217—.

42. Egyiptomi amulett szarmata sírból. [Une amulette égyptienne livrée par une tombe sarmate.] 9—, dans le volume intitulé: A magyar és orosz iparművészet történeti kapcsolatairól, Les rapports historiques entre les arts décoratifs hongrois et russes, 1954.

43. Réalité et critique sociales dans l'art égyptien. Acta Antiqua 3 (1955) 1—. Résumé en langue russe 43—.

44. Felvinczi Takács Zoltán 50 éves jubileuma [50 années d'activité scientifique de Zoltán Felvinczi-Takács.] Múzeumi Híradó 1955, janvier—février, 40—.

45. Le problème de la frontalité dans la sculpture égyptienne et grecque. Acta Antiqua 7 (1959) 39—.

46. Egyiptomi benyomások. [Impressions d'Égypte.] Valóság 3 (1960) no 1. 92—.

47. Zoltán Oroszlán. Arch. Ért. 88 (1961) 5—.

48. Húsvét, a meghaló és feltámadó istenség ünnepe. [Pâques, la fête de la divinité mourante et resuscitante.] Világosság 2. (1961) n<sup>o</sup> 3, 1—.

49. A. DOBROVITS—L. KÁKOSY: Megmenthetők-e Núbia műemlékei? [Les monuments de la Nubie peuvent-ils être sauvés?] Élet- és Tudomány 16 (1961) n<sup>o</sup> 15, 464—.

50. A paraszt panaszai. [Les plaintes du paysan.], 1963, 159 p.

51. A dialektika és a valláskritika csirái az ókori Egyiptomban. [Les débuts de la dialectique et de la critique religieuse dans l'ancienne Égypte.] Világosság 4 (1963) n<sup>o</sup> 6, 350—.

52. Le problème historique de l'édification des pyramides de Snéfrou. Neue Beiträge z. Geschichte der Antiken Welt. Berlin, 1964. 51—.

53. A. DOBROVITS—L. KÁKOSY—G. KOMORÓCZY: A Bábel tornya. [La Tour de Babel.] 1964; les chapitres contenant les mythes égyptiens, mésopotamiens, hittites et ougaritiques ont été écrits en collaboration avec László Kákósy, 27—. L'introduction du volume est due à I. Trenesényi-Waldapfel.

54. János Honti (1910—1945). Antik Tanulmányok 12 (1965) 118—.

55. Sznofru piramisépítkezéseinek történeti jelentősége. [L'importance historique des constructions de pyramides de Snéfrou.] Antik Tanulmányok 12 (1965) 165—.

56. Az ósanyag a keresztény messianizmus szolgálatában. [La matière primitive au service du messianisme chrétien.] Világosság 6 (1965) 537—.

57. Rabszolgaság és megváltás. [Esclavage et délivrance.] Világosság 7 (1966) 402—.

58. Exegi monumentum (Ptah-em-ua: «Az író dicsérete»). [Ptah-em-ua: Éloge de l'écrivain.] Antik Tanulmányok 14 (1967) 267—.

59. Sur la structure stylistique de l'Enseignement de Ptahhotep. Acta Antiqua 16 (1968) 21—.

60. Árgirus útja évezredekén át. [Le chemin d'Argyre à travers les millénaires.] Kardos T., Az Árgirus széphistória. [T. Kardos, Le récit d'Argyre.] (Compte rendu) Nagyvilág 13 (1968), n<sup>o</sup> 1, 139—.

61. I. Amenemhat király tanítása. [L'enseignement du roi Amenemhat 1<sup>er</sup>.] Filológiai Közlöny 14 (1968) 286—.

Il était le collaborateur des encyclopédies suivantes: Új Lexikon (1936); Új Idők Lexikona (1936—1942).

C'est ici que je tiens à exprimer mes remerciements à tous ceux qui m'ont aidé à établir la bibliographie, et tout particulièrement à Mme Tekla D. Dömötör.

L. KÁKOSY





ESZTER B. VÁGÓ

(1928–1970)

Sie starb am 18. Juni an einem schweren, lange anhaltenden Leiden und doch plötzlich und unerwartet inmitten großer Aufgaben und großer Pläne, bei der Freilegung des Grabes Nr. 1527 ihrer langjährigen Notgrabung in Intercisa. Freunde und Kollegen standen eine Woche später tief erschüttert an ihrem Grab. Was sie geleistet hatte, wäre nicht nur für einen rüstigen Archäologen sondern auch für eine gut organisierte Arbeitsgemeinschaft allzuviel gewesen.

Nach dem Studium der klassischen und der provinzialrömischen Archäologie in Debrecen und in Budapest wurde ihr i. J. 1954 die Leitung des neugegründeten und damals in Wirklichkeit nur im Gedanken existierenden Museums von Dunaújváros, in der römischen Intercisa, anvertraut; eine Aufgabe, die organisatorische Begabung und außerordentliche Energie beanspruchte. Das Museum ist unter ihrer Leitung eine der bedeutendsten archäologischen Sammlungen Ungarns geworden, und obwohl es noch nicht in seinem endgültigen Gebäude untergebracht werden konnte, hat gerade sie die Umstände geschaffen, die zu einer modernen Museumsarbeit unerlässlich sind.

Außerdem fiel ihr vom ersten Tag ihrer Tätigkeit an als Direktorin auch die ungeheure Aufgabe zu, die ihr Lebenswerk werden sollte: dem rasch fortschreitenden Bau einer neuen Stadt und eines großen modernen Industriezentrums mußte archäologisch vorangearbeitet werden, und dazu noch auf einem Gelände, auf dem sich ein riesiges bronzezeitliches Urnenfeld, ein bronzezeitliches Tell mit einer mächtigen Stratigraphie, La Tènezeitlichen Siedlungen, das wegen seines Fundreichtums seit langem berühmte Limeslager Intercisa, und ein mannigfaltiges völkerwanderungszeitliches Material dicht nebeneinander befinden. Mit dem erdrückenden Tempo der Bauarbeiten schritthaltend und trotz ihres immer mehr beängstigenden Gesundheitszustandes vermochte sie nicht nur zu retten, was noch gerettet werden konnte, sondern sie führte dabei auch die Notgrabungen immer als fachmännisch durchdachte Plangrabungen mit tadelloser Dokumentation durch. Wobei sie täglich mit Bauterminen und mit der Verständnislosigkeit der Außenstehenden zu kämpfen hatte. Aber es ist ihr dennoch oft gelungen beträchtliche Geldmittel zu verschaffen und die ununterbrochene Fortführung einer Grabung in der zwölften Stunde zu sichern. Das Museum ist allmählich eine praktische Ausbildungsstelle für die Geländearbeit junger Archäologen geworden; Dokumentation, Konservierung und Inventarisierung gingen Hand in Hand miteinander vor, wobei nur wenige eine Ahnung davon hatten, wie viel Aufwand an Energie und Begeisterung diese Riesenarbeit beanspruchte. Es versteht sich, daß dabei immer weniger Zeit für Publikationen übrigblieb. Solange die Notgrabungen die Kraft von Eszter B. Vágó nicht völlig in Anspruch nahmen, steuerte sie manche wichtige Grabungsberichte und Fundbeschreibungen dem Kollektivwerk Intercisa Bd. I und II sowie den Zeitschriften bei. Als das wichtigste hebe ich hier nur die Eraviskergräberfelder von Nagyvenyim und Sárkeszi hervor, anhand derer sie als erste die latènezeitlichen Wurzeln der frühromischen Skelettbestattungen



nachweisen und eine keltisch-römerzeitliche Siedlungskontinuität handgreiflich machen konnte. Nachdem es sich herausgestellt hatte, daß durch die Notgrabungen in Intereisa unsere Wissenschaft in den Besitz eines einmaligen Fundkomplexes gekommen war, wollte sie die vielschichtigen Ergebnisse in einer würdigen Monographie bearbeiten. Ein großer Teil des römischen Gräberfeldes und manche Teile der Siedlungsgrabungen wurden bereits für die Veröffentlichung fertiggestellt, aber vieles harrt noch eines endgültigen Ordners. Das riesige Material, wofür Eszter B. Vágó im engsten Sinne des Wortes ihr Leben geopfert hatte, wird ihr Andenken bewahren und es verpflichtet die fachmännische Nachwelt zu Dank.

A. Mócsy



# EIN VIERTELJAHRHUNDERT VÖLKERWANDERUNGSZEITFORSCHUNG IN UNGARN (1945—1969)

Vorliegende Arbeit verfolgt mit der Zusammenfassung der Ergebnisse der ungarischen Forschung über die Völkerwanderungszeit (Frühmittelalter) ein doppeltes Ziel. Teils möchte sie die ausländischen Forscher — für deren Mehrheit die ungarischen Werke nicht leicht zugänglich sind — über unsere Fachliteratur orientieren, deren Veröffentlichungen erfreulich zahlreicher geworden sind. Es sind seit dem Jahre 1945 in etwa fünfzig Zeitschriften, Jahrbüchern und sonstigen Publikationen wertvolles Material bzw. prinzipiell wichtige Arbeiten veröffentlicht worden. Es ist nicht leicht, so viel Literatur — auch innerhalb der Landesgrenzen selbst — in Evidenz zu halten. — Das andere Ziel dieses Überblickes besteht darin, daß wir die erzielten Ergebnisse kritisch darstellen möchten.

Dieser Überblick umfaßt eine ungewöhnlich große Periode: die seit dem Jahre 1945 sich schrittweise belebende und immer selbständiger werdende Erforschung der Völkerwanderungszeit. Die Methode dieser Disziplin emanzipierte sich langsam von der kunsthistorisch-typologischen Schule, die Ausgrabungen wurden planmäßig, Forschung und Bearbeitung wurden historisch und dabei auch naturwissenschaftlich, mit einem Wort: die wissenschaftliche Tätigkeit wurde komplexer. I. J. 1950 begann an der Budapester Universität die Ausbildung von Spezialisten für Völkerwanderungszeit und Frühmittelalter, und i. J. 1956 bekam auch die Archäologie der Völkerwanderungszeit und des Frühmittelalters einen selbständigen Lehrstuhl, der später allerdings mit demjenigen der einheitlichen Archäologie vereinigt wurde. Die Anzahl der jungen Spezialisten der Völkerwanderungszeit hat bedeutend zugenommen.

Mit der Sowjet-Archäologie hatte die ungarländische Forschung seit dem Anfang der 30-er Jahre kaum mehr Kontakte; selbst die Berichte über grundlegende Ausgrabungen und die sowjetischen Materialveröffentlichungen hatten unsere Bibliotheken nur selten erreicht; und doch ist das Gebiet der Sowjetunion sozusagen der Mutterboden derjenigen Völker von orientalischer Herkunft, die zur Zeit der Völkerwanderung in das Karpatenbecken gekommen waren. Heute steht uns ein so reichhaltiges Vergleichsmaterial von hoher Qualität von der Tscherniachow-Kultur über die Hunnen und germanischen Völker des 5. Jahrhunderts hindurch bis zu den frühen und späten Nomaden zur Verfügung, das unseren Horizont nicht selten bis zum Stillen Ozean erweitert. Diese Gesichtspunkte haben uns veranlaßt, diese 25jährige Periode einheitlich zu besprechen.

Wegen des allzu breiten Rahmens von einem Vierteljahrhundert mußten wir diesmal gewisse Einschränkungen geltend machen. Wir berücksichtigen im folgenden nur die *Arbeiten von ungarischen Verfassern*; Werke von ausländischen Autoren werden hier, weder wenn sie ein ungarländisches Thema erörtern, noch wenn sie bei uns veröffentlicht wurden, nicht behandelt. Eine Ausnahme bilden nur jene Fälle, in denen unsere einheimische Forschung ausländische Ergebnisse bespricht oder kritisiert. Dagegen berücksichtigt unser Überblick die Werke von ungarischen Verfassern in ausländischen Veröffentlichungen.

Wir beschäftigen uns mit den in Weltsp Sprachen veröffentlichten, überall zugänglichen, selbständigen Monographien, nur insofern dies zum Verständnis der Erforschung je eines Spezialgebietes unumgänglich nötig ist. Nicht beachtet haben wir die Kunstbücher und die Führer, abgesehen von solchen Fällen, in denen diese die einzige Veröffentlichung von je einem grundlegenden Fund enthalten. Derjenige, der Interesse für diese letzteren hat, findet ihre Angaben in den Bänden der ungarländischen archäologischen Bibliographie.

Ich bin mir im klaren darüber, daß eine »völkerwanderungszeitliche« Zusammenfassung, die sich auf die Werke von ungarischen Verfassern beschränkt, nur ein lückenhaftes Gesamtbild von der Archäologie je einer Periode oder je eines Volkes zu bieten vermag. Darum werden wir in den nächsten, je 5 oder 10jährige Perioden überblickenden Forschungsberichten eine breiter angelegte, zum Teil internationale Besprechung erstreben, wie es in der Pannonia-Forschung üblich ist.

Die vorliegende »thematisch geordnete, kritische Bibliographie« ist — unter dem Gesichtspunkt der lebenden Archäologie — bis zu einem gewissen Grade schon von vornherein überholt. Auf alle Fälle wurde sie unter dem Gesichtspunkt der lebenden Archäologie zusammengestellt, und sie versucht, die bleibenden, in die Zukunft weisenden Ergebnisse zu betonen.



In den 60er Jahren hat unsere Forschung einen neuen Aufschwung genommen, den man aus der gegenwärtigen Literatur noch nicht ersieht. Als Beispiel möge die Topographie der Ungarländischen Archäologie erwähnt werden, von der drei Bände erschienen, ein weiterer im Druck, und mindestens noch weitere zwei sich in Vorbereitung befinden. Es genügt, nur in den schon veröffentlichten Bänden zu blättern, um einzusehen, daß das systematische Publizieren dieses Werkes in etwa zwei Jahrzehnten zu einer neuen, höheren Synthese in unserer Archäologie führen wird.

Für die Erforschung der Völkerwanderungszeit besonders wichtig ist das geplante Awarische Corpus. Sein erster Band, die Bearbeitung der nicht veröffentlichten Funde aus zehn awarischen Gräberfeldern, die im Ungarischen Nationalmuseum aufbewahrt werden, befindet sich schon im Druck. Der zweite Band, die zusammenfassende Publikation der großen und reichen awarischen Gräberfelder des Komitates Baranya, ist schon fertig; begonnen wurde auch die Zusammenstellung des dritten Bandes, der die großen frühawarenzeitlichen Gräberfelder enthalten wird. Grundlegend wichtig wird auch für die Erforschung der Völkerwanderungszeit das archäologische Corpus der Landnahmezeit und Früh-Árpadenzeit mit den Funden aus den 10–11. Jahrhunderten; der erste Band dieses letzteren Werkes wird bald fertig. Die Publikation der erster awarischen Siedlung wird im Band IV der *Fontes Arch. Hung.* veröffentlicht. Bearbeitet wird aus früheren Perioden das Fundmaterial von zwei großen gepidischen Gräberfeldern, sowie das langobardische Corpus, das die Ergebnisse von 15 Jahren Ausgrabungen zusammenfaßt.

Unsere Forscher haben in den letzten 15 Jahren etwa 4000 neue awarische Gräber freigelegt. Dokumentation und Beobachtungen dieser modernen Ausgrabungen sind immer, aber manchmal ist auch das so gewonnene Material demjenigen der früheren weit überlegen. Die Ergebnisse dieser noch im Gange befindlichen, nicht abgeschlossenen Forschungen lassen sich innerhalb der Landesgrenzen ziemlich gut überblicken, und sie ergeben manche neue Gesichtspunkte, Beobachtungen und Material. Ja, diese Ergebnisse haben auch die vorliegende Zusammenfassung schon beeinflussen müssen.

### I. Die Hunnen und die »Hunnenzeit«

Es mag zwar wundernehmen, aber die legendenhafte »hunnisch–ungarische« Geschichte unserer Chronisten in den 13–14. Jahrhunderten beeinflußt bis zu einem gewissen Grade auch heute noch unser Bild über die Hunnen. Einige Forscher haben bei uns auch heute noch sich vom Bann der hunnisch–ungarischen Verwandtschaft nicht freimachen können; wohl darum fällt den Hunnen in der Erforschung der Vorgeschichte des ungarischen Volkes und des ungarischen Bodens eine so unverhältnismäßig große Rolle zu. Der beispiellose Aufschwung, den bei uns die Erforschung der Völkerwanderungszeit besonders in der Provinz um die Jahrhundertwende herum erlebt hatte, ist den begeisterten Attila-Forschern zu verdanken, die im Sinne der damals offiziellen Auffassung glaubten, hunnische Gräberfelder freigelegt zu haben, wo sie in Wirklichkeit nur awarische Gräber gefunden hatten. Man dachte sich die Hunnen als ein großes, unerhört zahlreiches Volk, und man schrieb ihnen unsere reichhaltigsten Denkmäler aus der Völkerwanderungszeit zu, die überall im Karpatenbecken vorkommen, die vielen Tausende von awarischen Gräbern aus dem 8. Jahrhundert. Es gab Forscher, die bis zu den 60er Jahren an diesem alten Traum festhielten.

Die neue Bestimmung des hunnenzeitlichen Fundmaterials (Andreas Alföldi 1932) verzichtet von vornherein auf eine genauere Abgrenzung der Nachlassenschaft des hunnischen ethnischen Kernes. Ausgehend von der ethnischen Buntheit des hunnischen Reiches arbeitete Alföldi nur mit dem Begriff »hunnenzeitlich«, und er wies nur auf einige eigentümliche hunnische oder nomadische Elemente hin.<sup>1</sup> Doch war die Forschung, die ihm folgte, lange nicht so vorsichtig. Die Mehrheit ließ auch das neue Material einfach als *hunnisch* gelten. Nicht selten sah man alle Fundtypen auf den Tafeln von Alföldi — von der Keramik angefangen bis zu den Fibeln — als »hunnisch« oder als »hunnenzeitlich« an, selbst wenn der Text gerade das Gegenteil betonte. Dies führte zu einem neuen Mißverständnis, das auch bis heute nicht überwunden werden konnte. Wieder hatte man hunnisches Fundmaterial vom ganzen Gebiete des Landes. Besonders irreführend war jene »Kosaken-Theorie« von Alföldi, wonach das hunnische Reich auch gar keinen bedeutenden ethnischen Kern besessen hätte; daß nur eine dünne Schicht von kleinen Besatzungstruppen an wirklichen oder an nur vermeintlich wichtigen strategischen Punkten die Herrschaft der Nomaden-Aristokratie über die eroberten Völker gesichert hätte. Die »Kosaken-Theorie«, die nicht nur den gleichaltrigen historischen Quellen widerspricht, sondern sich auch damit nicht vereinbaren läßt, was man heute über den inneren Aufbau der Nomadenreiche weiß, wird in der Archäologie immer noch aufrechterhalten. Man kann nur auf Grund dieser Theorie die verschiedenartigsten Funde vom

<sup>1</sup> A. ALFÖLDI: Funde aus der Hunnenzeit und ihre ethnische Sonderung. *Arch. Hung.* IX. Bp. 1932.



ganzen Lande, vom Mátra-Gebirge bis zu den Hügeln des Komitates Vas und bis zum Neusiedler-See als »hunnisch« (»hunnisch—germanisch«, »hunnisch—alanisch«, »hunnisch—sarmatisch« etc.) bestimmen.

Der Begriff »Hunnenzeit« wurde historisch und archäologisch nicht hinreichend genug geklärt; die geographischen und chronologischen Grenzen dieses Begriffes sind ebenso unsicher wie sein ethnischer Inhalt. Die meisten Archäologen (auch die ausländischen) bezeichnen alle Funde vom Ende des 4. Jahrhunderts bis zur Mitte des 5. als »hunnenzeitlich«. Denkt man an das erste Erscheinen der Hunnen, an die Entfaltung, Blüte und Sturz der hunnischen Macht, so scheint dies zunächst wohlbegründet zu sein. Doch bedeutet das »hunnische Zeitalter« — also Einzug, Seßhaft-Werden der Hunnen, und die Entfaltung ihrer politischen Macht — nach den gleichaltrigen historischen Quellen an den verschiedenen Gebieten der Mittleren- und Unteren-Donau sehr verschiedene Epochen.

Die historische Grundlage der ungarländischen hunnischen Archäologie bildet das Schicksal von West-Ungarn, der römischen Provinzen Valeria und Pannonia Prima. Die historische Periodisierung des hunnenzeitlichen Fundmaterials im Karpatenbecken hängt nämlich davon ab, wann die beiden römischen Provinzen unter hunnische Herrschaft kamen. Alle ungarischen Forscher wollten dieses historische aber gleichzeitig auch archäologische Problem auch vor kurzem noch auf Grund der Theorie von Andreas Alföldi lösen. Demnach hätte die Regierung von Ravenna die Provinz Valeria schon im J. 406 den Hunnen überlassen.<sup>2</sup> Die Jahreszahl wurde zuletzt durch Tibor Nagy auf 409 »korrigiert«.<sup>3</sup>

Die These — man hätte Valeria i. J. 406 bzw. 409 überlassen — wurde in der Archäologie allgemein angenommen. Man versuchte, die barbarischen Funde des rechten Donau-Ufers mit diesem Datum in Einklang zu bringen. Die Provinz Pannonia Prima, die im großen und ganzen westlich von der Plattensee-Linie lag, soll — im Sinne derselben Theorie — auf Grund eines anderen Vertrages von Ravenna i. J. 433 in hunnischen Besitz gekommen sein. Demnach könnte man also zwei chronologische Phasen voneinander abgrenzen. Doch haben die Funde diese Chronologie bisher noch nirgends erhärtet, und darum wird diese von einigen Forschern auch gar nicht beachtet.

Seitens der Pannonia-Forschung hat zuletzt Andreas Mócsy darauf hingewiesen, daß das offizielle oder nicht-offizielle Überlassen i. J. 406/409 durch die Quellen nicht unterstützt wird;<sup>4</sup> da jedoch auch er selber sich der Ansicht anschloß, daß die Provinz auseinanderfiel oder evakuiert wurde, hat sich die Situation unter dem Gesichtspunkt der Archäologie nicht sehr viel verändert.

Neuerdings versucht die umfangreiche Antithese von L. Várady nachzuweisen, daß Valeria und Pannonia Prima überhaupt nie unter hunnische Herrschaft kamen; der Limes von Valeria soll selbst nach Attilas Tode noch vorhanden gewesen sein.<sup>5</sup> Im Sinne dieser Theorie hätten die Archäologen alle »hunnenzeitlichen« barbarischen Funde westlich von der Donau mit solchen Foederati zu verbinden, die mehr oder weniger eng von der römischen Zentralregierung abhängig waren.

Wir wollen hier die beiden Lösungsversuche nicht eingehender besprechen. Wahrscheinlich wird die Synthese in Zukunft den mittleren Weg einschlagen. Zweifellos hat man historische Angaben über Pannonia Secunda seit Jahrzehnten willkürlich auf Pannonia Prima bezogen. Auf der anderen Seite darf man jedoch das bloße Schweigen der Quellen nicht in dem Sinne auslegen, als ob die römische Herrschaft über die Provinzen nördlich der Drau ungebrochen geblieben wäre. Das Erforschen der innerpannonischen befestigten Städte hat nachgewiesen, daß man in diesen geschätzten Zentren auch noch im ersten Drittel des 5. Jahrhunderts mit römischem Leben rechnen kann; dabei haben die Ausgrabungen in den einzelnen Limes-Castella, wie z. B. in Intercisa, gezeigt, daß diese Befestigungen, spätestens in den 430-er Jahren, mit methodischer Belagerung eingenommen und verwüstet wurden.<sup>6</sup> Es ist in der Tat historisch so gut wie undenkbar, daß die Hunnen, die das nordbalkanische römische Befestigungssystem methodisch verwüstet, und zur Zeit, als ihre Macht am größten war, von Philippopolis bis Aureliani und Mediolanum die Großstädte der beiden römischen Reiche belagert oder erobert hatten, kaum einige Kilometer von ihrem Machtzentrum entfernt das römische Befestigungssystem unangestastet gelassen hätten. Man darf also mit der hunnischen Eroberung Westungarns von etwa der ersten Hälfte der 430-er Jahre rechnen. Dies bedeutet jedoch, daß die hunnische Herrschaft auf diesem Gebiete bloß zwei Jahrzehnte — eine archäologisch kaum zu beachtende Zeitspanne — gedauert hätte. Ein bedeutender Teil der barbarischen Funde aus dem 5. Jahrhundert muß also auf diesem Gebiete als römerzeitlich gelten.

Wir besitzen jedoch auch darüber keine zuverlässigen historischen Angaben, daß auf der Ebene östlich der Donau in den Jahren vor 420 eine bedeutendere hunnische Volksgruppe ansäßig gewesen wäre. Man

<sup>2</sup> A. ALFÖLDI: Der Untergang der Römerherrschaft in Pannonien II. Berlin—Leipzig 1926. 87.

<sup>3</sup> NAGY 1962, 63.

<sup>4</sup> A. MÓCSY: Pannonia, PWRE. Suppl. IX. Stuttgart 1962. 582.

<sup>5</sup> L. VÁRADY: Das letzte Jahrhundert Pannoniens 376—476. Bp. 1969.

<sup>6</sup> Nicht veröffentlichte Ausgrabungen von E. B. Vágó in den Jahren 1962—1970.



wird also die historische Grenzlinie des hunnischen Zeitalters auch auf der Tiefebene ungefähr von demselben Zeitpunkt ab rechnen müssen. Man hat es darum im Osten mit einer Periode von 35, und im Westen mit einer Zeitspanne von 25 Jahren zu tun. Die archäologische Literatur hat jedoch diese sehr knappen zeitlichen Grenzen bisher noch kaum zur Kenntnis genommen. Es scheint heute aus einem Überblick der Quellen auch soviel schon hervorzugehen, daß das zentrale Siedlungsgebiet der Hunnen auf das Banat, die Batschka, sowie auf Syrmien und Oltenien fiel; es erstreckte sich also nur auf Ungarns südliches Grenzgebiet.<sup>7</sup> Bedauerlicherweise rechnet unsere archäologische Literatur auch mit dieser Tatsache noch kaum. Es wurde z. B. auch zuletzt noch der Weg der Maximinos-Gesandtschaft wieder »rekonstruiert«, und damit auch Attila's Sitz »lokalisiert«. Dieser Verfasser setzt den Flußnamen »Drekón« bei Priskos — ohne sich um die Sprachwissenschaft zu kümmern — dem ungarischen Bach-Namen »Dillinka« gleich; der daselbst als »Bad des Onegesios« erwähnte, angebliche »Ziegelbau« ist näher nicht bekannt.<sup>8</sup>

Man hat in Ungarn im letzten Vierteljahrhundert nicht versucht, die hunnische Geschichte zusammenzufassen, aber man kam zu einer Reihe von grundlegenden Feststellungen in bezug auf den hunnischen Staat, hunnische Gesellschaft und Organisation. Diese Arbeit wurde durch J. Harmatta mit seiner Rezension über das Buch von E. A. Thompson begonnen;<sup>9</sup> Harmatta schrieb auch eine komplexe historische-sprachwissenschaftliche Arbeit über den hunnischen goldenen Bogen,<sup>10</sup> und später eine zusammenfassende Schilderung der Gesellschaft der Attila-Zeit.<sup>11</sup> Er vermochte seine Ergebnisse auch in die Archäologie hinüberzutragen, und er machte es auf Grund von historischen Angaben wahrscheinlich, daß der Fund von Szeged-Nagyszéksós wohl mit einem hunnischen Großfürsten zu verbinden ist, während die gleichaltrigen, weniger großartigen Funde vermutlich auf die Schicht »Logades« bei Priskos hinweisen.<sup>12</sup>

Die Ergebnisse der archäologischen Erforschung der Hunnenzeit wurden durch unsere Fachleute Gy. László<sup>13</sup> und N. Fettich<sup>14</sup> gleichermaßen positiv gewertet. Aber ihr Optimismus scheint übertrieben zu sein. Es ist kein Zufall, daß Harmatta, trotz seiner eben angedeuteten Ergebnisse, die allgemeine Skepsis der historischen Kritik (E. A. Thompson, O. Maenchen-Helfen) vertritt. Er hält nur den Fund von Szeged-Nagyszéksós, sowie die bronzenen Kessel für eine authentische Nachlassenschaft der Hunnen.<sup>15</sup> Auch wir sind der Ansicht, daß bisher nur der Fund Szeged-Nagyszéksós gesichert hunnisch ist. Bisher sind noch keine Gräberfelder, ja nicht einmal einzelne Gräber von solchen typischen östlichen Nomaden gefunden worden, die durch Ammianus Marcellinus, Claudius Claudianus, Zosimos, Sidonius Apollinaris und Priskos so klassisch als Hunnen geschildert werden.

Die geistreiche Rekonstruktion der hunnischen goldenen Bogen hat einen großangelegten archäologischen Versuch veranlaßt; man versuchte nämlich einerseits das System der hunnischen Vasallen-Fürstentümer zu rekonstruieren,<sup>16</sup> und andererseits Institution und Symbole der nomadischen Investitur zu klären.<sup>17</sup> Doch waren eben die Vasallen-Fürstentümer nicht hunnisch. Die bleibenden Ergebnisse der beiden letzten Arbeiten beleuchten eher die innere Struktur des hunnischen Reiches aus vielen Völkern. Übrigens stellt die Arbeit von László die beste Errungenschaft der hunnischen Archäologie dar. Die Rekonstruktion des goldenen Bogens von Jakuszowice steht wohl über jeden Zweifel.<sup>18</sup> Dagegen ist die Kritik im Zusammenhang mit der goldenen Platte von Pécsüzög, zumindest zum Teil, berechtigt;<sup>19</sup> nachdem jedoch das Objekt beschädigt ist, muß die Frage einstweilen offen bleiben. Den »Völkerring« aus Vasallen um die Hunnen herum hat László zweifellos richtig beobachtet,<sup>20</sup> auch wenn man einige von seinen archäologischen Beweisen dafür (z. B. Untersevenbrunn) nicht unbedingt billigen können.

Die neue vollständige Bearbeitung des Fürstenfundes von Szeged-Nagyszéksós — unter Heranziehen eines großen östlichen und westlichen Vergleichsmaterials — ist ein erfolgreicher Versuch,<sup>21</sup> Tracht und Bestattungsart jener Barbaren-Aristokratie zur Zeit des Attila zu rekonstruieren, die bei Priskos geschildert wird. Doch macht Harmatta im Vorwort desselben Buches auch darauf aufmerksam, daß diese Aristokratie nach der Schilderung des Priskos ethnisch sehr bunt, »international« war. Es ist darum kein Wunder, daß jene Archäologie, die meistens nur auf »fürstliche« Funde angewiesen ist, die »hunnische« Nachlassenschaft oft mit

<sup>7</sup> I. BÓNA: Auf der Landstraße der Völker. Roman der ungarischen Archäologie (ungarisch; weiteren: MRR) Bp. 1968. 103.

<sup>8</sup> D. CSALLÁNY: Adatok Attila székhelyének kérdéséhez. — Angaben zur Frage der ständigen Residenz Attilas. JAMÉ 2 (1961) 19–31.

<sup>9</sup> J. HARMATTA: E. A. THOMPSON, A History of Attila and the Huns. Arch. Ért. 76 (1949) 117–118.

<sup>10</sup> HARMATTA 1951/1–2.

<sup>11</sup> HARMATTA 1952/1–2.

<sup>12</sup> J. HARMATTA, Vorwort in: FETTICH 1953. 8–13; 106–112.

<sup>13</sup> LÁSZLÓ 1951/1 105–107. Ders. 1951/2. 91–92.

<sup>14</sup> FETTICH 1953. 15–16; 113–114.

<sup>15</sup> J. HARMATTA, Vorwort in: FETTICH 1953. 6–8; 104–106; vgl. noch Abb. der II. Klasse der Ung. Akad. d. Wiss. VII (1956) 341.

<sup>16</sup> LÁSZLÓ 1951/1. 107–118; 1951/2. 93–100.

<sup>17</sup> HARMATTA 1951/1. 123–187.

<sup>18</sup> LÁSZLÓ 1951/1. 107–112; 1951/2. 92–96.

<sup>19</sup> FETTICH 1953. 53–70; 171–177.

<sup>20</sup> LÁSZLÓ 1951/1. 118–122; 1951/2. 101–104.

<sup>21</sup> FETTICH 1953, Kap. I–VI.



»neoskythischen-altionischen« Goldsmiede-Werken, Formen und Traditionen verwechselt; der asiatische Noma-denursprung wird dabei kaum mehr faßbar. Auf diesem Wege kommt man nicht vorwärts.

Man macht auf diese Weise nur archäologische Irrtümer (der Fund von Apahida wird z. B. um mehrere Jahrzehnte früher datiert), und andererseits wird eben das Wesentlichste verdunkelt: der durch István Méri ausgezeichnet rekonstruierte Fund von Szeged-Nagyszéksós bildet nämlich bisher die einzige Ausnahme; man kann ihn infolge der Fundumstände von allen angeblich »verwandten« Funden scharf unterscheiden.

Man hat — nach den Beobachtungen von J. Harmatta — schon darauf hingewiesen, daß der Fund von Szeged-Nagyszéksós wahrscheinlich nicht mit einer Brandbestattung zusammenhängt; er ist eher ein sog. Scheiterhaufenfund.<sup>22</sup>

Die Anzahl der bronzenen Kessel, die letzten Endes auf östliche, innerasiatische Vorbilder zurückgehen, vermehrte sich um ein neues Exemplar, das angeblich in Várpalota-Bántapuszta gefunden wurde.<sup>23</sup> Seine Bedeutung besteht darin, daß dieses Stück das einzige ungarländische Exemplar ist, von dessen konischem Boden ein Teil erhalten blieb. Eine echt kunsthistorisch-typologische Denkweise verrät die Ansicht von N. Fettich, der den asiatischen Ursprung dieser Kessel bezweifelt. Er glaubt, es handelte sich um Erzeugnisse von pontischen Werkstätten, und zwar mit »Fibel-Schmuck« für solche Völker, die an ihren Kleidern Fibeln trugen, und ohne solchen Schmuck für diejenigen, die keine Fibeln trugen.<sup>24</sup> In dem Schmuck derselben Kessel erblickt Gy. László je eine Krone; aber er kann seinen geistreichen Gedanken nur mit klassischen Beispielen, mit den gekrönten altgriechischen Totenurnen unterstützen.<sup>25</sup> Eindeutig wäre diese Auslegung nur dann, wenn man nachweisen könnte, daß diese Kessel auch als Urnen benutzt wurden, aber die bisherigen Kessel-Funde sind keine Beweise dafür. Die hunnische Kessel-Typologie von T. Nagy ist bloß von geographischer Art;<sup>26</sup> darum sei sie hier nur erwähnt.

Der Gegenstand der nach der Grundlegung von A. Alföldi verzerrten »hunnischen Archäologie« wurde durch D. Csallány vor kurzem folgendermaßen bestimmt: »Man findet bei ihnen gleichermaßen Brand- und Skelett-Bestattungen; Einzel-, Familien- und Gruppen-Gräber; Bestattungen in verschiedenen Körperlagen und mit verschiedener Orientierung; flache Gräber und Kurgan-Bestattungen; runde Wohngruben und Gräber, die sarmatische Nachlassenschaft, die gotischen Fibeln, polychrome Schmuckgegenstände, und den Brauch der Schädeldeformierung . . .«<sup>27</sup> Man könnte auf Grund dieser ziemlich dehnbaren Bestimmung beinahe jeden archäologischen Fund und Gegenstand aus der Periode der 4—6. Jahrhunderte unserer Zeit je nach Belieben für »hunnisch« erklären. In der Tat versucht der Verfasser, auf Grund von vier nordungarländischen Fundstätten, seine eben angedeutete Auffassung zu konkretisieren. Darum wird der Sandhügel von Hejőkeresztúr am Ende seiner Veröffentlichung plötzlich schon als »Kurgan« bezeichnet, und darum wird vermutet, daß die sonst gar nicht angebrannten Silbergegenstände aus einem Brandgrab zum Vorschein gekommen wären.<sup>28</sup> Als Beispiele für den »Brandritus« werden Szeged-Nagyszéksós — von uns oben schon bezweifelt — und der ebenfalls sehr zweifelhafte Fund von Pécsüzög genannt; es ist übrigens ähnlich bemerkenswert, auch wenn T. Nagy den Fund von Pécsüzög ebenfalls als »Brandgrab« bezeichnet.<sup>29</sup> Seinerzeit hat nämlich László im Zusammenhang mit dem Fund von Pécsüzög eben das *Gegenteil* hervorgehoben, daß er nämlich *nicht* aus einem Brandgrab entstammt;<sup>30</sup> dies wird auch durch die Gegenstände selbst einwandfrei bezeugt. Im weiteren veröffentlicht dann Csallány die Funde eines Nischengrabes aus Palkonya, SO—NW orientierte Schachtgräber aus Nyíregyháza, auf dem Rücken liegende Skelette mit deformiertem Schädel ferner im Grab »sitzend« vorgefundene Skelette (nebenbei: das Skelett war aus dem Grab schon entfernt, man *erzählte nur*, daß es »sitzend« vorgefunden worden sei). Aus Tiszadob als ausgesprochen »hunnische« Eigentümlichkeit werden jene kipelförmigen Ringe behandelt, die in Wirklichkeit seit der Bronzezeit in unveränderter Form vorkommen; und ebenso auch die Metallspiegel. Auf Grund solcher Kennzeichen werden alle Funde aus dem 5. Jahrhundert der Fundgruppe Balsa-Gáva der oberen Theiß-Gegend mit dem hunnischen Ethnikum verbunden, denn ein Spiegel kommt ja beinahe unter allen diesen Funden vor. Das Ethnikum dieser Gräber soll nach dem Verfasser mindestens die führende Schicht des Attila-Reiches

<sup>22</sup> I. BÓNA MRR. 113. — über den ganzen Fund: 105—115. Zur Bestattung vgl. Abh. der II. Klasse der Ung. Akad. d. Wiss. VII (1956) 341.

<sup>23</sup> Z. TAKÁTS: Neuentdeckte Denkmäler der Hunnen in Ungarn. Acta Orient. Hung. 9 (1959) 85—95. I. Méri erkannte, daß die angeblich zusammen mit dem Kessel gefundene »hunnische« Statuette in Wirklichkeit eine galvanoplastische Kopie einer *romanenzeitlichen Figur* ist. Die darauf bezüglichen Folgerungen sind also nicht stichhaltig. NAGY 1962, 66 hält dasselbe Stück dennoch für innerasiatisch. — Zu den östlichen Verbindungen der Kessel: Z. TAKÁTS: Cataunischer Hunnenfund und seine ostasiatische Ver-

bindungen. Acta Orient. Hung. 5 (1955) 143—173; 6 (1956) 65—90.

<sup>24</sup> FETTICH 1953, 39—42; 140—144.

<sup>25</sup> LÁSZLÓ 1955, 51 T. LVI.

<sup>26</sup> NAGY 1962, 66—67, ferner 110 Anm. 59—67.

<sup>27</sup> D. CSALLÁNY: Hamvasztásos és csontvázás hun temetkezések a Felső-Tisza-vidéken. Die hunnenzeitlichen Brand- und Skelettgräber in den Gebieten am Oberen Lauf der Theiß. HOMÉ 2 (1958) 88.

<sup>28</sup> Ebd. 83—97.

<sup>29</sup> NAGY 1962, 68.

<sup>30</sup> LÁSZLÓ 1951/1, 114; 1951/2, 97.



gebildet haben.<sup>31</sup> Bezeichnend wäre für diese hunnische Gruppe der oberen Theiß-Gegend noch die sog. »sarmatische« Keramik; doch sind die dafür genannten Beispiele<sup>32</sup> charakteristische Gefäße der »Tscherniachow-Kultur«.

Man begegnet ähnlichen Gedankengängen auch in der Besprechung des »hunnisch-germanischen« Grabes von Szirmabesenyő.<sup>33</sup> Beim Nischengrab eines kleinen Mädchens (es handelt sich in Wirklichkeit um einen Mann) von Keszthely hebt der Verfasser die NS-Orientierung als ein Kennzeichen der hunnenzeitlichen Bevölkerung hervor (?), während die Hockerbestattung germanische Eigentümlichkeit wäre. (Nebenbei: nachdem bloß die Schienbeine erhalten blieben, ist die Hockerbestattung ziemlich fraglich.) Die charakteristische Grabesform wird bei diesem Fall gar nicht berücksichtigt.<sup>34</sup> Das Einzelgrab in der Nähe der spätrömischen Festung Fenékpusztá erklärt er ebenso mit der »Kosaken-Theorie«, wie T. Nagy, der die Fibeln von Óbuda (= Altöfen) veröffentlicht hatte, und der an eine alanische Volksgruppe in hunnischem Dienste denkt, die dieses einstige römische Zentrum kontrolliert hätte.<sup>35</sup>

Bahnbrechend war die Arbeit von M. Párducz in der Erforschung der »hunnenzeitlichen« Grundbevölkerung. Betont hat er ursprünglich nicht das hunnische Ethnikum, sondern das Zeitalter, und man kann diesen Standpunkt — im Zusammenhang mit den untersuchten Funden — nur billigen.

Meines Wissens hat er seine Auffassung zum ersten Male eben i. J. 1945 formuliert, als er einen »hunnenzeitlichen sarmatischen Fund« von Szentes-Jaksor veröffentlicht hatte.<sup>36</sup> Die ethnische Bestimmung und die Datierung (zwischen 300—375) sind einwandfrei und überzeugend. Der Widerspruch zwischen dem Titel der Arbeit (»hunnenzeitlich«) und der Datierung des Fundes wurde in den späteren Arbeiten von Párducz sozusagen gesetzmäßig. Selbstverständlich kann man in Szentes nicht von »Hunnenzeit« in einer solchen Periode reden, in der die Hunnen noch mit der Eroberung von Osteuropa beschäftigt waren. Den Namen »hunnenzeitlich« bezieht Párducz auf eine spätere Epoche. Seiner Ansicht nach ist der betreffende Grabfund mit jener sarmatischen Grundbevölkerung zu verbinden, die auch später, zur Zeit des hunnischen Einfalls und Einzugs hier ansäßig war. »Es darf nicht wundernehmen — schreibt er —, wenn unter den Funden der spätesten Gruppe der sarmatischen Periode nicht nur germanische sondern auch charakteristisch-hunnische archäologische Gegenstände vorkommen.«<sup>37</sup> (Unter diesen letzteren versteht er Gegenstände mit Kennzeichen, die durch A. Alföldi definiert wurden.)

Diese Vermutung wurde zum Forschungsprogramm. Im III. zusammenfassenden Band der sarmatischen Denkmäler erhärtet sich immer mehr jene Auffassung des Verfassers, wonach die spätsarmatenzeitliche sog. »Bajmok—Mórahalm-Gruppe« (350—450 nach ihm), sowie die Hügelgräber-Gruppe der Alanen (350—450) und die sog. »Tápé—Malajdok-Gruppe« (350—400), die auch germanische (gepidische) Elemente enthält, eigentlich hunnenzeitliche Gräberfelder sind, die man natürlich mit verschiedenen ethnischen Gruppen zu verbinden hat.<sup>38</sup> Die vorsichtige ethnische Bestimmung von Párducz bekam einen neuen Sinn in der Formulierung von J. Harmatta; das Gewicht wurde immer mehr auf das sarmatische Ethnikum verlegt. Nach Harmatta blieb ein bedeutender Teil der Sarmaten der Tiefebene auch unter hunnischer Herrschaft auf dem alten Siedlungsgebiet.<sup>39</sup> Ja, es wurde auch die Hypothese aufgestellt, daß man in einem Teil dieser spätsarmatischen Gräberfelder später wohl hunnische Gräberfelder erkennen wird.<sup>40</sup> Damit begann eine allerdings vorsichtige »Iranisierung« des hunnischen Reiches, die man historisch nicht leicht begründen könnte.

Die archäologische Schwäche dieser Auffassung bestand in der unsicheren Umgrenzung und Datierung der »spätsarmatenzeitlichen« Gruppen; die Unsicherheit war eine Folge der früheren schlechten, bloß auf das Sammeln achtenden Ausgrabungen, sie war nicht ein Fehler des Bearbeiters, der zum ersten Mal das Durcheinander der Masse zu ordnen versuchte. Auch Párducz selber hält heute an seiner früheren Einteilung nicht mehr fest. Es sei hier dafür nur ein Beispiel genannt. Man fand in der Kristó-Ziegelfabrik von Orosháza fünf Gräber nahe beieinander; Párducz rechnete von diesen eines zur Gruppe »Kiszombor—Ernőháza«, drei zu derjenigen von »Bajmok—Mórahalm« und eines zur Gruppe »Tápé—Malajdok«, während die Gefäße *aller* dieser Gräber zunächst in die Gruppe »Tápé—Malajdok«, und dann später zu den »hunnenzeitlichen Grundformen« gerechnet wurden.<sup>41</sup>

<sup>31</sup> CSALLÁNY: op. cit. 92—93.

<sup>32</sup> Ebd. T. II. 4, 5.

<sup>33</sup> G. MEGAY: Hun-germán sírleletek a borsodmegyei Szirmabesenyőről (= Hunnisch-germanische Grabfunde von Szirmabesenyő im Komitat Borsod). Arch. Ért. 79 (1952) 123—134. T. XXIV—XXV.

<sup>34</sup> K. SÁGI: Hunkori sír Keszthelyen (= Hunnenzeitliches Grab in Keszthely). Arch. Ért. 82 (1955) 185—189. Taf. XXIII.

<sup>35</sup> NAGY 1962, 65 Abb. 14.

<sup>36</sup> M. PÁRDUZ: Hunkori szarmata lelet. — Une trouvaille sarmate de l'époque hunnique. MM I (1945) 7—10; 40—41.

<sup>37</sup> Ebd. 9—10.

<sup>38</sup> M. PÁRDUZ: A szarmatakor emlékei Magyarországon. — Denkmäler der Sarmatenzeit Ungarns III. Arch. Hung. XXX. Bp. 1950. 98—123; 236—260.

<sup>39</sup> J. HARMATTA: M. Párducz, A szarmatakor emlékei Magyarországon (= Denkmäler der Sarmatenzeit Ungarns) I—III. MTA II. Oszt. Közl. (=Abh. der II. Klasse d. Ung. Akad. d. Wiss.) 2 (1952) 225—228.

<sup>40</sup> HARMATTA 1952/1, 149; 1952/2, 278—279.

<sup>41</sup> BÓNA 1965, 117—119, 129—131 (Anm. 20—40) — mit ausführlicher Begründung.



Párducz hat mehrere Arbeiten veröffentlicht, deren Grundlage der oben charakterisierte Begriff der »Hunnenzeit« bildet. Die überwiegende Mehrheit der Bevölkerung des Gräberfeldes von Törökkanizsa (Kneževac) erblickt er in der Bevölkerung der Gruppe von »Bajmok—Mórahalom«; dazu kamen um die Mitte des 4. Jahrhunderts von der Wolga-Gegend neue Bestattungsriten und Gegenstandstypen, also auch ethnische Elemente. Der Beweis dafür, daß die Bevölkerung im Grunde sarmatisch war, wären die Perlen. Das Gräberfeld wird — mit Recht — auf die Zeit von der Mitte des 4. bis zum Anfang des 5. Jahrhunderts datiert; die betreffende Bevölkerung wird also wieder erst in einer späteren Phase der Geschichte »hunnenzeitlich«.<sup>42</sup> Noch mehr kommt dieselbe interessante Auffassung zur Geltung anlässlich der Veröffentlichung der erhaltengebliebenen Funde aus dem Gräberfeld Szeged-Óthalom, das noch im vorigen Jahrhundert zerstört wurde. Es wird gleich am Anfang der Arbeit vorausgeschickt: »eine bedeutende Schicht des hunnenzeitlichen Gemeinvolkes ... bildeten sarmatische Stämme«. Die Funde sind wieder aus dem 4. Jahrhundert, nur einige Stücke lassen sich auf den Anfang des 5. Jahrhunderts datieren. So kann man wirklich leicht beweisen, daß das Gräberfeld von Óthalom bis zur Hunnenzeit in Gebrauch blieb; aber es ist gar nichts mehr, nur eine Hypothese, daß dasselbe Gräberfeld die Hunnenzeit auch 'überdauert' hätte. Es gäbe nämlich nur dann einen Beweis für diese Hypothese, wenn man nachweisen könnte, daß jenes Volk, dessen Skelette nach der Schilderung einiger früherer Liebhaber in »kauernd«, ja »stehend« vorgefunden wurden, in der Tat erst spät — wie unser Verfasser vermutet, um 375/380 herum — vom Osten her eingewandert war.<sup>43</sup> Es folgt, abgesehen vom Ritus, der hier, weiter unten sogleich behandelt wird, aus dem obigen Datum keineswegs, wie lange diese Bevölkerung daselbst geblieben war.

Párducz versuchte, wahrscheinlich zu machen, daß auch jene Hügelgräber, die i. J. 1868 bei Vaskút freigelegt wurden, hunnenzeitlich waren. Man kann die aus den geplünderten Gräbern erhaltengebliebenen Gegenstände: Sargklammern, Schwert- und Messer-Fragmente, nicht leicht datieren. Párducz denkt auf Grund der »Sitzend-Bestattung« an den hunnenzeitlichen Ursprung.<sup>44</sup> Aber es ist doch auffallend, daß die damaligen ausgezeichneten Fachleute der ungarischen Archäologie (Rómer, Dudás, Gubitza) diese Sitte gar nicht erwähnen, nur der Dilettant Czirfusz spricht darüber.

Das Grab von Kétegyháza im Kom. Csongrád wird durch Párducz — mit Recht — auf das 3. Jahrhundert gesetzt; der Fund von Csongrád Iskola-Straße wird durch die Fibeln und Perlen aus dem 4. Jahrhundert datiert; eine dritte Fundgruppe von Csongrád läßt sich nicht datieren. Hunnenzeitlich sind diese verschiedenen Funde aus Csongrád wieder wegen der »Sitzend-Bestattung«;<sup>45</sup> aber keiner dieser Funde wurde durch einen Fachmann freigelegt. Und dennoch fällt diesem Ritus in der Theorie eine immer größere Rolle zu. Nach Párducz wird das Zeitalter, in welches die obigen Gräber hineingehören, von vornherein durch diesen Ritus bestimmt.

Zusammengefaßt werden alle diese Teilergebnisse in der Publikation jenes Gräberfeldes von Csongrád-Hanffelder, das 120 Gräber umfaßte.<sup>46</sup> Auch dieses Gräberfeld wurde, leider, durch keinen Facharchäologen freigelegt; es wurde kein Dokument von den massenhaft erwähnten »sitzenden« und »stehenden« Skeletten gefertigt. Aber die Anzahl der Gräber dieser Bestattungsart — 61 — ist doch auffallend groß; mehr als die Hälfte aller hier erschlossenen Gräber. Párducz schreibt eine große Bedeutung der weiten Verbreitung von diesem »Bestattungsritus« zu. Die Schwierigkeit besteht bloß darin, daß er bisher noch keinen einzigen, durch Fachmann erschlossenen, dokumentierten Fall nachzuweisen vermochte. Er stellte — unter Zugrundelegung des Ritus und des archäologischen Materials aus dem Gräberfeld von Csongrád — die hunnenzeitlichen Fundstätten des Karpatenbeckens (insgesamt 191) zusammen, und von diesen besprach er das Material von 48 Fundplätzen. Seine Verbreitungskarte zeigt überzeugend, daß eben dort die Gräber der Fundgruppe entweder überhaupt nicht oder nur in kleiner Anzahl vorkommen, wo das einstige Vorhandensein der Hunnen auf Grund von zuverlässigen und gleichaltrigen Quellen nachweisbar ist, nämlich im Banat und in Syrmien (*Vojvodina*).<sup>47</sup>

Die Fundorte werden in seiner Arbeit in einer neuen, besseren Gruppierung aufgezählt; mit der neuen Einteilung hat er selber seine früheren »spätsarmatenzeitlichen« Gruppen übertroffen. Die wichtigste Fundstätte der ersten Gruppe — mit NS (oder SN) orientierter Bestattung — bilden die eben erwähnten Csongrád-Hanffelder. Zu dieser Gruppe werden gezählt — mit Recht — die früher als Gruppennamengäber bezeichneten Gräberfelder, Tápé—Malajdok A. und B. das Gräberfeld von Csongrád—Werbőczy-Straße, dasjenige von Ernőháza u. a. m. Aber dieser Kreis scheint doch sehr breit zu sein; zu diesem werden ja auch Szirmabesenyő von

<sup>42</sup> M. PÁRDUZ: Der spätsarmatische Friedhof von Törökkanizsa. MFME 1957, 93—107. T. XX—XXV.

<sup>43</sup> M. PÁRDUZ: Hunkori szarmata temető Szeged-Óthalom. — Sarmatischer Friedhof aus der Hunnenzeit in Szeged-Óthalom. MFME 1958—1959 (1960) 71—99. Taf. XV—XXX.

<sup>44</sup> M. PÁRDUZ: Hunkori halmok Vaskút határá-

ban. — Barrows from the Hun Period in the vicinity of Vaskút. FA XI (1959) 95—104. T. IX—X.

<sup>45</sup> M. PÁRDUZ: Újabb hunkori leletek Csongrád megyében. — Neue hunnenzeitliche Funde im Komitat Csongrád. MFME 1968 27—31, mit 2 Tafeln.

<sup>46</sup> PÁRDUZ: 1959, 310—318.

<sup>47</sup> Ebd. 318—332; Abb. 12. (Verbreitungskarte).



Nordungarn und Gyöngyösapáti von Westungarn gerechnet.<sup>48</sup> Ja hierher rechnet er auch das Gräberfeld von Csongrád—Csipai-Feld, das er selber nach 1945 veröffentlicht hatte, obwohl er dasselbe früher (zweifelloso mit Recht) als eine neue spätsarmatenzeitliche Gruppe (vom Ende des 3. und Anfang des 4. Jahrhunderts) ansehen wollte.<sup>49</sup> Noch verschwommener sind die gebietsmäßigen und zeitlichen Grenzen zwischen den Gruppen II, und III; diese letzteren sind eigentlich Denkmäler, die auf Grund von Orientierungssitten (O—W, W—O, bzw. SO—NW, NW—SO) miteinander verbunden wurden.

Párducz datiert das sowohl typologisch wie auch seinem Ursprung nach ausführlich behandelte Material in 15 Punkten.<sup>50</sup> Von diesen verweisen 14 Punkte auf das 4. Jahrhundert, oder spätestens auf die beiden ersten Jahrzehnte des 5. Jahrhunderts;<sup>51</sup> Punkt 9 (Bácsordas—Karavukovo), der Anlaß zu einer späteren Datierung der Gruppe bot, gehört nicht zu diesem Fundhorizont.<sup>52</sup>

Das Problem hat sich nicht verändert; Párducz hat mit großer Energie und auf einer immer breiteren Grundlage jene gut-umgrenzte Fundgruppe bearbeitet, die hauptsächlich von dem Theiß—Maros—Körös Gebiet stammt, die jedoch in ihrer Hauptmasse zeitlich der hunnischen Herrschaft vorangeht, ja übergangsweise wohl eben mit dem hunnischen Einzug aufhört, bzw. sich verändert.

Seine als selbständiges Buch veröffentlichte Arbeit, die jedoch nur noch einen Beitrag zur vorangehenden Zusammenfassung bildet, ist die archäologische Projektion eines Jahrzehnte alten Irrtums der ungarischen Anthropologie. Diesmal werden Erscheinen, Rolle und Weiterleben eines östlichen bzw. hunnischen Ethnikums auf dem ganzen Gebiete des Karpatenbeckens auf Grund der Verbreitung der deformierten makrocephalen Schädel untersucht.<sup>53</sup> Man weiß heute schon, daß dies vor allem eine *weibliche Mode* östlichen Ursprungs war, die sich im Donau-Gebiet unabhängig von völkischer Zugehörigkeit von der Mitte des 3. Jahrhunderts bis zum Anfang des 6. verbreitet war.<sup>54</sup> Wohl hängt auch diese Sitte mit unserem Problem zusammen, aber man kann bloß auf Grund der Schädeldeformierung kein selbständiges hunnisches Ethnikum nachweisen.

Sehr bedeutend sind die Freilegungen jener »hunnenzeitlichen« Gräberfelder in Csongrád, die Párducz selber mustergültig durchgeführt hatte. Es wurden sowohl im Gräberfeld Csongrád-Berzsenyi-Straße (9 Gräber), wie auch im anderen, Csongrád-Kaserne (Fortsetzung der 'Hanffelder', Gräber 121—138) gestörte und durcheinander geworfene Skelettenteile gefunden, aber gar kein »sitzendes« oder »stehendes« Skelett. Die Funde in den Gräbern waren, wie die früheren.<sup>55</sup> Aber der Verfasser hat den Schluß, der sich aus der genauen wohl dokumentierten Ausgrabung wie von selbst ergibt — daß nämlich die früheren Folgerungen, die auf angeblich »sitzende« oder »stehende« Skelette gebaut wurden, unhaltbar sind — leider, doch nicht gezogen.

Verändert wurde jedoch in beiden zusammenfassenden Arbeiten die Bewertung des ethnischen Inhalts der Fundgruppe. Das lokale, sarmatische Element wurde immer mehr in den Hintergrund verdrängt; mehr betont wurden anstatt dessen der Ritus (sitzende und stehende Skelette, Orientierung), die deformierten Schädel, sowie jene Volkselemente (Hunnen, Alanen), die auf Grund der östlichen Verbindungen von einem Teil des Fundmaterials wohl im letzten Drittel des 4. Jahrhunderts vom Osten her eingewandert waren.<sup>56</sup> Beigetragen hat zu dieser Akzentverschiebung wohl auch die Tatsache, daß es L. Barkóczy gelungen ist, zwingende historische Argumente dafür zu finden, daß die Donau-Sarmaten massenhaft geflohen waren, und auf römischem Gebiet 'gentiles'-Formationen entstanden.<sup>57</sup> (Man vergesse nicht: früher war eher von einer zahlenmäßigen Zunahme der lokalen sarmatischen Elemente die Rede). Darum wurde es sehr unwahrscheinlich, daß man am Ende des 4. Jahrhunderts noch mit einer großen geschlossenen »iranischen« Welt auf der Tiefebene rechnen dürfte. — Damit verschärfte sich das Problem, und man hielt Umschau nach anderen Lösungsversuchen, um das sog. hunnenzeitliche Fundmaterial deuten zu können (siehe weiter unten: 'Gepiden').

Soviel ich weiß, begegnet man der »Hunnenzeit«-Theorie — abgesehen von der wissenschaftlichen Tätigkeit von Párducz — nur noch einmal in der Fachliteratur. Ilona Kovrig widmete ein besonderes Kapitel

<sup>48</sup> Ebd. 381—384.

<sup>49</sup> M. PÁRDUZ: Csongrádi leletek. Kny. az Alföldi Tudományos Intézet 1944—1945-i Évkönyvéből (= Funde aus Csongrád. Sonderabdruck aus dem Jahrbuch 1944—1945 des Wissenschaftlichen Institutes der Tiefebene) Szeged 1945 6—8, 11; T. V—VII.

<sup>50</sup> PÁRDUZ 1959, 332—379.

<sup>51</sup> Ebd. 385—386.

<sup>52</sup> Auch die Spätdatierung der Gruppe »Bajmok-Mórahalm« (350—450) war auf ein ähnliches Versehen, nämlich auf das Herausheben der Perlentypen von Bodrogmonostorszeg aus ihrem wirklichen Zusammenhang, sowie auf die Bestattungsriten zurückzuführen. Bodrogmonostorszeg ist ein ostgermanisches Gräberfeld, das sich auf die zweite Hälfte oder auf

das Ende des 5. Jahrhunderts datieren läßt; mit den Sarmaten hat es kaum etwas zu tun. Ebenso die Rezension von I. KOVRIG: Párducz Mihály, A szarmaták emlékei Magyarországon I—III. Arch. Ért. 80 (1953) 163.

<sup>53</sup> PÁRDUZ 1963, 7—38.

<sup>54</sup> Vgl. I. BÓNA: Gh. Diaconu, Tirgşor, necropola din secolele III—IV (Bemerkungen zu den entscheidenden Beobachtungen des Verfassers). Arch. Ért. 93 (1966) 134.

<sup>55</sup> PÁRDUZ 1963, 18—22 und 47—63.

<sup>56</sup> PÁRDUZ 1959, 386—395. Ders.: 1963, 38—46.

<sup>57</sup> L. BARKÓCZI: Transplantations of Sarmatians and Roxolans in the Danube Basin. Acta Ant. 7 (1959) 443—453.



dem mit reichen Beigaben (u. a. auch mit Schwert) ausgestatteten Grab 13 des awarischen Gräberfeldes von Alattyán, sowie den gleichaltrigen Siedlungsgruben. Sie datiert die Siedlung — mit Recht — auf das späte 4. Jahrhundert; doch sie trennt — unter Berücksichtigung der Ergebnisse von Párducz — das aller Wahrscheinlichkeit nach dazugehörige Grab (bzw. Gräber, denn auch Grab 93 mag ein solches sein) und sie würdigt diese letzteren als »hunnenseitliche« Bestattungen. Aber ihre eigene Analyse, sowie die Ergebnisse widersprechen auch hier der Bestimmung. Denkt man an den durch Kovrig als Parallele erwähnten Schwertknopf, an die spätrömische Bronzeschnalle, an die großen Eisenringe, die denjenigen der nahegelegenen Hügelgräber von Jászalsószentgyörgy ähnlich sind, an die Ähnlichkeiten der Orientierungen (man könnte hinzufügen: dasselbe bezeugen auch die Fibel und die Waffen des Grabes), so muß man einsehen, daß das Grab und die Siedlung gleichaltrig sind: beide entstammen dem späten 4., oder dem frühen 5. Jahrhundert.<sup>58</sup> — Es wurde dazu auch bemerkt, daß es sich wohl eher um eine frühe gepidische Bestattung handelt. Es mag nur ein Verschreiben sein, wenn die Verfasserin von einem »hunnischen« Grab von Szirmabesenyő spricht; und dafür, daß die Schmuckknöpfe des Schwertes einen »magischen« Sinn gehabt hätten, gibt es gar keine gleichaltrigen Angaben.<sup>59</sup>

Nicht selten sind auch die unbeweisbaren Annahmen des sarmatischen »Nachlebens«. D. Csallány spricht z.B. in der Hunnenzeit und nach der Hunnenzeit ganz bis zum Jahre 568 von einer geschlossenen sarmatischen Siedlungsmasse im Banat, im Donau—Theiß-Zwischenstromgebiet und auf der oberen Theiß-Gegend, ohne seine Ansicht auch nur mit einem einzigen Fund oder Fundplatz unterstützen zu können.<sup>60</sup> Er schreibt über sarmatische Funde selbst noch aus dem 6. und 7. Jahrhundert im Komitat Szabolcs-Szatmár; als Beweise dafür erwähnt er die awarenzeitlichen grauen Krüge mit Ausgußrohr, sowie die Spinnwirtel; die graue Farbe an sich, und die Karneol-Perlen wären sozusagen Attribute des sarmatischen Ethnikums.<sup>61</sup> »Theoretisch« vermutet auch János Szabó das geschlossene Weiterleben der Sarmaten im Donau—Theiß-Zwischenstromgebiet.<sup>62</sup> — Als methodische Unmöglichkeiten will ich jene vereinzelt Ansicht gar nicht erwähnen, die selbst noch anläßlich der Publikation von awarischen Gräberfeldern angebliche sarmatische Gräber aus den 6—7. Jahrhunderten erwähnen, die für die 2—4. Jahrhunderte charakteristische Grabbeigaben hätten.

Das Buch Archäologische Studien zur Geschichte der späthunnischen Metallkunst<sup>63</sup> hat — abgesehen von seinem Titel — kaum etwas mit den Hunnen zu tun. Der Schatz von Zalesje ist ein byzantinisch—onogur-bulgarischer Fund aus dem 7. Jahrhundert, die Funde von Bakodpuszta stammen aus germanischen Fürstenbestattungen des 5. Jahrhunderts,<sup>64</sup> die Funde von der Keszthely-Gegend aus den 6—8. Jahrhunderten sind charakteristische Erzeugnisse der lokalen spätantiken Inselkultur, und der Fund von Darufalva — der angeblich aus einem Fürstengrab von »Martinovka-Kultur« aus dem 6. Jahrhundert stammen soll — ist in Wirklichkeit ein Hortfund aus den 10—11. Jahrhunderten.<sup>65</sup> Das sehr unterschiedliche Material, das das Buch einheitlich behandeln möchte, ist nicht hunnisch, ja es stellt auch nicht die Erzeugnisse derselben Metallkunst dar. Es werden in diesem Werk eigentlich nur »schöne« Funde aus den 5—10. Jahrhunderten ohne jede innere Ordnung, durcheinander behandelt. Die technischen Kennzeichen jener Schätze, die einst die herrschenden Klassen besaßen, veränderten sich Jahrhunderte hindurch kaum, und diese sind auch nicht für irgendein Zeitalter oder Ethnikum charakteristisch.

Die neuere Forschung geht — wenn es sich um die östliche Geschichte der Hunnen (oder auch um diejenige der Awaren und Onoguren) handelt — von den Arbeiten von K. Czeglédý aus. Czeglédý hat — auf dem Wege eines Vergleichs der syrischen, byzantinischen und chinesischen Quellen — in der Deutung der Bewegungen der Steppenvölker wirklich bedeutende neue — aber keineswegs immer beruhigende und abgeschlossene — Ergebnisse erzielt.<sup>66</sup>

<sup>58</sup> KOVRIG 1963, Kap. VI. 189—192; Kap. VII. 193—197. T. XLV, LXXIX—LXXX.

<sup>59</sup> I. BÓNA: I. Kovrig, Das awarenzeitliche Gräberfeld von Alattyán. Arch. Ért. 91 (1964) 131.

<sup>60</sup> CSALLÁNY: 1961, 317—318. Abb. 26 (Landkarte).

<sup>61</sup> CSALLÁNY 1958, 64—65, 70—71, 77.

<sup>62</sup> SZABÓ 1966, 48 »Niemand bezweifelt, daß die Sarmaten die Awarenherrschaft haben erleben können; es muß also Sarmatengräber aus der Awarenzzeit geben.« Leider wird diese peremptorische Behauptung mit keinem Fund unterstützt.

<sup>63</sup> FETTSCH 1951.

<sup>64</sup> I. BÓNA MRR 115—125.

<sup>65</sup> I. BÓNA: Der Silberschatz von Darufalva. Acta

Arch. Hung. 16 (1964) 151—169; über die Datierung: 163—164. Ders.: A darufalvi ezüstkesz (die eben genannte Arbeit; ungarisch). SSz. 16 (1962) 227—241; 312—318.

<sup>66</sup> K. CZEGLÉDÝ: IV—IX. századi népmozgalmak a steppén (= Völkerbewegungen in den 4—9. Jahrhunderten auf der Steppe). Bp. 1954. Ders.: Kaukázusi hunok, kaukázusi avarok (= Kaukasische Hunnen, kaukasische Awaren) Ant. Tan. 2 (1955) 125—140; Ders.: Heftaliták, hunok, avarok, onogurok (= Heftaliten, Hunnen, Awaren, Onoguren). MNY. 50 (1954) 142—151; Ders.: Nomád népek vándorlása Napkelettől Napnyugatig (= Wanderungen von Nomadenvölkern vom Osten nach Westen zu). Bp. 1969.



## II. Die Archäologie der germanischen Stämme

### *Gepiden und die Gepiden*

Man begegnet im Jahre 1945 das letzte Mal in der frühvölkerwanderungszeitlichen<sup>67</sup> Archäologie des Gebietes jenseits der Theiß einer Projektion der überholten »westgoten« Theorie von E. Beninger. Das Fibelpaar aus herrlichen großen Silberplatten, das man in Gyulavári gefunden hatte, sowie die übrigen Funde des Grabes, wurden durch Fettich noch nach Beninger bewertet. Danach beschäftigte er sich mit jenem geriffelten Schmuck, den man an den Füßen der Fibeln sieht, mit der »Zahnschnittornamentik«, denn dies ist ja — seiner Ansicht nach — »das größte Rätsel der Völkerwanderungszeit«. Die Quelle dieses »geistigen Nachlasses« suchte er überraschenderweise im Kreise der hier weiterlebenden thrakischen Urbevölkerung.<sup>68</sup>

Man versuchte die Umgrenzung der frühesten gepidischen Denkmäler aus den 3—4. Jahrhunderten zum ersten Male anlässlich der Neubewertung des Reitergrabes von Újhartyán.<sup>69</sup> Die Datierung dieses Grabes wurde zunächst verfehlt. Richtig datiert es dagegen M. Párducz (in seiner Kritik) auf das letzte Drittel des 4. Jahrhunderts.<sup>70</sup> Verfehlt ist also auch die historische Auslegung dieses Grabes. Wohl stichhaltig ist dagegen die Bestimmung des frühen gepidischen Materials aus dem 4. Jahrhundert in der oberen Theiß-Gegend. Die Arbeit sieht als den wichtigsten Fundort der neuen Kultur das Gräberfeld von Ártánd an, und sie betont die Verwandtschaft dieser Fundgruppe mit der Kultur von Marosszentanna—Tscherniachow; auch die Schildbuckel nach dem Typus von Újhartyán verraten die Verbindungen mit der Pontus-Gegend.<sup>71</sup>

Das am entscheidenden Punkt, in Ártánd freigelegte neue Gräberfeld war ein Beweis für die frühgepidische Theorie. Keramik, Fibeln und Kämme nach dem Typus von Marosszentanna—Tscherniachow, Schwert nach dem Typus von Szirmabesenyő, und Schnalle nach dem Typus von Érmihályfalva — das sind die charakteristischen Kennzeichen dieser Bestattungen von der Mitte des 4. bis zur Mitte des 5. Jahrhunderts.<sup>72</sup> Zu derselben Kultur hinzurechnen sind auch einige neuere »hunnenzeitliche« Funde aus Szabolcs.<sup>73</sup>

Durch diese Erkenntnis wurden auch die germanischen Gräberfelder des Körös—Maros-Gebietes in eine neue Beleuchtung gestellt. Im Zusammenhang mit den Gräberfeldern von Tápé-Malajdok haben anfänglich auch die Veröffentlichungen selber jene Züge in den Vordergrund gestellt, die an Marosszentanna erinnern; ja man hat sich auch gefragt, ob das Gräberfeld nicht gepidisch ist.<sup>74</sup> (Wie oben gesehen, wurde später auch dieses Gräberfeld — zusammen mit den Gräberfeldern um Csongrád herum — zur I. »hunnenzeitlichen« Gruppe gerechnet.) Erst nach solchen Überlegungen hat man versucht, die »hunnenzeitlichen« Gräberfelder des Theiß-Gebietes — die in Wirklichkeit aus den 4—5. Jahrhunderten entstammen, in eine einheitliche Entwicklungsreihe zu stellen, und sie bekamen den Namen: Poroshát—Malajdok—Csongrád-Gruppe.<sup>75</sup> Heute wird man anstatt Poroshát eher Ártánd schreiben wollen. Diese große, einheitliche archäologische Kultur, deren Bevölkerung aus Hunderten von Gräbern bekannt ist, verweist aller Wahrscheinlichkeit nach auf die stärksten lokalen Verbündeten der Hunnen, auf das »unzählbare« Heer des Ardarich, d. h. also auf die Gepiden, die am Ende die Hunnen geschlagen und vertrieben hatten.<sup>76</sup>

Man wird also wohl mit Recht jener, in Ungarn zuerst durch D. Csallány vertretenen These beipflichten dürfen, wonach der Schatz von Szilágysomlyó im Besitz der Gepiden war.<sup>77</sup>

Die Nachlassenschaft der gepidischen Aristokratie im mittleren Drittel des 5. Jahrhunderts fiel zuerst Ilona Kovrig auf. In ihrer mustergültigen Publikation der Gräber mit großen Silberplattenfibeln von Tiszalök und Mád unterzog sie die »westgoten« Theorie von Beninger einer Kritik. Sie bemerkte, daß jene vornehmen Einzelgräber, für die die großen Silberplattenfibeln und die Spiegel mit strahligen Rücken charak-

<sup>67</sup> Wir beschäftigen uns hier nicht mit der Erforschung der kaiserzeitlichen Germanen. Die wichtigsten Arbeiten nach 1945 waren: M. PÁRDU CZ: A brigetioi római temető quád edényei — The Quad Vessels from the Cemetery of Brigetio. MM 2 (1946) 10—16; 41—42. M. PÁRDU CZ—J. KÖREK: Eine Siedlung aus der Kaiserzeit in Ózd. Acta Arch. Hung. 10 (1959) 159—194. I. BÓNA: Der Fund von Káloz. Acta Arch. Hung. 6 (1955) 71—77; Ders.: Beiträge zur Archäologie und Geschichte der Quaden. Acta Arch. Hung. 15 (1963) 239—307.

<sup>68</sup> N. FETICH: Nyugati gót lelet Gyula határából. — Western Gothic Finds in the Precincts of Gyula. MM 1 (1945) 64—71; 97—98.

<sup>69</sup> I. BÓNA: Az újhartyáni germán lovassír. — Das

germanische Reitergrab von Újhartyán. Arch. Ért. (1961) 192—209.

<sup>70</sup> PÁRDU CZ 1963, 60.

<sup>71</sup> I. BÓNA op. cit. 204—206.

<sup>72</sup> K. MESTERHÁZY: Beszámoló az 1965. évi Bihar-keresztes-ártándi ásatásról. — Excavations at Bihar-keresztes-Ártánd in the year 1965. DDMÉ 1965 (1966) 61—67.

<sup>73</sup> D. CSALLÁNY: HOMÉ 2 (1958) 92—93. T. II. 4,5.

<sup>74</sup> M. PÁRDU CZ: Szarmatakor ... (op. cit.) III. Arch. Hung. XXX. Bp. 1950. 122; 258—259.

<sup>75</sup> BÓNA 1965, 114—120.

<sup>76</sup> BÓNA 1968, 607—608. Ders.: Diss. Arch. 9 (1968) 23—24.

<sup>77</sup> CSALLÁNY 1961, 345.



teristisch sind, um die Mitte des 5. Jahrhunderts sich in der oberen Theiß-Gegend gruppieren.<sup>78</sup> (Man vergesse nicht: hierher zu rechnen ist auch das ganze Gebiet jenseits der Theiß: Nagyvárad, Gyulavári, Perjámos, und die Umgebung von Hódmezővásárhely; der letzte Fund ist verlorengegangen.) Nachdem jedoch auf diesem Gebiete zu dieser Zeit von Westgoten nicht mehr die Rede sein kann, versuchte Kovrig, diese Bevölkerung vorsichtig den Gepiden gleichzusetzen.<sup>79</sup>

Doch war und blieb diese Stellungnahme von Kovrig unsicher; es war nicht leicht, jene alte Tradition der deutschen und skandinavischen Fachliteratur aufzugeben, wonach die Gleichheit des Stils für die Gleichheit des Volkes spricht. Man ersieht dies auch aus der Publikation eines Frauengrabfundes von Gyula aus der Zeit um die Mitte des 5. Jahrhunderts herum; gleichzeitig mit diesem Grabfund würde auch seine Parallele aus dem pannonischen Intercisa veröffentlicht.<sup>80</sup> Im Falle der beiden beinahe identischen Grabzusammenhänge ist die Bestimmung »gotisch—gepidisch« alternativ; in Wirklichkeit kann das Grab von Gyula *nur* gepidisch sein, während das Grab von Intercisa auf keinen Fall gepidisch ist.<sup>81</sup> Ähnlich unsicher war auch die Veröffentlichung und Datierung des Fibelpaares von Záhony.<sup>82</sup> Es handelt sich in Wirklichkeit auch im letzteren Fall um einen gepidischen Frauengrabfund aus der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts.

Es war D. Csallány, der versuchte, alle diese Vorarbeiten zusammenzufassen. Er gab seine früheren Gedanken über Sarmaten und Hunnen auf,<sup>83</sup> oder er behielt dieselben nur zum Teil bei. Seiner Ansicht nach bildete bis zum 5. Jahrhundert der Graben Csörsz die Grenze; auf der nördlichen Seite wohnten die Gepiden, und auf der südlichen verteidigten sich die Sarmaten. Die Gruppe Tiszalök—Mád, bzw. Balsa—Gáva verband auch er mit den Gepiden; diese wären die »frühen« gepidischen Funde, aber »die schöneren von diesen mögen auch hunnisch sein«. Richtig betont er dagegen die internationale Art der Schmuckgegenstände von Balsa—Gáva.<sup>84</sup>

Eine alte Schuldigkeit der ungarländischen Völkerwanderungsforschung wird im monumentalen Werk von D. Csallány, mit der Zusammenfassung der gepidischen Funde aus den 5—6. Jahrhunderten beglichen;<sup>85</sup> die Arbeit enthält beinahe das vollständige Fundmaterial dieses wichtigen Volkes der Völkerwanderungszeit. Das Buch bereichert mit einem neuen und beachtenswerten Quellenwerk die Erforschung der 5—6. Jahrhunderte im mittleren Donau-Becken. Der Verfasser wollte vor allem eine Art 'Corpus' bieten, das sich beinahe ausschließlich nur auf typologische und statistische Gruppierungen beschränkt.

Die Bewertung, die zu den ursprünglichen Corpus-Grundlagen der Arbeit geschrieben wurde, ist — sowohl ihrer Auffassung wie auch der Methode nach — bedauerlich eng. Man hat den Eindruck, als wollte der Verfasser bloß nachweisen, daß zwischen 454 und 567 in Gepiden in der Tat Gepiden und nicht Sarmaten oder andere Völker lebten. Es genügt demjenigen, der die mehr als ein Jahrhundert alte archäologische und historische Literatur über die germanischen Stämme einigermaßen kennt, in das Buch bloß hineinzublättern, um zu sehen, daß der Verfasser — dessen bedeutende Forschungen über die östlichen Reitervölker allgemein bekannt sind — sich nicht ausführlicher mit den germanischen Altertümern beschäftigt hatte. Es ist bedauerlich, daß die eingehend bearbeiteten und auch mit literarischen Angaben wohlbegründeten Teile des Werkes das Schicksal des Gepiden-Staates nach 454 kaum berücksichtigen. Der Verfasser ist auf einem Boden stehengeblieben, den er für sicherer hielt und mehr bevorzugte. Einerseits entwickelte er ausführlich seine Ansicht über solche Funde, die er für hunnisch hielt, sowie über das Fortleben der Sarmaten in den 5—6. Jahrhunderten und über ihre angebliche Rolle, und andererseits fand er auch Gelegenheit, um — bezüglich des gepidischen Volkes und seiner Denkmäler, sowie bezüglich des vermuteten Fortlebens der Gepiden auch nach 567 — seine Gedanken über die ethnischen und politischen Verhältnisse der Früh-Awarenzeit darzustellen.

Komposition und Aufbau des Fundkatasters lassen sich weder archäologisch und geographisch, noch historisch rechtfertigen; ja, es ist auch logisch völlig unberechtigt, wie er das von den Gepiden bewohnte Gebiet in willkürliche Einheiten zerteilte. Er hätte — sowohl historisch wie auch archäologisch — als besondere Einheiten die Funde der Tiefebene (des gepidischen Kernlandes), diejenigen von Siebenbürgen, sowie die anderen von Syrmien behandeln müssen; die Funde von Syrmien lassen sich ja auch chronologisch gut abgrenzen. Anstatt dessen hat er das Gebiet seiner Materialsammlung in hypothetische Zonen eingeteilt, die von großen Flüssen begrenzt werden; damit hat er ein Durcheinander hervorgerufen, das sich kaum überwinden läßt. Gräberfelder

<sup>78</sup> I. KOVRIG: A tiszalöki és mádi lelet (= Die Funde von Tiszalök und Mád). Arch. Ért. 78 (1951) 113—118. Taf. XLII—XLVI.

<sup>79</sup> Ebd. 118.

<sup>80</sup> I. KOVRIG: Germán lelet Gyuláról (= Germanischer Fund von Gyula). FA VI (1954) 86—91. T. XX—XXII., mit irreführender Bildschrift: Gyula = T. XX. Intercisa = T. XXI—XXII.

<sup>81</sup> Akzeptiert durch NAGY 1962, 69 und Anm. 128.

<sup>82</sup> I. BÓNA in: A kisvárdai vár története = Die Geschichte der Festung von Kisvárd (Kisvárd 1961) Népvándorlaskor = Völkerwanderungszeit. 92—93.

<sup>83</sup> Vgl. Anm. 60—61.

<sup>84</sup> D. CSALLÁNY: Das Problem der archäologischen Denkmäler der Gepiden im V. Jahrhundert. MFME 1964—1965/2, 57—60.

<sup>85</sup> CSALLÁNY 1961.



in der Umgebung von Szeged, die auf einem Kreisgebiet liegen, dessen Radius kaum 25 km beträgt, wurden auf diese Weise zu drei verschiedenen Regionen gerechnet, und auch in diesem Sinne behandelt.

Es gibt verschiedene Möglichkeiten dafür, wie man das Material in zusammenfassenden Monographien veröffentlicht: je nach Perioden, Themen, Gegenstandstypen oder Gräberfeldern und nach Gräbern gruppiert. Das logische System des Tafelmaterials von Csallány läßt sich nicht leicht erraten. Im ersten Teil des Buches werden die Funde in der Reihenfolge seiner willkürlichen Regionen je nach Gräberfeldern vorgeführt — aber überall ohne Rücksicht auf die Reihenfolge der Grabnumerierung und auf die Grabzusammenhänge (vgl. z. B. Taf. I); um die Eintönigkeit zu vermeiden, fügt er hier und da Tafeln mit der Keramik von verschiedenen Fundorten her hinein. Später wird auch noch dieses lockere System aufgelöst, häufiger kommen zerstückelte Grabzusammenhänge vor.

Es ist auffallend, mit welcher streng wissenschaftlicher Kritik Csallány im Jahre 1943 noch gearbeitet hatte; damals hat er noch das erste literarische Fundkataster von Gy. Török erbarmungslos — und es sei hinzugefügt: vollkommen mit Recht — ausgemustert; er wollte das historische Siedlungsgebiet der Gepiden auf Grund von bloß gesicherten und echten gepidische Funden bestimmen. Man spürt von derselben Strenge im vorliegenden Corpus so gut wie gar nichts mehr. Es werden Funde, ja auch Fundgruppen aufgenommen, die offenbar nicht gepidisch sind. Die verschiedenen Funde, die östlich von dem Donauknie und in Nordungarn zum Vorschein gekommen waren, manche pannonisch — langobardischen Funde, sowie eine Fundgruppe, für die die sog. »Rybakov—Werner«-Fibeln charakteristisch sind, und die offenbar mit der awarischen Landnahme gleichaltrig sein muß, haben in einem »gepidischen« Corpus nichts zu suchen. Zählt man alle negativen Angaben zusammen, so sieht man, daß von den 276 Posten des Corpus mehr als ein Viertel nicht gepidisch, oder zumindest fraglich sind. Und da solche Fundorte auf der zusammenfassenden Verbreitungskarte gar nicht kenntlich gemacht wurden, kann die Karte selber unter dem Gesichtspunkt der gepidischen Archäologie und Siedlungsgeschichte, sowie auch unter demjenigen des gepidischen Staates nicht als maßgebend und authentisch gelten. Übrigens wurden von den 11 Fundorten in Syrmien 7 falsch angegeben, bzw. wurden sie durcheinander geworfen; dasselbe passierte — leider — häufig auch mit den Funden selbst.<sup>86</sup>

Es geht aus den neueren Ausgrabungen (z. B. Kishomok) eindeutig hervor,<sup>87</sup> daß der sog. gepidische Typus der Adlerschnallen für die gepidischen Gräberfelder vor 567 charakteristisch ist. Archäologisch ist also jene Annahme nicht mehr begründet, die das Gräberfeld von Szentes-Nagyhegy mit den Adlerschnallen, sowie das noch nicht veröffentlichte Gräberfeld von Szolnok-Szanda auf die Zeit zwischen 568 und 600 bzw. nach 600 datiert. Man kann im Material dieser letztgenannten Gräberfelder keine solche wesentliche Abweichung nachweisen, welche die durch Csallány verschobene Chronologie, und noch weniger die das Zuströmen eines neuen germanischen Ethnikums (etwa gotischer Elemente aus der Krim) nahelegen könnte.

Der wahre Wert des Corpus von Csallány besteht darin, daß er die gepidischen Funde von Ausgrabungen und Sammlungen einer Periode, die mehr als ein halbes Jahrhundert beläuft, zusammen mit den dazugehörigen Angaben zusammengestellt und veröffentlicht hatte. Seit dem Erscheinen dieses Buches weiß man mehr als früher von den Gepiden und den gepidischen Funden, und dies ist ihm unbedingt als Verdienst anzurechnen. Damit sind die Gründe zu weiteren gepidischen Forschungen niedergelegt worden. — Neuere gepidische Funde aus der Völkerwanderungszeit sind seit dem Erscheinen des Corpus nur noch von Derecske, Hajdubágos<sup>88</sup> und Kisköre<sup>89</sup> veröffentlicht worden; es handelt sich dabei bloß um die Funde von vier—fünf Gräbern. Die historisch-archäologische Umgrenzung des gepidischen Siedlungsgebietes im 6. Jahrhundert, sowie die starke Kritik der ganzen früheren Literatur wurden erst in jüngster Vergangenheit durchgeführt. Es hat sich herausgestellt, daß das verhältnismäßig nicht große gepidische Mutterland jenseits der Theiß im 6. Jahrhundert von unbewohnten Gebietsstrichen umgeben war.<sup>90</sup>

Ein gefälschter 'solidus' von Theodosius II. aus der Umgebung von Sárospatak wurde durch Frau K. Bíró-Sey veröffentlicht; daselbst erwähnte sie, daß auch der goldene 'solidus' aus dem Grab von Érmihályfalva (Valea lui Mihai) ebenfalls eine gleichaltrige Fälschung ist.<sup>91</sup> Man wird also in Zukunft mit einer Prägestalt von Falschmünzen in der oberen Theiß-Gegend rechnen müssen, wenn man die münzdatierten Funde

<sup>86</sup> Die obige Schilderung größtenteils nach I. BÓNA: D. Csallány, Archäologische Denkmäler der Gepiden im Mitteldonaubecken. Arch. Ért. 90 (1963) 137—140.

<sup>87</sup> Ausgrabung des Verfassers. Noch nicht veröffentlicht.

<sup>88</sup> K. MESTERHÁZY, A Déri-Múzeum régészeti tevékenysége 1962—1965. — The archaeological activity of the Déri-Museum in the years 1962—1965. DDME

1965 (1966) 19—59. Abb. 9—10, 15 — prachtvolle eingeglättete Gefäße.

<sup>89</sup> J. KOREK: Ásatás Kiskörén (= Ausgrabung in Kisköre). Múzeumi levelek (Museumsblätter) 7—8 (1965) Szolnok. 14., Abb. 8. (Grab mit Kamm).

<sup>90</sup> BÓNA 1968, 609—610, T. I (Verbreitungskarte).

<sup>91</sup> K. Bíró-Sey: II. Theodosius solidusainak egykorú hamisítványa. — A contemporary counterfeit of a solidus of Theodosius II. F. A. XIX (1968) 99—103.



der Umgebung bewerten will. Es ist ferner gelungen nachzuweisen, daß jene gegossenen bronzenen Riemenbeschläge von Szeged, die man gewohnt war zur Nachlassenschaft der »fortlebenden« Gepiden zu rechnen, awarenzeitlich und italischen Ursprungs sind.<sup>92</sup>

### Die Skiren

Man hat ziemlich unfruchtbar über das Siedlungsgebiet und die archäologische Nachlassenschaft der Skiren gestritten. Die ungarische Forschung verwirft — seit der überzeugenden Kritik von A. Alföldi — einstimmig jene Theorie von L. Schmidt, wonach das Volk der Skiren in der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts in der SW-Slowakei gelebt hätte. Doch haben das Verkennen der Bedeutung des skirischen Volkes, sowie die Ungeklärtheit seiner Siedlungsgrenzen zu manchen voreiligen archäologischen Vermutungen geführt. D. Csallány versuchte manche sporadischen germanischen Funde in Nordungarn und in der Theiß-Biegung, die Einzelbestattungen in Szécsény, Miskolc, Mezökövesd, Szendrölád u. a. m. den Skiren zuzuschreiben.<sup>93</sup> Noch mehr erweiterte T. Nagy diesen skirischen archäologischen Kreis mit den großen Silberplattenfibeln von Tiszaölök, Mád und Mezököszony, ja er wollte auch den Kreis der Maskenschnallen von Gáva—Kiskunfélegyháza hierzu rechnen.<sup>94</sup> Daraus würde sich ein mächtiger Siedlungsblock, größer als das Mutterland der Gepiden, ergeben.

Überraschend ist dies auch darum schon, weil T. Nagy — vollkommen mit Recht — das Siedlungsgebiet der Skiren in der Donau-Gegend lokalisierte, südlich von dem Donauknie im Donau—Theiß-Zwischenstromgebiet.<sup>95</sup> In der Tat muß man das nicht sehr große Siedlungsgebiet der Skiren in der Nähe des ostrogotischen Valamir suchen, also in der Mitte und in der südlichen Hälfte des Donau—Theiß-Zwischenstromgebietes.<sup>96</sup> Der wichtigste Fund dieser Gegend ist der berühmte Fundkomplex von Bakodpuszta. Das letzte Mal hat ihn N. Fettich als ein Stück der »späthunnischen« Metallkunst veröffentlicht.<sup>97</sup> Csallány hat die Vermutung von Fettich in dem Sinne modifiziert, daß die beiden vornehmen Frauen mit Goldschmuck echte Hunnen, während ihre Begleiterin mit Silberplattenfibel eine gepidische Frau gewesen wäre.<sup>98</sup> — Es folgt aus der neuesten Bestimmung der skirischen Siedlungsgeschichte, daß man die Gräber von Bakodpuszta wohl mit der skirischen Fürstenfamilie zu verbinden hätte.<sup>99</sup>

\*

Einigen allgemeinen Problemen der germanischen Denkmäler aus dem 5. Jahrhundert ist die Arbeit von Ilona Kovrig gewidmet. Es dürfen als im großen und ganzen zusammengehörige archäologische Funde die Gräber im N-Pest-Komitat, von Szob, Csövár und Pilismarót gelten. Verfasserin untersucht sehr gründlich die Orientierung der »hunnenzeitlichen« Gräber, und sie kommt zur Überzeugung, daß die W—O orientierten Bestattungen sich mit Germanen verbinden lassen. Sie läßt die Probleme der ethnischen Bestimmung des Ostgermanentums — mit Recht — offen; die bisherigen Funde genügen in der Tat nicht zu ihrer Entscheidung. Doch es werden zum Beweis ihres östlichen Ursprungs alle Metallspiegel mit strahligen Rücken aus dem Karpatenbecken zusammengestellt; man bekommt hier die bisher vollständigste kartographische Zusammenstellung von dieser Art Spiegeln.<sup>100</sup>

### Pannonische Germanen

Die Debatte über das Fortleben und Rolle der römischen Bevölkerung Pannoniens hat zu manchen neuen Gesichtspunkten aber zu keiner Lösung geführt.<sup>101</sup> Die zusammenfassende Studie über Pannonien nahm gegen die römische Kontinuität Stellung;<sup>102</sup> zu demselben Ergebnis kam auch die mittelalterliche Geschichtsschreibung.<sup>103</sup> Anders war — im allgemeinen — die Stellungnahme der Forscher der Völkerwanderungszeit; sie bezweifeln zwar nicht, daß die römische Staatsordnung und das städtische Leben zusammenbrachen, aber sie sind doch nicht der Meinung, daß die Bevölkerung schnell ausgestorben oder fortgezogen wäre. Das Problem wurde — unter Berücksichtigung der Argumente beider Ansichten, sowie unter derjenigen der gesamten Litera-

<sup>92</sup> BÓNA 1963, 49, 56—57.

<sup>93</sup> CSALLÁNY 1961, 317, 336—337. Viel unsicherer in seiner anderen Arbeit, die in Anm. 84 genannt wurde, 58.

<sup>94</sup> NAGY 1962, 68: »auf Grund von archäologischen und siedlungsgeschichtlichen Motiven, die hier nicht erörtert werden können«.

<sup>95</sup> NAGY op. cit. 110 und Anm. 105.

<sup>96</sup> I. BÓNA, MRR 102, 120.

<sup>97</sup> FETTICH 1951, Kap. IV. T. XV—XIX.

<sup>98</sup> CSALLÁNY 1961, 232—233.

<sup>99</sup> I. BÓNA MRR 115—125.

<sup>100</sup> KOVRIG 1959, 209—210, 212—224.

<sup>101</sup> A. RADNÓTI: Pannoniai városok élete a korai

feudalizmusban (= Das Leben der pannonischen Städte im frühen Feudalismus). Mit Beiträgen von B. Svoboda, T. Nagy, L. Barkóczy, G. Fehér, A. Dobrovits, K. Sági, J. Szilágyi, I. Hahn, Z. Kádár, sowie mit einer Erwiderung von A. Radnóti. Abh. der II. Klasse der Ung. Akad. d. Wiss. 5 (1954) 489—534.

<sup>102</sup> A. Mócsy: Pannonia, PWRE Suppl. IX. Stuttgart 1962, 773—776.

<sup>103</sup> Gy. SZÉKELY, Le sort des agglomérations pannoniennes au début du Moyen Age et les origines de l'urbanisme en Hongrie. Annales Univ. Sci. de Rol. Eötvös nom. Sect. Historica III (1961) 59—96.



tur — durch A. Kiss zusammengefaßt.<sup>104</sup> Seiner Ansicht nach blieb die römische Bevölkerung auf ihrem alten Gebiet zurück und sie verschmolz langsam mit anderen Völkern.

Der Verfasser dieser Zeilen faßt die eigenen Beobachtungen darin zusammen, daß vor dem Jahre 456 kein barbarisches Volk das ganze Pannonien überströmte, das heißt: die Barbarengräber aus den früheren Jahrzehnten sind entweder Einzelgräber, oder sie schließen sich römischen Siedlungen, Gräberfeldern an; neue selbständige Siedlungsböcke oder wirtschaftliche Einheiten lassen sich nirgends beobachten.<sup>105</sup> Auch ein siedlungshistorischer Überblick späteren Datums führte zu demselben Ergebnis.<sup>106</sup>

Dies heißt auch soviel, daß man auf bedeutenden Teilen der Provinz in größerem Maße mit dem Fortleben der einheimischen Bevölkerung rechnen darf, als dies bisher vermutet wurde. Am akutesten wird unter archäologischem Gesichtspunkt diese Frage, wenn man an das Gräberfeld von Hegykő aus der ersten Hälfte des 6. Jahrhunderts denkt. Man stieß hier unter den ostgermanischen Gräbern in bedeutendem Maße auf Bestattungen ohne Grabbeigaben, wobei die Skelette ihre Hände gefaltet hielten; es handelte sich hier — nach den anthropologischen Untersuchungen — um dinarische, alpine und mediterrane Elemente. Man begegnet derselben christlichen, provinziellen Schicht — auch wenn das Vorkommen nicht so zahlenmäßig und charakteristisch ist — auch am Rande des langobardischen Gräberfeldes von Szentendre.<sup>107</sup>

Die Provinzialen von Hegykő in West-Pannonien werden zeitlich kaum durch zwei Jahrzehnte von jenem spätrömischen Gräberfeld von Lauriacum getrennt, dessen christlich-römischer Gebrauch sowohl historisch wie auch archäologisch sich mindestens bis zum Jahre 488 nachweisen ließ; auch für dieses letztere Gräberfeld sind die zahlreichen Bestattungen ohne Grabbeigaben und mit gefalteten Händen charakteristisch.<sup>108</sup> Diese Schicht, Bestattungen mit zusammengefalteten Händen und ohne Grabbeigaben, ließ sich in Ost-Pannonien, in Intercisa bis zur ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts zurückverfolgen.<sup>109</sup>

A. Mócsy pflichtete zuletzt nur theoretisch diesen Vermutungen bei, indem er sich darauf berief, daß die Gräber ohne Grabbeigaben nur unsichere Schlüsse zulassen.<sup>110</sup> Die Kritik war berechtigt, aber nur insofern, daß die völkerwanderungszeitliche Zusammenfassung nicht erwähnt hatte (es war auch nicht ihre Absicht): die fraglichen Gräber von Intercisa kamen aus einer Schicht über gut datierbaren Gräbern aus dem 4. Jahrhundert (Superposition) zum Vorschein.

Bei der Veröffentlichung der frühen völkerwanderungszeitlichen pannonischen Funde Pannoniens vermischen sich alte und neue Gesichtspunkte miteinander. M. Párducz legte in Mohács ein typisches, halb in die Erde vertieftes germanisches Haus, einen Pfostenbau mit 2 × 3 Pfostenlöchern frei; es lagen in der Nähe auch fünf W—O orientierte Gräber. Die Mehrheit des Fundmaterials (90%) machte im Falle des Hauses aus hartem Ton gearbeitete, graue, auf der Drehscheibe hergestellte spätrömische Keramik aus. Die Publikation ließ diese Tatsache außer acht, und sie verglich die gefundenen Scherben mit sarmatischer Keramik von der Tiefebene. Und so kam der Verfasser zum Schluß, daß die westgotische (?) Bevölkerung diese Keramik von den Sarmaten der Tiefebene übernommen hätte. Dabei datierte er das Haus auf die »Hunnenzeit«.<sup>111</sup> In Mohács, in unmittelbarer Nähe des Limes kann kaum von Westgoten die Rede sein; das germanische Haus und die Gräber lassen sich sowieso nicht leicht datieren. Das massive polyedrische Ohrgehänge aus den Gräbern, sowie die im Haus gefundene bronzene Pinzette legen nur so viele Vermutung nahe, daß der ganze Fund wohl aus dem 5. Jahrhundert stammt.

In der Publikation des germanischen »Fürstengrabes« von Lébény hebt R. Pusztai schon bewußt die römischen Zusammenhänge des Komplexes (Kamm, Glasbecher, römisches Gebiet) hervor. Er hält den in schmuckvoller, goldenen Tracht bestatteten Barbaren für einen Häuptling der 'foederati' östlicher Herkunft, die in römischen Dienst standen und mit dem Kreis 'Untersiebenbrunn-Laa und Thaya' verwandt waren. Er hält nicht für »hunnenzeitlich« die charakteristischen goldenen Schnallen, die W-förmigen goldenen Schmucke und das Schwert; ja, er betont in seiner richtigen Datierung (Ende des 4., erstes Drittel des 5. Jahrhunderts), daß diese Stücke vor dem Jahre 433, also noch vor der Hunnenzeit in die Erde kamen.<sup>112</sup>

<sup>104</sup> Kiss 1965.

<sup>105</sup> Bóna 1964, 73—78.

<sup>106</sup> Bóna 1968, 605—606. Ders.: Diss Arch. 9 (1969) 21—23.

<sup>107</sup> I. Bóna: VI. századi germán temető Hegykőn III. — Germanisches Gräberfeld aus dem 6. Jahrhundert in Hegykő III SSZ. 17 (1963) 141—142. Noch ausführlicher: A szentendrei langobárd temető régészeti elemzése az embertani és kémiai vizsgálatok fényében (= Archäologische Analyse des langobardischen Gräberfeldes von Szentendre im Lichte der anthropologischen und chemischen Untersuchungen). Diss. Arch. 9 (1968) 39—40.

<sup>108</sup> Ders.: VI. századi germán temető . . . (op. cit.) 142 und Anm. 11.

<sup>109</sup> Bóna 1964, 76.

<sup>110</sup> A. Mócsy: Pannonia-Forschung 1964—1968. Acta Arch. Hung. 21 (1969) 373.

<sup>111</sup> M. Párducz: Népvándorláskori ház Mohács-on (= Ein völkerwanderungszeitliches Haus in Mohács). Arch. Ért. 76 (1949) 84—89. Taf. XXXIV.

<sup>112</sup> R. Pusztai: A lébenyi germán fejedelmi sír. — Das germanische Fürstengrab von Lébény. Arrabona 8 (1966) 99—118.



Es wurden zum ersten Male i. J. 1966 die Thesen von L. Várady über die pannonischen 'foederati' veröffentlicht.<sup>113</sup> Man sieht die Wirkungen dieser Thesen in der wichtigen Zusammenfassung über die pannonischen Glasfunde vom 4. und vom Anfang des 5. Jahrhunderts. Man begegnet unter zahlreichen Grabfunden aus Pannonien und aus dem Barbaricum Glasbechern, die mit Wellenfaden und mit blauen Punkten versehen oder glatt sind; es befanden sich solche z. B. auch in dem schon früher erwähnten Gräberfeld Csongrád-Hanffelder und im Grab von Szob. Da manche Typen von diesen Glasbechern längere Zeit hindurch vorkommen, dürfte man eventuell auch ihre chronologische Gliederung versuchen.<sup>114</sup> Sie wurden wohl auch noch im mittleren Drittel des 5. Jahrhunderts gebraucht. Es ist eben deswegen bedauerlich, daß der Glasbecher mit Wellenband aus dem germanischen Grab von Intercisa weder anlässlich der ersten Publikation dieser Funde, noch anlässlich der Zusammenfassung der Glasfunde veröffentlicht wurde.<sup>115</sup> Es wurde schon erwähnt, daß Ilona Kovrig das Grab von Intercisa, das die Parallele zu den Fibeln von Gyula enthielt, auf die zweite Hälfte des 5. Jahrhunderts datierte, und es mit den Ostgoten oder mit einem gepidischen Vorstoß verband. Wir vermuten eher — auf Grund des im Grab gefundenen Tongefäßes —, daß es den Donau-Sieben angehörte.<sup>116</sup>

Die Bestattungen der barbarischen 'foederati', denen man in den spätrömischen Gräberfeldern, und auch ihre sporadischen Funde, denen man in den Siedlungen begegnet, waren ein schwer lösbares Problem für die römische und völkerwanderungszeitliche Archäologie. Störend war besonders die eigentümliche Mischung der barbarischen und römischen Elemente: man fand unter den römischen Stein-, Ziegel- und Sarg-Gräbern auch einfache Erdgräber, gemischte römisch-barbarische, oder auch rein barbarische Grabbeigaben. Es ist eigentümlich, daß die Forscher der Römerzeit solche Gräber und Funde der »äußeren« barbarischen Bevölkerung,<sup>117</sup> während die Forscher der Völkerwanderungszeit dieselben eben umgekehrt barbarisierten Römern zuschreiben wollten. Die irrtümlichen ethnisch-historischen Lösungen, die man von »römischer Seite« her vorgeschlagen hatte, sind manchmal auf die mangelhafte Kenntnis des nicht-römischen Materials zurückzuführen. Es sei dafür hier nur ein Beispiel erwähnt. M. R. Alföldi suchte und fand die Parallele zu den in Intercisa zum Vorschein gekommenen germanischen Kämmen nur in den westgotischen Gräberfeldern Siebenbürgens; so kam sie zum Schluß, daß man in diesem römischen 'Castrum' mit der Anwesenheit von Westgoten zu rechnen hätte.<sup>118</sup> In Wirklichkeit ist derselbe Typus von Kamm (und ebenso auch die damit zusammen erwähnte Keramik)<sup>119</sup> für die ganze Tscherniachow-Kultur charakteristisch; man kann also diese Gegenstände einfach auch mit den historisch gesicherten ostgotischen 'foederati' verbinden.

Ebenso dachte J. Fitz in der Beschreibung des Gräberfeldes von Szabadbattyán, das 18 Gräber vom Ende des 4. — Anfang des 5. Jahrhunderts besaß, zunächst an Germanen des Donau-Theiß-Zwischenstromgebietes (?); erst später hat er seine Ansicht in dem Sinne korrigiert, daß es sich um Ostgoten handeln könnte.<sup>120</sup> T. Szentlélek erwähnt als ein germanisches Grab aus dem 6. Jahrhundert — bloß wegen seiner Kamm-Beigabe — jenes spätrömische Grab, das unter den Trümmern des Iseums von Savaria vorlag.<sup>121</sup> Es waren in Wirklichkeit die Gepiden und andere Ostgermanen, die diesen Typus von doppelreihigem Dreilagenkamm von den Römern übernommen hatten. M. Párducz hielt jene spätrömischen Gräber aus dem 4. und 5. Jahrhundert, die auf dem Széchenyi-Platz von Győr, in der Nähe der Mauern von Arrabona gefunden wurden, für »hunnenzeitliche«, nachdem auch ein deformierte Schädel in ihnen vorkam.<sup>122</sup> Man beobachtet einige Unsicherheit auch in jener Publikation, die die im Schutt des Burggrabens von Scarabantia gefundenen Gräber (Sopron, Hátulsó-Straße) veröffentlichte; die Datierung des Verfassers P. Tomka (Ende 4. Jahrhundert, Anfang des 5.), sowie seine Deutung (gemeinsame Bestattungen von Römern und Barbaren) sind tadellos.<sup>123</sup> Aber es ist ihm nicht gelungen, den

<sup>113</sup> L. VÁRADY: Új barbár népek Pannoniában a IV. század végén (= Neue barbarische Völker in Pannonien am Ende des 4. Jahrhunderts). Thesen einer Kandidaten-Dissertation. Bp. 1966 p. 12.

<sup>114</sup> L. BARKÓCZI—Á. SALAMON: IV. század végi és V. század eleji üvegleletek Magyarországról. — Glasfunde vom Ende des 4. und Anfang des 5. Jahrhunderts in Ungarn. Arch. Ért. 95 (1968) 29—39.

<sup>115</sup> Der ganze Grabfund zusammen mit Gefäß und mit Glasbecher veröffentlicht bei I. BÓNA—E. B. VÁGÓ: Képek Dunaujváros múltjából (= Bilder aus der Vergangenheit von Dunaujváros). Dunaujváros 1966. 23. T. X. 1—2, 4—9. Es war, leider, weder den Verfassern der Arbeit über die Glasbecher, noch dem Veröffentlichenden des Grabes von Lébény die folgende wichtige Arbeit bekannt: J. Werner, BVbl. 25 (1960) 164 ff.

<sup>116</sup> I. BÓNA—E. B. VÁGÓ, op. cit. 23.

<sup>117</sup> Zum Beispiel É. F. PETRES—J. FITZ: Fejér megye rövid története (= Die kurze Geschichte des

Komitats Fejér). Székesfehérvár 1956. 24. Abb. 12, 2—3. Die Funde von Csákvár werden für hunnisch gehalten.

<sup>118</sup> M. R. ALFÖLDI, Intercisa II. Arch. Hung. XXVI Bp. 1957. 478—481.

<sup>119</sup> K. SZ. PÓCZY, ebd. 115 und 127.

<sup>120</sup> J. FITZ: SzSz 10 (1955) 74 (Barbaren des Jenseits der Donau). Ders.: Germán temető Szabadbattyánban (= Germanisches Gräberfeld in Szabadbattyán). Régészeti kutatások Fejér megyében (= Archäologische Forschungen im Komitat Fejér). Székesfehérvár 1958 113—16.

<sup>121</sup> T. SZENTLÉLEKY: A szombathelyi Isis-szentély — Das Isisheiligtum von Szombathely. Műemlékeink. Bp. 1960, 28 und 33.

<sup>122</sup> PÁRDU CZ 1963, 25—26.

<sup>123</sup> P. TOMKA: Későrómai sírok a Hátulsó utcában (= Spätrömische Gräber in der 'Hátulsó utca' genannten Straße) SSz. 21 (1967) 245—253.



Grundcharakter des Gräberfeldes — römisch oder barbarisch —, zu bestimmen; dies ist vorläufig auch nicht möglich. Übrigens ist dieses Gräberfeld, das nur einige Bestattungen enthielt, eines der besten Beispiele für das pannonische Zusammenleben von Römern und Barbaren.

Eindeutiger ist die Stellungnahme von K. Póczy in der Auslegung der barbarischen Funde vom Innengebiet der Stadt Scarabantia; sie erklärt die unversehrten barbarischen Gefäße, die um die Jahrhundertwende vom 4. zum 5. in die römische Stadt gekommen waren, mit markomannischen 'foederati', die sich aus guten Quellen belegen lassen,<sup>124</sup> evtl. ihnen angeschlossenen westgotischen Elementen. Alle diese fremden Elemente schlossen sich jedoch einer noch lebendigen Stadt und ihrer römischen Bevölkerung an.

#### *Ostgoten*

Mustergültig bearbeitet wurde der prachtvolle Frauengrabfund, der in der Nähe von Szigetvár in Zsibót-Domolospusztá zum Vorschein gekommen war, durch János Dombay. Nach einer sehr sorgfältigen und eingehenden Beschreibung werden auf schönen Tafeln auch die wichtigsten Parallelen der verwandten Funde von Bácsordas (Karavukovo), Gáva, Kiskunfélegyháza und Sadovec veröffentlicht. Der Grabfund wird — im Sinne der Theorie von Åberg—Müller—Werner — mit dem pannonischen Aufenthalt der Ostgoten verbunden. Als obere Grenze der Datierung wird das Fortziehen der Goten (471), und als untere Grenze der 'solidus' des Fundes von Bácsordas (445) angesehen;<sup>125</sup> dies alles scheint historisch und archäologisch zuzutreffen.<sup>126</sup> Doch kommt — im Sinne unserer heutigen Kenntnisse — die Münze des Theodosius II. aus Bácsordas nur als 'terminus ante quem' in Betracht; und die Bestimmung einer Fundgruppe, für die die genannten Gegenstände charakteristisch sind, als früh »ostgotisch«, scheint heute schon überholt zu sein.

Diesen falschen »ostgotischen Spuren« folgte zum Teil auch die zusammenfassende Arbeit vom Verfasser dieser Zeilen;<sup>127</sup> die Unrichtigkeit der These habe ich erst später erkannt. Ursprünglich habe ich die Funde aus der Zeit 456—546 zusammengezogen, obwohl sich diese nicht auf einen gemeinsamen Nenner bringen lassen. Wir haben kaum gesicherte Funde aus der Zeit der ersten ostgotischen Herrschaft in Pannonien, die insgesamt nur 15 Jahre gedauert hatte; solche reich ausgestatteten Gräber, wie dasjenige von Domolospusztá, und die daran anknüpfenden Funde, gehören vielmehr in die Zeit des Odoaker, oder noch mehr in das zweite ostgotische Zeitalter nach dem Jahre 504.<sup>128</sup>

Der einzige gesicherte Fund des ersten ostgotischen ('foederati') Zeitalters<sup>129</sup> ist derjenige von Németskér. Wohl ist dieser Fund aus dem Komitat Tolna fragmentarisch, aber dennoch eine archäologische Sensation. Nach der Feststellung von I. Kovrig, die ihn veröffentlicht hatte, ist ihre zellengeschmückte herzförmige Dolchverzierung eine genaue Parallele zum Dolchknauf aus dem sog. Theoderich-Grab aus Pouan.<sup>130</sup> Der überraschende Zusammenhang legt den Gedanken nahe, daß man es hier wohl mit einem Bruchstück aus einem ostgotischen Fürstengrab aus der Periode 456—471 zu tun hat. Auch die schöne goldene Schnalle, die nicht weit vom letzteren Fund in Nagydorog zum Vorschein gekommen war, läßt sich auf dieselbe Zeit datieren.<sup>131</sup>

\*

Die Zusammenstellung des 'prälängobardischen' (suebischen oder suebisch-herulischen) archäologischen Materials von Nord-Transdanubien — das einstweilen ziemlich gering ist — macht einen verlässlicheren Eindruck.<sup>132</sup> Es wurde bisher nur ein Vorbericht über die Ausgrabung jenes Gräberfeldes von Soponya (Kom. Fejér) veröffentlicht (man fand hier Gräber mit deformierten Schädeln) das zu dieser Gruppe gehört;<sup>133</sup> man darf auch jene Gräber von Táp zu derselben Gruppe rechnen, über die wir ebenfalls bisher nur einen Vorbericht besitzen.<sup>134</sup>

<sup>124</sup> K. PÓCZY: Sopron római emlékei (= Die römischen Denkmäler der Stadt Sopron). Műemlékeink. Bp. 1965. 38—39. Abb. 38.

<sup>125</sup> J. DOMBAY: Der gotische Grabfund von Domolospusztá. JPMÉ 1 (1956) 104—129. Taf. XVII—XXV.

<sup>126</sup> So NAGY 1962, 68 und Anm. 111.

<sup>127</sup> BÓNA 1964, 78—79. Abb. 1 (Karte).

<sup>128</sup> BÓNA 1968, 606—607. Ders.: Diss. Arch. 9 (1968) 22—23.

<sup>129</sup> I. BÓNA: Severiana. Ant. Tan. 16 (1969) 265—290. Die Verhältnisse in Pannonien und in Noricum zwischen 455 und 482 werden abweichend als früher geschildert (278—290).

<sup>130</sup> KOVRIG 1959, 211, 224—225.

<sup>131</sup> GY. TÖRÖK in: Führer durch die Ausstellungen des Museums von Szekszárd. Szekszárd 1965. 50 T. XXI, oben.

<sup>132</sup> BÓNA 1964, 78—79., Abb. 1 (Verbreitungskarte). Ders. 1968. 607.

<sup>133</sup> I. BÓNA: A soponyai germán temető. Das germanische Gräberfeld von Soponya. Alba Regia 1 (1960) 167—170.

<sup>134</sup> J. FRITZ: Alba Regia 1 (1960) 158—160, Abb. 8. Ders.: Alba Regia 2—3 (1963) 143—144. T. 43, 2.



Á. Salamon hat einen interessanten Bronzeschmuck von Környe, einen Adler, der einen Fisch hält, analysiert; sie hält das Stück für germanisch, obwohl sie auch awarische Parallelen zu ihm kennt.<sup>135</sup> Wir sind nicht der Ansicht, daß es sich um ein germanisches Denkmal handelte.

### Langobarden

Das Sammeln und die Bearbeitung ihres ungarländischen Nachlasses stützte sich auf wenig Fundstätten und größtenteils auf Amateur Ausgrabungen. Die bloß hinweisartigen Bemerkungen der früheren Forschung gingen teils aus falschen chronologischen und teils aus unbeweisbaren historischen Vermutungen aus, und sie hielten alle Funde aller langobardischen Fundstätten in Pannonien für den Nachlaß solcher Langobarden, die hier geblieben und hier »fortgelebt« hatten; man wurde sich nicht einmal der beinahe schon komischen Unhaltbarkeit dieser Theorie bewußt. Die erste Zusammenfassung hatte dieser Theorie die Analyse der archäologischen und historischen Quellen gegenüberzustellen. Daraus ergaben sich die »Kinderkrankheiten« die unbegründete Sicherheit und die Überschätzung des oft nur sehr mittelmäßigen Materials. Aber es war doch ein erster Versuch, eine kleinere ungarländische Volksgruppe der Völkerwanderungszeit mit komplexen archäologischen und historischen Mitteln zu bearbeiten.

Die Zusammenfassung veröffentlichte als Grundlage der Arbeit das Gräberfeld von Várpalota, veröffentlichte erneut mit Fototafeln das Gräberfeld von Bezenye, und auf Grund dieser beiden Fundkomplexe machte sie die langobardischen Denkmäler von 18 Fundstätten zugänglich, die in transdanubischen Museen aufbewahrt werden.<sup>136</sup> Die Bearbeitung war bestrebt, den Übergangscharakter dieser Denkmäler nachzuweisen, einerseits nämlich zwischen jenem langobardischen Material, das auf den älteren tschechisch-mährischen und österreichischen Fundstätten zum Vorschein kam, und andererseits zwischen jenem anderen, das in den späteren italischen Gräberfeldern der Langobarden vorlag. Man entfernte im Laufe dieser Arbeit aus dem langobardischen Material den Schatz von Aquincum; auf den »prälangobardischen« Fibeln dieses Schatzes entdeckte man eine Runeninschrift.<sup>137</sup> Jene neueren wiederholten Versuche, die bestrebt waren, die Fibeln von Aquincum wieder in das langobardische Zeitalter hineinzufügen,<sup>138</sup> werden im Lichte der jüngsten Ausgrabungen immer weniger überzeugend. Das sprachliche Untersuchen der Runeninschrift unterstützte die Annahme der herulischen Herkunft.<sup>139</sup>

Die irrtümlichen Gedanken des Kapitels über die langobardische Frauentracht<sup>140</sup> — die von früheren nicht-fachgemäßen Beobachtungen ausgegangen waren — wurden auch von der internationalen Literatur übernommen.

Die kleine Monographie unterscheidet sich von den früheren ungarländischen Zusammenfassungen der völkerwanderungszeitlichen Archäologie darin, daß sie eine selbständige historische Zusammenfassung bietet, in der die langobardische Geschichte auf Grund der Quellen und die Lehren aus den archäologischen Beobachtungen miteinander in Einklang gebracht werden. Man darf von den erzielten Ergebnissen folgende Tatsachen hervorheben: das endgültige Ablehnen der Gleichsetzung »Feld = 'Alföld' d. h. die Große ung. Tiefebene«; die neue Bestimmung des Zeitpunktes der langobardischen Einwanderung: 526/527; die Umgrenzung des pannonischen Siedlungsgebietes der Langobarden, die gleichzeitig auch eine Stellungnahme zu Beningers Vermutungen ist; und zum Schluß das historisch-archäologische Ablehnen der Möglichkeit eines geschlossenen langobardischen »Fortlebens«.<sup>141</sup>

Die Vermutung, daß die awarischen und langobardischen Gräber auf dem Gebiete des Gräberfeldes von Várpalota gleichaltrig sein könnten, wird entschieden abgelehnt.<sup>142</sup> Erhärtet wurde dasselbe auch durch die wertvollen Beobachtungen von I. Kovrig,<sup>143</sup> sowie durch die Authentisierungsgrabung in Várpalota.<sup>144</sup> Dies wurde zur offiziellen Ansicht der ungarischen Forschung<sup>145</sup> — gegenüber der Vermutung von J. Werner über eine angebliche langobardisch-awarische »Várpalota-Kultur«. Die ungarländische Kopie des verlorengegangenen Planes des Gräberfeldes kam erst i. J. 1964 in Várpalota wieder zum Vorschein.

Das Jahr 527 als Datum der langobardischen Einwanderung wurde auch durch T. Nagy gebilligt, ja der historische Hintergrund wurde erst durch ihn richtig bestimmt.<sup>146</sup> Er datierte das Ereignis auf die Zeit nach

<sup>135</sup> Á. SALAMON: Ein völkerwanderungszeitlicher Beschlag aus Környe. FA XIV (1962) 57–65.

<sup>136</sup> BÓNA 1956, 183–217.

<sup>137</sup> Ebd. 217–220.

<sup>138</sup> Wiederholt T. NAGY — zuletzt 1962, 71 — ohne Begründung (Anm. 162).

<sup>139</sup> W. KRAUSE: Acta Arch. Hung 14 (1962) 444. Über dasselbe anders Ders. Acta Arch. Hung. 16 (1964) 358.

<sup>140</sup> BÓNA 1956, 220–225.

<sup>141</sup> Ebd. 231–239.

<sup>142</sup> Ebd. 239–242.

<sup>143</sup> I. KOVRIG: J. Werner, Die Langobarden in Pannonien. Arch. Ért. 91 (1964) 146–147.

<sup>144</sup> I. BÓNA: Asatás Várpalotán. Ausgrabungen in Várpalota. Diss Arch. 5 (1963) 119–124.

<sup>145</sup> MRT 2. 217–218; ebenso: P. NÉMETH: VMMK 8 (1969) 153.

<sup>146</sup> NAGY 1962, 70.



dem Tode Theoderichs d. Großen, und er erblickte in ihm die erste Folge der Auflösung des gotischen Bündnis-systems.

Es gab in der Periode seit dem Jahre 1957 kaum eine andere, mit solchem Glück und so planmäßig durchgeführte Forschungsreihe in der ungarländischen völkerwanderungszeitlichen Archäologie, wie diejenige, die sich mit dem langobardischen Zeitalter zwischen 527 und 568 beschäftigte. Es wurden über den ersten Abschnitt der Ausgrabungen in Kápolnásnyék und Rácalmás ebenso Vorberichte veröffentlicht,<sup>147</sup> wie auch über die zweite abschließende Ausgrabung in Rácalmás.<sup>148</sup> Nach der Veröffentlichung der zuerst gefunden Gräber aus dem Gräberfeld von Hegykő durch Gy. Nováki<sup>149</sup> wurden systematische Grabungen begonnen, die ein Gräberfeld mit 81 Gräbern freigelegt hatten. Es hat schon der erste Vorbericht hervorgehoben,<sup>150</sup> daß das Gräberfeld wohl aus der Langobardenzeit stammt, aber nicht langobardisch ist. Das Ethnikum wurde mit Herulern unter langobardischer Herrschaft verbunden. Derselbe Bericht analysierte auch den Ursprung der großen Maskenfibeln aus dem Grab 18, sowie ihre europäischen Parallelen. Der nächste Bericht schildert auch schon den inneren Aufbau des Gräberfeldes:<sup>151</sup> an den entgegengesetzten Flügeln der Gräbergruppen findet man nur männliche bzw. nur weibliche Gräber. Ausführlich analysiert wird das Bronzebecken aus dem Grab 34, und man kommt zum Ergebnis, daß es kein Erzeugnis der Rhein-Gegend, sondern das Produkt einer byzantinisch-spätantiken Werkstatt darstellt. Hier wird auch die in der ausländischen Literatur schon öfters behandelte Geldwechslerwaage veröffentlicht. Die letzte Mitteilung<sup>152</sup> weist zum ersten Male die auf dem Gebiete des Gräberfeldes zum Vorschein gekommenen christlich-römische Restbevölkerung nach und sie umreißt die sog. Hegykő-Gruppe. Ein Zwillingsgräberfeld zu diesem befindet sich kaum 20 km von Hegykő entfernt auf dem Gebiete des burgenländischen Nikitsch (Füles); aber zu derselben Gruppe gehören wohl auch noch andere Gräberfelder der Leitha-Gegend.

Die zusammenfassenden Berichte der Ausgrabungen bis zum Jahre 1961/62 vergleichen die pannonischen Funde teils mit den italischen langobardischen Denkmälern,<sup>153</sup> und teils mit den thüringischen.<sup>154</sup>

Über die späteren Ausgrabungen hat man keine Vorberichte veröffentlicht; man findet die Ergebnisse dieser letzteren in Zusammenfassungen.<sup>155</sup> Es ist im Jahre 1966 zum ersten Male gelungen, die Denkmäler des langobardischen Zeitalters in drei Gruppen einzuteilen: die Gräberfelder vom Hegykő-Typus sind die Bestattungen von prälangobardischen Germanen und der provincialen Bevölkerung; die Gräberfelder vom Szentendre-Typus sind die Spuren der ersten Welle der Langobarden, die i. J. 527 eingewandert waren; die Gräberfelder vom Várpalota-Typus vertreten die zweite Welle der Jahre 546/548. Es kam auch die neue, zusammenfassende Schilderung der langobardischen Siedlungsgeschichte in Pannonien an die Reihe.<sup>156</sup>

Ein grundlegend wichtiges Gräberfeld wurde durch K. Sági freigelegt,<sup>157</sup> und dann auch veröffentlicht.<sup>158</sup> Die Publikation des Gräberfeldes von Vörs, das 37 Gräber besaß, steht in jeder Hinsicht auf der heutigen Entwicklungsstufe der Forschung; überzeugend ist sowohl die geistreiche innere Chronologie des Gräberfeldes (mit der Methode von Gy. László, nach den Plünderungen getrennt), wie auch seine absolute Datierung. Schade, daß der Verfasser seine Chronologie — die für Vörs zutreffend ist — auf das ganze langobardische Material Pannoniens anwenden möchte. In Wirklichkeit gehören die Gräberfelder des Typus »Vörs-Kajdacs« (so heißt der neue Name für den Typus, der früher nach »Várpalota« benannt wurde) in die zweite Welle der langobardischen Einwanderung. Darum sind diese kleiner und späteren Datums, als die Gräberfelder nach dem Typus von Hegykő oder Szentendre.

<sup>147</sup> I. BÓNA: Langobardische Grabstätten in Kápolnásnyék und Rácalmás. IKM Közl. E. 3. Székesfehérvár 1959. 79–81 (Kny. 1–3).

<sup>148</sup> Ders.: Langobárd temető Rácalmás. — Langobardisches Gräberfeld in Rácalmás. Alba Regia 1 (1960) 167–170.

<sup>149</sup> Gy. NOVÁKI: Germán sírok Hegykőn — Germanische Gräber in Hegykő. SSz. 11 (1957) 262–265.

<sup>150</sup> I. BÓNA: VI. századi germán temető Hegykőn — Germanisches Gräberfeld aus dem 6. Jahrhundert in Hegykő. SSz. 14 (1960) 233–241.

<sup>151</sup> Ders.: SSz. 15 (1961) 131–140.

<sup>152</sup> Ders. SSz. 17 (1963) 136–144.

<sup>153</sup> I. BÓNA: Beziehungen zwischen den pannonischen und italischen Bodenfunden der Langobarden. Atti del VI. Congr. Intern. Roma. 1966 153–156.

— Ungarisch: Kaposolatok a pannoniai és itáliai langobárd régészeti emlékekanyag között. Diss. Arch. 4 (1962) 54–58.

<sup>154</sup> Ders.: Neue Beiträge zur Archäologie und Geschichte der Langobarden in Pannonien. Aus Ur- und Frühgeschichte. Berlin 1964. 104–109. T. XV.

<sup>155</sup> Ders.: 1964, 86–91 und Karte 2.

<sup>156</sup> Ders.: 1968, 610–611. Karte 1.

<sup>157</sup> K. SÁGI: A vörsi langobárd temető — Das langobardische Gräberfeld in Vörs. Arch. Ért. 87 (1960) 52–60. T. XVII–XII.

<sup>158</sup> K. SÁGI: A vörsi langobárd temető újabb ásatási eredményei. VMMK 1 (1963) 39–80. Zusammenfassend über das ganze Gräberfeld: Ders.: Das langobardische Gräberfeld von Vörs. Acta Arch. Hung. 16 (1965) 359–408. T. XXI–XXIX.



Die ausgezeichnete Analyse der Baum- und Textil-Arten unter den pflanzlichen Resten des Gräberfeldes von Vörs trug wichtiges Material zur ganzen Geschichte der Völkerwanderungszeit des Donau-Gebietes bei.<sup>159</sup>

Reichhaltige Gräber wurden durch Attila Kiss von Mohács veröffentlicht. Die Datierung der Gräber und der Funde erfolgte in der Kenntnis der historischen Zeitgrenzen des Gräberfeldes, sowie auf Grund des Lebensalters der Verstorbenen; zweifellos ist diese Datierung zutreffend. Dagegen ist die Rekonstruktion der langobardischen Frauentracht wohl verfehlt.<sup>160</sup> Die germanische Tracht um die Mitte des 6. Jahrhunderts wird mit der italo-byzantinischen höfischen Mode des 7. Jahrhunderts verglichen, was auch aus methodischen Gründen kaum zu billigen ist; aber auch die Beobachtungen anlässlich der Ausgrabungen in Mohács legen einen solchen Vergleich gar nicht nahe.

Man hat das anthropologische Material aus den 90 Gräbern des langobardischen Gräberfeldes von Szentendre,<sup>161</sup> das völlig freigelegt wurde, sehr eingehend chemisch (Dr. I. Lengyel) und auch morphologisch (I. Kiszely) untersucht; der Vergleich dieser Ergebnisse mit den sozialhistorischen Angaben des langobardischen Gesetzbuches (Edictus Rothari), sowie andererseits mit den archäologischen Beobachtungen anlässlich der Freilegung des Gräberfeldes führte zu einem interessanten komplexen Versuch, um die gesellschaftliche und ethnische Zusammensetzung des Gräberfeldes zu klären.<sup>162</sup>

Es gab eine verfehltete Theorie Anlaß zur Zusammenfassung der bis zum Jahre 1966 in Pannonien gefundenen langobardischen Stempelkeramik sowie jener mit Hand geformter Töpfe, die aus Gräbern von Kindern und Säuglingen zum Vorschein kamen. Die Arbeit gibt eine Verbreitungskarte der fraglichen Keramik-Typen.<sup>163</sup> Man bekommt ebenso in einem ad hoc Zusammenhang die zahlenmäßige Zusammenfassung der mit Einstempelung geschmückten langobardischen und gepidischen Keramik und die kurze Skizze der mit ihrem Ursprung verbundenen Probleme.<sup>164</sup>

Man hörte eine dissonante Stimme in der ungarländischen Langobardenforschung nur anlässlich der »Revision« des Gräberfeldes von Jutas.<sup>165</sup> Der Verfasser hielt nicht nur für einen Irrtum sondern beinahe schon für eine Fälschung und absichtliche Irreführung jene Behauptung, das Grab 196 von Jutas langobardenzeitlich und langobardisch wäre; damit hat man auch J. Werner irreführt. Seine Gegenargumente sind teils unhaltbar, teils sind sie Beweise dafür, wie wenig der Kritiker die einheimische Langobardenforschung der letzten Jahre kennt. Die Kammverzierung von Jutas, die angeblich »Stil II.« wäre, zeigt ganz eindeutig Stil I; der Krug mit Ausgußrohr, der als »awarenzeitlich« angesehen wird, kommt in den langobardischen Gräbern aus der Zeit vor 568 immer häufiger vor; eine ganz nahe Parallele zu ihm kam im Gräberfeld von Kajdaes zum Vorschein. Die unbegründete Kritik wurde auch von der offiziellen Zusammenfassung nicht beachtet;<sup>166</sup> mit der Ansicht, daß auch das Gräberfeld von Várpalota nicht langobardenzeitlich wäre, wollen wir uns gar nicht beschäftigen.

### III.

#### Die Awaren und die Awarenzeit

Man hat die Diskussion um die Datierung, um das Ethnikum und um den Ursprung der Hampelschen Gruppen II und III bis zum Anfang der 1950-er Jahre weitergeführt, ohne ein befriedigendes Ergebnis erzielt zu haben. Die Vertreter der neueren Betrachtungsart, die sich parallel entwickelte, wandten sich von diesen Debatten ab. Anstatt dessen hat man die »rätselhaften« Funde der awarischen Gräber der Reihe nach enträtselt: der Reflex-Bogen mit Knochensteife wurde rekonstruiert, ebenso der Pfeil und die Pfeiltypen, der Bogenköcher, die Tracht mit Doppelmesser und der Messeranhänger, die Gürtelhaken, der Pfeilköcher mit Metall- und Knochen-Beschlag, der mit Metall- und Bein-Platten geschmückte Sattel, das verschiedenartige Pferdegeschirr, die Hirteninstrumente, der Nomaden-Gürtel und Doppelgürtel. Manche Elemente der Schamanen-Religion

<sup>159</sup> F. M. FÜZES: A vörsi langobárd temető növény-leletei. VMK 1 (1963) 311–340. Ders.: Die Pflanzenfunde des langobardischen Gräberfeldes von Vörs. Acta Arch. Hung. 16 (1965) 409–442. T. XL–L.

<sup>160</sup> A. KISS–J. NEMESKÉRI: Das langobardische Gräberfeld von Mohács. JPMÉ 1964 95–127 T. I–V.

<sup>161</sup> Auch der Plan des Gräberfeldes von Szentendre ist abgebildet bei I. KISZELY: A szentendrei langobárd temető embertani vizsgálat. — Anthropological Examination of the Langobard Graveyard of Szentendre. Athr. Közl. 10 (1966) 57–59. Abb. 1–2.

<sup>162</sup> I. BÓNA: A szentendrei langobárd temető régészeti elemzése az embertani és kémiai vizsgálatok

fényében (= Die archäologische Analyse des Gräberfeldes von Szentendre im Lichte der anthropologischen und chemischen Untersuchungen). Diss. Arch. 9 (1968) 33–40.

<sup>163</sup> I. BÓNA: Über einen archäologischen Beweis des langobardisch-slawisch-awarischen Zusammenlebens. Študijske Zvesti 16 (1968) Nitra. 34–45.

<sup>164</sup> Ders.: Otto von Hessen, Die langobardische Keramik aus Italien. Arch. Ért. 95 (1968) 277–279.

<sup>165</sup> N. FETICH: A jutasi avar temető revíziója — Revision des Gräberfeldes von Jutas. VMMK 2 (1964) 84–90.

<sup>166</sup> MRT 2. 251–252.



der Awaren und damit auch die innerasiatischen Ursprünge ihrer Kunst wurden geklärt. Man hat gelernt, eine ganze Reihe von toten Objekten wieder als von Menschen verfertigte Gegenstände anzusehen, und in ihnen Ausrüstung und Tracht zu erblicken, die für Menschen charakteristisch waren.

Ebenso wertvoll war von historischem Gesichtspunkt aus auch die Bestimmung der Fundgruppe Tótipusztá-Igar, und auf diesem Wege die Entdeckung dessen, daß während der Awarzeit auch eine zweite Volkswelle eingewandert war (Gyula László). Dadurch wurde die frühere Gruppeneinteilung nach Hampel eigentlich schon überholt, obwohl diese Tatsache von den Archäologen und Historikern noch nicht allgemein zugegeben wird.

Es wurden seit den 1950-er Jahren in manchen Universitäts-Diplomarbeiten<sup>167</sup> die Fälle der Bestattung mit Sichel und Ei gesammelt und bearbeitet, ebenso das Orientierungssystem der awarischen Gräber, Waffen und andere Elemente der Kriegskunst der Awaren, ihre Gold- und Silberschmiede- und Beinschnitzerei-Technik, sowie die Funde der Frauentracht. Diplomarbeiten bzw. Dissertationen bearbeiteten 9 awarische Gräberfelder, die Archäologie der awarischen Randgebiete, die soziologische Analyse von mehreren Gräberfeldern, die awarischen Funde je einer Gebietseinheit, und sie faßten die sog. gelbe Keramik der Spätawarzeit zusammen, u. a. m.

Aber diese wichtigen Teilergebnisse haben an den Widersprüchen auf dem Gebiete der grundlegenden oder quasi-grundlegenden Probleme nicht viel geändert. Die zeitgemäße Geschichte der Awarzeit ist bisher noch nicht einmal skizzenhaft bearbeitet worden; eben deswegen ist ein bedeutender Teil der angedeuteten Arbeiten sozusagen ahistorisch. Die wichtigen Teilergebnisse werden später einmal bloß Beiträge zu einer komplexen archäologisch-historischen Bearbeitung der Awarzeit.

Die Ansichten widersprechen einander in mehreren Punkten. Umstritten ist vor allem die Herkunftsfrage des Awarentums. Unsere Historiker, Sprachforscher und Archäologen sind gleichermaßen der Ansicht, daß die Awaren teils mittelasiatischen heftalitischen, und teils innerasiatischen jouan-jouan Ursprungs waren. Die Vermutung einer zweiten (bzw. dritten) awarenzeitlichen Einwanderung rechnet auch mit der Möglichkeit, daß schon zu dieser Frühzeit auch Ugrier mitgekommen wären (man denke an die sog. 'Ranken'-Gruppe). Der zweite grundlegende Meinungsunterschied betrifft die archäologisch wohlbegründete aber mit schriftlichen Quellen kaum nachweisbare zweite Einwanderungswelle. Die Vertreter der traditionellen Forschung glauben

- <sup>167</sup> Diplomarbeiten:
- Á. SÓS: A keceli avar temető (= Das awarische Gräberfeld in Kecel), 1951.
- P. GNANDT: Tojásos temetkezés a népvándorlás korában (= Bestattung mit Eiern zur Zeit der Völkerwanderung), 1952.
- K. MIKES: Sarlós temetkezés a népvándorlás korában (= Bestattung mit Sichel zur Zeit der Völkerwanderung), 1952.
- I. BÓNA: Az úrböpusztai avar temető és az avar temetők tájolási rendje (= Das awarische Gräberfeld von Úrböpusztá und die Orientierung der awarischen Gräberfelder), 1953.
- J. Gy. SZABÓ: A pilismaróti avar temető (= Das awarische Gräberfeld von Pilismarót), 1953.
- L. FERENCZY: A váchartyáni avar temető (= Das awarische Gräberfeld von Váchartyán), 1954.
- Gy. KISS: A tatárszentgyörgyi avar temető (= Das awarische Gräberfeld von Tatárszentgyörgy), 1954.
- I. ERDÉLYI: A jánoshidai avar temető (= Das awarische Gräberfeld von Jánoshida), 1955.
- N. PARÁDI: A népvándorláskori kerámia technológiája (= Technologie der völkerwanderungszeitlichen Keramik), 1954.
- É. URETZKY: A homokmégy-halomi avar temető (= Das awarische Gräberfeld von Homokmégy-Halom), 1957.
- E. TÓTH: A későnépvándorláskor és a korai Árpádkor ötvös eljárásai (Silberschmied-Prozesse in der späten Völkerwanderungszeit und in der frühen Árpádenzeit) 1958.
- É. GARAM: Az avar női viselet (= Weibliche Tracht bei den Awaren), 1962.
- A. KISS: Az avar kori hadművészet kérdéseiről (= Zu den Fragen der awarenzeitlichen Kriegskunst), 1962.
- K. MESTERHÁZY: A hazai szláv régészeti kutatás jelenlegi helyzete (= Gegenwärtiger Stand der einheimischen slawischen Archäologie), 1963.
- Gy. ROSNER: A Mezőföld avarokora (= Die Awarzeit der Gegend 'Mezőföld') 1964.
- S. SZATMÁRI: A dévényújfalusi temető társadalma (= Die Gesellschaft des Gräberfeldes von Devinska Nová Ves), 1968.
- M. NAGY: A Közép-Tiszavidék gepida kora (= Gepiden-Zeitalter des mittleren Theiß-Gebietes), 1968.
- P. TOMKA: Az avar lovastemetkezések belső-ázsiai kapcsolatai (= Die innerasiatischen Verbindungen der awarischen Reiterbestattungen), 1968.
- Dissertationen:
- Á. Cs. SÓS: A Dunántúl lakossága a IX. században és a frank uralom kérdései a legújabb ásatások tükrében (= Die Bevölkerung Transdanubiens im 9. Jahrhundert und die Fragen der Frankenherrschaft im Lichte der neuesten Ausgrabungen), 1959.
- A. KISS: Pannónia római kori lakosságának sorsa a népvándorláskorban (= Das Schicksal der römischen Bevölkerung Pannoniens zur Zeit der Völkerwanderung), 1965.
- É. GARAM: A szebényi avar temető és a későavar vékonyfalú világos sárga korongolt kerámia (= Das awarische Gräberfeld von Szebény und die spätawarische dünnwandige hellgelbe, auf Drehscheibe geformte Keramik), 1968.
- S. SZATMÁRI: Összehasonlító vizsgálatok az avar birodalom peremterületeiről a késői avar korban (= Vergleichende Studien von den Randgebieten des Awarreiches im spätawarischen Zeitalter), 1968.



an keine zweite Welle (N. Fettich, D. Csallány), sie vermuten nur eine Veränderung der »Stilrichtung.« Ihrer Ansicht nach bilden die mittelawarischen Denkmäler einen Übergang zur charakteristischen spätawarischen Kunst (Greifen-Ranken). Aber was die Frage des Übergangs betrifft, sind diese Forscher auch untereinander nicht einig; der eine von ihnen hält den Übergang für eine organische Entwicklung, während der andere von ihnen glaubt, die spätawarische Kunst wäre die Fortsetzung der technischen Traditionen der Gepiden. — Aber trotz dieser theoretischen-methodologischen Schwierigkeiten hat unsere Awarenforschung manche bleibende Ergebnisse gezeitigt.

#### *Zusammenfassungen, Materialveröffentlichungen*

Die Arbeit von D. Csallány ist ein Fundkataster,<sup>168</sup> das die Angaben und die Literatur aller Fundstätten der Awarenzeit zusammenfaßt. Die 1100 Fundstätten werden in der alphabetischen Reihenfolge aufgezählt; ihre topographische und chronologische Gliederung, Gruppierung läßt sich nur der kurzen Charakterisierung entnehmen (wenn dies überhaupt möglich ist); die beigelegte Verbreitungskarte wendet dasselbe Zeichen für alle Fundstätten an. Der Wert der einzelnen Angaben im Kataster ist sehr unterschiedlich; bezeichnend ist z. B. für die Theiß-Gegend die Sorgfältigkeit und Vollständigkeit der Angaben und der Literatur; aber dasselbe gilt viel weniger für das Material aus Westungarn, dessen Fundstätten nur beiläufig besucht, oder nur auf Grund von literarischen Angaben bearbeitet wurden. Schon A. Radnóti hat in seiner Rezension bloß die Hälfte jener Fundstätten als authentisch anerkannt, die Csallány aus drei Bezirken des Komitates Győr-Sopron aufzählt; unter diesen wurden auch noch die legendenhaften 'Hringen' erwähnt.<sup>169</sup> — Doch es soll hier nicht bestritten werden, daß das Kataster von Csallány heute schon ein unentbehrliches Hilfsmittel der Forschung ist.

Die wahre Triebfeder der awarenzeitlichen Forschungen im neuen Geiste war das Buch von Gyula László.<sup>170</sup> Die jüngere Forschergeneration hat den Text und die Ergebnisse dieses Werkes seit dem Jahre 1950 schon gekannt, und ihre Denkweise wurde dadurch auch tief beeinflusst. Die geistreiche und anregende Arbeit von László wird durch das realistische, in allen Fragen vorsichtige und kritische Buch von I. Kovrig ergänzt.<sup>171</sup> Dieses letztere Werk wird in der heutigen Forschung vielleicht am häufigsten zitiert, nachdem die Publikation des Gräberfeldes von Alattyán, das insgesamt 708 Gräber besaß, die meisten Probleme im Zusammenhang mit der Awarenzeit (sowohl die Chronologie und Typologie, wie auch die Gesellschaft und die Geschichte) sozusagen gleichermaßen berührt.

Einen völlig anderen Weg verfolgt das Buch von N. Fettich,<sup>172</sup> die Publikation der 266 Gräber des Gräberfeldes von Pilismarót. Dieses Gräberfeld wurde nach einem eigenartigen Gedankensystem bearbeitet, das sich nur nach den eigenen Prinzipien richtet, welche Prinzipien jedoch kaum mehr etwas mit der heutigen Awarenforschung zu tun haben.

Als eine selbständige Vervielfältigung wurde die Arbeit von Ágnes Cs. Sós veröffentlicht: eine verhältnismäßig gute Publikation der schlecht dokumentierten mittel- und spätawarischen Gräberfelder von Kecel;<sup>173</sup> dasselbe gilt auch für die Arbeit von I. Erdélyi: die Publikation des früh-, mittel- und spätawarischen Gräberfeldes von Jánoshida.<sup>174</sup> Zu den Zusammenfassungen gehört die Arbeit von L. Huszár: eine Zusammenstellung aller Münzen aus den völkerwanderungszeitlichen Gräbern des mittleren Donaubeckens; es werden darin 257 Fundstätten in alphabetischer Reihenfolge aufgezählt.<sup>175</sup>

#### *Territoriale Zusammenfassungen*

Die früher so gut wie unbekannten awarenzeitlichen Funde des Komitates *Szabolcs-Szatmár*, das Material von 54 Fundstätten, wurden durch D. Csallány veröffentlicht. Die 8 frühawarischen Gräberfelder dieses Gebietes sind Belege für die nördlichsten Siedlungsgrenzen der Awaren in der Zeit nach Bajan. Auf dem Gebiete desselben Komitates wurde bisher kein größeres Gräberfeld freigelegt; es handelte sich nur um Gräberfeldfragmente mit 15–30 Gräbern. Den spätesten Fund des Gebietes, schon aus dem 9. Jahrhundert, bildet die Riemenzunge von Záhony.<sup>176</sup>

Die awarenzeitlichen Gräberfelder des Komitates von *Borsod-Abaúj-Zemplén* wurden durch K. Végh publiziert. Die Verfasserin hebt hervor, daß auf diesem Gebiete bisher kein einziges frühawarenzeitliches Gräber-

<sup>168</sup> CSALLÁNY 1956.

<sup>169</sup> A. RADNÓTI: D. Csallány, Archäologische Denkmäler der Awarenzeit ... Arch. Ért. 83 (1956) 236–240.

<sup>170</sup> LÁSZLÓ 1955.

<sup>171</sup> KOVRIG 1963.

<sup>172</sup> FETTICH 1965.

<sup>173</sup> SÓS 1958/1.

<sup>174</sup> ERDÉLYI 1958.

<sup>175</sup> L. HUSZÁR: Das Münzmaterial in den Funden der Völkerwanderungszeit im Mittleren Donaubecken. Acta Arch. Hung. 5 (1955) 61–109 und Karte.

<sup>176</sup> CSALLÁNY 1958.



feld gefunden wurde. Sie veröffentlichte von Sajószentpéter 12 spätawarische Gräber; es heißt darunter über das Grab 12: „von 'Brandspuren umgrenzt'; es handelt sich dabei um einen ausgezeichnet dokumentierten Brettersarg.“<sup>177</sup> Von Nyékládháza haben wir 68 mittel- und spätawarische Gräber ohne Plan und Aufzeichnungen; die Spiegel aus den Gräbern 23 und 51 sind keine 'hunnenseitlichen' Reste, sondern gleichaltrige Spiegelfragmente vom Typus von Saltowo.<sup>178</sup> Die Verbreitungskarte registriert vom Gebiete des großen Komitates 19 awarische Fundstätten; die Mehrheit bilden Gräberfeldfragmente mit 6–23 Gräbern.<sup>179</sup>

Auf dem Gebiete des früher vielleicht am wenigsten erforschten Gebietes des Komitates *Heves* haben die Ausgrabungen von J. Gy. Szabó die Anzahl der authentisch freigelegten, gut beobachteten und dokumentierten Gräberfeldteile sehr vermehrt; eine größere Ausgrabung wurde jedoch bisher noch nicht vorgenommen. Auf die bisher veröffentlichten früh- und mittelawarischen Gräber von Tarnaméra, Dormánd und Nagyréde kommen wir noch öfters zurück.<sup>180</sup>

Aus dem Komitat *Fejér* wurden Materialien von zahlreichen, kleineren Ausgrabungen veröffentlicht. Gy. Rosner berichtete von 9 mittel- und spät-awarischen Gräbern (mit Greifen) von Martonvásár.<sup>181</sup> Einen kurzen Bericht veröffentlichte J. Fitz über die Ausgrabungen der früh- und spätawarischen Gräberfelder von Előszállás-Bajcsihegy (Mezőfalva)<sup>182</sup> und Káloz-Nagyhörsök.<sup>183</sup> A. Kiss veröffentlichte von Baracska 4 mittelawarische Gräber,<sup>184</sup> Alán Kralovanszky 2 Gräber und Streufunde von Balinka-Mecsérpuszta,<sup>185</sup> ferner 19 spätawarische Gräber (mit Greifen) von Pákozd-Börgöndpuszta.<sup>186</sup> Die interessantesten Funde aus den 10 mittelawarischen Gräbern von Dunaujváros-Pálhalma wurden durch J. Makkay abgebildet.<sup>187</sup>

Ausgezeichnete neue awarische Funde sind aus dem Komitat *Baranya* L. Papp zu verdanken. Das Gräberfeld von Nagyarsány (mit 86 Gräbern) enthielt einige frühe, in Mehrheit jedoch mittelawarische Gräber.<sup>188</sup> Die beiden Gräberfelder von Bóly (mit 75 bzw. mit 57 Gräbern) wurden vor allem im 7. Jahrhundert durch reiche frühe und mittelawarische Volksgruppen benutzt. Besonders hervorzuheben sind die byzantinische Schmuckgarnitur aus dem Gräberfeld A., sowie die lokalen (?) gegossenen Nachahmungen der italisch-langobardischen Fibeln aus Grab 30.<sup>189</sup>

Die neueren Funde aus der Awarzeit im Komitat *Veszprém* wurden durch Péter Németh zusammengefaßt, in den topographischen Bänden des Komitates sowie in einer besonderen Arbeit.<sup>190</sup>

Zusammenfassend beschäftigte sich mit den awarzeitlichen Gräberfeldern von den Randgebieten des awarischen Reiches Sarolta Szatmári.<sup>191</sup>

#### Frühawarische Funde

Die großen frühawarischen Gräberfelder wurden bisher noch nicht veröffentlicht. Die bisher größte Materialveröffentlichung enthielt die Funde aus dem Gräberfeld Várpalota-Gymnasium, das vor kurzem publiziert wurde; die Mehrheit dieser Gräber stammt aus der Frühawarenzeit, aber das Gräberfeld wurde auch in der mittleren, ja auch noch in der späten awarischen Periode benutzt.<sup>192</sup> J. Werner hielt früher dieses Gräberfeld für eine Fortsetzung jener frühawarischen Gräber, die auf dem Gebiete des langobardischen Gräberfeldes von Várpalota-Unio-Sandgrube zum Vorschein gekommen waren.<sup>193</sup>

<sup>177</sup> K. VÉGH: A sajószentpéteri avarkori leletek (= Die awarzeitlichen Funde von Sajószentpéter). A Miskolci HOMK 6 (1964) 15–23.

<sup>178</sup> K. VÉGH: A nyékládházi avar temető – Awarisches Gräberfeld von Nyékládháza. HOMÉ 5 (1965) 177–198. Taf. I–XIII.

<sup>179</sup> K. VÉGH: Avarkori leletek a miskolci múzeumban – Awarzeitliche Funde im Museum Miskolc. HOMÉ 7 (1968) 47–90. Taf. I–XIX.

<sup>180</sup> SZABÓ 1965, 1966, 1968.

<sup>181</sup> Gy. ROSNER: Alba Regia 1 (1960) 171–174.

<sup>182</sup> J. FITZ: Avar temető Előszállás-Bajcsihegyen. Régészeti kutatások Fejér megyében (= Awarisches Gräberfeld in Előszállás-Bajcsihegy). Archäologische Forschungen im Komitat Fejér. Székesfehérvár 1958. 17–20.

<sup>183</sup> Ders.: Alba Regia 2–3 (1963) 102, Abb. 5–6.

<sup>184</sup> A. KISS: Alba Regia 2–3 (1963) 162–165, Abb. 1–4.

<sup>185</sup> A. KRALOVANSZKY: Alba Regia 2–3 (1963) 166–172, Abb. 1–7.

<sup>186</sup> Ders.: A Pákozd-Börgönd pusztai későavar temető – Spätawarenzeitliches Gräberfeld in Pákozd-Börgönd puszta. ebd. 173–179. Abb. 1–11.

<sup>187</sup> I. BÓNA–E. B. VÁGÓ: Képek Dunaujváros múltjából (= Bilder aus der Vergangenheit von Dunaujváros). Dunaujváros 1966 25 T. XI. 4–6.

<sup>188</sup> L. PAPP: A nagyarsányi avarkori temető – Das awarenzeitliche Gräberfeld von Nagyarsány. JPMÉ 1963, 113–141 T. I–XXI.

<sup>189</sup> L. PAPP: A bólyi avarkori temető – Der awarenzeitliche Friedhof von Bóly. JPMÉ 1962, 163–193 T. I–XXXI.

<sup>190</sup> NÉMETH 1969.

<sup>191</sup> SZATMÁRI 1969.

<sup>192</sup> I. ERDÉLYI–P. NÉMETH: A Várpalota-gimnáziumi avar temető – Awarfriedhof Várpalota-Gymnasium. VMMK 8 (1969) 167–198.

<sup>193</sup> BÓNA 1956. 188–191. T. XXXI–XXXII, XXXVI–XXXVIII.



Die bedeutendsten Funde von der Jahrhundertwende 6—7 bilden die Gräber von Törökbálint,<sup>194</sup> sowie das Gräberfeldfragment von Mór mit 25 Gräbern;<sup>195</sup> an der letzteren Stelle kam auch Pferde und Rinder-Teilbestattung zum Vorschein.

Kleinere oder größere frühawarenzeitliche Gräberfeldteile wurden noch durch die folgenden Verfasser veröffentlicht: I. Bóna von Ürbőpuszta (21 Gräber des 'unteren' Gräberfeldes);<sup>196</sup> Á. Sós von Oroszlány (18 Gräber)<sup>197</sup> und von Szigetszentmiklós<sup>198</sup> — ein Teil der Gräber; I. Bóna von Orosháza<sup>199</sup> (Aradi-Straße Reitergrab, Frauengrab mit reicher Ausstattung aus der Dénes-Ziegelfabrik); 5 gut beobachtete Gräber von Tarnaméra wurden durch J. Szabó publiziert, — im Grab 1 mit vergoldeten byzantinischen Mosaikstücken<sup>200</sup>, das große frühawarenzeitliche Gräberfeld von Környe wurde durch Á. Salamon bisher nur zum Teil veröffentlicht.<sup>201</sup> — Die westlichen, nördlichen und östlichen Grenzen des frühawarischen Siedlungsgebietes wurden — auf Grund der bisherigen Funde — durch den Verfasser dieser Zeilen bestimmt.<sup>202</sup>

#### *Mittelawarenzeitliche Funde*

Im Sinne der Arbeiten von Gy. László sprechen die meisten Archäologen heute schon von einer neuen zugewanderten Bevölkerung. Dagegen argumentiert vor allem D. Csallány,<sup>203</sup> der nach wie vor an eine lokale Weiterentwicklung, Modeveränderung denkt. Neue wichtige Quellenangaben trug zum bisher unsicheren historischen Hintergrund der ethnischen Umgruppierung die Arbeit von S. Szádeczky-Kardoss bei; er hat nämlich — auf Grund bisher nicht beachteter Angaben — jene alte These von G. Nagy wieder wahrscheinlich gemacht, daß nach der Auflösung des onogur-bulgarischen Reiches von Kuvrat, ein Sohn desselben, Kuber, zusammen mit seinem Volk nach Pannonien gezogen war, wo er als Statthalter des awarischen Kagans die lokalen Völker beherrscht hatte.<sup>204</sup>

Das Gemeinvolk der mittelawarischen Gruppe wurde neuerdings durch I. Kovrig eingehend bestimmt.<sup>205</sup> Man kann auf Grund ihrer Arbeit von den früheren und neueren Veröffentlichungen die folgenden hierher rechnen: die prachtvollen Grabfunde von Szeged-Átokháza und Fehértó, veröffentlicht durch D. Csallány;<sup>206</sup> sowie den größeren Teil des Gräberfeldes von Alsógellér (Holiare) — publiziert durch I. Kovrig.<sup>207</sup> Man hat, indem man die früheren Ausgrabungen von Ferenc Móra fortsetzte, in Szeged-Baktó, unter der Führung von S. Szádeczky-Kardoss, 13 Gräber freigelegt; die von hieraus veröffentlichten insgesamt 23 Gräber sind charakteristisch mittelawarisch.<sup>208</sup> Charakteristische Funde der Mittelawarenzeit wurden durch I. Kovrig von Csengőd (8 Gräber)<sup>209</sup> ferner zusammen mit J. Korek aus Csóka (Čoka),<sup>210</sup> aus den einstigen Ausgrabungen von Ferenc Móra<sup>210a</sup> veröffentlicht; im letzteren Fall gab es neben den früheren auch spätere (spätawarenzeitliche) Gräber. In dasselbe Zeitalter gehört die Mehrheit des Gräberfeldes von Váchartyán (64 Gräber), das durch G. Fehér ausgegraben und durch L. Ferenczy veröffentlicht wurde<sup>211</sup> (auch einige spätawarische Bestattungen darunter); ein ähnliches gilt für den größeren Teil des Gräberfeldes II von Üllő (153 Gräber), das durch Á. Sós veröffentlicht wurde;<sup>212</sup> im letzteren Fall kamen darunter auch zahlreiche spätawarische Bestattungen (mit Ranken) zum Vorschein. Ein neuer Versuch wurde durch J. Szabó anlässlich der Publikation des Gräberfeldes von Nagyréde (9 Gräber) unternommen, um die awarischen Funde der mittleren und der späten Periode voneinander zu trennen.<sup>213</sup> Mittelawarische goldene Gürtelschmucke und Kleiderschmucke wurden durch I. Bóna von Ürbőpuszta<sup>214</sup> und durch É. Garam von Kisköre veröffentlicht.<sup>215</sup>

<sup>194</sup> KOVRIG 1957.

<sup>195</sup> TÖRÖK 1954.

<sup>196</sup> BÓNA 1957.

<sup>197</sup> SÓS 1958/1.

<sup>198</sup> SÓS 1961.

<sup>199</sup> BÓNA 1965, 122. T. I und T. II Abb. 3.

<sup>200</sup> SZABÓ 1965. Über das Grab mit Mosaik-Würfeln: J. Gy. SZABÓ: Glasmosaikstücke in einem awarenzeitlichen Grab. *Acta Antiqua et Archaeologica* (Szeged) X (1966) 89—98.

<sup>201</sup> SALAMON 1969.

<sup>202</sup> BÓNA 1968, 611—614 T. Ie. (Karte).

<sup>203</sup> Zuletzt: Arch. Ért. 86 (1959) 179, 182.

<sup>204</sup> S. SZÁDECZKY-KARDOSS: Kuvrát fiának, Kubernek a története és az avar kori régészeti leletanyag (= Die Geschichte des Kuvrat-Sohnes Kuber und das awarenzeitliche archäologische Fundmaterial). *Ant. Tan.* 15 (1968) 84—87.

<sup>205</sup> KOVRIG 1963, II. Gruppe. 123—148.

<sup>206</sup> CSALLÁNY 1946—1948.

<sup>207</sup> KOVRIG 1948.

<sup>208</sup> S. SZÁDECZKY-KARDOSS: Avar sírok Baktóban. *Kny. az Alföldi Tud. Gyűjtemény II* (1946—47) Évkönyvből = Awarische Gräber in Baktó. Sonderabdruck aus dem Jahrbuch II (1946—47) der Wissenschaftlichen Sammlung der Tiefebene. Szeged 1948.

<sup>209</sup> KOVRIG 1946—1948

<sup>210</sup> KOVRIG—KOREK 1960.

<sup>210a</sup> Über die Fundumstände: J. BANNER: Móra Ferenc levele Pósta Bélához (= Der Brief von F. Móra an B. Pósta). *MFME* 1956, 11—14.

<sup>211</sup> L. FERENCZY: A váchartyáni avar kori temető — Le cimetière avar de Váchartyán. *Arch. Ért.* 90 (1963) 84—107.

<sup>212</sup> SÓS 1955.

<sup>213</sup> SZABÓ 1969.

<sup>214</sup> BÓNA 1957, 164—165, T. 43. 1—14.

<sup>215</sup> É. GARAM: Múzeumi levelek (= Museumsbriefe) 7—8 (Szolnok 1965) 15 ff. Abb. 2.



*Spätawarenzeitliche Funde*

Gy. László unterscheidet eine Gruppe mit Ranken, und eine andere mit Greifen; in manchen Gräberfeldern kommen in der Tat gesondert die beiden Gruppen, oder es kommt nur die eine von ihnen vor. — Gy. László sucht den Ursprung der Gruppe mit Ranken in der Lomowatowo-Kultur. Das Problem wurde auch dadurch nicht endgültig gelöst, daß durch I. Erdélyi, E. Ojtozi und W. Gening das sog. »Grundgräberfeld« von Newolino veröffentlicht wurde. Doch unterstützt die Datierung des Gräberfeldes von Newolino allerdings die Vermutung von Gy. László; denn dieses hört dort gerade am Beginn des 8. Jahrhunderts auf, als im Karpatenbecken die archäologische Kultur mit Ranken-Gürteln erscheint. Man begegnet im Gräberfeld von Newolino nur Gürtelschmucken mit Ranken; außerdem zeigen in diesem Gräberfeld eine Verbindung mit den spätawarenzeitlichen Denkmälern: die Steigbügel, Säbel, Lanzen, Trensen, die durchbrochenen Schmuckscheiben der Taschen, und die bronzenen Schnallen, sowie von der Frauentracht die Perlen in den Haaren. Aber völlig verschieden ist die Keramik, das System der Gürtel, der größere Teil der Gürtelschmucke, die Perlen, die Anhänger und die figuralen Bronzen. Pferdebestattung kommt in Newolino nicht vor, nur Pferdegeschirr bei den Füßen.<sup>216</sup> Die bisher veröffentlichten Angaben können also sowohl als Belege für den Ursprung der Rankengruppe aus der Kama-Gegend, wie auch als solche dagegen aufgefaßt werden.

Überlegt man sich das Gewicht und die Bedeutung dieser Fundgruppe, so muß man feststellen, daß unsere Forschung in den letzten 25 Jahren verhältnismäßig sehr wenig spätawarenzeitliche Gräberfelder veröffentlicht hatte. Durch J. Korek wurde das Gräberfeld B von Pusztamérge (38 Gräber) veröffentlicht, und ebenso auch das Gräberfeld B von Szóreg (58 Gräber), das auch mittelawarische Bestattungen enthielt.<sup>217</sup> T. Nagy berichtete sehr ausführlich über das Gräberfeld Budapest-Rákosszentmihály (36 Gräber).<sup>218</sup> I. Kovrig veröffentlichte von Bozita-Pusztán 5 Gräber mit Greifen-Ranken; an einer Riemenzunge erkannte sie einen post-sassanidischen Pfau-Drachen-Kopfschmuck (»Senmurw«).<sup>219</sup> Die 9 Gräber von Szeged-Átokháza-Bilisics, die noch durch Ferenc Móra freigelegt worden waren, veröffentlichte D. Csallány,<sup>220</sup> und der hat damit die Reihe der Debatten um die Datierung und Auslegung der Gräber eröffnet. Das »obere« Gräberfeld von Úrböpusztán (27 Gräber) mit Greifen-Ranken wurde durch I. Bóna,<sup>221</sup> das Gräberfeld von Dunaszekeső (79 Gräber) mit Greifen-Ranken wurde durch A. Sós publiziert.<sup>222</sup> Über die früher nicht bekannten Funde mit Greifen-Ranken von Keszthely-Fenekpusztán berichtete K. Sági.<sup>223</sup> Von Bánhalma veröffentlichten J. Gy. Szabó und Gy. Kaposvári drei prächtige Gräber.<sup>224</sup>

Über die weiteren Publikationen berichten wir bei den einzelnen Themen.

*Die awarische Landnahme*

Zeitpunkt und Weglinie der awarischen Landnahme wurden in den grundlegenden Arbeiten von T. Nagy<sup>225</sup> — im Einklang mit den Quellen — geklärt: die awarischen Hauptkräfte kamen i. J. 567 über Oltenien und über das Banat, ihre kleinere Gruppen dagegen über Siebenbürgen hindurch in das Karpatenbecken.<sup>226</sup> Ebenso wichtig ist das neue Festlegen der Chronologie der awarisch-byzantinischen Kriege in den Jahren zwischen 567 und 582; dies hat jedoch in einer Nebenfrage, was nämlich die awarische Besetzung Pannoniens (des ungarischen Transdanubiens) betrifft, zu einer eigentümlichen Spätdatierung geführt. Seit Jahrzehnten versteht auch T. Nagy — ohne nähere Begründung — unter Pannonien auch das ungarische Gebiet nördlich von der Drau. Dieses Gebiet soll Bajan erst i. J. 570 vom byzantinischen Reich bekommen haben.<sup>227</sup> Die Schwäche dieses

<sup>216</sup> ERDÉLYI—OJTOZI—GENING 1969.

<sup>217</sup> J. KOREK: Két szegedkörnyéki avar temető — Zwei awarische Gräberfelder aus der Umgebung von Szeged. FA V (1945) 117—122.

<sup>218</sup> T. NAGY: Avarkori temető és honfoglaláskori sírok Rákosszentmihályon — An avar cemetery and graves belonging to the period of the Conquest of Hungary from Rákosszentmihály. Bud. Rég. XIII (1945) 493—507.

<sup>219</sup> I. KOVRIG: Avar leletek a nógrádmegyei Bozita-pusztánról — Avar Finds from Bozita-pusztán (County Nógrád). MM 3 (1947) 13—17; 51—52.

<sup>220</sup> D. CSALLÁNY: Az Átokháza-bilisicsi avarkori sírleletek — Grabfunde aus der Awarzeit von Átokháza-Bilisics. MFME 1957, 109—132. T. XXVI—XXXI.

<sup>221</sup> BÓNA 1957, 165.

<sup>222</sup> A. CS. SÓS: A dunaszekesői avarkori temető — Das awarenzeitliche Gräberfeld von Dunaszekeső. FA XVIII (1966—1967) 91—122. Abb. 1—54.

<sup>223</sup> SÁGI 1961, 434. T. XVIII—XIX.

<sup>224</sup> GY. KAPOSVÁRI—V. SZABÓ: A bánhalmai avar sírlelet (= Der awarische Grabfund von Bánhalma). Jászkunság III (1956) 166—170. T. XVII—XIX.

<sup>225</sup> T. NAGY, Studia Avarica I. Az avar honfoglalás útvonalának kérdéséhez (= Zur Frage der Weglinie der awarischen Landnahme). Ant. Hung. I (1947) 56—63. Derselbe: Studia Avarica II. Az avar-bizánci kapcsolatok 2. szakaszának időrendjéhez (= Zur Chronologie der zwei Abschnitte der awarisch-byzantinischen Beziehungen). Ant. Hung. II (1948). Ders.: Sur l'itinéraire de la conquête avar. Arch. Ért. 1946—1948, 202—207.

<sup>226</sup> Die Karte von ERDÉLYI 1966 (S. 20—21) illustriert die frühere, überholte Ansicht, wonach nämlich die Awaren über byzantisches Gebiet hindurch vom Süden her in das Karpatenbecken eingedrungen wären.

<sup>227</sup> T. NAGY: Studia Avarica II. op. cit. 139—140.



Argumentierens besteht im folgenden: Bajan, der schon seit drei Jahren offen gegen das Reich um den Besitz von Pannonia (Secunda) kämpfte, und der schon im Herbst 567 Sirmium, die byzantinische Großstadt Pannoniens belagert hatte, kümmerte sich wohl kaum um die vermeintlichen 'Rechte' des Kaisers. Es wird zwar in der neueren Arbeit von T. Nagy dieses Argumentieren nicht wiederholt, aber die frühere Chronologie wird doch beibehalten, indem es heißt: die Awaren hätten erst nach der erfolgreichen italischen Landnahme der Langobarden in den Jahren 570–571 — sozusagen aus Loyalität den einstigen Verbündeten gegenüber — das transdanubische Gebiet besetzt.<sup>228</sup> — Man braucht wohl nicht hervorzuheben, daß in den beiden Argumenten nur noch die Jahreszahl dieselbe ist.

Wir waren dagegen der Meinung — indem wir den panischen und »incensens Pannoniam« Fortzug der Langobarden analysierten —, daß die Awaren, wie in den Fußstapfen der fortziehenden Germanen — Transdanubien schon im Frühling 568 besetzt hatten.<sup>229</sup>

Manche Forscher haben jedoch der späteren Datierung der Besetzung beigegeben. I. Kovrig datiert das rechtmäßige Übernehmen Pannoniens (verstehe: Transdanubiens) — im Sinne der früheren Arbeit von T. Nagy, und ohne eingehendere historische Begründung, sowie ohne chronologische Angaben — auf die Zeit nach 570; genauer denkt sie an die Periode 574–578.<sup>230</sup> Man begegnet auch sonst ziemlich häufig der Datierung 574/578,<sup>231</sup> oder der anderen: »nach 570«.<sup>232</sup>

Verbunden wird mit dieser Spätdatierung der awarischen Landnahme die »Dunaszekeső«-Theorie. Als I. Kovrig die Verbreitung der frühesten bzw. der frühen awarischen Pferdebestattungen zusammenstellte, fiel ihr auf, daß die Fundstätten in Transdanubien in der Höhe von Dunaszekeső aufhören; die Verbreitungsgrenze verläuft also nördlich von dem wichtigen Flußübergang, der seit römischen Zeiten bis zum heutigen Tag benutzt wird. Sie schloß aus dieser Beobachtung — archäologisch vollkommen richtig —, daß die Awaren die Donau bei Dunaszekeső überquert hätten.<sup>233</sup> Diese Theorie ist allgemein verbreitet, sie wird häufig zitiert.

Es ist nicht zu leugnen, daß die Verbreitung von einem Teil der frühawarischen Pferdebestattungen für die Benutzung der römischen Straßen spricht (dafür sprach auch die Verbreitung der langobardischen Wohnsitze); aber man kann daraus doch nicht schließen, daß diese Gräber Belege für einstige militärische Marschrouten und die Besetzung selbst wären. Die Gräber sind Belege für einstige Wohnsitze, einerlei, wie groß diese Wohnsitze gewesen sein mögen. In der Tat, frühawarische Pferdebestattungen, als Belege für frühe Niederlassungen, sind auch südlich von Dunaszekeső in Baranya, und auch jenseits der Drau in der Nähe von Osijek-Eszék (Bjelo Brdo) zum Vorschein gekommen; dadurch wurde das frühere Verbreitungsgebiet bis Pannonia Secunda erweitert.<sup>234</sup> Aber dies alles verrät noch sehr wenig von der Straßenlinie der Besetzung.

Nachdem Bajan und sein Heer schon im Herbst 567 zwischen den Flüssen Drau und Save, also in Pannonia Secunda hauste,<sup>235</sup> ist es nicht sehr wahrscheinlich, daß sie anstatt des Drau-Weges — der in römischen Zeiten zur Sicherung des transdanubischen Gebietes ausgebaut worden war — noch zweimal die Donau überquert hätten. Das awarische Heer zog wohl auf der seit römischen Zeiten bis zum späten Mittelalter wichtigsten Schlagader des Donaugebietes, auf der Linie Singidunum/Belgrad — Mursa/Osijek — Mohács — Aquincum/Buda und von da aus besetzte es Transdanubien.

#### *Die frühesten Denkmäler des Awarentums von asiatischer Art*

Entdeckung und Bearbeitung dieser Fundgruppe werden nach manchen Mißverständnissen und auf vielen Umwegen aber in der besten Richtung fortgesetzt.

Diese Fundgruppe wurde zum ersten Male durch D. Csallány charakterisiert: sie wendet keine Pferdebestattung an, oder genauer gesagt: ihre Pferdebestattung ist nur symbolisch. Das Pferdegeschirr wird in einer besonderen Grube, in kleinerer oder größerer Entfernung vom Grab des Besitzers vergraben; dabei besteht das vergrabene Pferdegeschirr meistens aus langohrigem Steigbügel, Füllengebiß, aus Speer mit Ritzmuster und aus Geschirr-Schmuckstücken. Als Beispiele werden Bácsújfalu (Selenča), Szeged-Csengele, Esztergom, Németsereg, Baja u. a. m. erwähnt.<sup>236</sup>

Csallány hat die Sitte und die Funde beinahe genau bestimmt; die aufgezählten Beispiele sind einwandfrei. Aber er schreibt dies alles doch im Zusammenhang mit den 'hunnisch-bulgarisch' mittelawarischen Funden von Szeged-Átokháza und von Fehértó; er erkennt also nicht die Selbständigkeit der Gruppe, ja er verbindet diese

<sup>228</sup> NAGY 1962, 71.

<sup>229</sup> BÓNA 1956, 241–242.

<sup>230</sup> KOVRIG 1955/1, 178. 1955/2, 40. Vgl. noch Abhandlungen der II. Klasse der Ung. Akad. d. Wiss. VII (1955) 343.

<sup>231</sup> SÓs 1961, 49.

<sup>232</sup> GY. TÖRÖK: FA XX (1969) 79–80.

<sup>233</sup> KOVRIG: 1955/1, 177; 1955/2, 39. Vgl. noch Abhandlungen der II. Klasse d. Ung. Akad. d. Wiss. VII (1956) 343.

<sup>234</sup> BÓNA 1965, 122 und Anm. 59.

<sup>235</sup> T. NAGY: Studia Avarica I. 56, 61–62. Studia Avarica II. 131–132, 148.

<sup>236</sup> CSALLÁNY 1946–1948, 350–354.



mit einer anderen, viel späteren aus dem Ende des 7. Jh. — Dies alles war damals nicht überraschend; in jener Zeit hat man einen awarischen Fund bei uns nie auf eine frühere Periode als das 7. Jh. datiert. So hat z. B. I. Kovrig, ein Jahr früher als die eben angedeutete Arbeit von Csallány, einen der schönsten frühawarischen Funde, das Pferdegeschirr von Csengőd (aus einer 70 cm tiefen Grube), auf die Mitte des 7. Jh. datiert.<sup>237</sup>

Sowohl die Gruppe wie auch die Bestattungssitte wurden dann in der nächsten Arbeit von D. Csallány tadellos bestimmt. An dem Pferdegeschirr von Bácsújfalu, das 100 cm tief in einem Bronzekessel gefunden wurde, erkannte er die 'Brandbestattung' (was er allerdings auf slawischen Einfluß zurückführen wollte, vgl. unten unseren Abschnitt »Awarische Slawen«); dies hielt er für gesetzmäßig. Das Wesen dieser Bestattungssitte bestand seiner Ansicht nach darin, daß der Tote bestattet, während sein Pferd am Scheiterhaufen geopfert wurde. In der Nähe der schon erwähnten Grube von Csengele mit Pferdegeschirr (übrigens wurde auch dieser Fund als Scheiterhaufenfund erkannt) hat man, 22 m von der Stelle entfernt, auch das Grab des dazugehörigen Menschen gefunden. Auch das Fundmaterial dieser Gruppe wurde durch Csallány genau bestimmt: langohriger Steigbügel, Füllengebiß mit Scharnier, Riemenhaken, Zwiesel; außerdem werden die derartigen Funde manchmal mit Eisenpanzer und Axt, usw. ergänzt. Das Pferdegeschirr hat gepreßte goldene oder silberne Beschläge: die Typen der Preßmuster von Fönlak-Kunszentmárton. Der Ritus: symbolische Pferde-Brandbestattung.<sup>238</sup>

Am entscheidenden Punkt wurde die Auslegung durch die 'Kuturguren-Theorie' des Verfassers vereitelt (siehe: Kuturguren-Bulgaren), sowie durch die übliche Spätdatierung: auf die Zeit um 640 herum.

Parallel mit der Tätigkeit von D. Csallány wurde die neue Chronologie der frühawarenzeitlichen Funde durch I. Kovrig bearbeitet;<sup>239</sup> anstatt der üblichen Datierung auf das 7. Jahrhundert legte sie die Münze Justinians des I. aus dem Grab von Kunágota zugrunde, und so sprach sie von der Möglichkeit awarischer Funde schon vom Ende des 6. Jahrhunderts (?). Ihre Fundzusammenstellung ist dieselbe, wie diejenige von Csallány: langohrige Steigbügel, Eisengebiße mit Scharnier, Speere, Pferdegeschirr mit gepreßten Fransen am Ende, Klee- und halbkugelförmige Zauschmucke. Doch sie erkannte anfänglich nicht die Brandspuren an den Pferdegeschirren; sie hielt die Metallgegenstände für »Eisen von guter Qualität«, nachdem die Brandspuren in der Werkstatt des Restaurators meistens entfernt wurden. Sie berief sich auf zahlreiche Belege der berühmten Schmiedekunst der Altai-Gegend, der Heimat der neuen Waffen und des Pferdegeschirrs. Es entging ihr zwar nicht, ja sie hat auch hervorgehoben, daß die Eisenstücke von 'guter Qualität' häufig aus Gruben zum Vorschein gekommen waren, aber sie wollte anfänglich dieser Tatsache doch keine besondere Bedeutung zuschreiben.

Das Material des ersten Teils der Arbeit wird in zwei große Gruppen eingeteilt: als Gruppe A werden jene 29 Gräberfelder bezeichnet, in denen Pferdegeschirre frühawarischer Pferdebestattungen zum Vorschein gekommen waren; dagegen werden als Gruppe B die aus Gruben zum Vorschein gekommenen Pferdegeschirre zusammengefaßt, deren Material 'hervorragendes Eisen' ist, sowie die Streufunde von ähnlichem Typus (Karte 1 und 2). Die Reihenfolge der beiden Gruppen wird am Ende der Arbeit schon vertauscht. Der erste Teil der Arbeit weist mit ausgezeichneten Parallelen den innerasiatischen Ursprung der langohrigen awarischen Steigbügel nach (Katanda, der türkische Reiterheld des Grabdenkmals von Tai zong u. a. m.).

Nachdem dann Csallány im Zusammenhang mit dem Fund von Bácsújfalu nachgewiesen hatte, daß die aus Gruben zum Vorschein gekommenen Pferdegeschirre Brandspuren tragen, also Scheiterhaufenfunde sind, hat Kovrig die innerasiatischen Verbindungen (Ujbat, Kuraj, Tujahta) dieser bis dahin nicht bekannten Sitte schnell erkannt und ausgearbeitet. Man hat danach nicht mehr bloß die Denkmäler mit Innerasien verbinden können, sondern auch das Begraben des am Scheiterhaufen verbrannten Pferdes oder Pferdegeschirrs. Sogleich wurde auch die Datierung der Fundgruppe verändert, bzw. korrigiert, auf das letzte Drittel des 6. Jahrhunderts.

Die ergänzenden Ergebnisse von Kovrig sind wohl endgültig. Es ist ihr gelungen, die Männerbestattungen der frühesten Denkmäler (letztes Drittel des 6. Jahrhunderts, Anfang des 7.) von asiatischer Herkunft nachzuweisen. Die Steigbügel sind die frühesten auf europäischem Gebiet; dagegen hat man zu den Speeren noch keine asiatischen Parallelen gefunden.

Die frühawarenzeitlichen Scheiterhaufen-Bestattungen, sowie die neueren, sich an die frühesten awarischen Funde anschließenden Parallelen aus der Mongolei und aus Tuwa<sup>240</sup> hat, hintereinander auch zweimal, der Verfasser dieser Zeilen mit den bisherigen Ergebnissen verbunden.<sup>241</sup>

<sup>237</sup> I. KOVRIG: Avar lószerszármveretek Csengőd-ről — Ferrure avare de Csengőd. MM 1 (1945) 10—13; 40—41.

<sup>238</sup> CSALLÁNY 1953, 135—138.

<sup>239</sup> Die grundlegende Arbeit von Kovrig besteht aus zwei Teilen (1955/1, 163—180, 181—184; 1955/2, 30—40, 41—44; Anmerkung 134 bildet die Scheidelinie); der erste Teil wurde vor Csallány 1953 ausgearbeitet; zu diesem ersten Teil gehören die

Verbreitungskarten, sowie Beschreibung und Gruppierung der Funde. In der später verfertigten Ergänzung werden die neuen Möglichkeiten schnell erkannt, und das Problem wird endgültig gelöst. Ich kann mir diese Feststellung nicht entgehen lassen, denn sonst wäre der Widerspruch zwischen den beiden Teilen der Arbeit nicht zu erklären.

<sup>240</sup> BÓNA 1965, 123 und Anm. 70.

<sup>241</sup> Ders.: MRR 130—133.



*Die Panzer.* Weniger beachtet wurden bisher von der Forschung die Panzer, die Csallány ebenfalls zu den frühesten Denkmälern rechnete; zweifellos gehört der größere Teil von diesen zur asiatischen Nachlassenschaft. Mit den Panzern beschäftigt sich auch heute D. Csallány; er war es, der seinerzeit den ersten vollständigen Rumpfpfanz von Kunszentmárton veröffentlicht hatte. Die Anzahl dieser Panzer wurde durch die Publikationen von Csallány vermehrt; noch bedeutender als die vorhin erwähnten Panzerteile von Bácsújfalu sind zwei vollständige Rumpfpfanz. Der eine von diesen, derjenige von Tiszavasvári Grab I besteht aus 3000 Fragmenten in einem Gewicht von 9,5 kg; er ist noch nicht völlig rekonstruiert worden.<sup>242</sup> Der andere, der Brustpanzer von Hajdúdorog war nicht vollständig; es sind von ihm nur 64 Platten erhaltenegeblieben.<sup>243</sup> Das letztere Stück wird durch einen goldenen Solidus des Herakleios datiert. Größere zusammenhängende Stücke aus einem früh-awarenzeitlichen Panzer sind noch durch J. Szabó aus Grab I von Tarnaméra veröffentlicht worden.<sup>244</sup>

Die *Knochenschnallen*, ebenfalls von innerasiatischer Herkunft sind durch K. Mesterházy zusammengefaßt worden, unter reichlichem Hinweis auf orientalische Parallelen aus den 6–10. Jahrhunderten. Es wird diesen Stücken eine Rolle beim Verbinden der Gebisse zugeschrieben.<sup>245</sup>

Wichtige Angaben unter dem Gesichtspunkt der mittel- bzw. innerasiatischen Verbindungen der früh-awarenzeitlichen Funde wurden durch I. Kovrig noch aus den Gräbern von Törökbálint veröffentlicht. Sie analysierte nicht nur das prachtvolle Schwert von innerasiatischem Typus dieses Grabfundes, sondern auch den ost-europäischen Ursprung der sog. 'Martinowka'-Motive.<sup>246</sup> Das Grab wird durch den Solidus des Phokas datiert.

### *Die innere Chronologie*

Die Verfeinerung der inneren relativen Chronologie der awarischen Gräber und Funde wurde auf jener Grundlage weitergeführt, die noch auf die Tätigkeit von N. Fettich und D. Csallány in den 30er und 40er Jahren zurückgeht — abgesehen jetzt von der Auslegung der Perioden dieser inneren Chronologie und von ihrer Projektion auf die absolute Zeitenfolge.

Es ist in der ersten Hälfte der 50er Jahre gelungen, nachzuweisen, daß ein awarisches Gräberfeld aus dem 7. und ein anderes aus dem 8. Jahrhundert völlig übereinander liegen können, ohne einen kontinuierlichen Übergang zwischen den beiden, und auch ohne daß die Gräber aus den verschiedenen Epochen sich überschneiden würden (Ürböpuszta).<sup>247</sup>

I. Kovrig hat anlässlich der Bearbeitung des Gräberfeldes von Alattyán sowohl die II. (mittelawarische) Welle, die Gy. László entdeckt hatte, wie auch die Übereinanderschichtung einzelner Teile des Gräberfeldes schon beachten können. Dies hat auch solche Feststellung — in bezug auf die relative Chronologie — ermöglicht, die zur Zeit von der überwiegenden Mehrheit der ungarischen Forscher bejaht und übernommen werden. Kovrig unterschied drei große chronologische Gruppen in Alattyán: I. frühawarische Gruppe, II. mittelawarische Gruppe mit Riemenbeschlägen aus Blech, »Blech Gruppe«, und III. spätawarische Gruppe mit gegossenen Riemenbeschlägen. Sie hat auch die Charakteristika aller drei Gruppen ausführlich bearbeitet, indem sie die Funde nach Männer-, Frauen- und Kindergräbern zusammenstellte.<sup>248</sup> Man hat diese Chronologie seitdem kaum weiter zu verfeinern vermocht.<sup>249</sup>

Zuletzt hat Gy. Török versucht — auf Grund des awarenzeitlichen Gräberfeldes von Halimba, wo 35 (!) Fälle der zweifachen und dreifachen Stratigraphie gefunden wurden —, die innere Chronologie der Awarzeit zu modifizieren.<sup>250</sup> Leider teilen jedoch seine bisherigen Arbeiten<sup>251</sup> nur in einem Viertel oder Fünftel der Fälle das Beweismaterial mit, und darum lassen sich seine Ergebnisse noch nicht kontrollieren. Die relative Chronologie von Török unterscheidet insgesamt sechs Phasen vom letzten Drittel des 6. Jahrhunderts bis zur ungarischen Landnahme. (Wir behandeln seine 6. Phase in unserem Bericht über das 9. Jahrhundert.) Töröks Fehlerquelle besteht darin, daß er seine zweifellos richtigen Beobachtungen in bezug auf die relative Chronologie sogleich auf die absolute Chronologie hinüberträgt, und zwar im Rahmen eines solchen Gedankenganges, der seit etwa 570 ab ungebrochene Entwicklung, kontinuierliche Siedlung und die organische Entfaltung derselben Bevölkerung voraussetzt. Da das Gräberfeld von Halimba kaum früher als 600 beginnt (— es war bisher nicht möglich, grö-

<sup>242</sup> CSALLÁNY 1958, 74–77, Abb. 7 und T. XIII.

<sup>243</sup> D. CSALLÁNY: A hajdúdorogi avar mellpáncél — Der awarische Brustpanzer von Hajdúdorog. DDME 1958–59 (1960) 17–23, T. I.–II.

<sup>244</sup> SZABÓ 1965, 34 T. V/b.

<sup>245</sup> K. MESTERHÁZY: Népavándorláskori csontcsatok — Boucles d'os de l'époque des Grandes Invasions. Arch. Ért. 96 (1969) 242–246.

<sup>246</sup> KOVRIG 1957, 125–128, T. XXI.

<sup>247</sup> 1957, 165. 166. Abb. 7.

<sup>248</sup> KOVRIG 1963 Kap. V.

<sup>249</sup> SZABÓ 1965, 1966, 1969.

<sup>250</sup> GY. TÖRÖK: Kétrétegű temetkezések a halimbai avar temetőben — Sépultures à deux couches dans le lieu de sépulture avar de Halimba. FA XX (1969) 79–97.

<sup>251</sup> GY. TÖRÖK: Újabb régészeti feltárások Halimbán — Neuere archäologische Freilegungen bei Halimba. VMMK 5 (1966) 69–80. Ders.: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Halimba im VI–IX. Jahrhundert. Stúdijne Zvesti 16 (1968), Nitra, 265–277.



Bere awarische Gräberfelder, d. h. ständige Winterquartiere für die früheren Perioden nachzuweisen —), muß man in Töröks System von vornherein mit einer Verschiebung von 30–40 Jahren rechnen; so werden z. B. bei ihm mittelawarische Funde in die Frühawarenzeit verlegt u. ä. Dieser Teil seiner Chronologie widerspricht solchen Datierungen, die man auf awarische Funde seit einem Jahrhundert anzuwenden pflegt, und die sich auch mit byzantinischen Münzen erhärten läßt.

Der Verfasser dieser Zeilen hat eine Zweiteilung der frühawarenzeitlichen Geschichte vorgeschlagen. Er hat beobachtet, daß auf dem Gebiet von der Raab–Rába-Gegend bis zur Umgebung von Wien nur für das früheste Awarentum charakteristische Einzelgräber oder Friedhöfe mit einigen Gräbern vorkommen; die großen ständigen frühawarenzeitlichen Gräberfelder liegen von der Bakony–Vértes–Gerece Linie östlich. Seiner Vermutung nach wurde das Wiener Becken und ein Großteil des Kleinen Alföld nach dem Samo-Aufstand durch die Awaren evakuiert und zur Grenzzone (Grenzöde) gemacht. Trifft diese Annahme zu, so führt sie zu zwei gut trennbaren chronologischen Abschnitten unter den frühawarenzeitlichen Denkmälern. Die Funde der I. Periode, die auf dem Gebiet bis Wien vorkommen, lassen sich ungefähr auf die Zeit zwischen 568–623/26 datieren, während die Periode II, für die die großen Gräberfelder charakteristisch sind, die Zeit zwischen 623/26–670 wäre.<sup>252</sup>

Es ist interessant, daß größere chronologische Unsicherheiten sich nur in der Datierung der fürstlichen Funde beobachten lassen. Á. Sós schreibt z. B., daß das Grab von Kunágota, das durch den Solidus aus der Zeit vor 565 und mit anderen byzantinischen Gegenständen aus dem 6. Jahrhundert datiert wird, aus den 60er Jahren des 7. Jahrhunderts wäre.<sup>253</sup> T. Nagy glaubt, daß der »fürstliche« Fund von Igar, der mit dem Grab von Tótipusza (datiert nach 669) auf das engste zusammenhängt, aus der ersten Hälfte des 7. Jahrhunderts wäre.<sup>254</sup> Eine überholte, dissonante Ansicht vertrat der Historiker D. Simonyi. In einer Auseinandersetzung mit Gy. László schrieb er auch noch i. J. 1967: er schließt sich der einstigen Theorie von Alföldi an, wonach die Gruppe »mit Greifen-Ranken« mit der »gepreßten« Gruppe gleichaltrig wäre.<sup>255</sup> Simonyi verwechselt wohl die mittelawarische Blech-Gruppe mit der frühawarenzeitlichen Nachlassenschaft, womit er gar nicht allein steht.

#### Byzantinische Verbindungen

Die Untersuchung der byzantinischen Verbindungen hat in der ungarischen Archäologie lange Traditionen. Die byzantinischen Waren und Münzen bilden, was die Zeit der Völkerwanderung betrifft, eine sichere Grundlage zur Chronologie. Unzählige Fäden verbinden das Schicksal und die Geschichte der Völker, die auf unserem Gebiet gelebt hatten, mit der byzantinischen Geschichte.

Die byzantinischen Münzen aus den awarenzeitlichen Gräbern wurden durch D. Csallány zusammengestellt<sup>256</sup> und später ergänzt.<sup>257</sup> Ihm ist auch das Inventar des Geldverkehrs im Gepiden-Zeitalter zu verdanken.<sup>258</sup> Man findet die byzantinischen Münzen auch im Verzeichnis jener Münzen wieder, die mit völkerwanderungszeitlichen Grabfunden zusammen zum Vorschein gekommen waren.<sup>259</sup>

In seiner an erster Stelle genannten Arbeit hat Csallány beobachtet, daß der awarenzeitliche Geldverkehr mit den Prägungen aus dem Jahre 669 plötzlich aufhört. Er versuchte, diese Tatsache damit zu erklären, daß die Landnahme der Donau-Bulgaren die Awaren von Byzanz »abgeschnürt« hätte. Ausländische und einheimische Arbeiten haben gleichermaßen diesen Gedanken von ihm übernommen.<sup>260</sup> Und doch hat G. Fehér sen. in ausgezeichneter Kenntnis der Quellen überzeugend nachgewiesen, daß die große Diagonalstraße des Balkans von Konstantinopel bis Singidunum während der ganzen Zeit des Bestehens des Awarenreiches in byzantinischem Besitz war, also durch die Bulgaren nicht abgeschnürt werden konnte. Aber auch Fehér versuchte das Aufhören des byzantinischen Geldverkehrs mit politischen Gründen zu erklären,<sup>261</sup> darum hat sich seine Kritik nicht durchsetzen können. In Wirklichkeit wurde der Geldverkehr — wie A. P. Každan dies nachzuweisen vermochte — auch im byzantinischen Reich selbst vom letzten Drittel des 7. Jahrhunderts ab bis zum Anfang des 9. sehr spärlich; das Ausbleiben der byzantinischen Münzen hängt also wohl mit inneren ökonomischen Gründen im Reich selbst zusammen.<sup>262</sup>

<sup>252</sup> BÓNA 1968, 612–614; Karte II.

<sup>253</sup> Sós 1958/1 22.

<sup>254</sup> NAGY 1962, 72.

<sup>255</sup> SIMONYI 1959, 249–250. *Ders.*: Arch. Ért. 94 (1967) 216.

<sup>256</sup> D. CSALLÁNY: L'importance de la circulation monétaire byzantine pour le legs archéologique des avars. Acta Arch. Hung. 2 (1952) 235–250.

<sup>257</sup> CSALLÁNY 1956, 230–241.

<sup>258</sup> CSALLÁNY 1961, 291–293.

<sup>259</sup> L. HUSZÁR: Das Münzmaterial... op. cit. Acta Arch. Hung. 5 (1955).

<sup>260</sup> Übernommen z. B. durch B. SVOBODA, Pam. Arch. 44 (1953) 87–89; P. RADOMERSKY ebd. 112–113; H. MITSCHA-MÄRHEIM: Dunkler Jahrhunderte Goldene Spuren (Wien 1963) 141; KOVRIG 1963, 229.

<sup>261</sup> G. FEHÉR: Les relations avaro-byzantines et la fondation de l'état Bulgare. Acta Arch. Hung. 5 (1955) 55–59. *Ders.*: Avar-bizánci kapcsolatok és a bolgár állam alapítása (= Awarisch-byzantinische Beziehungen und die Gründung des Bulgarischen Staates). Arch. Ért. 82 (1955) 45–47.

<sup>262</sup> I. BÓNA: Ant. Tan. 10 (1963) 88; Arch. Ért. 91 (1964) 131–132. — Nach den Angaben von A. P. Každan



Bahnbrechend war die Zusammenfassung von D. Csallány über die sog. kleinen Gegenstände der byzantinischen Bronzekunst auch unter dem Gesichtspunkt der internationalen byzantinischen Archäologie. Er hat auf Grund einer in Konstantinopel gekauften Privatsammlung die byzantinischen Schnallentypen aus den Gräberfeldern in Ungarn, Italien, auf der Krim, in Bulgarien, Griechenland, Ägypten usw. zusammengestellt. In seiner ersten diesbezüglichen Arbeit hat er 23 derartige Gruppen aufgestellt; er skizzierte die Ursprünge, die Verbreitungen und die Chronologien.<sup>263</sup> In seiner ergänzenden Arbeit hat er die Verbreitung der sog. Maskenschnallen (mit durchbrochenem Schnallenkörper) zusammengestellt.<sup>264</sup> Er hat etwa 200 byzantinische bronzene Schnallen veröffentlicht, und damit hat er in der Tat als erster für die völkerwanderungszeitliche Archäologie sehr wichtige, früher vernachlässigte Denkmäler aus den 6–10. Jahrhunderten zusammengefaßt.

Die Mehrheit seines Materials bilden zweifellos Gegenstände, die auf dem Gebiete des byzantinischen Reiches hergestellt wurden; mitgerechnet auch die bulgarischen Nachahmungen. Doch umstritten ist die byzantinische Herkunft seiner 17. Gruppe. Csallány hat in seiner Zusammenstellung, die in diesem Fall sehr eng ist, auch die meisten von den 8 neueren ungarländischen Exemplaren nicht beachtet.<sup>265</sup> Und doch haben es eben diese ermöglicht, den östlichen (Pastyrskoje) Ursprung einiger Stücke der Gruppe zu klären; man vermochte andererseits eine mit den bayerischen Typen verwandte Variante auszusondern.<sup>266</sup> Man konnte auf diese Weise die Chronologie des Typus versuchen. Die neueren Forschungen haben die ukrainischen Wurzeln der Gruppe (unter byzantinischem Einfluß) hervorgehoben;<sup>267</sup> so beleuchtete man Ursprung und Chronologie nicht nur der ungarländischen Stücke, sondern auch der Schnallen aus Bayern (z. B. Aufham).<sup>268</sup>

Die kleine, selbständige Arbeit von Csallány über die völkerwanderungszeitlichen und landnahmezeitlichen Verbindungen mit Byzanz (der Text eines Vortrags am Budapester Byzantinologen-Kongreß i. J. 1964) faßt, leider, nicht mehr diese positiven Ergebnisse zusammen. Der Titel ist bloß ein Deckname für die eigenartigen Gedanken des Verfassers über den Ursprung der Awaren und Ungarn.<sup>269</sup>

Eine kurze, objektive Zusammenfassung der völkerwanderungszeitlichen Verbindungen mit Byzanz bekommt man in der Arbeit von Gy. László. Nach der leider allzu kurzen Zusammenfassung der historischen Angaben werden die Funde aufgezählt und die irrtümlichen Gedankengänge über die byzantinischen Einflüsse auf die Kunst der Awarenzeit (N. Fettich und J. Dekan) kritisiert.<sup>270</sup>

### Christentum

Man kann die Frage der byzantinischen archäologischen Einflüsse von derjenigen des Christentums in der Völkerwanderungszeit kaum trennen; die beiden Probleme sind oft identisch. Die Quellen und das Material wurden neuerdings durch Gy. László eingehender analysiert. Er erörtert den Gedanken, daß man die überwiegende Mehrheit der östlichen Völker, und darunter auch diejenige der Awaren eigentlich für Christen halten mußte, wenn man die historischen Angaben über die Bekehrungen in Asien beachtet. Doch die Funde lassen uns an diesem Punkte im Stich. Besonders interessant ist jenes Argument von László, wonach man die früher als »arm« angesehenen Gräber, die Bestattungen ohne Grabbeigaben auch als Beweise für das Christentum in der Awarenzeit auffassen könnte. Es ist geradezu aufregend, wie er die Parallelen des awarischen Glaubens und des Christentums skizziert; doch sein letzter Schluß erschöpft sich — infolge der archäologischen Unsicherheit — in der bloßen Fragestellung.<sup>271</sup> Seine andere Arbeit, die er demselben Problem gewidmet hatte, enthält kaum mehr als Thesen.<sup>272</sup>

Man liest in den Arbeiten von László mehrmals über die Christen, die die Karolinger am Ende des 8. Jahrhunderts in Pannonien vorgefunden hatten. Aber er beruft sich an diesem Punkt bedauerlicherweise auf

<sup>263</sup> D. CSALLÁNY: A bizánci fémművesség emlékei (= Denkmäler der byzantinischen Metallkunst) I. Ant. Tan. 1 (1954) 101–128; T. I–VII. Ders.: II. Ant. Tan. 4 (1957) 250–274. T. I–VIII. Ders.: Les monuments de l'industrie byzantine des métaux I. Acta Ant. 2 (1954) 311–348, II. Acta Ant. 4 (1956) 261–291.

<sup>264</sup> D. CSALLÁNY: Byzantinische Schnallen- und Gürtelbeschläge mit Maskenmuster. Acta Ant. 10 (1962) 55–77.

<sup>265</sup> BÓNA 1957, 162 — nicht übernommen diese Ergänzungen später auch durch S. Uenze.

<sup>266</sup> Ebd.

<sup>267</sup> BÓNA 1963, 49 und Anm. 5.

<sup>268</sup> Ebd. 68.

<sup>269</sup> D. CSALLÁNY: Népvándorláskori és honfoglaláskori bizánci régészeti kapcsolataink. — Unsere by-

zantinischen archäologischen Beziehungen aus der Zeit der Völkerwanderung und Landnahme. JAM Kiadv. 5. Nyíregyháza 1965.

<sup>270</sup> Gy. LÁSZLÓ: Les monuments de la période byzantine-moyenne en Hongrie. Corsi di cultura sull'arte ravennate e bizantina. Ravenna 1969. 203–208.

<sup>271</sup> Gy. LÁSZLÓ: Die Awaren und das Christentum im Donauraum und im östlichen Mitteleuropa. Acta II. Congressus Intern. hist. Slavicae Salisburgo-Ratisbonensis. Wiesbaden. 1964. 141–152. T. V–VI. Ders.: Az avarok és a kereszténység (= Die Awaren und das Christentum). Diss. Arch. 9 (1968) 41–53.

<sup>272</sup> Gy. LÁSZLÓ: Les trouvailles rappelant à la chrétienté dans la période des Grandes Migrations des peuples en Hongrie. Corsi di cultura sull'arte ravennate e bizantina. Ravenna 1969. 209–211.



irrtümliche Angaben, auf jene Ansichten, die ohne nähere Begründung behaupten: die Bischofskonferenz des Jahres 796 wäre in Linz oder in Augsburg abgehalten worden. Diese irrtümliche Lokalisierung der österreichisch-deutschen Fachliteratur hat sich in den letzten Jahren auch in den Werken der ungarischen Archäologen ziemlich verbreitet. In Wirklichkeit wurde die Bischofskonferenz im Sommer 796 »ad ripam Danubii« durch Paulinus, den Patriarchen von Aquileia geleitet; Paulinus, der mit dem italischen Heer gekommen war, mag am pannonischen Donau-Abschnitt den bayrischen Bischöfen begegnet sein, die mit den westlichen Heeren kamen. Schauplatz der Konferenz war zweifellos das ungarische Transdanubien;<sup>273</sup> wahrscheinlich in der Nähe eines Donau-Stromüberganges im Komitat Fejér oder Tolna.

Auch wir selber versuchten die glaubwürdigen Angaben auf Pannoniens Verhältnisse am Ende des 8. Jahrhunderts anzuwenden. Wir haben jene Theorie verworfen, wonach die in den Quellen erwähnten Christen nur Slawen sein könnten, auch darum schon, weil die Angaben die Existenz von verschiedenen christlichen Sekten nahelegen.<sup>274</sup> Wir versuchten einen Teil der Christen, die in den Quellen erwähnt werden, mit der spätantiken Bevölkerung der Umgebung von Keszthely zu verbinden.<sup>275</sup> Ursprünglich dachten wir an orthodoxe Katholiken,<sup>276</sup> später an Häretiker bzw. an barbarisierte altchristliche Sekten.<sup>277</sup>

Die Frage des spätantiken Christentums führt unmittelbar zum Problem der sog. Keszthely-Kultur hinüber.

### *Die Keszthely-Kultur*

Eine wichtige Errungenschaft des letzten Vierteljahrhunderts besteht darin, daß es gelungen ist, jene beinahe 70 Jahre alte terminologische Verwirrung zu überwinden, die durch den alten Begriff und durch die irrtümliche Auslegung der sog. »Keszthely-Kultur« (auf Grund der Gräberfelder in der Umgebung von Keszthely) hervorgerufen wurde. Nach den nicht völlig eindeutigen Bemerkungen von A. Alföldi (1926, 1930), wurde diese sonderbare Benennung im Kreise der Archäologen der herumliegenden Länder, die an »saubere« archäologische Kategorien gewohnt waren, gang und gäbe;<sup>278</sup> die Awarenzeit, und besonders die archäologischen Denkmäler der späten Awarenzeit wurden zusammenfassend als »Keszthely-Kultur« bezeichnet; dadurch wurden jedoch Problemkreis und Forschungsmethode einer historischen Periode auf »neolithisches Niveau« zurückgeworfen. Erst die Archäologen-Konferenz von Budapest i. J. 1955 hat das Mißverständnis beigelegt.

Vor diesem Ereignis hat noch N. Fettich eine schöne Auswahl von Funden aus der Umgebung von Keszthely veröffentlicht. Der Text ist kaum brauchbar, nachdem der Verfasser die Funde mit »dakischen« und »Martinovka«-Vorbildern zu erklären versucht;<sup>279</sup> doch umso wichtiger sind die Tafeln: die berühmten schlangenköpfigen Armbänder<sup>280</sup> werden mit den sorgfältigen analytischen Zeichnungen von I. Méri veröffentlicht; ebenso wichtig sind auch die Tafeln, die die Stylus-Nadeln, die Korbohrgehänge und die Schmuckschnallen vorführen.<sup>281</sup>

Der neue Begriff der Keszthely-Kultur wurde durch I. Kovrig in die Literatur eingeführt. Sie hat festgestellt, daß diese früher der Gruppe II nach Hampel gleichgesetzt wurde. Alle Forscher, die sich mit ihr beschäftigt hatten, wollten ihr Ethnikum anders bestimmen. Kovrig trennt die spätawarische und die Keszthely-Kultur scharf voneinander; die letztere ist eine selbständige archäologische Gruppe. Ihre Funde kommen in einem Umkreis mit etwa 40 km Radius vom südlichen Ende des Plattensees gerechnet zum Vorschein. Diese eigentümliche Inselkultur erscheint hier im 6. Jahrhundert; es ist nicht gelungen, irgendwelche Antezedenzen von ihr zu beobachten; es führt kein lokaler, organischer, spätrömischer Übergang zu ihr. Die Ausgrabungen nach 1948 (Keszthely, Alsópáhok) haben die Gräberfeldpläne von V. Lipp beglaubigt. Man konnte feststellen, daß die Gräberfelder der Keszthely-Kultur und diejenigen der Spätawaren parallel auf besonderen Gebieten entstanden, bzw. sich aneinander anschlossen. Die beiden Bevölkerungen lebten nebeneinander, aber das Volk der Keszthely-Kultur hat die awarische Tracht nicht übernommen, und die Awaren haben nur einzelne Elemente der Tracht der Inselkultur übernommen. Die Keszthely-Kultur hört mit dem Ende des 8. Jahrhunderts plötzlich auf.<sup>82</sup>

Bald danach hat I. Kovrig auch die Ergebnisse jener Ausgrabungen veröffentlicht, die die obigen Feststellungen ermöglicht hatten. Ausgrabungen an verschiedenen Punkten des städtischen Gräberfeldes von Keszthely haben die Regionen-Einteilung von Lipp im Grunde gerechtfertigt. Die Männergräber waren ohne Beiga-

<sup>273</sup> BÓNA 1966, 310 Anm. 175.

<sup>274</sup> Ders.: 1968, 616 Anm. 46

<sup>275</sup> Ders. 1963, 63.

<sup>276</sup> Ders. 1966, 317, Anm. 220.

<sup>277</sup> Ders. 1968, 616. Ders. Diss. Arch. 9 (1968) 30.

<sup>278</sup> MRT 1. 65, 87, 91 mit vollständiger Bibliographie.

<sup>279</sup> FETTICH 1951, 56–67.

<sup>280</sup> Ebd. T. 32–37.

<sup>281</sup> Ebd. Tafeln 4–44.

<sup>282</sup> I. KOVRIG: Megjegyzések a 'keszthelyi kultúra' kérdéséhez. — Remarks on the Question of the Keszthely Culture. Arch. Ért. 85 (1958) 66–74.



ben; Speisereste und Gefäße gab es in keinem dieser Gräber. Charakteristisch waren für die Frauentracht die in immer höherem Maße barbarisch werdenden Korbohrgehänge, die schlangenköpfigen Armbänder, und die bronzenen Nadeln. Kovrig fand im Laufe ihrer Ausgrabungen keine sog. 'Sitzende Skelette', und sie bemerkte, daß man früher wohl die gestörten Gräber für solche gehalten hatte.

Das Gräberfeld von Keszthely beginnt nicht vor dem 7. Jahrhundert. Kovrig vermutet, daß die spätantike Bevölkerung von Fenékpuzsza die Festung verlassen hätte und in die Umgebung gezogen wäre; doch man findet die Spuren dieser Kultur in der Festung von Fenékpuzsza und in der Umgebung in den 7–8. Jahrhunderten nicht vor. Die awarischen Siedlungen entstanden in der Nähe dieser Inselbevölkerung am Ende des 7. Jahrhunderts.<sup>283</sup>

Anders sieht die Frage in seiner Arbeit über die »Kontinuität« A. Kiss. Er gibt zwar zu, daß es bisher nicht gelungen ist, die archäologischen Antezedenzen der Kultur von Fenékpuzsza und Keszthely aus den 6–7. Jahrhunderten nachzuweisen, aber er vermutet den Ursprung dennoch in der geradlinigen, lokalen römischen Kontinuität.<sup>284</sup>

Auf Grund der Sprachwissenschaft und der historischen Quellen hat D. Simonyi die Frage in Angriff genommen. Den antiken Namen von Fenékpuzsza vermutet er im Ortsnamen 'Quartinaha' einer karolingischen Urkunde, und den letzteren führt er auf römisch, ja auf illyrisch \*Curtinacum zurück. Den kontinuierlichen Gebrauch des Namens sieht er als einen Beweis für die Kontinuität der vorrömischen Bevölkerung an.<sup>285</sup> Dieser Gedanke wurde auch von anderen Verfassern übernommen, bis K. Sági nachgewiesen hatte, daß die topographischen Angaben von Simonyi irrtümlich sind;<sup>286</sup> auf der anderen Seite hat Gy. Györffy die erzwungene Lesung Corten auf *Colon* korrigiert.<sup>287</sup> Damit wurde die Theorie, zusammen mit allen ihren Konsequenzen, überholt.

Man pflegt für die Kontinuität von der Römerzeit bis zum 9. Jahrhundert nur einen einzigen archäologischen Beleg anzuführen. A. Radnóti hat zum ersten Male die roten, flaschenförmigen Gefäße aus dem Gräberfeld des 9. Jahrhunderts von Fenékpuzsza und Zalavár auf »römische« Werkstatt-Traditionen des 4. Jahrhunderts zurückgeführt.<sup>288</sup> Seine Theorie wurde — unter leichter Veränderung (awarische Vermittlung, Nebeneinfluß von Metallgefäßen) — durch Á. Sós eingehend bearbeitet. Doch ihre letzte Konklusion stimmt mit dem Gedanken von Radnóti überein: die Flaschengefäße gingen auf spätrömische Werkstatt-Traditionen der Keszthely-Gegend zurück.<sup>289</sup> — Doch war diese Theorie von vornherein unbeweisbar; es gibt gar keine archäologische Spuren für die vermutete Töpfertradition aus der langen Zeitspanne zwischen dem 5. und 9. Jahrhundert, weder aus den vielen Tausenden der Gräber aus der Umgebung von Keszthely, noch aus dem spätantiken Castrum von Fenékpuzsza.<sup>290</sup>

Die roten Flaschengefäße gehen eher auf die spätantiken Werkstätten des Nordbalkans zurück; in dieselbe Richtung weisen auch ihre Bodenstempel hin. In der letzten Zeit schien auch Á. Sós bereit gewesen zu sein, die Theorie einigermaßen zu modifizieren;<sup>291</sup> der Verfasser dieser Zeilen rechnete — auf Grund von italischen Parallelen — auch mit der Möglichkeit des italo-byzantinischen Ursprungs von diesem Typus.<sup>292</sup>

Die Geschichte der Festung von Fenékpuzsza im geographischen Mittelpunkt der Keszthely-Kultur wurde durch K. Sági im großen und ganzen mit den Beobachtungen von I. Kovrig übereinstimmend skizziert. Im Leben der Siedlung und ihrer Bauten wies K. Sági mehrere Kataklysmen nach. Um die Mitte des 5. Jahrhunderts erbauten die Barbaren auf dem Boden der abgebrannten altchristlichen Basilika eine Hütte. Die zweite große Epoche der Basilika begann auch nach Sági in der Zeit nach 568; er datiert die vornehmen Bestattungen unter dem Boden und um die Mauern herum richtig auf die Zeit zwischen 568–630. Man könnte darüber streiten, ob diese Bestattungen germanischer Art wirklich auf eine zugewanderte alamannische Schicht zurückzuführen wären. Zwei Dinge sind jedoch, eben auf Grund der Ergebnisse von Sági, zweifellos: es waren keine pannonischen Langobarden (die zurückgeblieben wären); ja diese Bestattungen erscheinen eben nach dem Abzug der

<sup>283</sup> I. KOVRIG: Újabb kutatások a keszthelyi avar temetőben. — Neue Forschungen im frühmittelalterlichen Gräberfeld von Keszthely. Arch. Ért. 87 (1960) 136–168.

<sup>284</sup> KISS 1965, 104 ff.

<sup>285</sup> D. SIMONYI: Fenékvár római neve (= Der römische Name von Fenékvár). Ant. Tan. 9 (1962) 13–30.

<sup>286</sup> K. SÁGI: A Balaton szerepe Fenékpuzsza, Keszthely és Zalavár IV–IX. századi történetének elbírálásában (= Die Rolle des Plattensees in der Beurteilung der Geschichte von Fenékpuzsza, Keszthely und Zalavár in den Jahrhunderten 4–9). Ant. Tan. 15 (1968) 41–42.

<sup>287</sup> Gy. GYÖRFFY: Arch. Ért. 95 (1968) 114.

<sup>288</sup> A. RADNÓTI: Abhandlungen der II. Klasse der Ung. Akad. d. Wiss. 5 (1954) 505, 530.

<sup>289</sup> Á. Cs. SÓS: Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Keszthely–Fenékpuzsza. Acta. Arch. Hung. 13 (1961) 283–297. T. 73–76. Dies.: Frühmittelalterliche Keramik aus Ungarn in römischer Tradition. Rei Cretariae romanae fautorum Acta X. Atuatucae Tungrorum-Monaci 1968, 35–51. Dies.: 1967, 123. Dies.: A Dunántúl IX. századi szláv népessége (= Die slawische Bevölkerung Transdanubiens im 9. Jahrhundert. Kandidaten-Dissertation).

<sup>290</sup> I. BÓNA: Arch. Ért. 95 (1968) 119.

<sup>291</sup> Á. Cs. SÓS: ebd. 122.

<sup>292</sup> Arch. Ért. 95 (1968) 279.



Langobarden. Sehr bedeutend ist auch jene Beobachtung von Sági, daß die Handelsbeziehungen der Bevölkerung dieser Siedlung mit Byzanz in der Periode 568–630 lebhafter wurden.

Die zweite Periode zwischen 568–630 endet wieder mit einer Katastrophe; offenbar hat ein bedeutender Teil der Bevölkerung bei dieser Gelegenheit die Festung verlassen, um in den Moren der Umgebung Schutz zu suchen. Dies stimmt wieder vollkommen mit der Datierung und mit den Ergebnissen von Kovrig zusammen. Die Festung von Fenék wurde im 8. Jahrhundert durch die Awaren selbst besetzt.<sup>293</sup>

Von einer anderen Seite her hat der Verfasser dieser Zeilen dasselbe Problem in Angriff genommen. Es fiel ihm auf, daß südlich von der Linie Szombathely–Keszthely–Pécs keine frühawarischen Funde vorkommen; dasselbe betonte er später im Zusammenhang mit den langobardischen Fundstätten; dies könnte evtl. ein Beweis dafür sein (denn man vergesse dabei nicht, daß eben dieses Gebiet die archäologisch am wenigsten erforschte Gegend unserer Heimat ist!), daß im Drau-Tal und auf dem anschließenden nördlichen Gebietsstrich eine andere Art Bevölkerung lebte. Er ist der Ansicht, daß die spätantike Kultur bei uns nur darum einen »inselartigen« Eindruck macht (Keszthely und die Umgebung von Pécs), weil nur diese Gebiete systematisch durchforscht wurden. Er verbindet die archäologische Kultur von Keszthely-Dobogó und Alsópáhok über den Fund von Letenye der Mur entlang hindurch mit dem spätantiken Gräberfeld von Bled in Slowenien, und über dieses hindurch unmittelbar mit den lateinsprachigen Bevölkerungsresten in den Alpen. Die spärlichen germanischen Elemente in der Keszthely-Kultur (langobardische, bayrische Gegenstände, Schmuckstücke) versucht er mit den germanischen Verbindungen der spätantiken Bevölkerung zu erklären.<sup>294</sup> In einer späteren Zusammenfassung des Problems ist er schon vorsichtiger, und er spricht nicht mehr von spätrömischer, nur von spätantiker Bevölkerung; damit bleibt die Frage des lokalen Ursprungs und der Abstammung wieder offen.<sup>295</sup> Die »Insel« von Pécs-Baranya wird in die frühawarische Kultur eingefaßt, während die Keszthely-Gruppe mit dem Gebiet zwischen Plattensee und Mur vergrößert wird.<sup>296</sup>

Zuletzt wurde die Frage durch A. Kiss zusammengefaßt. Er untersuchte die allgemeine Verbreitung und die Beziehung untereinander von vier grundlegenden Gegenstandstypen der Keszthely-Kultur (Stylusnadeln, Scheibefibeln, Korbbohrgehänge und schlangenköpfige Armbänder) — zum Teil auch auf Grund von neueren Funden — in der Frühawarenzeit. Sein Ergebnis besteht darin, daß der Begriff der Keszthely-Kultur sich nur auf das südwestliche Becken des Plattensees anwenden läßt. Die Vorkommnisse der für diese Kultur charakteristischen Gegenstandstypen in Pannonien (auch diejenigen aus der Umgebung von Pécs mitgerechnet) werden mit dem allgemeinen, doch ziemlich sporadischen Fortleben und der Nachwirkung der romanisierten Bevölkerung erklärt.<sup>297</sup> Die Behauptung ist in dieser Form nicht völlig einwandfrei; denn man könnte ja mit demselben Recht auch von der Ausstrahlung des Einflusses von einem spätantiken Block in der Umgebung von Keszthely sprechen.

Das kleine Gräberfeld in der Festung von Fenékpusztá kaum einige Meter von der altchristlichen Basilika entfernt, neben dem Gebäude des 'Horreum', das an Gold- und Silber-Schmuckstücken so auffallend reich war, wirft eine ganze Reihe von neuen Problemen auf. Man darf annehmen, nachdem es kaum Männergräber darunter gab, daß es sich um das Familien-Gräberfeld derjenigen Männer handelt, die in der Basilika selbst bestattet waren. Die aus den Gräbern in großer Anzahl zum Vorschein gekommenen antiken-byzantinischen Schmuckstücke haben schon vor der Veröffentlichung des Gräberfeldes zu sehr kühnen Hypothesen Anlaß gegeben: man sprach von einer byzantinischen oder langobardischen führenden Schicht.<sup>298</sup>

L. Barkóczi, der das Gräberfeld erschlossen und veröffentlicht hatte, versuchte das Problem im Rahmen dieser allzukühnen Hypothese zu lösen. Er hat festgestellt, daß die Orientierung und die Konstruktionen der Gräber (d. h. die Auslegung mit Steinen um die Gräber herum) dieselben sind, wie bei den Gräbern in der Basilika selbst; nur daß die Gräber außerhalb der Basilika nicht ausgeplündert wurden. Das außerordentlich reichhaltige Fundmaterial setzt sich aus mehreren Richtungen und Elementen zusammen.<sup>299</sup> Unserer Ansicht nach weisen die folgenden Gegenstände in die Richtung der einheitlichen spätantiken Kultur: die Korbbohrgehänge, die filigranköpfige Schmucknadel und einige Filigran-Schmuckstücke. Zu dieser Gruppe gehören die durchbrochenen Ohrgehänge ausgesprochen byzantinischen bzw. italo-byzantinischen Ursprungs, eine Schmucknadel mit der Inschrift BONOSA, ferner drei Scheibefibeln (man kann im Zusammenhang mit der einen Darstellung nicht

<sup>293</sup> SÁGI 1961.

<sup>294</sup> BÓNA 1963, 62–64.

<sup>295</sup> Ders.: 1968, 612; Ders.: Diss. Arch. 9 (1968)

26. <sup>296</sup> Ders.: 1968, 614–616, ferner S. 712 Karte

12. <sup>297</sup> A. Kiss: Die Stellung der Keszthely-Kultur in der Frage der römischen Kontinuität Pannoniens. JPME 1967, 49–59. Ders.: A Keszthely kultúra

helye a római kontinuitás kérdésében (die vorhin genannte Arbeit ungarisch). Arch. Ért. 95 (1968) 93–101.

<sup>298</sup> BÓNA 1968, 611, mit Hinweis auf die Ergebnisse von L. Barkóczi.

<sup>299</sup> L. BARKÓCZI: A 6th Century Cemetery from Keszthely–Fenékpusztá. Acta Arch. Hung. 20 (1968) 275–311. Taf. LI–LXX.



von Bellerophon sprechen, es handelt sich eher um den Hl. Georg oder Theodor; die andere Darstellung ist nicht Auferstehung Christi, sondern Thomas der Ungläubige; man sieht in einem dritten Fall ein von Cherubinen umgebenes Kreuz), der Typus der Münzen der Heraklius-Dynastie und ein Stengelglas-Becher. Italisch-langobardischen Ursprungs ist eine Paragraphen-Fibel, eine S-Fibel und eine Adlerfibel. Schließlich gehört in den awarisch-byzantinischen Kulturkreis die Silber-Gürtelgarnitur nach dem Typus Fönlak aus Grab 15, die gepreßte Gürtelgarnitur aus Grab 16, einige mit Zahnschnittornamentik geschmückte Schnallen und andere Gegenstände, Kegel- und Kugellohrgehänge sowie Augenperlen.

Auf Grund des obigen bildet die Datierung der Gräber gar kein Problem; sie sind gleichaltrig mit den Gräbern der Basilika, d. h. sie lassen sich im großen und ganzen auf die Zeit zwischen 568–630 setzen. Dafür sprechen auch die gut datierbaren Parallelen von Fenék und Castell Trosino zu den unter ihnen vorkommenden Fundstücken nach dem »Keszthely-Stil«, die ziemlich gut datierbaren awarisch-byzantinischen Gürtel, die goldene byzantinische Münzen-Nachahmung aus Grab 8, der ein Abdruck des Reverses einer Maurikios Tiberios-, oder einer Phokas-Münze ist, die gut datierbaren Parallelen zum Glasbecher aus italisch-langobardischen Gräberfeldern und aus den Ausgrabungen von Torcello u. a. m.

Barkóczy hat, leider, nicht diese breitgetretenen Wege befolgt. Er legte seiner Datierung eine eigentümliche historische Analogie zugrunde. Er ging von der Geschichte der Stadt Emona (Ljubljana) in Slowenien aus, und er dachte, daß die Schicksale dieser beiden — Emona und Fenékpuzsza — wohl parallel waren. Wie ein Zipfel von Pannonien — in der Nähe von Emona — bald an Italien, bald an Noricum angeschlossen wurde, so mag das Schicksal von Fenékpuzsza im 6. Jahrhundert gewesen sein. Nachdem Italien durch Byzanz wieder erobert wurde, hat man Fenékpuzsza wieder an Italien angeschlossen. Er setzt die militärische Besetzung der Stadt durch Byzanz auf die Zeit vor 546, und er glaubt, daß diese byzantinische Periode bis zum Jahre 582, bis zum Fall von Sirmium gedauert habe. Die aus dem Gräberfeld zum Vorschein gekommenen langobardischen Schmuckstücke kämen also von denjenigen Germanen, die zu dieser Zeit in Pannonien gelebt hatten.<sup>300</sup>

Da in den besonders reichen und ausführlichen historischen Quellen des 6. Jahrhunderts kein derartiger Hinweis vorhanden ist, aus dem es hervorginge, daß in Pannonien nördlich von der Drau jemals byzantinische Truppen gewesen wären, oder sogar daß dieses Gebiet jemals zu einem Teil des byzantinischen Reiches geworden wäre, scheint die byzantinische Theorie nicht sehr glücklich zu sein. Man wird das rätselhafte Problem — wer die Bewohner von Fenékpuzsza am Ende des 6. und am Anfang des 7. Jahrhunderts waren — in jenem chronologischen Rahmen lösen müssen, der durch die archäologischen Funde geboten wird.

Doch die byzantinische Theorie bekam bald Anhänger. A. Salamon erblickt in jener »bunten Bevölkerung«, deren Spuren nach ihrer Meinung im frühawarenzeitlichen Gräberfeld von Környe (Nord-Pannonien, Kom. Komárom) vorhanden sind — wie sie diese aufzählt: pannonische Bulgaren, Kutriguren, Bulgaren, Germanen — ein Militär, das im Dienste von Byzanz stand. Es gilt für sie als eine ausgemachte Tatsache, daß ganz Pannonien von Byzanz besetzt war, ja sie verbindet auch noch gepidische Gräberfelder in Siebenbürgen mit byzantinischen Söldnern. Die byzantinische Herrschaft sollte ihrer Ansicht nach um das Jahr 526 herum beginnen und um 568 herum aufhören; dies wäre nach ihrer Datierung auch das Zeitalter des Gräberfeldes von Környe, das ihrer Meinung nach höchstens bis zum Anfang des 7. Jahrhunderts benutzt wurde.<sup>301</sup> — Es ist wohl nicht nötig, die historische Unwahrscheinlichkeit dieser Theorie noch einmal hervorzuheben; es ist ja doch allgemein bekannt, daß die Byzantiner selbst in Sirmium, am südlichsten Punkt des Karpatenbeckens, am Save-Ufer erst i. J. 567 Fuß fassen konnten. Es wäre auch sehr unwahrscheinlich, daß dasselbe Reich, welches i. J. 552 alle Barbaren der Donau-Gegend zusammenfassen mußte, den Totila niederzuwerfen (Langobarden, Heruler, Gepiden), Söldner aus den verschiedensten Völkern hätte Jahrzehnte hindurch im Dienste halten können, und dazu noch weit außerhalb seiner Grenzen. Der Gedankengang, der von den historisch interessanten doch archäologisch unhaltbaren Ideen von D. Simonyi (vgl. Bulgaren und Kutriguren), sowie von den eben besprochenen Ergebnissen von L. Barkóczy in bezug auf Fenékpuzsza ausgegangen war, hat zwei unüberbrückbare archäologische Schwierigkeiten: 1. Man kann aus dem Gräberfeld von Környe auch nicht die mindesten Spuren der reichen und einheitlichen pannonisch-langobardischen Kultur nachweisen, obwohl historische und archäologische Quellen gleichermaßen bezeugen, daß zwischen 527–568 die Langobarden die Herren in Pannonien waren. Man kann diese Schwierigkeit auch damit nicht überbrücken, daß die pannonischen Langobarden neben solchen Siedlungen gelebt hätten, wie Környe und Fenékpuzsza. Es kann von einem luftleeren Raum und vom Mangel jeglicher Beziehungen gar keine Rede sein. 2. Das Fundmaterial von Környe ist völlig übereinstimmend mit demjenigen der frühawarischen Gräberfelder des 7. Jahrhunderts; auch seine westlichen Elemente lassen sich auf dieselbe Zeit datieren.

<sup>300</sup> Ebd. 309–311.

<sup>301</sup> SALAMON 1969, 285–291.



*Awarenzeitliche Germanen*

Alle Funde germanischer Art aus den awarenzeitlichen Gräberfeldern, die N. Fettich als die archäologischen Spuren der hier unter awarischer Herrschaft fortlebenden Gepiden auffassen wollte, wurden in der ungarländischen archäologischen Literatur jahrzehntelang als solche behandelt.<sup>302</sup> Weniger Erfolg hatte Fettich mit seinem anderen Gedanken, daß nämlich technologische Beobachtungen (Bronzegießerei, Befestigungsart etc.) den Schluß nahelegten: den Bronzeuß der Spätawarenzeit auf die angeblich hohe Kultur der gepidischen Reste zurückzuführen sei; unseres Wissens hat niemand diese Theorie übernommen. Der Gedanke, daß die Siedlungen der Gepiden durch die Awaren zerstreut worden wären, wurde durch D. Simonyi angezweifelt, der nämlich nachgewiesen hatte, daß die Angaben der 'Conversio Bagoariorum et Carantanorum' über die pannonischen Gepiden, sich wohl auf jene Gepiden beziehen, die auch früher schon in Pannonia Secunda gelebt und dort geblieben waren.<sup>303</sup> Fettich hat seinen ursprünglichen Gedanken in erweiterter Form von neuem wiederholt. Er bezog in seinen Untersuchungen die neuerdings gefundenen »gepidischen« Gürtelschläge (Füzfő, Csákberény), die »gepidischen« Beschläge mit Punkt-Kreis-Schmuck ja, Fettich modifizierte seine früheren Thesen nur insofern, daß die Gepiden sich zur römischen Restbevölkerung geflüchtet und in den einstigen römischen Castra ihre epochemachende künstlerische Tätigkeit, die Schöpfung der mit Punkt-Kreis-Schmuck versehenen Bronzen entwickelt haben sollen.<sup>304</sup> Man war genötigt, eine andersartige Entwicklung zu vermuten, weil inzwischen die Funde sehr zugenommen hatten (Füzfő, Várpalota-Gymnasium, Csákberény u. a. m.). 90% der »Beweise« für das gepidische Fortleben kam gar nicht mehr im einstigen Gepidien zum Vorschein, sondern in Pannonia Prima und in Valeria, wo Gepiden kaum gelebt hatten; dadurch wird die Grundthese natürlich sehr fraglich. Á. Sós stellte z. B. über jene bronzenen Taschenkettchen, die früher als wichtigste Beweise für das gepidische Fortleben galten, fest, daß diese um 600 herum charakteristische Gegenstände der awarischen Frauentracht waren; ähnliche Gegenstände kamen zu derselben Zeit auch bei den Alamannen vor. Sie erwähnte ihren »gepidischen Ursprung« gar nicht mehr.<sup>305</sup>

Die 'Fettich-Beweise' für das Fortleben der Gepiden wiederholte auch D. Csallány in seiner zusammenfassenden Arbeit. Ja, er ergänzte diese mit den bronzenen Gürtelschmucken von Szeged-Kundomb, mit den einzigen Gegenständen, die er aus den großen awarischen Gräberfeldern in der Umgebung von Szeged kannte.<sup>306</sup> Die Kritik hat bald darauf hingewiesen, daß diese mit Nieten geschmückten bronzenen Gürtelschmucke italienische Erzeugnisse aus dem 7. Jahrhundert sind, also nicht als lokale Beweise für das gepidische Fortleben gelten können.<sup>307</sup> Unsere Arbeit hat dabei die mit Nieten geschmückten Gürtelschmucke aus den ungarländischen frühawarischen Gräberfeldern zusammenfassend besprochen. Es wurde die westliche Verbreitung des Typus zusammengestellt und kartographiert. Es wurde auf diese Weise klar, daß das Hauptverbreitungsgebiet dieses Gegenstandes Nord-Italien und die Alpen-Gegend ist. Früher wurde derselbe Gürtelschmuck-Typus auch als ein Denkmal der in Pannonien »weiterlebenden« Langobarden ausgelegt. Aber in Wirklichkeit kommen diese Gegenstände in den pannonischen Gräberfeldern der Langobarden vor 568 nicht vor. Der Typus ist also wohl nicht germanischen Ursprungs; auch bei den Langobarden in Italien mag er eine Übernahme sein. Ihr Ursprung wird zum Teil in spätantiken, und zum Teil in alpinen-norditalischen Traditionen gesucht. Aus norditalischen und alpinen Werkstätten verbreiten sich diese Schmuckgürtel auch in Pannonien, in den Gräberfeldern der Keszthely-Kultur, und von da aus in einigen awarischen Gräbern.<sup>308</sup>

Es werden in der Arbeit von Csallány zur Nachlassenschaft der hier fortlebenden Gepiden auch 28 solche awarenzeitlichen Fundstätte gerechnet, an denen Fibeln nach dem sog. Pastyrskoje (Rybakov-Werner) Typus vorkommen. Die Zusammenstellung mag zu manchen Mißverständnissen führen. Ähnliche Fibeln sind nicht nur für die awarischen Gräberfelder des einstigen Gepidiens (Theiß-Gegend) charakteristisch, sondern sie kommen in ähnlicher wenn nicht in größerer Anzahl auch in den awarischen Gräberfeldern Westungarns vor.<sup>309</sup> Übrigens hat die Forschung über diese Fibeln seitdem schon nachgewiesen, daß sie mit den hier fortlebenden Gepiden nichts zu tun haben. (Vgl. Awarenzeitliche Slawen.) Zum letzten Male wurde die Fibel von Buda in diesem Sinne bei T. Nagy als Denkmal einer awarenzeitlichen gepidischen »Exogamie« genannt.<sup>310</sup>

Es vermehren sich die ungelösten Probleme im Zusammenhang mit den immer häufiger werdenden Gegenständen »westgermanischer Art« aus den frühawarischen Gräberfeldern in Westungarn. Mit diesem Begriff

<sup>302</sup> So z.B. BÓNA 1963, 49; Anm. 3.

<sup>303</sup> D. SIMONYI St. Sl. 1 (1955) 340. *Ders.*: Arch. Ért. 91 (1964) 195.

<sup>304</sup> FETTICH 1965 107 ff. Über dasselbe *Ders.*: VMMK 2 (1964) 97, wo alle awarischen weiblichen Bestattungen mit Blei-Kreuz — darunter auch die Gräber 20 und 24 von Várpalota — für gepidisch gehalten werden.

<sup>305</sup> SÓS 1961, 48.

<sup>306</sup> CSALLÁNY 1961, 326—328.

<sup>307</sup> Arch. Ért. 90 (1963) 139.

<sup>308</sup> BÓNA 1963, 49—64.

<sup>309</sup> Arch. Ért. 90 (1963) 139.

<sup>310</sup> NAGY 1962, 74.



werden manchmal auch irrtümliche Fundgruppen vermengt. So spricht z. B. N. Fettich sowohl in der ursprünglichen wie auch in der »revidierten« Publikation des Gräberfeldes von Jutas über Alamannen und Franken — inmitten zahlreicher nicht-germanischer Völkerschaften. Darin erblickt er die »kardinale Bedeutung« dieses Gräberfeldes: es lebten hier westgermanische und östlich-awarische Elemente zusammen, eine alleinstehende Synthese des Westens und Ostens u. ä.<sup>311</sup> In Wirklichkeit bleibt dies alles unbewiesen. Die Bronzeschnalle fränkischen Ursprungs aus dem weiblichen awarischen Grabzusammenhang 116 — datiert durch eine Phokas-Münze — bedeutet nicht sogleich auch ein fränkisches Ethnikum; und was die »alamannischen« Bronzescheiben betrifft, sie entstammen aus gar keinen alamannischen Gräbern, und größtenteils sie sind auch kaum alamannischen Ursprungs. Es gibt zu ihnen wenige Parallele aus alamannischen Gräbern, umso häufiger kommen sie in der östlichen Nachlassenschaft des Awarentums neuerdings auch in der Theiß-Gegend vor.

Verfehlt ist die Theorie von Gy. Török, der hinter jenen gemeißelten Blech-Gürtelschmucken, die in der mittleren Awarzeit auftreten, die Einwanderung germanischer Stämme vermutet.<sup>312</sup> In diesen charakteristisch östlichen Schmucken erblicken weder die Forscher des Awarentums, noch diejenigen der germanischen Stämme ein germanisches Element.

Es ist auch fraglich, ob einzelne Gegenstände, z. B. manche Waffen in awarischen Gräberfeldern eine Zuwanderung westgermanischer Elemente verraten; es ist z. B. im Falle der Schildbuckeln gar nicht sicher, ob sie wirklich germanischen Ursprungs sind; auch byzantinische Soldaten besaßen Schildbuckeln, es wäre also auch der byzantinische Ursprung nicht ausgeschlossen.

Á. Sós hat über die Lanze aus Grab 5. von Szigetszentmiklós nachgewiesen, daß sie germanischen Ursprungs ist. Nach ihrer Erklärung kam dieses Stück als westliche oder als italische Beute hierher.<sup>313</sup> Sie beruft sich in der Erklärung auch auf einen früheren irrtümlichen Gedanken des Verfassers dieser Zeilen, der nämlich die langobardische Fibel von »Regöly«, die damals noch als völlig alleinstehend galt, für eine italische Beute der Awaren vom Ende des 6. oder vom Anfang des 7. Jahrhunderts hielt.<sup>314</sup> Ebensolche Fibeln kamen seitdem auch aus geschlossenen pannonisch-langobardischen Gräberfeldern (aus der Zeit vor 568) zum Vorschein. Aber es hat sich auch über das Gräberfeld von Gyölk herausgestellt (Gyölk ist der Fundort der sog. Fibel von »Regöly«), daß es langobardisch aus der Zeit vor 568 ist.

Ebenso bloß auf Grund einer einzigen Lanzenspitze denkt Sós im Falle des Gräberfeldes von Oroszlány an eine »westgermanische« (vermutlich »alamannische«) Komponente und sie setzt eine awarenzeitliche germanisch-slawische Mischung voraus. (Über die awarenzeitliche graue Keramik im Zusammenhang mit dieser Frage schreiben wir weiter unten.) An ein ähnliches germanisch-slawisches Gräberfeld denkt Sós auch noch im Falle von Környe und Cserkút. Doch sie betont in allen ihren Arbeiten: diese germanischen Einflüsse können nicht Nachwirkungen der pannonischen Langobarden sein.<sup>315</sup>

Á. Sós hat die Frage neuerdings auf Grund der Lanzen, eines einzigen Schildbuckels und einiger westlicher Gürtelschmucke aus dem frühawarischen Gräberfeld von Pókaszetk wieder zusammengefaßt. Sie bezweifelt wieder mit Recht, daß diese Funde irgendetwas mit der gepidischen und langobardischen Nachlassenschaft aus der Zeit vor 568 zu tun hätten. Auf Grund der persönlichen Bestimmung von J. Werner erblickt sie ihre unmittelbaren Parallelen in dem Material der merowingischen Kultur bis zur Mitte des 7. Jahrhunderts. Sie hält zwar noch für verfrüht, die Frage des awarenzeitlichen germanischen Ethnikums zu klären, aber als Arbeitshypothese denkt sie an eine westgermanische Bevölkerung, die unter der Herrschaft der Langobarden nach Westungarn eingezogen und auch nach dem Abzug der Langobarden daselbst geblieben wäre. Diese Germanen hätten später Bestandteile der Hilfsvölker der Awaren gebildet.<sup>316</sup>

Die Schwierigkeit dieser Theorie besteht darin, daß die Gräberfelder des nicht-langobardischen Ethnikums der Langobardenzeit heute schon ziemlich gut bekannt sind; diese sind die Gräberfelder der Hegykő-Gruppe. Übrigens sind diese den gleichaltrigen Gräberfeldern der merowingischen Kultur wirklich ähnlicher als diejenigen der Langobarden. Aber die Gräberfelder der Hegykő-Gruppe (Hegykő, Nikitsch, Wien I. Mannersdorf u. a. m.) hören mit 568 auf, ja man kann nachweisen, daß ihr Volk nach Italien übersiedelte.<sup>317</sup> Man hat also die Ursprungsfrage der einzelnen germanischen Gegenstände in den frühawarischen Gräberfeldern<sup>318</sup> noch nicht befriedigend gelöst.

Ein neues Element in der Germanenfrage bedeuteten die durch K. Sági freigelegten und veröffentlichten Gräber von Fenékpuszt (Basilika). Man kann in diesem Fall die germanische Art des Ritus und der erhaltenen

<sup>311</sup> N. FETICH: VMMK 2 (1964) 79, 90—96.

<sup>312</sup> Gy. TÖRÖK: FA XX (1969) 96.

<sup>313</sup> Sós 1961, 49—50.

<sup>314</sup> BÓNA 1956, 242.

<sup>315</sup> Sós 1958/2 121—123.

<sup>316</sup> Sós Studijne Zvesti 16 (1968) 229—230. *Dies.*: A Dunántúl IX. századi szláv népessége... op. cit. Anhang.

<sup>317</sup> BÓNA 1963, 63—64, Anm. 110. — Er verbindet die germanischen Elemente in Pannonien teils mit den italischen Langobarden (Fibel von Cserkút, Fibel aus Grab A von Keszthely, S-Fibel von Fenékpuszt), den größeren Teil von denselben hält er jedoch für bayrischen Ursprungs.

<sup>318</sup> SÁGI 1961, 415—428.



gebliebenen Funde der ausgeplünderten Gräber (verzierter Beinkamm, Schere, Gürtelschmucke) nicht bezweifeln. Darum überlegt sich also Sági mit Recht die Möglichkeit, daß nach 568 wohl auch germanische Elemente in diese Festung eingezogen waren; doch ist die ethnische Bestimmung (fränkisch, oder eher alamannisch)<sup>319</sup> infolge der Mangelhaftigkeit der Funde einstweilen unsicher.

Man vermochte mit größerer Sicherheit das germanische Element im Falle jenes Grabes feststellen, das etwa 100 m vom awarischen Gräberfeld von Mezőfalva (Előszállás-Bajcsihegy) entfernt vorgefunden war; schon die Lage des Grabes verrät den fremden Ursprung. Wir haben seine silbertauschierte, mit menschlichen Masken geschmückte eiserne Gürtel-Garnitur eingehend analysiert und wir vermochten 9 gute Parallelen dazu aus Südbayern nachzuweisen. Dies verrät nicht nur die Heimat des Gürtels und die Bestattungsart, sondern es beleuchtete auch die Bewaffnung (Tüllenlanze) und die anthropologische Art des Bestatteten; der Mann mag ein in der ersten Hälfte des 7. Jahrhunderts zu den Awaren geflüchteter Bayer gewesen sein.<sup>320</sup> Für diese Vermutung spricht auch die Beobachtung, daß man auch umgekehrt in den frühbayrischen Gräberfeldern von Linz-Zizlau frühawarische ethnische Elemente (dorthin geflüchtete Vornehme) nachzuweisen vermochte.

Der Schildbuckel aus dem 6–7. Jahrhundert, die Lanze und die Gürtelschmucke, die im Gräberfeld Várpalota-Gymnasium gefunden wurden, bezeugen die sporadischen Berührungen mit dem Westen (ja, man könnte vielleicht auch von Handelsbeziehungen sprechen; hier wurde in Ungarn das erste *koptische* Bronzegefäß gefunden;<sup>321</sup>) dagegen begegnet man im Gräberfeld von Környe massenhaft und zusammen verschiedenen »westgermanischen« Elementen. Doch sind die bisher veröffentlichten Fundzusammenhänge keineswegs eindeutig. Die vollständig awarische Ausrüstung eines Kriegers wird z. B. mit einem Schildbuckel ergänzt (Grab 78); in einem anderen Fall machen die awarischen und die germanischen Komponenten je 50% der ganzen Ausrüstung aus (z. B. im Grab 66 awarischer Bogen, Köcher, Messer und Feuerzeug; aber auch germanische tauschierte Gürtelschmucke, Schwert und Schild; ähnlich ist auch Grab 18); dagegen vollkommen westlich sieht jenes Frauengrab aus, das auch mit Schmucknadel ausgerüstet war.<sup>322</sup> — Die beigefügte Erklärung ist nicht sehr einleuchtend; man behandelt diese Gegenstände unter westlichen ethnischen Elementen, aber man betont ihre hiesige Verbreitung im gepidischen und im awarischen Zeitalter, ja es wird auch der lokale Ursprung nicht ausgeschlossen. Die andere Erklärung: byzantinische und unter ihnen auch westliche Söldner, ist noch weniger befriedigend. — Es mag unserer Ansicht nach eher von solchen awarischen-bayrischen Beziehungen im 7. Jahrhundert die Rede sein, die bisher noch nicht völlig aufgeklärt wurden.

Von den Typen der grauen Keramik des Gräberfeldes von Környe sind die mit Linienbündel und mit dichtem Wellenbündel geschmückten so eindeutig und dicht-verbreitet auf dem ganzen frühawarischen Gebiet — u. a. auch auf der awarischen Siedlung von Dunaújváros —, daß diese Stücke als charakteristisch für die Awarzeit gelten müssen. Beunruhigender ist die Auslegung der mit grauer Technik hergestellten und mit Einstempelung geschmückten Gefäße.<sup>323</sup> Man betont es zwar nicht, aber diese gelten gewöhnlich doch als mit der eingestempelten langobardischen Keramik gleichaltrig.<sup>324</sup> Ja, die Forschung hält die Stempelgefäße der frühawarischen Gräberfelder gewöhnlich für langobardisch.

Eine Fehlerquelle war allerdings die irrtümliche Materialveröffentlichung des Verfassers dieser Zeilen selbst: ich habe die mit Einstempelung geschmückten Gefäße aus dem awarischen Gräberfeld von Úzd<sup>325</sup> ohne jede Begründung zusammen mit den damals noch in kleiner Anzahl vorhandenen langobardischen Stempelgefäßen veröffentlicht.<sup>326</sup> Darum wurde auch das eingestempelte Gefäß aus dem awarischen Gräberfeld von Káloz »langobardisch«.<sup>327</sup> Dagegen hat Fettich die eingestempelten Gefäße des frühawarischen Gräberfeldes von Csákkerény, und auch den grauen Krug mit Ausgußrohr — im Sinne der eigenen Theorie — als »gepidische Keramik« veröffentlicht.<sup>328</sup> (Man vergesse nicht: D. Csallány hielt die Gefäße mit Ausgußrohr — natürlich auch er im Sinne der eigenen Theorie — für »sarmatisch«.<sup>329</sup>) Mittlerweile ist die Keramik aus den pannonisch-langobardischen Gräberfeldern — aus der Zeit vor 568 — sehr zahlreich geworden. Die erste Verbreitungskarte bezeichnet die betreffenden Stücke noch als »pannonische eingestempelte Keramik«; offenbar deswegen, weil die Langobarden diese Technik in Pannonien zu ihrer früheren, mit freier Hand geformten Töpferei, bzw. um die alte Technik zu ersetzen, übernommen hatten. Man sieht auf derselben Verbreitungskarte auch die Fundstätten der einge-

<sup>319</sup> I. BÓNA, SSz 14 (1960) 238–240. Ders.: Diss. Arch. 4 (1962) 57–58. Ders.: Beziehungen zwischen den pannonischen und italischen Bodenfinden der Langobarden ... op. cit. 155–156.

<sup>320</sup> BÓNA 1963, 64–68.

<sup>321</sup> P. NÉMETH: VMMK 8 (1969) 176 ff. Abb. 25–26; T. 23, 4.

<sup>322</sup> SALAMON 1969, Abb. 2, 6, 7 und T. 80.

<sup>323</sup> Ebd. S. 82 T. 2, 4.

<sup>324</sup> Ebd. 282. doch werden auch die awarenzeitlichen Parallelen aufgezählt.

<sup>325</sup> BÓNA 1956, 202. T. 54, 7.

<sup>326</sup> Zum Teil korrigiert bei BÓNA 1963 Anm. 110 (»italische Langobarden«).

<sup>327</sup> J. FITZ: Alba Regia 2–3 (1963) 102, Abb. 5.

<sup>328</sup> FETTICH 1965, 109 Abb. 179. 1, 180 Abb. 2. — Es sei hier bemerkt, daß die Funde, für die als Fundort bei FETTICH 1965, 171 irrtümlich Csákkerény angegeben wird, in Wirklichkeit aus dem awarischen Gräberfeld Várpalota-Gymnasium entstammen; es hat sie J. Faller gerettet.

<sup>329</sup> Vgl. Anm. 61.



stempelten Keramik der Awarenzeit (nach 568): Környe, Budakalász, Csákberény, Káloz, Úzd — ja seitdem auch Hird;<sup>330</sup> man dürfte danach denken, als ob diese Stücke organisch zusammenhängen.<sup>331</sup>

In Wirklichkeit kann von einem solchen Zusammenhang heute gar nicht mehr die Rede sein. Die Fortsetzung dieser Keramik — von denen zur Zeit 31 als langobardisch und 41 als gepidisch (aus der Zeit vor 568) gelten — wurde nämlich inzwischen schon veröffentlicht: das ist die italisch-langobardische Keramik. Man kann von dieser Entwicklungslinie ausgezeichnet die awarenzeitliche Keramik (Ende des 6. Jahrhunderts und 7. Jahrhundert) trennen; diese letztere unterscheidet sich, sowohl was die Form, Technik, Farbe, Material und vor allem was die eingestempelten Muster betrifft, stark von der germanenzeitlichen Keramik der Donau-Gegend in der Zeit vor 568. Es wäre auch der spätere, etwa bayrische Ursprung gar nicht wahrscheinlich. Aber offen bleibt nach wie vor die Frage der lokalen Entwicklung (von welcher eine Stufe nicht bekannt ist), oder auch die Möglichkeit einer vielleicht unmittelbaren »Rückwirkung« der italischen Töpferei.<sup>332</sup>

\*

Wir wollen uns mit der phantastisch anmutenden Theorie von D. Csallány, wonach das bei Konstantinos Porphyrogenetos genannte Hilfsvolk der landnehmenden Ungarn, die Kabaren (Khazaren) eigentlich 'Keberen' also Gepiden gewesen wären, die »die finnisch-ugrische Sprache der Awaren« nicht nur übernommen sondern zu Árpáds Türken weitergegeben hätten, und daß man unter Chazarien der »Gebers« nicht das wahre Chazarien, sondern das Gebiet jenseits der Theiß zu verstehen hätte<sup>333</sup> — wir wollen uns also mit dieser Theorie gar nicht beschäftigen.

#### *Bulgaren und Kutriguren*

Früher hat die Forschung die frühen »pannonischen« Bulgaren vernachlässigt, oder völlig außer acht gelassen. D. Simonyi hat in einer historischen Studie nachgewiesen, daß zwischen 472—480 bulgarische Volksgruppen in die Donaugegend eingezogen waren; diese nahmen bis zum Jahre 568 bald im Bündnis mit den Gepiden, bald selbständig an den historischen Ereignissen des Balkans teil; später, nach ihrem Abziehen mit den Langobarden, werden dieselben als Bulgaren der Pentapolis genannt.<sup>334</sup> — Die Angaben von Simonyi entstammen nicht immer unanfechtbaren Quellen; ein Teil der gleichaltrigen Quellen bezeichnet die Teilnehmer der Kriegsergebnisse in den Jahren 470—480 als 'Sarmaten'. Aber man kann in der Tat mit der Anwesenheit von bulgarischen Fragmenten im Laufe des 6. Jahrhunderts in der Donaugegend rechnen.

Der historische Teil der Theorie von Simonyi war zweifellos sehr interessant, aber umso voreiliger war ihr weiterer Ausbau seitens eines nicht Facharchäologen. Simonyi warf den ungarischen Archäologen vor, daß sie in Ungarn zwischen 453—568 nur Germanen zu sehen und nur nach diesen zu forschen bereit waren, wo man daselbst auch mit der Nachlassenschaft von östlichen Nomaden (= Bulgaren) zu rechnen hätte. Er erblickte die »Lösung« in den awarischen Gräbern aus dem 7. Jahrhundert über dem langobardischen Gräberfeld von Várpalota. Auch er war davon fest überzeugt — und damit stand er nicht allein —, daß in Várpalota die langobardischen und awarischen Gräber gleichaltrig sind, bzw. in diesen erblickte er die langobardenzeitlichen »pannonischen« Bulgaren. Auf ihn geht jene Vermutung zurück, daß im Gräberfeld von Környe ein germanisch-nomadisches Zusammenleben nachweisbar wäre; wie gesehen, hat Bearbeiter desselben Gräberfeldes diese Theorie weitergebaut.<sup>335</sup> Man hielt, im Laufe des weiteren Ausbaus der Theorie die awarischen Denkmäler aus »gepreßten« Gürtelbeschlägen für »vorawarisch« aus der Zeit vor 568; dieselben Denkmäler setzten sich auch nach 568 parallel und zusammen mit den echtawarischen Denkmälern (»Greifen-Ranken«) fort.<sup>336</sup>

Es ist kein Wunder, daß diese Theorie, die die bisher bekannten und sorgfältig ausgearbeiteten archäologischen Tatsachen völlig mißachtet, seitens der Archäologen scharf — vielleicht auch übertrieben scharf — kritisiert wurde; die Gegner kümmerten sich jedoch nicht einmal darum, um Gegenargumente zu finden.<sup>337</sup> I. Kovrig geht in ihrer allgemeinen Skizze der awarenzeitlichen Chronologie ohne Bemerkung über diese Theorie hinweg.<sup>338</sup> Simonyi verteidigt dagegen in seiner Erwiderung die historischen Ergebnisse, während er über seine archäologischen Ideen nicht mehr spricht.<sup>339</sup>

<sup>330</sup> Hinweis darauf bei SALAMON 1969 Anm. 30.

<sup>331</sup> I. BÓNA: *Študijske Zvesti* 16 (1968) 37. Abb. 1 (Karte).

<sup>332</sup> Derselbe: *Arch. Ért.* 95 (1968) 279.

<sup>333</sup> D. CSALLÁNY: Neue Ergebnisse der awarenzeitlichen Forschungen in Ostungarn. *Študijske Zvesti* 16 (1968) 69.

<sup>334</sup> SIMONYI 1959.

<sup>335</sup> Ebd. 248 und Anm. 70; ihm folgt in der Beur-

teilung des Gräberfeldes von Környe SALAMON 1969, 289.

<sup>336</sup> Ebd. 249—250.

<sup>337</sup> D. CSALLÁNY: *Arch. Ért.* 90 (1963) 32. SÁGI 1961, 423. MRT. 2. 217; P. NÉMETH: *VMMK* 8 (1969) 153.

<sup>338</sup> KOVRIG 1963, 226—231.

<sup>339</sup> D. SIMONYI: *Arch. Ért.* 91 (1964) 197—199; daselbst eine gute historische Tabelle über die Frühbulgaren.



Der Kernpunkt des Problems liegt anderswo. Es geht auch aus der historischen Zusammenstellung von Simonyi eindeutig hervor, daß alle historischen Taten der »pannonischen« Bulgaren im Nordbalkan und Drau-Save Zwischenstromgebiet stattfanden; die Angaben über sie beziehen sich auf Pannonia Secunda. Es lag kein Grund und Anlaß vor, sie in Pannonien nördlich der Drau zu suchen, und an die Hypothese noch hypothetischere archäologische Schlüsse anzuknüpfen.

Die eigentümlichsten Gedanken stellt in der awarenzeitlichen Archäologie die durch D. Csallány so zäh verteidigte (eigentlich von N. Mawrodinow stammende) »Kuturgur«-Theorie dar. Meines Wissens geht diese Theorie noch eben in das Jahr 1945 zurück; doch damals bezeichnete Csallány dasselbe Volk noch als »hunnische Bulgaren«. Er faßte unter dem Namen dieses Volkes — anläßlich der Funde von Szeged-Átokháza und Fehértó — unsere früh- und mittelawarischen Funde zusammen.<sup>340</sup> Die Kuturgur-Theorie spielte damals in seinem Fundkataster nur eine untergeordnete Rolle; zum ersten Male entfaltet wurden diese Gedanken i. J. 1953.<sup>341</sup> Die aufgezählten »einigen« kuturgurischen Fundorte fassen beinahe alle frühawarischen Denkmäler Transdanubiens, des Donau-Theiß-Zwischenstromgebietes der nördlichen und der südlichen Tiefebene zusammen; dabei wird die ethnische Bestimmung archäologisch näher nicht begründet. Dagegen sucht dieselbe Arbeit die »echten« Awaren in den Stollengräbern des Körös-Maros-Gebietes; charakteristisch wären für die Bestattung die Pferdegräber ohne Steigbügel. Er datiert den »kuturgurischen« Fund von Bácsújfalú auf die Zeit um 640.

Gleichzeitig widerlegt wurde diese Theorie durch G. Fehér und I. Kovrig. Nach G. Fehér wird das bulgarische Element in den Quellen nur als Nachbarvolk an den westlichen und südlichen Grenzgebieten des awarischen Reiches, und nur bis etwa 630 genannt. Daraus folgt, daß die Gedanken von Csallány — was die Chronologie und was das Gebiet betrifft — unhaltbar sind.<sup>342</sup> I. Kovrig ging von jenen ausgezeichneten Angaben aus, die K. Czeglédy und J. Harmatta nach Ibn Fadlan über die Bestattungsriten der Wolga-Bulgaren veröffentlicht hatten.<sup>343</sup> Sie wies darauf hin, daß im Sinne dieser historischen Angaben die Bulgaren ihre Toten in der Tat in Stollengräbern beizusetzen gewohnt waren, wie die Gruppe des Körös-Maros-Gebietes. In der Gruppe der Stollengräber darf man also die Kutriguren vermuten, aber nur bis zum Jahre 631/32, in diesem Jahre wurden sie nämlich — wie dies auch Kovrig betont — aus dem Awarenreich vertrieben.<sup>344</sup> Dabei ist es Kovrig gelungen, auch gute Parallelen für die innerasiatischen Verbindungen des frühen Awarentums nachzuweisen (siehe oben: Die früheste Denkmäler des Awarentums).

Die Kritik scheint in diesem Fall nur Öl aufs Feuer gewesen zu sein.<sup>345</sup> In seinen nächsten Arbeiten entwickelte Csallány immer ausführlicher dieselben Gedankengänge. Seiner Ansicht nach stammten die »echten«(?) Awaren aus der mittleren Wolga-Gegend, aus der Umgebung von Perm (Warkhunen); alle übrigen frühawarenzeitlichen Funde des 6. und 7. Jahrhunderts bildeten die archäologische Nachlassenschaft der »Kuturgur-Bulgaren (Hunnen)«, die asiatischer Herkunft waren. Er bezieht auf dieses Volk (angeblich mongolischen Ursprungs) alle diejenigen archäologischen Angaben, die Kovrig als die asiatische Nachlassenschaft des frühen Awarentums ansieht.<sup>346</sup> Bald danach wiederholte Csallány seine Behauptungen, und er illustrierte sie auch mit einer Verbreitungskarte. Demnach hätten die Awaren des Bajan das einstige Gepidien des Körös-Theiß-Maros-Gebietes besetzt, während um sie ringsherum überall Kuturguren ihre Siedlungen gehabt hätten.<sup>347</sup>

Seitens der Historiker hat D. Simonyi diese »pan-kuturgurische« Theorie scharf kritisiert. Er hat nachgewiesen, daß die echten Kutriguren in den Quellen nur zwischen 547 und 568 genannt werden. Ihre Reste werden i. J. 568 liquidiert, bzw. sie übersiedeln nach Dalmatien. Seiner Ansicht nach kann man historisch und archäologisch im Zusammenhang mit der ungarländischen Awarenzeit gar nicht von Kutriguren sprechen; die »pan-kuturgurische« Theorie ist historisch gar nicht begründet. Anstatt dessen denkt Simonyi eher an Bulgaren, die — seiner Ansicht nach — in Transdanubien die ganze Awarenzeit überlebt hätten.<sup>348</sup> Auch I. Kovrig wiederholte und erweiterte ihre Gegenargumente: sie verband die Stollengräber-Bestattung sowie die wirkliche Pferdebestattung wieder mit den Wolga- (und offenbar auch mit den ungarländischen) Bulgaren.<sup>349</sup>

Es war wohl diese Kritik, die Csallány veranlaßt hatte, seine Gedanken in Thesen zusammenzufassen.<sup>350</sup>

<sup>340</sup> CSALLÁNY 1946—1948, 350—353.

<sup>341</sup> CSALLÁNY 1953, 140. Vgl. Abhandlungen der II. Klasse der Ung. Akad. d. Wiss. VII (1955) 101.

<sup>342</sup> G. FEHÉR: Arch. Ért. 82 (1955) 47. Vgl. noch Abhandlungen der II. Klasse der Ung. Akad. d. Wiss. VII (1955) 102.

<sup>343</sup> K. CZEGLÉDY—J. HARMATTA: Ibn Fadlan über die Bestattung der Wolga-Bulgaren. Arch. Ért. 1946—1948, 362—381.

<sup>344</sup> KOVRIG 1955/1, 181—182; 1955/2, 41—42.

<sup>345</sup> J. HARMATTA: Abhandlungen der II. Klasse der Ung. Akad. d. Wiss. VII (1955) 341 verbindet mit den Kutriguren bzw. mit den Hunnen die frühawarenzeitlichen Stollengräber.

<sup>346</sup> CSALLÁNY 1958, 64—77.

<sup>347</sup> CSALLÁNY 1961, 317—319 Abb. 27.

<sup>348</sup> SIMONYI 1959, 241—242; *Ders.*: Pannóniai bolgárok és a kuturgur-bolgárok. — Bulgaren und Kuturguren in Pannonien. Arch. Ért. 91 (1964) 194—200.

<sup>349</sup> KOVRIG—KOREK 1960, 297.

<sup>350</sup> D. CSALLÁNY: A kuturgur-bolgárok (-hunok) régészeti hagyatékának meghatározása. — Die Bestimmung der archäologischen Hinterlassenschaft der Kuturgur-Bulgaren (Hunnen) Arch. Ért. 90 (1963) 21—38.



Sein »entscheidender« Beweis war die Riemenzunge aus dem Reitergrab von Kaba, ein nahe verwandtes Stück der Riemenzungen mit figuralem Schmuck stammt aus dem Reitergrab 40 und Grab 7 des bayrischen Gräberfeldes von Linz-Zizlau. Er erblickte in dieser Parallele die entscheidende Grundlage der »Kuturguren«-Forschung; es handelt sich nämlich — seiner Ansicht nach — im Falle dieser Gürtelschmucke aus dem Gräberfeld von Linz um Gegenstände, die von jenen 9000 Kuturguren stammen, die zu den Bayern geflüchtet waren und dort später ermordet wurden. Mit der neuen Hypothese glaubte er seine alte bewiesen zu haben, und er zählte vom ganzen Landesgebiet insgesamt 111 »kuturgurisch-bulgarische (hunnische)« Funde auf; es sind wieder die gesamte awarische Nachlassenschaft der 6–7. Jahrhunderte — außer den Stollengräbern.

Damit gelangte die Frage auf einen toten Punkt. Es gab in der Archäologie nur noch eine kleine Bemerkung dazu. Das Wesen dieser Bemerkung besteht darin: die Behauptung von Csallány, daß es zwischen den Flüssen Körös und Maros keine Gräber mit langohrigen Steigbügeln gibt, ist nicht stichhaltig. Indem der Verfasser dieser Bemerkung ein derartiges Reitergrab von der Mitte des betreffenden Gebietes, Orosháza, veröffentlichte, hat er auch darauf hingewiesen, daß Csallány seiner Theorie zuliebe das frühawarenzeitliche Reitergrab mit Steigbügeln von Németspereg auf einen anderen Ort Pereg des Donau-Theiß-Zwischenstromgebietes verlegte. Es wurde auch hervorgehoben, daß jene Gebiete, auf denen keine langohrigen Steigbügel von innerasiatischem Typus vorkommen, wohl nur die Zufälligkeiten der Forschung verraten; es würden Beispiele dafür genannt, daß in den letzten Jahren auch in Szaboles, im Bánát, in Baranya und in Slawonien solche Stücke zum Vorschein kamen, obwohl dieselben Gebiete früher als von diesem Gesichtspunkt aus als »völlig leer« galten wurden.<sup>351</sup> Damit würde eine kardinale These der Theorie von Csallány unhaltbar.

Es wurde dann auf Grund der letzten Zusammenfassung von Csallány klar,<sup>352</sup> daß die Debatte eigentlich gegenstandslos ist. Seiner Theorie nach stammen die meisten frühawarenzeitlichen Funde in der Tat aus Innerasien, und sie besitzen mongolisch-türkische archäologische Verbindungen. Diese bezeichnet er mit dem Namen der Kuturguren.

Auch seiner Ansicht nach war das Volk der Stollengräber auf dem Körös-Maros-Gebiet europäischen Ursprungs, aus der Wolga-Kama-Gegend. Diese bezeichnet er als Awaren, genauer: als europäische Awaren, im ungarischen: »Várkony«. Dasselbe wiederholt er noch einmal mit der siedlungsgeschichtlichen Karte der »Awaren« des Bajan illustriert.<sup>353</sup>

Es gibt also von archäologischem Gesichtspunkt aus gar keinen wesentlichen Unterschied zwischen Csallány und den übrigen Forschern; beide Lager arbeiten mit denselben Gruppen und Erscheinungen. Der einzige Unterschied besteht in der Benennung der Fundgruppen; Csallány benutzt nämlich — im Vergleich zu den übrigen Forschern — eine umgekehrte Terminologie. Mit jenem Teil seiner Theorie, der die finnisch-ugrische, ja ungarische Herkunft der Pseudo-Awaren erörtert, beschäftigen wir uns weiter unten.

#### *Awarenzeitliche Slawen*

Das Problem eines »langobardisch-slawischen« Zusammenlebens vor der Awarenzeit wurde durch D. Simonyi in seiner Arbeit über die »pannonischen Bulgaren« gestellt. Er hat auf seine schwerlich beweisbare Hypothese sogleich auch eine andere Hypothese gebaut: er hielt es nicht für ausgeschlossen, daß die Protobulgaren von der Dnjepr- und Dnjestr-Gegend über den Engpaß von Verecke herüberkommend auch slawische Elemente mit sich brachten. Ja, er rechnet im weiteren mit diesen angeblichen »pannonischen Slawen« — in der Zeit zwischen 454 und 568 —, als wären sie nicht bloß eine Hypothese.<sup>354</sup>

Dagegen kam P. Váczy — nach einem sehr gründlichen Überblick und kritischer Analyse der historischen Quellen — zum Ergebnis, daß man mit Slawen im Karpatenbecken in der Zeit vor 568 nicht rechnen könne.<sup>355</sup> Den gegenwärtigen Stand der Frage hat am besten Á. Sós zusammengefaßt und besprochen. Außer der Theorie von Simonyi behandelte sie auch die Ansichten von L. Hauptmann und K. Jazdžewski, sowie jene Vermutung von B. A. Rybakov — der die Gepiden offenbar einfach vergißt —, daß die westliche Grenze des Slawenlandes schon im 6. Jahrhundert der Donau-Abschnitt Budapest und Belgrad gewesen wäre. Sós kommt zu jener Feststellung, daß wir überhaupt keine historische oder archäologische Angabe dafür besitzen: es hätte in Gepiden in der Zeit vor 568 irgendwelche slawische Siedlungen gegeben.<sup>356</sup>

<sup>351</sup> BÓNA 1965, 121–123; Anm. 56–59.

<sup>352</sup> D. CSALLÁNY: Az avar törzsszervezet. — Die awarische Stammesordnung. JAMÉ 8–9 (Bp. 1967) 35–56.

<sup>353</sup> Ders.: Študijne Zvesti 16 (1968) 59 ff. Abb. 10 (Karte).

<sup>354</sup> D. SIMONYI: Die Kontinuitätsfrage und das Erscheinen der Slawen in Pannonien. St. Slavica 1 (1955) 333–361. Ders. 1959, 245–247.

<sup>355</sup> P. VÁCZY: Das Erscheinen der Slawen in den Donauländern. Vortrag anlässlich der slawischen archäologischen Konferenz in Budapest 1963, p. 46. (Vervielfältigter Text).

<sup>356</sup> Á. Cs. SÓS: Archäologische Angaben zur Frage der Frühperiode des awarisch-slawischen Zusammenlebens. Študijne Zvesti 16 (1968) 221–225. Derselbe, 1967, 85.



Mit dem Problem jener Töpfchen nach »Prager Typus«, die J. Poulik als Beweise für ein »langobardisch-slawisches Zusammenleben« veröffentlicht hatte, beschäftigte sich der Verfasser dieser Zeilen. Es wurde nachgewiesen, daß die betreffenden Gefäße nichts mit dem echten Prager Typus zu tun haben; es handelt sich in allen diesen Fällen um kleine rohe Töpfchen aus Säuglinggräbern von geschlossenen langobardischen Gräberfeldern. Diese handgeformten langobardenzeitlichen Gefäße lassen sich ausgezeichnet aus der suebischen Töpferei der späten Kaiserzeit und der Völkerwanderungszeit ableiten. Man kann also mit diesen Gefäßen keine Slawen nachweisen. Es gibt keine authentischen Fundkomplexe nicht nur für ein langobardisch-slawisches Zusammenleben in Pannonien, sondern nicht einmal für die Berührung dieser beiden Völker in Österreich oder in Mähren.<sup>357</sup> Dasselbe hat Á. Sós auch seitens der slawischen Archäologie betont: man findet kein archäologisches Material aus der Zeit vor 568 in den Brand-Urnenbestattungen des Prager Typus der frühesten Donau-Slawen.<sup>358</sup> Alle diese Beobachtungen, sowie die schnell zunehmenden authentischen gepidischen und langobardischen Funde — Gräberfelder und Siedlungen — verweisen jene historische oder archäologische Vermutung, daß es auf dem Gebiete des heutigen Ungarns in der Zeit vor 568 Slawen gegeben hätte, in die Welt der unbeweisbaren Hypothesen.<sup>359</sup>

Über das gegenseitige Verhältnis der Awaren und Slawen schrieb in unserer Fachliteratur auf Grund der historischen Quellen — in der Zeit nach 1945 — zum ersten Male Erik Fügedi.<sup>360</sup> Er analysierte jene Quellenangaben, die über wendisch-slawische Hilfstruppen im awarischen Heer berichten (602: Belagerung von Cremona, 626: Belagerung von Konstantinopel). Im Mittelpunkt seiner Arbeit stehen jedoch die Angaben über das Reich des Samo. Er glaubt, daß die Führer einiger Slawenstämme auch schon vor Samo Awaren waren; mit besonderem Nachdruck hebt er die Fredegar-Angabe hervor, wonach die »Söhne der Hunnen« den Samo-Aufstand angezettelt hatten. Die 12 Frauen und 37 Söhne des Samo scheinen ein typischer Nomadenzug zu sein. Ähnlich beurteilt er auch den Bericht des Ibn Rusta über die Lebensweise des Svatopluk. Nach diesem Bericht soll Svatopluk wie ein Awarenherr gelebt haben: er besaß Gestüte und er ernährte sich mit Pferdemilch.

Das Ergebnis des awarisch-slawischen Zusammenlebens war nach Fügedi eine neue slawische führende Schicht, die gefühlsmäßig und politisch slawisch, in der Lebensweise jedoch awarisch war. Ließe sich dies alles nachweisen, so könnte man darin einen theoretischen Beweis dafür erblicken, daß die awarenzeitlichen Gräberfelder der Randgebiete in der Tat als »awarisch-slawisch« gelten dürften. Es sei jedoch schon hier darauf hingewiesen, daß S. Szatmári mit der sorgfältigen Analyse aller Gräberfelder des Awarenreiches sowie mit archäologischen Vergleichen im Grunde jene Vermutung widerlegt hatte, daß die Gräberfelder der Randgebiete sich von den zentralen Gräberfeldern des Awarenreiches abgrenzen ließen.<sup>361</sup>

Die Diskussion über das awarische oder slawische Ethnikum entfaltete sich anlässlich der Publikation Devínska Nová Ves des J. Eisner. Wir fassen die Frage nach der Besprechung des B. Szóke zusammen.<sup>362</sup> Auch schon die Art der Publikation war ungewohnt: die Grabzusammenhänge, genauer: die awarischen Gürtelschmucke, Pferdegeschirr und Bewaffnung wurden auf den Tafeln zerstückelt und um die betonte Keramik herum gruppiert; dadurch verlor die Publikation ihren awarischen Charakter. Die historische These von Eisner heißt: nach 626 erstreckte sich die Awarenherrschaft nur auf Pannonien und auf die Theiß-Gegend, die mährischen Slawen seien bis zur Donau vorgedrungen, und »das slowakische Volk habe sowohl sein Gebiet wie auch seine Kultur geschützt«. Das Gräberfeld sei einheitlich slawisch, oder slawisiert geworden, nachdem die Schädel nicht mongoloid sind. — Abgesehen davon, daß die 883 Gräber insgesamt nur 6 (!) zur Prüfung geeignete Schädel ergaben, ist es ein gemeinsamer Irrtum von manchen tschechoslowakischen und ungarischen Forschern: die Awaren wären rein mongoloid gewesen. Eisner hält auch auffallend viele Reitergräber (94!) für slawisch, bloß darum, weil die Reiter »sitzend« bestattet waren. — Die keineswegs vollzählig veröffentlichten Fotoaufnahmen zeigen jedoch, daß es sich um gestörte, auseinandergeworfene Skelette handelt. — Seine letzte Konklusion heißt: Dévény-Devín war ein mächtiger, gegen die Awaren ausgebauter slawischer Stützpunkt, wo man eine große »Bevölkerungskonzentration« beobachten kann.

Szóke hält die angebliche »Bevölkerungskonzentration« für einen im Grunde verfehlten Gedanken, denn 8—900 Gräber aus einer Zeitspanne von anderthalb Jahrhunderten verraten kaum mehr als eine Gemeinde von 150—160 lebenden Personen. Er stellt außerdem die Frage: war D. N. V. in der Tat eine slawische Festung gegen die Awaren, warum hört dann das Gräberfeld eben gleichzeitig mit dem Sturz des Awarenreiches, also um 800 herum auf? Es könnte hier eher von einer awarischen Brückenkopfstellung die Rede sein; dafür spricht die ungewöhnlich hohe Anzahl der Bewaffneten, die Schicht derjenigen, die sich mit Pferd zusammen bestatten

<sup>357</sup> I. BÓNA: *Študijne Zvesti* 16 (1968) 35—45.

<sup>358</sup> Á. Cs. SÓS: *Študijne Zvesti*, op. cit. 223.

<sup>359</sup> Dies. 1967, 85—86.

<sup>360</sup> E. FÜGEDI, *Avarok és morvaszlávok. — Avars*

et slaves moraves. *Arch. Ért.* 1946—1948, 312—338.

<sup>361</sup> SZATMÁRI 1969, 173—174.

<sup>362</sup> B. SZÓKE: J. Eisner, *Devínská Nová Ves* (Rezension) *Arch. Ért.* 80 (1953) 166—170.



ließen. — Zu denselben Ergebnissen wie Szóke kam auch S. Szatmári, die das Gräberfeld von D. N. V. eingehend bearbeitet hatte.<sup>363</sup>

Einen falschen Weg für die Erklärung der slawischen Denkmäler und Einflüsse in der Awarzeit deutete auch D. Csallány an, der im Zusammenhang mit der Pferdebestattung und Scheiterhaufen von Bács-újfalu ursprünglich slawischen Einfluß vermutet hatte.<sup>364</sup> Derselbe Csallány versuchte in seinem Gepiden-Corpus die Fibeln aus den frühawarischen Gräberfeldern nach dem Typus Pastyrskoje (Rybakov-Werner) mit den hier »fortlebenden« Gepiden zu verbinden. Die Kritik hat im Zusammenhang mit diesen 28 Fundorten auf die Möglichkeit eines ostslawischen Einflusses hingewiesen.<sup>365</sup> Ebenso irrtümlich hielt I. Bóna 3 SW—NO orientierte Gräber im Gräberfeld von Úrböpuszta für slawisch (auf Grund ihrer Gefäße mit Bodenstempeln);<sup>366</sup> diese Gräber gehören zur sog. mittelawarischen »Blech«-Gruppe; der Mann mit Nomadengürtel war mongoloid; der andere Fall war eine für die Awaren charakteristische Bestattung ohne Schädel.

Die Erforschung der awarenzeitlichen Slawen ist vor allem ein Verdienst von Á. Sós. Sie war die erste, die ausgehend von den östlichen Parallelen der punzierten weiblichen Haarschmucke in drei Gräbern des frühawarischen Gräberfeldes von Oroszlány — das insgesamt 18 Gräber besaß — die ähnlichen Funde aus den awarischen Gräberfeldern zusammenstellte (Pécs-Köztmető, Cserkút, Szekszárd-Mocfacsárda, Előszállás-Öreghegy). Sie kam dahinter, daß diese charakteristische osteuropäische Schmuckart in Pannonien nicht isoliert, sondern gruppenhaft vorkommt; darum ist sie wohl das Zeichen eines Ethnikums. Sie bestimmte das Gräberfeld von Oroszlány als die Nachlassenschaft einer slawischen Gruppe, die zusammen mit den Awaren am Ende des 6. Jahrhunderts von der Dnjepr-Gegend nach Pannonien übersiedelte. Sie versuchte die Keramik von Oroszlány aus der Kultur von Žitomir abzuleiten. — Sie war die erste, die im Zusammenhang mit den aufgezählten Fundorten von der Möglichkeit eines »germanisch-slawischen Zusammenlebens« sprach.<sup>367</sup>

Sie zählt einige Parallelen zu der großen Fibeln mit Punkt-Kreis-Schmuck aus dem frühawarischen Gräberfeld von Szigetszentmiklós (14. Grab) auf, und sie verbindet dieses Stück — nach Rybakov und Werner — nicht nur mit den Slawen, sondern auch mit der vorhin erwähnten Gruppe der blättrigen Schmucke. Die allein-stehende Fibel mag in diesem Fall infolge einer Exogamie in das awarische Gräberfeld gekommen sein.<sup>368</sup>

Sie suchte in ihrem ersten Bericht über das Gräberfeld von Pókaszeptk aus den 8—9. Jahrhunderten eine Verbindung zwischen dem »unteren Gräberfeld« mit frühawarischen Skelettgräbern und den späteren slawischen Urnengräbern über diesen. Die slawischen Elemente des frühawarischen Gräberfeldes werden durch einige Anhängsel-Schmucke mit punziertem Rand vertreten; es gibt keine Verbindung, keinen Übergang zwischen den beiden Gräberfeldern. Sós versucht den Hiatus mit einer Theorie zu überbrücken. Sie geht von einer Vermutung von G. Fehér aus: Pribina hätte deswegen ein Gut neben dem Zala bekommen (NB. Aber wann? Um 840), weil hier auch früher schon Slawen gelebt hatten. Dieser Ansicht nach wären zur »ersten slawischen Gruppe« (frühawarenzeitliches Gräberfeld) im 8. Jahrhundert, also während des Bestehens des Awarenreiches, auf friedlichem Wege noch andere, westslawische Elemente gekommen.<sup>369</sup> Diese Theorie wurde dann einmal wiederholt,<sup>370</sup> und später auch weiterentwickelt.<sup>371</sup>

Dieselbe Verfasserin (Á. Sós) versuchte auch die spätauwarenzeitlichen Slawen im Gräberfeld von Dunaszekeső auszusondern. Sie ging diesmal nicht von einem unmittelbar archäologischen Gedankengang, sondern von jener Beobachtung aus, daß die östliche Gruppe des freigelegten Gräberfeldes bedeutend ärmer aussah, als die westliche Gruppe. Sie schrieb diesem Unterschied — der je nach Belieben gesellschaftlich oder auch religiös ausgelegt werden könnte — eine ethnische Bedeutung zu: die reichere Gruppe seien die Awaren, die ärmere: gemischt, Awaren und Slawen. Den Unterschied der beiden Gräberfeldteile hebt auch die verschiedene Orientierung hervor; die W—O (SW—NO) Orientierung des awarisch-slawischen Gräberfeldteiles wird mit der Orientierung der Gräberfelder im 9. Jahrhundert verglichen.<sup>372</sup> Doch enthält dieses Argumentieren auch die Möglichkeit eines chronologischen Unterschiedes.

Auf Grund weiterer Ausgrabungen in Pókaszeptk hat Á. Sós noch zweimal ihre Ansicht zusammengefaßt.<sup>373</sup> Sie ist im wesentlichen die folgende: die Lebensweise der Slawen, die sich den landnehmenden Awaren angeschlossen hatten, ihre Traditionen, Tracht und Bestattungsriten erlitten zwar awarische Einflüsse, doch sie bewahrten auch solche Elemente, die den Awaren fremd waren. Sie rechnet zu diesen in den frühen Gräberfeldern

<sup>363</sup> S. SZATMÁRI: KMMK 1 (1968) 107—132.

<sup>364</sup> CSALLÁNY 1953, 136.

<sup>365</sup> I. BÓNA: Arch. Ért. 90 (1963) 139.

<sup>366</sup> BÓNA 1957, 166.

<sup>367</sup> Sós 1958/2, 120—124.

<sup>368</sup> Sós 1961, 50.

<sup>369</sup> Á. Cs. Sós: Vorläufige Mitteilungen über die Ausgrabungen in Pókaszeptk. FA XIV (1962) 67—82.

<sup>370</sup> Á. Cs. Sós: Bemerkungen zur Frage des archäologischen Nachlasses der awarenzeitlichen Slawen in Ungarn. Sl. Ant. X (1963)

<sup>371</sup> Sós 1967, 87—88.

<sup>372</sup> Á. Cs. Sós: A dunaszekesői avarkori temető — Das awarenzeitliche Gräberfeld von Dunaszekeső. FA XVIII (1966—1967) 120.

<sup>373</sup> Sós: Študijne Zvesti 16 (1968) 226—230. Dies.: A Dunántúl IX. századi szláv népessége op. cit.



von Pókaszeptk das Fehlen von Nomadengürteln und Nomadenwaffen, die selbständige Pferdebestattung, die Brand- und Totenmahlreste, die Frauenschmucke aus Silberplatten und einen Teil der Keramik. Alle diese Elemente würden — ihrer Ansicht nach — auf die Martinovka-Pastyrskoje- bzw. auf die Žitomir-Kultur hinweisen. Sie erblickt also im frühen Gräberfeld von Pókaszeptk die Nachlassenschaft slawischer (und germanischer) Hilfsvölker, die sich den Awaren angeschlossen hatten.<sup>374</sup>

Dieses Gräberfeld hörte zwar noch im 7. Jahrhundert auf, aber Á. Sós setzte dennoch die Kontinuität der dazugehörigen Bevölkerung voraus. Mit dieser Kontinuität erklärte sie jene Bevölkerung, die hier schon in der zweiten Hälfte des 8. Jahrhunderts erschien: es handelt sich dabei um Bevölkerungsfragmente, die aus Mähren gekommen waren, und die ihre Toten verbrannten (man kennt bisher 27 Brandgräber, von denen 5 über den früheren Skelettgräbern liegen).

Die Kritik<sup>375</sup> fand — in der Kenntnis der noch nicht veröffentlichten Funde von Pókaszeptk — strittige Punkte im Argumentieren von Sós. Es sei vor allem voreilig, wenn man dem ostslawischen Ethnikum in bezug auf ganz Pannonien eine immer größere Rolle zuschreiben will, wo im Grunde doch nur ausnahmsweise je eine östliche Fibel, ein silberner Kopfschmuck oder eine Brustschmuck-Platte in den mehreren Hunderten der awarischen Gräber Transdanubiens zum Vorschein kommen. Diese Einzelfunde sind in den großen Fundkomplexen so unbedeutend, daß man derartige Schlüsse gar nicht ziehen darf. Nur wenn dieselben Fundgegenstände in größerer Anzahl vorkommen, wie z. B. in Oroszlány oder in Pécs-Köztemető, dann legen sie den Gedanken an ein ostslawisches Ethnikum nahe; und selbst dann kann man nur von einer Möglichkeit sprechen.

Man kann auch der Methode der Datierung im Falle der Urnengräber von Pókaszeptk nicht beipflichten. Aus den Urnen selbst kamen keine datierbaren Funde zum Vorschein. Wahrscheinlich ist der Hiatus zwischen dem frühawarenzeitlichen Gräberfeld, das um 670 herum aufhört, einerseits, und den Urnengräbern andererseits, größer als dies Sós vermutet; es folgt nämlich aus dem Argument, daß die Urnengräber nicht älter als das 8. Jahrhundert sein können, keineswegs, daß sie nicht viel jünger sind. Es kamen ähnliche slawische Urnenbestattungen ganz nahe in Keszthely aus einer Schicht zum Vorschein, die über spätawarischen Gräbern des 8. Jahrhunderts lag; so war es auch im Falle jener Urnengräber, die über den Gräbern 182 und 302 des spätawarenzeitlichen Gräberfeldes von Devínska Nová Ves lagen. Es ist eben Sós selber gelungen, nachzuweisen, daß diese letzteren — trotz der Auffassung von Eisner — späteren Ursprungs als die Skelettgräber sind. Und nachdem nun auch Sós selber die Urnengräber von Pókaszeptk mit denjenigen von Devínska Nová Ves und Keszthely verbindet, wird man offenbar keine allzu große Bedeutung der nur vermittelten Stratigraphie von Pókaszeptk zuschreiben wollen. Ja, es ist sogar mathematisch wahrscheinlich, daß man es in allen drei Fällen mit Urnengräbern aus dem 9. Jahrhundert zu tun hat; es sind dies die Gräberfelder jener Slawen, die das Gebiet des früheren Awarereiches überschwemmten. — Damit wird jedoch ein wichtiges Argument hinfällig, das das um 150–170 Jahre ältere frühawarische Gräberfeld als 'slawisch' bestimmen wollte.

Die Kritik hat auch darauf hingewiesen, daß es gar nicht leicht ist, Urnengräber ohne Grabbeigaben mit bloßer typologischer Methode zu datieren; denn die Typologie führt ja nur zu ziemlich breiten und beweglichen zeitlichen Grenzen. Man fand es ziemlich unwahrscheinlich, daß westslawische Gruppen im 8. Jahrhundert bis zum Zala-Tal vorgedrungen wären; der Gedanke ihres Einzugs im 9. Jahrhundert tauchte auch bei Sós nicht auf. Darum hat man — im Zusammenhang mit den überwiegend südslawischen Ortsnamen im südlichen Teil Transdanubiens — an jene Möglichkeit erinnert, daß die Urnengräber des Zala-Tales archäologisch vielleicht mit den slawischen Urnengräbern der Unteren-Donau-Gegend zu verbinden wären. Über die Einsiedlung slawischer Stämme der Unteren-Donau-Gegend in das Drau-Save-Zwischenstromgebiet berichten die fränkischen Annalen i. J. 818; ein Teil dieser Slawen mag später vor den Angriffen der Bulgaren die Drau entlang in das Zala-Tal zurückgezogen sein. — Sós hat in ihrer Erwiderung die Hypothese wiederholt und mit weiteren Argumenten unterstützt, aber sie ließ die endgültige Lösung der Frage offen.<sup>376</sup>

Die awarischen und slawischen Siedlungsverhältnisse in Nordungarn untersuchte in seiner Arbeit J. Gy. Szabó. Er beobachtete und illustrierte auf der Verbreitungskarte, daß es awarenzeitliche Gräberfelder nur bis zu den Randgebieten der Berge gibt; nördlicher begegnet man solchen nur in den breiteren Fluß-Tälern. Es gibt, nördlich von der Linie dieser Gräberfelder, in ziemlich hoher Anzahl slawische Ortsnamen. Die awarischen und slawischen Siedlungsgebiete ergänzen sich also gegenseitig. Von slawischen Ortsnamen bunte Gebiete werden erst durch die landnehmenden Ungarn besetzt.<sup>377</sup> Dies alles scheint ein wichtiges Argument von jenem Gesichtspunkt aus zu sein, ob man die spätawarischen Gräberfelder als »slawische« auslegen darf.

<sup>374</sup> Vorsicht wird in dieser Frage empfohlen durch I. Bóna: *Diss. Arch.* 7 (1965) 57–58.

<sup>375</sup> *Ders.*: *Diss. Arch.* 7 (1965) 48–50. *Arch. Ért.* 95 (1968) 117–118.

<sup>376</sup> Á. Cs. Sós: *Arch. Ért.* 95 (1968) 121.

<sup>377</sup> J. Gy. Szabó: Topographische Angaben zur spätvölkerwanderungszeitlichen Siedlungsgeschichte des Mátja-Gebiets. *Studijne Zvesti* 16 (1968) 245–251.



Mit den Ostslawen (?), die in die östliche Landeshälfte eingedrungen waren, beschäftigten sich nur zwei kleinere Hinweise. Ein versilbertes bronzenes halbmondförmiges Anhängsel mit Stern-Schmuck von Karcsa im Bodrogekőz (von einer Siedlung) sowie die mit ihm zusammen gefundenen Scherben und die Hügelgräber in der Ostlowakei verbinden sich mit dem ukrainischen slawischen Material.<sup>378</sup> Der mit ihm zusammen gefundene Spinnwirtel datiert die Siedlung auf die Periode nach der Spätawarenzeit. Von slawischer Art und aus dem 9. Jahrhundert(?) sind die Gefäße, die jenseits der Theiß in Kardoskút-Cinkus zum Vorschein kamen.<sup>379</sup>

Völlig eigene Wege geht in der Erforschung des slawischen Ethnikums N. Fettich. Ein wichtiges Argument bildet für ihn der Gürtel mit Bleischmuck von Szeged-Bilisics. Seiner Ansicht nach ist das Blei für die awarische Kultur fremd; er hielt dieses Material auch früher schon für slawisch. Es war auch kein echter Gürtel, nur ein symbolisches Stück, denn die Slawen trugen ja keine Gürtel. Er glaubt, der Slawe von Bilisics sei ein Vertrauensmann der Awaren gewesen, der seinen für ihn unbrauchbaren Gürtel zu Lebzeiten als Symbol ausgehängt zur Schau stellte. Ähnlich slawische »Vertrauensmänner« waren alle diejenigen, bei denen Bleigürtel gefunden wurden (Mosonszentjános, Nemesvölgy, Alattyán, Kelebia). Auf Slawen verweist in Bilisics auch eine Gußform in einem Grab; die Slawen (?), hätten damit die awarischen Ohrgehänge nachgeahmt.<sup>380</sup> Es ist sonderbar, daß bei Fettich diesmal der Gedanke gar nicht auftaucht: man hätte die symbolischen Bleigürtel nicht für »Schaustellung« sondern eigens für das Grab hergestellt, obwohl Fettich sonst in seinen Arbeiten oft Gegenstände namhaft macht, die für Bestattungszwecke hergestellt worden wären.

In der »Revision« des Gräberfeldes von Jutas werden »slawische Frauen« genannt, deren Tracht charakteristisch awarisch ist;<sup>381</sup> die ethnische Bestimmung ist nicht leicht verständlich. Noch häufiger werden die charakteristisch slawischen ethnischen Bezeichnungen in der Publikation von Fettich über Pilismarót-Basaharc. Die hier vor allem erwähnten 17 »slawischen« Brandgräber sind in Wirklichkeit keltische und kaiserzeitliche Bestattungen, die nur in der Phantasie des Verfassers »slawisch« wurden.<sup>382</sup> Die meisten weiblichen Skelettgräber des spätawarischen Gräberfeldes hält er auf Grund des Haarringes und des Armbandes für slawisch; sein wichtigster Beweis für das fremde, nicht-awarische Ethnikum ist jedoch die sonderbare Theorie der »Schneckenbestattung«, mit der wir uns hier nicht beschäftigen wollen.

#### *Fürstliche Funde*

Es kamen im letzten Vierteljahrhundert keine awarischen »fürstlichen« Funde zum Vorschein. Es wurden jedoch umso mehr frühere Fürstengräber veröffentlicht, bzw. Neubewertet.

Man bekommt die Zusammenfassung der awarischen fürstlichen Funde aus Ungarn im zweiten Teil des großen Buches von Gy. László.<sup>383</sup> Er hat den mit prachtvollen Goldstücken schweren Fund von Bócsa veröffentlicht, sowie ein Vorbild der gelungenen Rekonstruktionen (Köcher, Schwert u. a. m.). Der Doppelgürtel wurde nach Darstellungen in ostturkestanischen Fresken wiederhergestellt. Dann ging er von Bócsa als von einer Grundlage aus, so rekonstruierte und veröffentlichte er den Fund von Kecel; nach diesen ausgezeichneten Grundlagen wurden mehrere frühere große Funde Neubewertet: Tépe, Ozora (die Benennung ist irrtümlich; Pusztatóti = Tótipusztá, Mezőszilas, Komitat Fejér), Kunágota, Szeged-Csengele, Szentendre, Madaras. Nach den reichen ungarländischen Funden rekonstruierte er bravourvoll den Fund Maloje Pereščepino. In seiner geistreichen Veröffentlichung werden die Einzelstücke dieser größeren Funde, die früher bloß als Gegenstände galten, sozusagen belebt als Nomadentracht, Rangbezeichnungen, Waffen, Pferdegeschirr und anderes. Man lernt die vornehme awarische Frauentracht auf Grund der erfolgreichen Rekonstruktion des Fundes von Cibakháza kennen.<sup>384</sup>

Die darauffolgende Forschung hat seine Ergebnisse kaum ergänzt. J. Makkay hat Angaben über jene Umstände veröffentlicht, unter denen der Fund von Tépe zum Vorschein gekommen war.<sup>385</sup> Nach der einen Variante, die wohl zuverlässiger ist, wurden die Gegenstände des Fundes in einer Tiefe von 80–90 cm in einem vergrabenen schwarzen Gefäß gefunden; wahrscheinlich war auch schon die Silberschüssel geviertelt; aber es ist nicht leicht, hinter der bunten Phantasie der Dorfbewohner die Wirklichkeit zu erkennen. War der Fund in der Tat ein geraubter und vergrabener Schatz, so sind die Schlüsse über den sozialen Hintergrund des Fundes von Tépe wohl nicht völlig zutreffend.

<sup>378</sup> P. K. GNANDT: Szórványos szláv leletek Karcsáról (= Slawische Streufunde von Karcsa). HOMK 1955 24–27, T. I–II.

<sup>379</sup> BÓNA 1965, 125.

<sup>380</sup> N. FETTICH, Symbolischer Gürtel aus der Awarzeit (Fund von Bilisics) MFMÉ 1963, 61–89.

<sup>381</sup> N. FETTICH: VMMK 2 (1964), 98–99, Abb. 22.

<sup>382</sup> FETTICH 1965, 8 (in der Beschreibung der awarischen Gräber).

<sup>383</sup> LÁSZLÓ 1954, II. Teil.

<sup>384</sup> Ebd. 278.

<sup>385</sup> J. MAKKAY: A tépei avar fejedelmi lelet előkerülésének körülményei (Wie der awarische fürstliche Fund von Tépe gefunden wurde.) Arch. Ért. 88 (1961) 278–279.



Die Geschichte des Fundes von Kunágota wurde — nach der gelungenen Rekonstruktion von Gy. László<sup>386</sup> — durch den Verfasser dieser Zeilen zusammengefaßt. Hier wurden zum ersten Male die Zusammenhänge des Fundes mit der gleichaltrigen mittel- und innerasiatischen Tracht und den Bestattungsriten analysiert. Der silberne Krug des Fundes und sein Stengelbecher werden mit ihren Parallelen auf Grabstein-Denkmalern und in den Fresken von Balalyk-Tepe verglichen; der Verfasser glaubt, der hier Bestattetewohl ein 'Tarkan' des Bajan-Zeitalters war.<sup>387</sup>

### *Die Gesellschaft der Awaren*

Auch international am bekanntesten sind von den Ergebnissen der neuen ungarischen Völkerwanderungszeitforschung die Versuche, den Aufbau der awarischen Gesellschaft zu rekonstruieren. Es handelt sich bloß um einen Versuch, und die Ergebnisse können auch darum schon lange nicht übereinstimmend und befriedigend sein. Die objektiven Schwierigkeiten und die Fehlerquellen dieser Versuche bestehen darin, daß sie alle auf die Materialsammlungen solcher Ausgrabungen bauen, die noch vor 1940 stattfanden; mit anderen Worten: die Dokumente sind nach den heutigen Maßstäben sehr mangelhaft. Die zugrundegelegten Grabbeschreibungen sind bald kürzer, bald länger, die Pläne der betreffenden Gräberfelder sind mehr oder weniger genau, aber immer schematisch. Man besaß von den Gräbern gar kein visuelles Dokumentum, und dadurch wurde das gesellschaftliche Kategorisieren erschwert, ja manchmal auch irreführend. Es gab unter den Dokumenten kein einziges *vollständig* freigelegtes Gräberfeld; und die Bewertung der nur zum Teil freigelegten Gräberfelder mag — nach unseren heutigen Maßstäben — zu grundlegenden Irrtümern führen.

Die Methode der Gräberfeld-Analyse: Projektion der Sitten und der Funde auf dem Gräberfeldplan, Erwägung der Gruppen und innerhalb deren der Individuen, ihre Auflösung und Zusammensetzung auf einem höheren Niveau, stammt von Gy. László. Die Methode ist zweifellos richtig, und man kann sie unbeschränkt weiterentwickeln. Man kann sie ergänzen mit der morphologischen und chemischen Untersuchung des menschlichen Knochenmaterials der einzelnen Gruppen, mit der chemischen Untersuchung der Keramik, mit der Spektralanalyse der Metalle, mit der inneren chronologischen Gliederung — wie es Beispiele dafür gibt. Doch waren die Gesichtspunkte, als sie zum ersten Male angewendet wurden, noch nicht so weitverzweigt, und darum gaben sie Anlaß zu geistreichen aber nicht immer nachweisbaren Kombinationen. Von der erweiterten Variante der Methode wurde im Falle vollständig freigelegter, modern dokumentierter awarischer Gräberfelder noch kein Gebrauch gemacht; deswegen ist alles, was wir im folgenden über Komposition und Aufbau der awarischen Gesellschaft berichten, bloß von hypothetischer Art.

Es ist ein sonderbares Paradoxon, daß der einfache Begriff der »awarischen Gesellschaft« zum ersten Male durch jenen Gy. László skizziert wurde,<sup>388</sup> dem auch die innere ethnisch-chronologische Gliederung der Awarzeit zu verdanken ist, und dessen spätere Gedanken von den meisten Forschern übernommen wurden. Kurzum: Gy. László hat auf Grund der Würde Kagan — Tudun — so hießen zwei Führer der Awaren am Ende des 8. Jahrhunderts — ein nomadisches Doppelfürstentum rekonstruiert, das für die ganze Awarzeit gültig gewesen sein soll. Archäologisch wurde diese Theorie mit den frühawarischen fürstlichen Funden unterstützt. Derselbe Verfasser hat das Gemeinvolk der awarischen Gesellschaft auf Grund der mittel- und spätawarischen Gräberfelder rekonstruiert, und zwar so, daß die Anfänge dieser Gräberfelder auf denselben chronologischen Horizont gebracht wurden; so wurden die gesellschaftlichen Unterschiede nicht so sehr in ihrer Entwicklung, als eher in ihren vermuteten gleichaltrigen lokalen Farben untersucht.<sup>389</sup>

<sup>386</sup> Zuletzt: Gy. LÁSZLÓ: Arch. Ért. 77 (1950) 31–33.

<sup>387</sup> I. BÓNA, MRR, 125–134.

<sup>388</sup> LÁSZLÓ 1954, I. Teil.

<sup>389</sup> Sehr lehrreich ist von diesem Gesichtspunkt aus das Protokoll über die Debatte, die an der II. Klasse der Ung. Akad. d. Wiss. das Manuskript von Gy. László behandelt hatte. Die Ergebnisse wurden durch J. Harmatta zusammengefaßt: Abhandlungen der II. Klasse der Ung. Akad. d. Wiss. VII (1955) 91–106.

Zur Einleitung erklärte Gy. László seine Methode der Gräberfeld-Analyse. Diese Methode wird auf jene aus der Folklore wohlbekannte Erscheinung gebaut, daß die Ordnung des Anlegens je eines Gräberfeldes mehr oder weniger die Ordnung der lebenden Gesellschaft bzw. diejenige ihrer kleineren Einheiten widerspiegelt. — Nach I. Kovrig vermag diese Methode

nur mit Typologie und Stilkritik zusammen angewendet zuverlässige Ergebnisse zu zeitigen. Die Ergebnisse von Gy. László werden oft deswegen unsicher, weil der Verfasser sich nicht genügend dieser archäologischen Methoden bedient. Als ein Beispiel dafür wird als Gräberfeld von Kiskőrös-Vágóhid (Vágóhid-Flur) erwähnt. Dasselbe wurde u. a. auch durch M. Párducz hervorgehoben. Beinahe alle Gräber des Gräberfeldes von Kiskőrös-Vágóhid-Flur — die doch die Grundlage dieser Methode bildeten — wurden geplündert. So ist der Inhalt dieser Gräber nicht einmal annähernd bekannt; die Grundlage ist also keineswegs befriedigend sicher. Gy. Györffy hat seinen Zweifel in jener Hinsicht zum Ausdruck gebracht, ob die zum Ausgangspunkt gewählte ethnographische These allgemeingültig genug ist, nachdem sie doch auf die Erforschung eines verhältnismäßig kleinen Gebietes gebaut wurde. Auch D.



Auch die Einleitung selber hat schon einen grundlegenden Fehler: die Vertreter des spätawarischen Fürstentumes waren der »Kagan« und der »Jugurru« (juꝛruš). Der »Tudun« war ein solcher dritter (westlicher) Teilfürst, wie später bei den Ungarn der Kharkha. Beanstandet hat die Kritik auch das bewußte Sich-Verschließen vor den schriftlichen Quellen; archäologische Analysen führen nur unter gleichzeitiger Berücksichtigung der historischen Quellen zu befriedigenden gesellschaftlichen Synthesen.<sup>390</sup> I. Kovrig hat schon kurz auf die tiefen Unterschiede zwischen der frühen Bajan-Dynastie und dem spätawarischen Doppelfürstentum (oder Fürstentum von mehreren Personen) hingewiesen. Zur Zeit der frühen Dynastie hört man von keinem anderen (zweiten) Fürsten; ja, man hat es hier wohl mit einer bewußten familiären-dynastischen Führung zu tun.<sup>391</sup> (Man vergesse dabei nicht: jene familiäre, despotische Führung, die man aus den frühen schriftlichen Quellen herauslesen kann, läßt sich mit archäologischen Belegen nicht unterstützen.)

Man hat Schwierigkeiten auch mit dem frühawarischen Fürstentum, wenn man es hypothetisch auf dasselbe Zeitalter synchronisiert. Der östliche Flügel des Reiches (das sog. »Kaganat von Poltava«, bzw. die Teilfürstentümer von Maloje Perešepino und Kelegejskije hutora) muß nämlich auf Grund der hier vorkommenden zahlreichen byzantinischen Münzen auf die Jahre 660–670 datiert werden; man hat es also hier eigentlich eher mit den fürstlichen Funden jenes Onogurisch-Bulgarischen Reiches zu tun, das sich zwischen 630–635 von den Awaren schon emanzipiert hatte. Man kann das doppelte System des rechten Flügels innerhalb des Karpatenbeckens höchstens nur hypothetisch annehmen; aber nachdem es sich über den Fund von Tépe herausgestellt hat, daß er eigentlich bloß einen vergrabenen Teil einer Beute darstellt (vgl. Fürsten), kann man das Zentrum dieses Fürstentumes nicht lokalisieren. Sicher blieb nur das »fürstliche« Zentrum von Bócsa; aber über diesen Würdenträger hat eben Gy. László überzeugend nachgewiesen: es ist nicht wahrscheinlich, daß er seine Würde »der Geburt nach« besaß. Es gibt also bisher noch gar keinen sicheren Fund, aus dem man den Sitz des frühawarischen Kaganentums erschließen könnte.

Fraglich ist auch der Zusammenhang des Teilfürsten von Bócsa mit dem »fürstlichen Familiengräberfeld« von Kiskőrös-Vágóhid-Flur. Man kann zwar das Grab von Bócsa nicht genau datieren, aber man darf — auf Grund von Tépe und Kelegejskije hutora — vermuten, daß es mit der frühawarischen führenden Schicht in der Periode vor 670 zusammenhängt. Dagegen gehört das Gräberfeld Kiskőrös-Vágóhid-Flur zweifellos zu jener Gruppe »Ozora-Igar«, die eben durch Gy. László bearbeitet wurde; diese Schicht zog erst um 670 ein und sie löste einen Teil der früheren führenden Schicht ab.

Man hat objektive Schwierigkeiten in der Analyse der einzelnen Gräberfelder des Gemeinvolkes, auch abgesehen vom letzten Ergebnis. Man hat im Falle Kiskőrös-Vágóhid eigentlich zwei miteinander nicht zusammenhängende Gräberfeldteile. Das große Gräberfeld von Győr (mit 889 Gräbern) — abgesehen von einem einzigen Strich — wurde wahrscheinlich völlig freigelegt; der Plan dieses Gräberfeldes ist zwar schematisch aber nicht unbrauchbar. Das wichtigste Ergebnis der sozialen Analyse bestand aus dem folgenden: man fand auffallend viele »Sklaven-Gräber ohne Beigaben. Gy. László schloß daraus, daß die spätawarische Gesellschaft — zumindest in einigen großen Zentren — sich dem Sklavenhaltertum zu entwickelte; immer größere Massen wurden zu Sklaven. Da jedoch das Untersuchen anderer spätawarischer Gräberfelder diese Beobachtung nicht unterstützte, dachte er daran, daß es sich in Győr um eine Volksgruppe handelte, die dort nach 750 erschien, und deren Mitglieder zu Sklaven der Awaren wurden.

Csallány betonte, daß das Gräberfeld von Kiskőrös-Vágóhid-Flur zum Teil nicht völlig freigelegt ist, und zum Teil vollständig ausgeplündert wurde. Seiner Ansicht nach lassen sich die Ergebnisse von László mit der traditionellen Chronologie überhaupt nicht vereinigen; seine darauf bezüglichen kritischen Gedanken illustrierte er mit dem Plan des Gräberfeldes Kiskőrös-Városalatt (Abb. 1). Er bezweifelte, daß in Kiskőrös die Gruppen, für die die »Blech« bzw. die »Greifen-Ranken« charakteristisch sind, zu derselben Zeit ihre Bestattungen begonnen hätten.

In seiner Erwiderung hielt László u. a. jene Versuche für völlig verfehlt, die die scheinbar genaue, doch in Wirklichkeit mit gar nichts bewiesene Chronologie je einer künstlich geschaffenen typologischen Reihe in ein Gräberfeld hineinprojizieren. Er möchte auch der Stratigraphie keine besondere Rolle in der Chronologie zuschreiben, nachdem eine solche ziemlich selten ist. (NB. Die Anzahl solcher Fälle hat

seitdem sehr zugenommen. Dabei hat man damals im Laufe der Diskussion vergessen, daß die Datierungen bis zum Jahre 670 meistens mit Hilfe von byzantinischen Münzen erfolgen.)

J. Harmatta hat in seinem Schlußwort auf jenen Mangel der Diskussion hingewiesen, daß diejenigen, die das Wort ergriffen hatten, die neuen methodologischen Fragen, das Problem der gesellschaftshistorischen Bewertung des archäologischen Fundmaterials vom Gesichtspunkt der früheren, formalen archäologischen Methoden aus behandelten.

<sup>390</sup> Abhandlungen der II. Klasse der Ung. Akad. d. Wiss. VII. (1955) 95. I. KOVRIG: Arch. Ért. 83 (1956) 240–241. A. BARTHA—I. ERDÉLYI: Nép-vándorláskori régészetünk módszertani és elméleti kérdéseiről (= Zu den methodologischen und theoretischen Fragen unserer völkerwanderungszeitlichen Archäologie). Arch. Ért. 88 (1961) 73.

<sup>391</sup> KOVRIG 1963, 218.



Die Kritik seitens der Historiker<sup>392</sup> berief sich auf die allgemeinen Entwicklungstendenzen der Nomaden-Gesellschaften, und sie bezweifelte, daß die Gesellschaft der Awaren sich dem Sklavenhaltertum zu entwickelt hätte. Unbegründet war jedoch jene andere Annahme der Kritiker, daß die Gesellschaft der Awaren eine »Militärdemokratie« gewesen wäre, die sich unmittelbar dem Feudalismus zu entwickelt hätte.

Es handelt sich jedoch im Falle von Győr gar nicht um eine theoretische Frage. Der Ausgräber, A. Börzsönyi hat in seinen Beschreibungen 166 Gräber gar nicht erwähnt. N. Fettich, der dasselbe Gräberfeld später wieder veröffentlicht hatte,<sup>393</sup> behauptet zwar, daß er seine neuen Grabbeschreibungen auf Grund der Mitteilungen von Börzsönyi und des originalen Materials verfertigt hätte, aber auch er verschweigt die eben erwähnten 166 Gräber; neue Beschreibungen gab er nur über die auch in Fotos veröffentlichten »schönen« Funde. Die beiden nicht vollständigen Beschreibungen und Materialveröffentlichungen haben Gy. László irregeführt; die mächtige Masse der Sklaven ergab sich aus diesen »verschwiegenen« Gräbern. Es haben jedoch i. J. 1954 Gy. Török und der Verfasser dieser Zeilen ein neues Inventar des Materials im Museum von Győr aufgenommen, und sie erfuhren überrascht, daß der größere Teil der 166 Gräber gar nicht völlig ohne Beigaben war, auch wenn die Beigaben in der Tat ziemlich ärmlich waren: Perlen, bronzene Ohrgehänge und Spinnwirteln in den Frauengräbern, Eisenmesser, Feuerzeug und ähnliches in den Männergräbern. — Geht man von einer falschen Grundlage aus, so führt auch die beste Methode zu keinen richtigen Ergebnissen. Eine Sklavenschicht war für Győr ebenso wenig wie für die übrigen spätawarischen Gräberfelder charakteristisch.

Auf die schwachen Ausgrabungsbeobachtungen von N. Fettich gebaut ist die Analyse des Gräberfeldes Kiskőrös-Városalatt. Zuverlässig sind nur die beiden zuletzt analysierten Gräberfelder: Üllő I. (freigelegt durch T. Horváth), und das durch A. Sötér nicht völlig freigelegte Gräberfeld von Csúny.

Die Untersuchungen von Gy. László sind im Falle dieser beiden Gräberfelder überzeugend. Es genügt, nur einen einzigen Blick auf seinen Plan zu werfen, und man sieht schon: hier sondern sich in der Tat wirkliche Gruppen, gesellschaftliche Einheiten als Gräberfeld-Flügel ab, oder im Gegenteil, sie gehen schon ineinander über. Die Ergebnisse sind in diesem Fall völlig anders als in Győr: es entfaltet sich eine geschlossene, blutsmäßige Organisation (Großfamilie), die Sklavenschicht fehlt, oder sie ist unbedeutend. Aber manche Schlüsse des Verfassers sind auch in diesem Fall noch fragwürdig. László ist nämlich der Ansicht, daß in den mittel- und spätawarischen Gräberfeldern die »Blech-«, Greifen- und Ranken-Gruppen verschiedenen Ursprungs wären (so weit könnte man noch einig sein); diese wären zu derselben Zeit begonnene Bestattungen verschiedener Geschlechter, die kompliziert einander über und untergeordnet waren; die innere Chronologie des Gräberfeldes und der Bestattungen fiel noch innerhalb der einzelnen Gruppen. Dieses Prinzip ist wieder neu und richtig. Doch hat die Archäologie in der Praxis kaum zu bezweifelnde chronologische Unterschiede einerseits der Blech-, andererseits der Greifen- und Ranken-Gruppen nachzuweisen vermocht. Die innere Entwicklung war also noch dynamischer, als dies László anzunehmen bereit war.

Es ist übrigens nur ein Irrtum, wenn man behauptet, László hätte die chronologischen Unterschiede von vornherein nicht beachtet.<sup>394</sup> Er dachte nur, man hätte die kleineren Gräberfelder nur kurze Zeit hindurch benutzt; im Falle der größeren Gräberfelder beobachtete er kontinuierliche Ab- und Zuwanderungen, mit anderen Worten: daß die »Awarengesellschaft« bis zur Mitte des 8. Jahrhunderts auf den Weiden sich stetig in Bewegung befand. Darum nahm er an, daß die zahlreichen awarischen Gräberfelder in der Flur der heutigen Gemeinden wohl die Denkmäler derselben gesetzmäßig beweglichen Gruppen darstellen.

Die historische Kritik nahm zwar gegen den Gedanken der inneren Migration Stellung,<sup>395</sup> aber es fragt sich, mit welchem Recht. Die Tatsache, daß bis zum ersten Jahrzehnt des 7. Jahrhunderts nirgendwo größere awarische Gräberfelder zustandekamen, ist von vornherein ein Beleg für die innere Migration, für das Nomadisieren. Die Spuren eines Winterquartiers aus dem ersten und zweiten Drittel des 7. Jahrhunderts — die Siedlung von Dunaujváros (Vgl. Siedlungen) — ist immer noch ein Beweis dafür, daß ein bedeutender Teil der Einwohner der Siedlung von Jahr zu Jahr immer wieder für längere Zeit verließ; man besaß vermutlich auch auf der Sommerweide ein Gräberfeld. Der großen Umwandlung im letzten Drittel des 7. Jahrhunderts folgte wieder eine neuere innere Bewegung. Man hat zwar bisher noch keine Spuren einer solchen Siedlung gefunden, die die Verhältnisse im 8. Jahrhundert verraten würde, doch das Zustandekommen der größeren Gräberfelder spricht für das zunehmende Selbsthaftwerden.

Gy. László hat von seiner Methode auch in der Untersuchung des awarischen Gräberfeldes von Homokmégyhegy-Halom Gebrauch gemacht. (Der Plan des Gräberfeldes ist zwar verlorengegangen, doch hat er — als Leiter der Ausgrabung — die Situation aus dem Gedächtnis rekonstruiert.) Es ist ihm gelungen, die Flügel des

<sup>392</sup> BARTHA—ERDÉLYI op. cit. 75—76.

<sup>393</sup> N. FETTICH—J. NEMESKÉRI: Győr története a népvándorlásokorban (= Die Geschichte der Stadt Győr zur Zeit der Völkerwanderung). Győr 1943. —

Die vergessenen Gräber stecken unter der Bemerkung »als Grab 28« (= A. Börzsönyi erwähnt es nicht).

<sup>394</sup> Abhandlungen der II. Klasse der Ung. Akad. d. Wiss. VII (1955) 101—102.

<sup>395</sup> BARTHA—ERDÉLYI: op. cit. 73—74.



Gräberfeldes voneinander zu trennen (Blech-Gruppe, reiche Gruppe mit gegossenen Bronze-Gürteln, arme Gruppe mit Ranken-Gürteln), und er konnte das Verschmelzen der Bevölkerung wahrscheinlich machen. Sklaven wurden auch hier nicht vorggefunden.<sup>396</sup>

Die Methode von Gy. László hat auch der Verfasser dieser Zeilen in der Untersuchung des doppelt-belegten Gräberfeldes von Űrbópuszta angewendet. Das »untere« Gräberfeld war die erste frühawarenzeitliche Gruppe, die mit dieser Methode analysiert wurde.<sup>397</sup> Die reichsten Gräber befanden sich in kleineren oder größeren Familiengruppen am Rücken des Gräberfeld-Hügels: Reitergräber und dazugehörige Frauenbestattungen mit reicheren Grabbeigaben. Ringsherum, den Rändern des Gräberfeldes zu, werden die Bestattungen immer ärmlicher; dies sind die Gräber der ärmeren Familienmitglieder und der Unterjochten (der Sklaven). Das System der Bestattung erinnerte prinzipiell an konzentrische Kreise: je entfernter vom Zentrum, umso ärmer die aufeinanderfolgenden Schichten. Diese Gesellschaft bestünde nicht mehr aus Geschlechtern, sondern sie zeigte schon eine anfängliche (feudale) Klassengliederung. Um die Schlüsse, die sich aus wenig Gräbern ergaben, zu vertiefen, wurden auch die Beobachtungen über das große frühawarische Gräberfeld von Mezőfalva (Előszállás-Bajesihegy) herangezogen. Das 'obere' spätawarische Gräberfeld wurde um eine Generation später, nachdem das frühere Gräberfeld einmal schon unterbrochen wurde, wieder angelegt. Der Verfasser rechnet also mit der inneren Bewegung der awarischen Gesellschaft, ja er verweist auch auf das nicht weit entfernt liegende 'mittlere' Gräberfeld der spätawarischen Gesellschaft. Die Bestattungsordnung war eine völlig andere als in dem früheren Gräberfeld. Man fand in jeder zweiten-dritten Reihe einen reichen Mann mit Schmuckgürtel, wohl das Oberhaupt je einer Großfamilie. Das Gräberfeld wurde also auf Grund der blutsmäßigen Organisation angelegt, und ein jeder hatte darin im voraus seinen zugeordneten Platz. (Darum blieben in den einzelnen Reihen manche Plätze auch leer.) Die Spätawaren lebten also in blutsmäßiger Gesellschaftsorganisation, in der sich keine Spuren der Auflösung nachweisen ließen. Auf dem Gebiete desselben Gräberfeldes wurden drei Oberhäupter je einer Großfamilie während derselben Generation bestattet. Später wurde dasselbe Gräberfeld nicht mehr benutzt.<sup>398</sup> Die Analyse des spätawarischen Gräberfeldes hat also die Beobachtungen von Gy. László — anlässlich der Gräberfelder von Űllő und Csúny — erhärtet.

Unter einem anderen Gesichtspunkt wurde die gesellschaftliche Schichtung des Awarentums im Karpatenbecken durch B. Szőke untersucht. Seiner Ansicht nach bestand die awarische Gesellschaft, wie diejenige der landnehmenden Ungarn, aus drei grundlegenden Schichten: aus der obersten Schicht der Fürsten und Häupter, der mittleren Schicht des Besitz-Adels, und aus dem gemeinen Volk: Soldaten, Hirten, Ackerbauer und Diener. Die oberste Schicht führte, getrennt vom Volk ihr in sich geschlossenes Leben; auch ihre Bestattungen waren alleinstehend und versteckt (Bócsa, Cibakháza u. a. m.).

Die mittlere Schicht läßt sich von der führenden Schicht nicht leicht trennen; diese Schicht versuchte ja, sich ähnlich wie die führende Schicht zu benehmen. Wahrscheinlich sind die Gräberfelder der Großfamilien (z. B. Kiskőrös-Vágóhíd) dieser Schicht zuzuschreiben.

Die großen Gräberfelder mit mehreren Hunderten von Gräbern werden dem gemeinen Volk zugeschrieben. Die Bevölkerungsgruppe dieser untersten Schicht war anfänglich zahlenmäßig wohl nicht besonders groß; sie bestand wohl aus je einer Großfamilie und ihren Dienern (Sklaven). Später enthielt die Bevölkerung je einer solchen Siedlung auch zwei-drei Großfamilien (z. B. Győr, Kiskőrös-Városlatt, Devínska Nová Ves).<sup>399</sup>

Es ist leicht einzusehen, daß die gesellschaftshistorisch beachtenswerte und logische Theorie von B. Szőke eine »einheitliche awarische Gesellschaft« voraussetzt.

Es ist zum ersten Male I. Kovrig gelungen, die Methode von Gy. László im Falle eines solchen Gräberfeldes auf die Probe zu stellen, das vom frühawarischen Zeitalter ab durch mehrere ethnische Gruppen der mittleren und späteren Awarenzeiten hintereinander benutzt wurde.<sup>400</sup> Erfolgreich war dieser Versuch auch darum schon, weil man die frühe, mittlere und spätawarische Bevölkerung sowohl archäologisch wie auch chronologisch mit Sicherheit voneinander zu trennen vermochte. Ein Nachteil war jedoch, daß das Gräberfeld von Alattyán in keinem Zeitalter ein »repräsentativer« Fundort war; es hatte kein einziges Reitergrab und keine wirklich reiche Bestattung. Auch Kovrig selber mußte hervorheben, daß es sich hier um das Gräberfeld der »lokalen« Bevölkerung und um dasjenige einer hinzugekommenen dünnen östlichen Schicht handelt.

Die Analyse des frühawarischen Gräberfeldes von Alattyán führte im großen ganzen zu ähnlichen Ergebnissen wie jene des Gräberfeldes Űrbópuszta, wenn auch die awarische Bevölkerung des letzteren reicher war. Die in der mittleren Awarenzeit dort auftretende neue Volksgruppe, deren Bestattung neben der ortsan-

<sup>396</sup> Gy. LÁSZLÓ: Jegyzetek a Homokmégy-halomi későavar temetőhöz — Annotations sur le cimetière de Homokmégy-Halom provenant de l'époque tardive des avars. Anthr. Közl. 4 (1957) 43—45.

<sup>397</sup> Abhandlungen der II. Klasse der Ung. Akad.

d. Wiss. VII (1955) 95 und Arch. Ért. 83 (1956) 240.

<sup>398</sup> BÓNA 1957, 172—173.

<sup>399</sup> B. SZŐKE: Arch. Ért. 86 (1959) 36.

<sup>400</sup> KOVRIG 1963, Kap. VIII.



sässigen Bevölkerung im Halbkreis nach Art der Jurtensiedlungen erfolgte, setzte sich aus reichen Geschlechtern zusammen, ihre Untertanen gingen aus der lokalen Bevölkerung hervor. Die Untersuchung der dritten, zur zweiten Hälfte des 8. Jahrhunderts gehörigen Gruppe zeitigte einigermaßen abweichende Ergebnisse. Die Sippen- und Großfamilienordnung zerfiel allmählich, während gleichzeitig eine Zunahme der Sklavenwirtschaft zu verzeichnen war. — Dabei läßt sich aber auch — über die von László angestellten Beobachtungen hinaus — offenbar an die in der Spätawarenzeit auch anderswo wahrnehmbare allgemeine Verarmung denken.

Die Ergebnisse von Kovrig waren — wie dies auch sie selber hervorgehoben hatte — der kritischen Anwendung der Methode von László zu verdanken. Diese Ergebnisse sind meistens überzeugend; doch die Kontrolle wird dadurch erschwert, daß die Verfasserin die Methode in einem wichtigen Punkt nicht befolgt hatte: die Analysen und ihre Ergebnisse wurden nicht visuell auf einem Plan dargestellt.

Laut Kovrig waren in jenen Männergräbern, die keine Messer oder anderweitige als Waffen verwendbare Beigaben enthielten, mit hoher Wahrscheinlichkeit Sklaven beigesetzt. Wenn dies zutrifft, waren rund 10% aller Erwachsenen (von 718 Gräbern 74) Sklaven. Verteilt man diese Zahl auf die drei Zeitspannen, so kann man kaum von einem »Zunehmen« des Sklavenhaltens in der Spätawarenzeit sprechen.

Zweifellos beruht Gy. Lászlós (zuerst bei den landnehmenden Ungarn angestellte) Beobachtung auf Richtigkeit, wonach die Anzahl der dem Toten ins Grab gelegten Pfeile auf dessen gesellschaftlichen Rang verweist. Schon J. Kalmár hatte die awarischen Gräber anhand der in ihnen enthaltenen Pfeilspitzen klassifiziert<sup>401</sup> und bald nach ihm hat D. Csallány auf die mit drei Pfeilspitzen bestatteten — heute als mittellawarische geltenden — vornehmen Toten aufmerksam gemacht.<sup>402</sup> Gestützt auf einwandfreie asiatische Literaturangaben wandte erstmals Gy. László seine eigene These auf das gesamte Awarenzeitalter an. Trotz der zweifellos grundlegenden Ergebnisse enthält sie aber eine Fehlerquelle. Die ständig abnehmende Zahl der Pfeilspitzen von Böcsa (25 St.) über Kecel und Szeged-Csengele (je 11 St.) abwärts in der Reihenfolge 6—5—4—3—2—1 beruht auf Tatsachen.<sup>403</sup> Ebenso wenig aber kann es einem Zweifel unterliegen, daß diese Regel nicht die gleiche Gültigkeit für alle awarenzeitlichen ethnischen und chronologischen Gruppen besitzt. Man wird für die frühawarischen Gräberfelder, wo man in mittelmäßig reichen Gräbern nicht selten zehn und mehr Pfeilspitzen antrifft, andere Maßstäbe anlegen müssen, als für die mittellawarischen, wo selbst Angehörige der Fürstengeschlechter nur mit 3—4 Pfeilen bestattet wurden (z. B. in Igar) oder für die feststehende Sippenordnung der Spätawarenzeit.

Auch die Entdeckung und Bearbeitung der awarischen Geschlechtszeichen, der sog. Tamgas, ist Gy. Lászlós Verdienst.<sup>404</sup> Ihr Vorhandensein und ihre Rolle in der Awarenzeit steht außer Frage, ihre Motive und Symbole lassen sich, wie László gleichfalls einwandfrei zu beweisen vermochte, auf die gutbekannten sarmatischen Tamgas zurückführen. Hingegen erscheint es fraglich, ob alle solche tamga-artigen Verzierungen in der Tat Geschlechtszeichen waren. I. Kovrig äußert sich hierzu folgendermaßen: »Auf den von László veröffentlichten Zeichnungen fällt das Fehlen asymmetrischer Kompositionen auf. Bei jeder Abbildung läßt sich eine mittlere Längsachse ziehen, zu deren beiden Seiten eine vollkommen identische Zeichnung erscheint. Hingegen erblickt man bei den von László ebendort nach Minns wiedergegebenen Abbildungen, denen Tamga-Bedeutung innewohnt, häufig asymmetrische Zeichen.« In diesem Zusammenhang stellt Kovrig die Frage, ob diese Zeichen noch die Bedeutung von Tamgas in engerem Sinn hatten, oder ob sie nur als Erinnerungsbilder in den Verzierungen weiterlebten und ob sie sich in dieser Eigenschaft dazu eignen, uns als Anhaltspunkte zur Gliederung der awarenzeitlichen Gesellschaft zu dienen. »Die gleiche Frage stellt sich hinsichtlich der Ornamentik des gesamten 'Martinovka' Kreises.« Und abschließend: »Es verhält sich so, daß man in den italischen Gräberfeldern der Lango-barden nahezu mehrfachen 'tamga-artigen' Verzierung begegnet als im frühawarenzeitlichen Fundmaterial Ungarns.«<sup>405</sup> Damit ist aber die Frage keineswegs abgeschlossen. Die Verwendung von Tamgas, unter ihnen auch von symmetrischen, läßt sich bei den Herren der Steppen bis zur Zeit der Goldenen Horde nachweisen, folglich kann ihr Vorhandensein auch in der Awarenzeit nicht angezweifelt werden. Ihre Scheidung von den Verzierungsmotiven bildet eine Aufgabe der künftigen Forschung.

An die Tamgas knüpft auch die Runenschrift der Awaren an, zumal Gy. László deren gegenständliche Zeugen — vermutlich mit vollem Recht — der gleichen Gruppe zureichte.<sup>406</sup> I. Erdélyi glaubte neben der Tamga auf dem beinernen Nadelbehälter des Grabes 228 von Jánoshida drei türkische Runenzeichen zu entdecken (z. T. Zeichen des Nowotscherkask-Majatzkoje-Typus, z. T. des Szekler Typus), die er für unsere einzige awarische Runeninschrift hielt.<sup>407</sup> Neuerdings glaubte er auch auf einem knöchernen Bogenfragment aus dem Grab

<sup>401</sup> J. KALMÁR: Arch. Ért. 1945, 291—292.

<sup>402</sup> CSALLÁNY 1946—1948, 354.

<sup>403</sup> LÁSZLÓ 1954, 145—150.

<sup>404</sup> Ebd. 158—185.

<sup>405</sup> KOVRIG 1957, 124.

<sup>406</sup> LÁSZLÓ 1954, 161. Abb. 45.

<sup>407</sup> I. ERDÉLYI: Új magyarországi rovásfelirat (= Eine neue ungarländische Runeninschrift). Arch. Ért. 86 (1961) 279—280.



60 des Gräberfeldes von Környe türkische Runenzeichen wahrzunehmen, doch diese letzteren Zeichen hätten auch seiner Ansicht nach keinen Sinn.<sup>408</sup>

Die Rolle der auf den awarischen Schwerter- und Säbelgriffen befindlichen Ringe (bzw. Röhren) rekonstruierte I. Kovrig, indem sie diese durch potentiale Handgelenkriemen oder Schnüre (genauer gesagt durch Schnüre, wie sie auf den Kiziler Fresken zu sehen sind) ergänzte, mit denen der Säbel am Handgelenk befestigt war.<sup>409</sup> J. Csalog vermutete in ihnen Rangabzeichen in Form von troddelbesetzten Tressen, indem er sich darauf berief, daß man einen Säbel nicht benutzen konnte, wenn er um das Handgelenk befestigt war.<sup>410</sup> Das trifft nicht zu, vielmehr muß man sich fragen, inwieweit sich Csalog in diesem Gedankengang von den neuzeitlichen Portepees beeinflussen ließ.

In der Analyse der awarischen Gesellschaft schrieben Gy. László, J. Nemeskéri und N. Fettich eine sehr große Rolle der Polygamie zu. Sie gingen von jener Beobachtung aus, daß es in einem Teil der Gräberfelder viel mehr Frauen- und Kinder- als Männer-Gräber gibt. Wir bemerken dazu zweierlei: 1. man ging dabei von den Gräberfeldern der Winterquartiere aus, in denen es selbstverständlich mehr Frauen und Kinder als Männer geben muß; 2. die archäologischen Funde legen keine größere Mehrheit der Frauen nahe, als eine solche, die in jedem historischen Fall nachweisbar wäre. Den Luxus der Polygamie hat sich — wie bei jedem Nomadenvolk — höchstens die führende Schicht der Gesellschaft erlauben können.<sup>411</sup>

Einige phantastische Hypothesen in Verbindung mit der awarischen Gesellschaft wollen wir hier nur beiläufig erwähnen. Laut D. Csallány war die Stammesorganisation der Awaren mit jener der bei Konstantinos Porphyrogenetos aufgezeichneten ungarischen Stammesbezeichnungen identisch.<sup>412</sup> N. Fettich schrieb in der inneren Schichtung der Awarengesellschaft den versilberten Riemenzungen eine entscheidende Bedeutung zu, doch blieb er die genaue Bestimmung der betreffenden privilegierten Schicht schuldig.<sup>413</sup> Ferner verlegte Fettich den »Hring« genannten awarischen Fürstensitz (Residenz des Kagans, des »obersten Schamanen« und Wirkungsstätte des Bronzegusses) — aufgrund einer seltsamen Gedankenverbindung — nach dem einst dakischen (?) Fürstensitz Attilas (?). Hier soll inmitten des Lagers einer romantischen Vorstellung zufolge die langobardische Prinzessin Romilda auf eine gelinde gesagt obszöne Art öffentlich hingerichtet worden sein, nebst anderen dortselbst stattgefundenen erbaulichen Szenen. Nach dem Vorausgeschickten ist es immerhin überraschend, daß Fettich dieses angeblich »dakische« Zentrum dennoch nach Analogie eines türkisch-altaischen Lagers auf die Umgebung der heutigen Stadt Temesvár (Timişoara) lokalisierte, wobei es sich um eine rätselhafte »Pseudo«-Benennung gehandelt haben soll usw.<sup>414</sup> Die ganze Gedankenkette ist völlig aus der Luft gegriffen; nach den Quellen der Frankenkriege lag der Sitz des Kagans (zumindest in spätawarischer Zeit) östlich der Donau aber diesseits der Theiß.<sup>415</sup>

Auf den letzten Seiten seiner Abhandlung sucht Fettich die awarische Gesellschaft durch eine Folge von Hinrichtungen zu »charakterisieren«.<sup>416</sup> Doch kamen die angeblich »Hingerichteten« des Gräberfeldes von Pilismarót ausnahmslos aus gestörten Gräbern zum Vorschein, aus denen sich auf keine der umständlich beschriebenen grausamen Prozeduren schließen läßt. Auch ist es höchst unwahrscheinlich, daß die auf so bestialische Art Hingerichteten im Sippengräberfeld der Familienordnung entsprechend bestattet worden wären.

### Siedlungen

Die Erforschung der awarischen Siedlungen sah bis zum Anfang der 60er Jahre hoffnungslos aus, auch darum schon, weil sich niemand damit beschäftigte. Das erste awarische Haus wurde i. J. 1962 durch O. Trogmayer freigelegt, aber dies wurde weder im Lande noch im Ausland beachtet,<sup>417</sup> wahrscheinlich darum nicht, weil auch Trogmayer sich dessen keineswegs sicher war, daß er wirklich ein Haus gefunden hatte. Er analysierte nur vorsichtig die Fundgegenstände des »Objektes«. Projiziert man jedoch den schematischen Grundriß der Publikation auf Millimeterpapier, so bekommt man den Grundriß eines in die Erde halb vertieften Hauses mit 250 × 240 cm Grundgebiet, mit Pfosten auf beiden Enden, die das Dach hielten; das Haus war nach dem

<sup>408</sup> I. ERDÉLYI: Türk rovásírásos avar felirat Környéről (= Awarische Inschrift von Környe in türkischer Runenschrift). Ant. Tan. XVI (1969) 209–210.

<sup>409</sup> KOVRIG 1957, 126.

<sup>410</sup> J. CSALOG: Rangjelző díszkard az avaroknál. — Avar ornamental sword as distinguishing marks. FA XI (1959) 105–107.

<sup>411</sup> BARTHA—ERDÉLYI: op. cit. 73.

<sup>412</sup> D. CSALLÁNY: Az avar törzsszervezet — Die

awarische Stammesordnung. JAMÉ 8–9 (1967) 35–56.

<sup>413</sup> N. FETTICH: VMMK 2 (1964) 101–104.

<sup>414</sup> FETTICH 1965, 98–102.

<sup>415</sup> BONA 1966, 321.

<sup>416</sup> FETTICH 1965, 122–123.

<sup>417</sup> O. TROGMAYER: Népvándorláskori telepnyomok Bokros határában. — Siedlungsspuren aus der Völkerwanderungszeit von Bokros. MFMÉ 1960–62, 3–8 T. I.



gewöhnlichen »osteuropäischen Typus« annähernd rechteckig. Der Herdofen schloß sich entweder auf nicht freigelegtem Gebiet dem Haus an, oder er ging schon zugrunde; auf seinen Platz verweist wohl ein rußiger Fleck in der nördlichen Ecke des Hauses. Trogmayer hat die Funde des Hauses eingehend analysiert; ihre Mehrheit bestand aus Stücken von »nomadischen« Töpfen, die mit freier Hand geformt waren. Auffallend ist unter diesen das Fragment eines »Eimerhenkel-Typus«, der für die awarischen Gräberfelder in der Umgebung von Szeged charakteristisch ist. Die Datierung wird durch den bezeichnenden spätawarischen konischen Spinnwirtel, sowie durch die gelben und grauen Keramik-Fragmente gesichert: Trogmayer datiert es auf das 8. Jahrhundert; wahrscheinlicher ist das Ende des 7. oder Anfang des 8. Jahrhunderts.

Im Zuge einer Fundrettung gelang es E. B. Vágó und dem Verfasser dieser Zeilen, im Herbst 1966 zwischen zwei Senken des donauseitigen Lößufers von Dunaujváros (Dunapentele) 34 halb in die Erde vertiefte Häuser und die Grundrisse einiger Jurten der ersten großen frühawarischen Siedlung freizulegen. Leider lag eine systematische Erschließung der Siedlung nicht im Bereich der Möglichkeit und zu einer solchen dürfte es wohl so bald auch nicht kommen. Über die Ausgrabungsergebnisse berichtete der Verfasser bei gleichzeitiger Veranschaulichung der wichtigeren Funde im Herbst 1967 auf der in Liblice veranstalteten Konferenz »Slawische Kultur im 5. bis 7. Jahrhundert«. Von der in Kürze erscheinenden Publikation steht der Forschung einstweilen nur der zusammenfassende Lageplan der Siedlung zur Verfügung.<sup>418</sup> Die in den erschlossenen Häusern angetroffene »nomadische« Keramik sowie die auf der Töpferscheibe geformten grauen Gefäße, unter ihnen auch solche mit Ausgußrohr, stimmen vollkommen mit der Keramik der großen frühawarischen Gräberfelder (z. B. von Mezőfalva) der Umgebung überein. Sie datieren auf das erste und mittlere Drittel des 7. Jahrhunderts. Die Siedlung wurde von jener vornehmen mittelawarischen Gruppe, die sich auf dem »Öreghegy« von Dunaujváros niedergelassen hatte, ganz plötzlich liquidiert.

Den halb in die Erde vertieften Haustypus, der meist mit einem aus Steinen zusammengefügtten Herd oder Ofen versehen war, betrachtete die frühere Forschung als eine typisch slawische Erscheinung. Gewiß wohnen auch die slawischen Stämme in der Zeit zwischen dem 6. und 8. Jahrhundert in ebensolchen Häusern, doch diente der gleiche Haustypus auch den nichtslawischen Völkern des Ostens als Wohnstätte, von den asiatischen Hunnen über die Wolga- und Donaubulgaren, die Kasaren bis zu den landnehmenden Ungarn, folglich wohnt ihm an sich keine Bedeutung als ethnisches Sondermerkmal inne. Entscheidend für das Ethnikum sind Anordnung und Fundmaterial der Siedlung sowie die zur Siedlung gehörigen Gräber und Gräberfelder, Faktoren, die in Dunaujváros samt und sonders spezifisch frühawarisch waren.

#### *Reiterbestattungen*

Zur systematischen Erforschung der awarenzeitlichen Reitergräber wurde im letzten Vierteljahrhundert nur wenig unternommen, was z. T. auch daran liegt, daß jene awarischen Gräberfelder, in denen nach modernen Gesichtspunkten beobachtete und nachgewiesene Reiter- oder Pferdegräber erschlossen worden waren, größtenteils noch unveröffentlicht blieben. Die früheren Beschreibungen (oder bestensfalls von Fotoaufnahmen begleiteten Publikationen) sind zur Erforschung von Einzelheiten nur wenig geeignet. Hinsichtlich des Pferdegeschirrs und des Pferde-Bestattungsritus brauchbare, mit maßgerechten Zeichnungen dokumentierte Angaben liegen nur aus den Gräberfeldern Bóly (9 Pferdegräber)<sup>419</sup> und Márfa,<sup>420</sup> beide im Komitat Baranya, vor. Die über ein Pferdegrab des Gräberfeldes Előszállás-Bajcsihegy (Mezőfalva) veröffentlichte Dokumentation enthält leider keine genauen Maßverhältnisse<sup>421</sup> und wenig besagt auch die halbschematische, wenn auch maßgerechte Pferde- und Menschendarstellung des Grabes Nr. 1 von Bánhalma.<sup>422</sup> Laut Wahrnehmung I. Kovrigs wurde »in der Mehrzahl der bisher erschlossenen frühawarenzeitlichen Reitergräber der Reiter auf der rechten Seite des Grabes und das Pferd ihm zur Linken bestattet«. Eine Ausnahme bilden nur die Stollengräber. »In den spätawarenzeitlichen Reitergräbern ist die Lage umgekehrt, indem das Pferd in den meisten Fällen rechts vom Toten zu liegen kam. Da man zweifellos auch in der Spätzeit das Pferd von links bestieg, dürfte sich dieser Bestattungsritus auf andere Überlegungen gründen«.<sup>423</sup>

<sup>418</sup> BÓNA 1968, 616–618 — mit zusammenfassendem Grundriß.

<sup>419</sup> L. PAPP: JPMÉ 1962, T. 29–31.

<sup>420</sup> A. KISS–A. KRALOVÁNSZKY: A márfai avar-kori lovassír (= Das awarenzeitliche Reitergrab von Márfa). Magy. Mezőgazdasági Múz. Közl. (= Mitt. des Ungar. Landwirtschaftlichen Mus.) 1964, 251–254. Zeichnung über das Grab und Lichtbildaufnahmen.

<sup>421</sup> J. FITZ: Régészeti kutatások Fejér megyében (= Archäologische Forschungen im Komitat Fejér). Székesfehérvár 1958. 11–20, mit Zeichnung und Rekonstruktion des Grabes 109.

<sup>422</sup> GY. KAPOSVÁRI–V. (J. GY.) SZABÓ: Jászkunság III (1956) 167. Abb. 1.

<sup>423</sup> KOVRIG 1957, 121.



Diese allgemeinen Wahrnehmungen unterzieht A. Kiss in seiner Zusammenstellung der schriftlichen Angaben einer weiteren Analyse,<sup>424</sup> wobei er anhand des ihm zur Verfügung stehenden Gesamtmaterials und der einschlägigen Literatur acht verschiedene Reiter- bzw. Pferde-Bestattungsarten (Typen I–VIII) unterscheidet. Im weiteren Verfolg der Typenklassierung gliedert er die Awarenzeit in zwei große Abschnitte, u. zw. in die frühe und die späte. Dementsprechend stellt er fest, wie oft dieser oder jener Typus im ersten oder zweiten Zeitabschnitt vorkommt, bzw. welche Typen für die Früh- oder Spätperiode charakteristisch sind. Der äußerst nützlichen und übersichtlichen Zusammenstellung haftet indessen eine Schwäche an, indem die einmal in die frühe, einmal in die späte Gruppe gereichte eigenartige Reitergräber der mittleren Awarenzeit gleichsam unter den Tisch fallen. Auch vermochte Kiss die ihm verfügbaren Angaben nicht in allen Fällen persönlich nachzuprüfen, so daß einige Funde nicht dem entsprechenden Zeitabschnitt zugereicht wurden.

Über die spätmongolischen Parallelen und Überlieferungen der Nomaden-Reitergräber enthält die Abhandlung von P. Tomka wichtige Angaben.<sup>425</sup>

### *Kleidung, Ausrüstung und Rekonstruktionen*

Bei der Rekonstruktion der awarischen Kleidung und Ausrüstung leistete die von Gy. László eingeführte und in der Praxis bestens bewährte Methode vorzügliche Dienste. Nach erfolgreichen Vorstudien rekonstruierte László selbst bis 1950 das mit Goldbeschlägen verzierte Schwert von Kunágota, und er konnte mit Recht behaupten, daß der seit nahezu einem Jahrhundert zersplitterte »Fund von Kunágota wiederauferstanden« war und als Tracht, Waffe und Grabbeigabe eines nomadischen Fürsten den ihm gebührenden Platz eingenommen hatte.<sup>426</sup> (Vgl. auch hierzu »Fürstengrabfunde«.)

Schade, daß von jener Studienfolge, welche die erfolgreiche archäologische Arbeit seitens der historischen Quellen und Darstellungen ergänzen, nur die erste fertiggestellt werden konnte, in der G. Fehér die Kopfbedeckungstypen der Steppenvölker analysierte, u. zw. die hohen Spitzhauben persischer Herkunft, die kremenlosen Lammfellmützen der türkischen Völker, bzw. deren mit Lammfell verbrämten »vornehmen« Varianten, und die von den »Kamennaja baby« bekannten, aus Leinenstreifen zusammengefügt unteren Kopfbedeckungen der türkisch-bulgarischen Völker.<sup>427</sup>

Den rangbezeichnenden Gürtel der Spätawarenzeit rekonstruierte anhand des Grabes Nr. 9 von Kiskörös-Városalatt Gy. László.<sup>428</sup> Die nicht eindeutige Beschreibung verweist indessen nicht unbedingt auf einen Doppelgürtel.

Die älteren Ausgrabungsdokumente bieten ebenso wenig in allen Fällen entsprechende Anhaltspunkte zur Rekonstruktion wie etwa die schematischen Feldzeichnungen.<sup>429</sup> Deshalb erscheint D. Csallány's zusammenfassender Versuch zur Rekonstruktion des »awarischen Gürtels« stellenweise gewagt.<sup>430</sup> Den Ausgangspunkt bildete ihm ein Grab des awarischen Gräberfeldes von Szentés-Nagyhegy mit einem völlig zerfallenden Skelett, aus dem es ihm gelang, die Vorder- und Rückseite des Gürtels gemeinsam zu bergen. Die Rekonstruktion ist zwar einleuchtend, aber keineswegs eindeutig.<sup>431</sup> Im Zuge seiner weiteren Rekonstruktionsversuche unterschied D. Csallány Schwert- und Zier- (Waffen-) Gürtel, die er anhand einfallsreicher Fotoaufnahmen zu scheiden und zu rekonstruieren versuchte. Im weiteren Verlauf analysierte er die Teile des Gürtels und bestimmte die Terminologie der verschiedenen Einzelheiten. Letzten Endes enthält seine Abhandlung die Typologie der spätarawarischen Gürtelverzierungen und, was das wichtigste ist, die Publikation einiger prächtiger Gürtelgarnituren.<sup>432</sup>

Über die obige theoretische Einführung hinaus veröffentlichte N. Fettich die erste authentisch rekonstruierte Folge spätarawarischer Gürtel aus Pilismarót, wenn auch einige seiner Feststellungen (z. B. die voneinander abweichenden Lösungen der »propellerförmigen« Gürtelbeschläge) noch immer nicht ganz eindeutig sind.<sup>433</sup> Am befriedigendsten wäre noch die Rekonstruktion der Gürtel von Dunaszekeső,<sup>434</sup> falls Á. Sós ähnlich

<sup>424</sup> A. Kiss: Az avarkori lovastemetkezés szokásának vizsgálata. Über den Brauch der awarenzeitlichen Reiterbestattung. JPMÉ 1962, 153–162.

<sup>425</sup> P. Tomka: Horse Burials among the Mongolians. Acta Arch. Hung. 21 (1969) 149–154.

<sup>426</sup> Gy. László: A kunágotai lelet aranyveretes kardja. — The gold-mounted sword from the finds at Kunágota. Arch. Ért. 77 (1950) 31–33 T. X–XI.

<sup>427</sup> G. Fehér: Tanulmányok a népvándorlások steppei népeinek viseletéről (= Studien über die Tracht der Steppen-Völker zur Zeit der Völkerwanderung) I. Arch. Ért. 83 (1956) 152–163. T. XV–XVII.

<sup>428</sup> László 1954, 163 Abb. 74.

<sup>429</sup> Zum Beispiel: Jászkunság III (1956) 168, Abb. 2. oder Bóna 1957 Abb. 4–6.

<sup>430</sup> D. Csallány: Der awarische Gürtel. Acta Arch. Hung. 14 (1962) 445–480. T. XV–XXVI.

<sup>431</sup> Ebd. Abb. 1. Taf. XV, ferner Abb. 2–3 (Rekonstruktionen).

<sup>432</sup> Szeged-Kundomb Grab 285, Szentés-Nagyhegy Gräber 21 und 32. Ebd. 15, 24 und T. 25.

<sup>433</sup> Fettich 1965, Grab 6: Abb. 4–6; Grab 25: Abb. 27–28; Grab 148: 70–80, Abb. 82. Grab 151: 83–85; Grab 192: Abb. 109–111; Grab 222: Abb. 129–132; Grab 239: Abb. 143–145.

<sup>434</sup> Á. Cs. Sós: FA XVIII (1966–67) 38–40; Abb. 41–42.



den nicht rekonstruierten Gürteln auch die an Ort und Stelle — in situ — angefertigten Fotoaufnahmen und Grabpläne der rekonstruierten Gürtel publiziert hätte. Auch die frühere, dokumentierte Rekonstruktion ist durchaus überzeugend.<sup>435</sup> Bemerkenswert, wenn auch nicht ganz unproblematisch ist die von J. Makkay veröffentlichte Wiederherstellung eines mittelawarischen Gürtels aus dem Gräberfeld Dunaujváros-Pálhalma.<sup>436</sup>

Was die Frauentracht anbelangt, bildete die Rekonstruktion des IV. Grabes von Kiskőrös-Vágóhid-Flur geradezu eine Glanzleistung, zumal es sich um ein weitgehend gestörtes Grab handelte.<sup>437</sup> Noch zuverlässiger ist die Kleinmädchentracht-Rekonstruktion aus dem VIII. Grab.<sup>438</sup> In dem unter den Beigaben der spät-awarischen Frauengräber ständig vorkommenden Nadelbehälter vermutet D. Csallány — offenbar aufgrund neuzeitlicher Analogien — den Behälter einer Häkelnadel.<sup>439</sup>

Erstmals äußerte I. Kovrig die Vermutung, daß eine gewisse Gruppe verzierter Beinplatten den Köchersaum der awarischen Krieger schmückte.<sup>440</sup> Die Beweisführung blieb Gy. Török vorbehalten, dem es gelang, im Grab Nr. 21 des frühawarischen Gräberfeldes von Mór die Lage der den Köcherrand zierenden Beinplättchen in situ zu beobachten und in einer Feldzeichnung festzuhalten, die eine eindeutige Rekonstruktion gestattete.<sup>441</sup> Ein rekonstruierbarer Köcher wurde auch aus dem Grab Nr. 6 von Martonvásár dokumentarisch belegt,<sup>442</sup> doch geht aus dem Publikationstext nicht hervor, ob man auch seinen Bestimmungszweck erkannt hatte. Mit wichtigen Aufschlüssen wurden unsere Kenntnisse über die awarischen Köcher durch das Grab I von Tarnaméra bereichert, aus dem es J. Szabó gelang, ein Bruchstück der verzierten Köcherwand zu bergen. Bedauerlicherweise beruft er sich nicht auf die vielen hundert eurasischen spätnomadischen Rindenköcher, sondern erwähnt lediglich auf die allgemeine finnisch-ugrische Verwendung der Rinde verweisende ungarische ethnographische Angaben, die hinsichtlich dieses Problems wenig belangreich sind.<sup>443</sup>

Die awarischen Pfeilspitzen wurden ihrer Form und Bestimmung nach erstmals von J. Kalmár in einer einschlägigen Studie klassifiziert. Aufgrund sorgfältiger Untersuchungen unterschied er schwere Kriegspfeile, schwirrende und zündende Pfeile, ferner leichtere, zur Jagd auf Federwild und Pelztiere verwendete, und schließlich zu Übungszwecken dienende Pfeilspitzen.<sup>444</sup>

Eine neuere Rekonstruktion des awarischen Sattels ermöglichten die bei Erschließung des Grabes 186 von Tiszafüred angestellten umsichtigen Beobachtungen. Die aus Hirschgeweih geschnitzten, verzierten Sattelbeschläge des auf die mittelawarische Zeit datierenden Grabes blieben unversehrt erhalten. Die von der Ausgrabungsleiterin É. Garam vorgenommene Rekonstruktion ist ebenso überzeugend wie die von ihr gezogenen archäologischen und ethnographischen Parallelen.<sup>445</sup>

### *Religion, Glaube*

Die ersten grundlegenden Beobachtungen über die Glaubensvorstellungen der Awaren verdanken wir Gy. László, der sich in einer zusammenfassenden Studie mit den in den Gräbern angetroffenen Glücksamulett, der apotropäischen Rolle des eisernen Beiles und den an andere Eisengeräte, u. a. an die Sicheln geknüpften abergläubischen Vorstellungen beschäftigt.<sup>446</sup> In seinem Büchlein »Der urtümliche Glaube der Reitervölker der Völkerwanderungszeit«<sup>447</sup> löste und analysierte er erstmals die auf den Mokriner beinernen Tiegel eingeritzte Zeichnung, diesen einzigartigen gegenständlichen Zeugen des schamanistischen Weltbildes der Awaren, und in dem spannenden Kapitel über die awarischen Jagdunternehmen wiederholt er seine Untersuchungsergebnisse in ergänzter, ausführlicher Form.<sup>448</sup> Auf der planimetrischen Projektion der Zeichnung des Mokriner Tiegels erblickt man unten einen vertikal schraffierten Berg, der sich in einem Doppelhügel fortsetzt. Auf dem Hügel steht eine Säule, deren eine Seite eine leiterförmig gestrichelte Zeichnung zeigt. Die Säule bzw. der Baumstamm läuft in einen Baum mit neun Ästen aus, die laut Ansicht Lászlós den neun Himmelsregionen, den neun Treppenstufen des Schamanenbaumes entsprechen. Der Baumstamm ist säulenförmig wiedergegeben, da in Innerasien

<sup>435</sup> Sós 1958, Abb. 1–2.

<sup>436</sup> I. BÓNA–E. B. VÁGÓ: Képek Dunaujváros múltjából (= Bilder aus der Vergangenheit von Dunaujváros). Dunaujváros 1966, 25, T. XI 4.

<sup>437</sup> LÁSZLÓ 1954, 25, Abb. 4.

<sup>438</sup> Ebd. 28–29, Abb. 7–8.

<sup>439</sup> CSALLÁNY 1958.

<sup>440</sup> KOVRIG 1946–1948, 341–344. Abb. 2–3. T. 73–74.

<sup>441</sup> TÖRÖK 1954, 56–58, Abb. 5.

<sup>442</sup> GY. ROSNER: Alba Regia I (1960) 172, Abb. 3–5.

<sup>443</sup> SZABÓ 1965, 35–36, Abb. 3–4.

<sup>444</sup> J. KALMÁR: Az avar nyílhegy. — Die Typen der awarischen Pfeilspitzen. Arch. Ért. 1945, 283–294, mit Typentafeln.

<sup>445</sup> É. GARAM: Avar nyereg Tiszafüredről. — Ein awarischer Sattel von Tiszafüred. Arch. Ért. 96 (1969) 83–90.

<sup>446</sup> LÁSZLÓ 1954, 134–153.

<sup>447</sup> Erdélyi Tudományos Intézet Kiadványai (= Veröffentlichungen des Wissenschaftlichen Institutes von Siebenbürgen). Kolozsvár 1946.

<sup>448</sup> LÁSZLÓ 1954, 154.



die Vorstellungen von der Weltsäule und dem Lebensbaum miteinander verschmelzen. Der Kreis und der neben dem Baum eingeritzte Bogen versinnbildlichen Sonne und Mond, d. h. die himmlischen Regionen, die sich in gleicher Höhe mit den Ästen des Baumes befinden, die der Sage nach in dem Himmel reichen. Rings um den Baum sieht man die Figuren weidender und sich tummelnder Tiere, ein Zeichen dessen, daß der Lebensbaum auch in der Vorstellung der Awaren, ebenso wie in jener zahlreicher asiatischer Völker als Ursprung alles Lebens auf der Erde galt. Der Hund, der einem der wilden Tiere auf den Rücken springt, symbolisiert die Jagd.

Daß in der auf dem Mokriner Tiegel wiedergegebenen Szene das schamanistische Weltbild dargestellt ist, haben Kaposvári und Szabó in ihrer archäologisch-religionsgeschichtlichen Arbeit anhand weiterer Beispiele bekräftigt.<sup>449</sup> Der ausgezeichnete Forscher des Schamanismus, V. Diószegi verwies darauf, daß diese Szene in der geschilderten Anordnung nur in Innerasien anzutreffen ist. Es handelt sich gleichsam um eine »kanonische« Fassung, da Lebensbaum und Weltall bis zur Gegenwart noch auf die gleiche Art dargestellt werden.<sup>450</sup>

Wohl hat später D. Csallány die Fundumstände des Grabes 8 von Mokrin mit Recht korrigiert, doch er ging in seiner Kritik allzuweit, indem er behauptete, daß der fragliche Tiegel bloß ein Kinderspielzeug, und die Darstellung sozusagen ein »Bilderbuch« für Kinder gewesen wäre.<sup>451</sup> — Was den Inhalt der Darstellung betrifft, ist es gleichgültig, aus welchem Grab und wie der Tiegel zum Vorschein gekommen war: der Weltbaum, die astralen Symbole und die Tierfiguren als Darstellungen von Schamanengeistern stehen über jeden Zweifel.

Neuere, äußerst aufschlußreiche Beweisstücke für den awarenzeitlichen Schamanenglauben bilden die in Tatabánya und Sopronkőhida erschlossenen verzierten »Salzfässer« aus Hirschgeweih, in die mit Stiermasken versehene Zauberpfeder — miteinander ringende Schamanen — rings um den Lebensbaum eingeritzt sind. Leider hielt sich der Autor der einschlägigen Publikation nur an die persisch-iranischen Vorbilder des Weltbaums, während er in den seltsamen, in kämpfender (heraldischer) Stellung abgebildeten Tierfiguren nur »Totemvorläufer« erblickte.<sup>452</sup> Eingehend beschäftigt sich mit den awarenzeitlichen Lebensbaum-Darstellungen Kaposváris und Szabós Abhandlung, in der sie zu der Feststellung gelangten, daß der Lebensbaum auf der Riemenzunge von Bánhalma nicht iranischen Ursprungs ist, vielmehr in hellenistischen Überlieferungen wurzelt, die aber von der awarischen Kunst und Glaubenswelt den eigenen, selbständigen Vorstellungen angeglichen wurden.<sup>453</sup>

Die im Zusammenhang mit dem Bestattungsritus zuweilen erwähnten Skelette, die in »sitzender« Stellung angetroffen wurden, beruhen entweder auf Beobachtungen nicht berufsmäßiger Ausgräber, oder es handelt sich bei ihnen um eine Hockerlage bzw. um gestörte Gräber. Bedauerlicherweise ließ sich J. Eisner von derartigen Angaben beeinflussen.<sup>454</sup> Viel vorsichtiger ging I. Kovrig vor, die in ihrer Publikation der Gräber von Törökbalint wegen der Fragwürdigkeit der diesbezüglichen Angaben auf dieses Thema überhaupt nicht einging<sup>455</sup>, wenn man auch später in Verbindung mit dem Gräberfeld von Alattyán — zumindest bei Analyse des Gräberfeldplanes — den Eindruck gewinnt, daß auch sie die Möglichkeit einer Bestattung in Sitzlage in Betracht zu ziehen scheint.<sup>456</sup>

Im Zusammenhang mit einer anderen Gattung der gestörten Gräber übernahm Á. Cs. Sós erstmals E. Beningers These von der »Leichenzerstückelung«.<sup>457</sup> Aufgrund der von Sós stammenden Angaben und Beningers Ausführungen berichtet I. Kovrig ein gleiches vom Grab 528 des awarenzeitlichen Gräberfeldes Alattyán.<sup>458</sup> Bald danach tauchte diese Theorie in der Publikation des Gräberfeldes Sajószentpéter auf.<sup>459</sup> Die österreichische und ungarische Langobardenforschung hatte wiederholt die Unhaltbarkeit dieser Hypothese nachgewiesen. Auch die heimische Kritik machte darauf aufmerksam, daß dem Beningerschen »Bestattungsritus«, der unsachgemäßen Beobachtung und Deutung mehrerer geplündelter Gräber, in denen größere Skelettpartien durcheinandergeworfen waren, als langobardische (und in weiterer Folge als awarische) »Leichenzerstückelung« jede wissenschaftliche Grundlage fehle.<sup>460</sup>

Anders verhält es sich mit dem von Gy. László bearbeiteten Problem des »Kopfzaubers«.<sup>461</sup> In den spät-awarischen Gräberfeldern — und meistens in den Gräbern von Großfamilien- oder Geschlechtshäuptern mit Schmuckgürtel — fehlt häufig der Schädel. Das Skelett und Beigaben waren in allen diesen Fällen unberührt; nur der Schädel wurde ausgegraben und mitgenommen (ein ausgezeichnetes Beispiel dafür ist Grab 20 von Ürbő-

<sup>449</sup> Jászkunság III (1956) 235–239.

<sup>450</sup> V. DIÓSZEGI: Ethn. LXV (1954) 50.

<sup>451</sup> D. CSALLÁNY: Sámánészköz volt-e az avarokori 'ír-tartó csonttengely'? — War der 'Knochentiegel als Salbenbehälter' ein Schamanengerät in der Awarenzeit? MFMÉ 1966–67, 61–72.

<sup>452</sup> Gy. TÖRÖK: FA XIV (1962) 86 ff.

<sup>453</sup> Jászkunság III (1956) 240.

<sup>454</sup> B. SZÓKE: Arch. Ért. 80 (1953) 167.

<sup>455</sup> KOVRIG 1957, 121.

<sup>456</sup> KOVRIG 1963, Gräberfeldplan.

<sup>457</sup> Sós 1955, 219.

<sup>458</sup> KOVRIG 1963, 73.

<sup>459</sup> K. VÉGH: HOMK 6 1964, Juli 19. Vgl. dazu Abb. 2.

<sup>460</sup> I. BÓNA: Arch. Ért. 91 (1964) 131.

<sup>461</sup> LÁSZLÓ 1954, 97–99.



puszta).<sup>462</sup> László erklärt diesen Brauch mit der Verteidigung gegen den Spuk. Derjenige, dessen Kopf abgeschnitten wird, stirbt für immer und kann seinen Feinden nicht mehr schaden; ein solcher stirbt, wie der ungarische Ausdruck es besagt, »mit dem Tod des Todes«.<sup>463</sup>

Mit der von N. Fettich aufgestellten These des »Schneckenkultes« wollen wir uns hier nicht auseinandersetzen, zumal es kaum ein Gräberfeld gibt, in deren früh ausgehobene Gräber sich von Fall zu Fall keine Schnecken eingenistet hätten. Die These Fettichs wurde von A. Kralovánszky übernommen, demzufolge »die ins Grab gelegten Eier und Schnecken mit dem Sonnenkult in Zusammenhang stehen«. Beweise für die Stichhaltigkeit dieser Behauptung ist er uns allerdings schuldig geblieben.<sup>464</sup> Zu den unproduktiven und abwegigen Hypothesen zählt auch jene, die den gelben (»hellen«) und schwarzen (»dunklen«) Grabkeramiken eine rituelle Bedeutung beimißt und in den ersteren ein Symbol des Lichtes (der Sonne) in den letzteren ein Sinnbild der Dunkelheit (der Erde) erblickt.<sup>465</sup>

### Kunst und Technik

Zusammenfassend beschäftigt sich I. Erdélyis reich illustriertes kleines Buch mit der awarischen Kunst. Zwar kommt in ihm die frühawarische Kunst ein wenig zu kurz und auch die mittellawarische ist nur durch einige wenige ausgewählte Funde vertreten, umso reichhaltiger ist aber im Bilderteil die spätawarische Bronzegußkunst, u. a. auch mit einigen erstmals veröffentlichten Stücken repräsentiert.<sup>466</sup>

Mit den technischen Belangen des awarischen Bronzegusses befaßte sich erstmals N. Fettich in seinem Buch über den *asiatischen Ursprung* der awarischen Bronzegießerei.<sup>467</sup> Von ihm stammt die Wahrnehmung, daß es keine zwei identischen awarischen Bronzegüsse (große Riemenzungen) gibt. Seiner damaligen Ansicht nach bildeten Holzschnitzereien die Vorlagen, ähnlich den skytischen goldenen Hirschen. Laut Gy. László deutet das Schnitzwerk der Muster auf ein weiches Metall, seiner Meinung nach wurden die Vorlagen aus Zinn oder aus irgendeinem anderen Leichtmetall herausgearbeitet. Auch er vertritt die Ansicht, daß es sich bei den Metallteilen der Gürtel um keine Massenerzeugnisse handelt, daß vielmehr zu jedem Stück ein eigenes Gußmodell verwendet wurde. »Zwei Awaren durften nicht einen identisch gegossenen Gürtel tragen.« Er führt diesen Brauch auf einen Aberglauben zurück, zumal der Gürtel gleich dem Namen dem Jüngling zu jenem Zeitpunkt verliehen wurden, in dem er das Mannesalter erreichte. Beide gehörten gleichsam zusammen. Seinen Gürtel verschenkte der Nomade (mit Ausnahme des Fürsten) auf keinen Fall, er nahm ihn auch mit ins Grab.<sup>468</sup>

Im Kapitel über den spätawarischen Bronzeguß schließen sich Szabó und Kaposvári der Auffassung Lászlós an und entwickeln diese weiter. Auch teilen sie seine Ansicht von der rangbestimmenden Rolle des Gürtelmateri als und der Zahl der Beschläge. Die Unterschiede zwischen den Gürteln suchen sie durch totemistische Vorstellungen zu erklären.<sup>469</sup> Auf die symbolische Einheit der awarischen Gürtel hat auch D. Csallány hingewiesen.<sup>470</sup>

Während sich unsere Fachliteratur auch heute noch auf Fettichs ursprüngliche Erklärungen und Auslegungen beruft,<sup>471</sup> hat er selbst, auf die »Fachliteratur« gestützt, wiederholt der Überzeugung Ausdruck verliehen, daß es nicht zwei völlig identische, unter Verwendung des gleichen Modells gegossene awarische Riemenzungen gibt, selbst wenn ihr Muster scheinbar übereinstimmt. Den Grund dafür erblickt auch er in der dem Gürtel beigemessenen magischen Bedeutung. Die verschiedenen Arbeitsphasen seiner Anfertigung verbürgten die ihm innewohnende »Zauberkraft«. Ohne nähere Begründung distanziert er sich von seiner früheren Auffassung und erklärt nunmehr, daß die positiven Muster auch seiner Meinung nach aus einem weichen Stoff (Wachs) geschnitten und geformt waren.<sup>472</sup> Schließlich versucht er in seinem Buch beim Verwerfen der letzten Überreste seiner eigenen früheren Gedankengänge den Anschein zu erwecken, als stammten diese ursprünglich von László. Anhand neuer technischer Untersuchungen trachtet er den Beweis zu erbringen, daß sich Spuren des vom awarischen Meister verwendeten gleichen Werkzeugs auf den Gürtelgarnituren erkennen lassen. Die Gürtelwerk-

<sup>462</sup> BÓNA 1957, Abb. 8.

<sup>463</sup> LÁSZLÓ 1954, 97; zitiert und übernommen bei BÓNA 1957, unter Aufzählung von sechs-acht Fällen (Anm. 90–94), ferner KOVRIG, 1963, 73.

<sup>464</sup> A. KRALOVÁNSZKY: Alba Regia 2–3 (1963) 178.

<sup>465</sup> Ders.: ebd. 166.

<sup>466</sup> I. ERDÉLYI: Die Kunst der Awaren. Corvina Bp. 1966.

<sup>467</sup> N. FETTICH: Bronzeguß und Nomadenkunst (Prag 1926).

<sup>468</sup> Gy. LÁSZLÓ: FA VIII (1956) 112. Ders.: Contribution à l'archéologie de l'époque des migrations. Acta

Arch. Hung. 8 (1958) 170–171. Ein anderes Mal hat er dasselbe folgendermaßen formuliert: »Nicht ein jeder durfte Gürtelbeschläge je nach Belieben anbringen; ein jeder hatte seiner gesellschaftlichen Stellung oder seinem Rang nach nur auf einen bestimmten Beschlag das Recht.« Abhandlungen der II. Klasse der Ung. Akad. d. Wiss. VII (1955) 92.

<sup>469</sup> JÁSZKUNSAĞ III (1956) 169–170.

<sup>470</sup> CSALLÁNY: Der awarische Gürtel, op. cit. 470 ff.

<sup>471</sup> K. VÉGH: HOMÉ VII (1968) 64.

<sup>472</sup> N. FETTICH: MFME 1963, 78.



statt verlegt er in den Kaganensitz, unter dessen und des von Fettich »Bokolabra« genannten Hauptschamanen Aufsicht die Gürtel angefertigt wurden. Letzten Endes bildete jeder Gürtel eine magische Nachbildung des Kaganengürtels, die Arbeitsgänge wurden während der Herstellung von dem »Bokolabra« überwacht, die fertigen Gürtel wurden den Anwärtern in dem Sitz des Kagans übergeben usw.<sup>473</sup>

Ganz abgesehen von den hieran geknüpften Theorien weichen die Gürtelverzierungen in der Tat voneinander ab. I. Erdélyi nahm an den Bronzegußstücken von Jánoshida insgesamt 970 auf Zehntelmillimeter und Hundertstelgramm genaue Messungen vor, wobei er nur bei den aus zwei Platten zusammengefügt großen Riemenzungen identische Größenmaße feststellte.<sup>474</sup> M. U. Vanyek unterzog auf Erdélyis Wunsch 128 aus 58 Gräbern des Gräberfeldes Pilismarót geborgene Bronzegegenstände einer Spektralanalyse. Zwar fanden sich die Bronzen unterschiedlichen Zinngehaltes innerhalb des Gräberfeldes topographisch gesondert, doch zeigte eine der Serien eine derartige Einheitlichkeit, daß die ihr angehörenden Stücke ganz offenbar von einer nahen Werkstatt innerhalb einer kurzen Zeitspanne hergestellt wurden.<sup>475</sup> Weitere Schlußfolgerungen lassen sich aus diesen Untersuchungen solange nicht ziehen, bis man letztere nicht auch auf das Material anderer awarischer Gräberfelder erstreckt hat.

Die Entstehung und Entwicklung der spätawarischen Kunst des Bronzegusses ist bis heute noch nicht eindeutig geklärt. Gy. László führt ihren Ursprung auf den Osten zurück.<sup>476</sup> Mehr oder weniger zuverlässige osteuropäische Vorbilder kennen wir bisher allerdings nur für eine verhältnismäßig kleine Gruppe der rankenverzierten Gußstücke, was aber nicht besagen will, daß künftig nicht noch weitere östliche Analogien auftauchen werden.

Mit seiner »Gepiden-Theorie« kehrte Fettich zu den in seinen frühen Arbeiten vertretenen Anschauungen zurück, laut deren neuester Fassung die Awaren in dem Sitz des Kagans die Gepiden, Kelten (?) und Römer (?) zur Entwicklung einer neuen Kunstgattung gezwungen hätten, wonach all diese unterdrückten Völker u. a. auch den II. germanischen Stil in dem Greifen-Ranken-Stil weiter ausgestaltet hätten. Im Hintergrund dieser Neufassung einer alten technischen Theorie taucht die phantasievolle Vorstellung von einer Art bestialisch grausamer awarischer Organisationsgewalt auf, eine Auffassung, laut der sich die Machthaber selbst außer grausamen und magischen Riten auf nichts verstanden und mit nichts beschäftigt, vielmehr die von ihnen unterworfenen Völkerschaften zur Ausübung ihrer eigenen magischen Kunst gezwungen hätten.<sup>473</sup>

Nicht weniger phantastisch ist der Gedankengang von J. Dekan, der die spätawarische Kunst auf spätantiken-koptischen Ursprung zurückführt. Da die Motive dieser Kunst »international« sind, müssen auch diejenigen, die sie hergestellt, und die sie getragen hatten, international gewesen sein. Der awarische Gürtel wäre also gleichzeitig auch Tracht der Slawen.

In Verbindung mit zahlreichen ähnlichen Gedankengängen faßte Gy. Györffy die Ansicht der gesamten einschlägigen ungarischen Forschung zusammen, als er auf die bedauerliche methodische Inkonsistenz einiger ausländischer Forscher verwies, die den Standpunkt vertreten, die awarische Tracht, Kultur und Bestattungsriten seien ausschließlich Erscheinungsformen der Mode gewesen, wogegen die slawischen Gegenstände jedesmal vom Ethnikum geprägt sind.<sup>477</sup> Die koptische These verwarf Gy. László, ohne sich ausführlicher mit ihrer Widerlegung zu beschäftigen. Statt dessen faßte er alles Wissenswerte über die Rolle des Nomadengürtels zusammen.<sup>478</sup>

Mit einer Gruppe der awarenzeitlichen Beinschnitzerei, den Köcherverzierungen, beschäftigte sich I. Kovrig zusammenfassend,<sup>479</sup> während über eine andere Gruppe, die auf einer Drehbank geschliffenen Nadelbehälter und über die geschnitzten Peitschenstiele I. Erdélyi schrieb, der sich auch mit den technischen Belangen der awarenzeitlichen Punktkreisverzierungen auseinandersetzte.<sup>480</sup>

Anlaß zu einer lebhaften Debatte bot die komplizierte Ornamentik der Riemenzunge von Mártély, über welche die Meinungen weit auseinandergehen. Fettich dachte in diesem Zusammenhang seinerzeit an die Vermittlerrolle einer sassanidischen Wandmalerei oder eines Gewebes. Z. Felvinczy-Takáts glaubte unter den Motiven der Riemenzungenverzierung einen »hunnischen Kessel« zu entdecken,<sup>481</sup> weshalb er die Zeichnung mit den innerasiatischen hunnischen Opferszenen verglich. D. Csallány interpretiert die Szene als Sündenfall

<sup>473</sup> FETTICH 1965, 11, 92, 102 u. a. m.

<sup>474</sup> ERDÉLYI 1958, 73.

<sup>475</sup> M. U. VANYEK—I. ERDÉLYI: Színképelemzési vizsgálatok és azok értékelése a Pilismarót-basaharci avarkori temető bronztárgyain (= Spektralanalytische Untersuchungen und ihre Bewertung an den Bronzegegenständen aus dem awarenzeitlichen Gräberfeld von Pilismarót-Basaharc). Arch. Ért. 94 (1967) 97–100.

<sup>476</sup> Zuletzt: Acta Arch. Hung. 17 (1965) 73–74.

<sup>477</sup> Gy. Györffy: Die Erinnerung an das Groß-

mährische Fürstentum in den mittelalterlichen Überlieferungen Ungarns. Acta Arch. Hung. 17 (1965) 41–45.

<sup>478</sup> Gy. László: Les monuments de la période byzantine... op. cit. 207. Ders.: Diss. Arch. 9 (1968).

<sup>479</sup> KOVRIG 1946–1948, 341–343.

<sup>480</sup> ERDÉLYI 1958, 60–80. Ders.: Az avarkori csontmegmunkálás néhány kérdéséről (= Über einige Fragen der awarenzeitlichen Knochenbearbeitung). Arch. Ért. 83 (1956) 46–50.

<sup>481</sup> Acta Orient. Hung. 5 (1955) 154–157.



und stößt bei der Quellenforschung zu diesem christlichen Thema auf die awarenzeitlichen arianischen Gepiden,<sup>482</sup> während A. Radnóti in der Darstellung den inmitten der wilden Tiere auf seiner Leier spielenden Orpheus zu erkennen glaubt.<sup>483</sup>

Anhand vorbildlicher analytischer Zeichnungen zerlegte Gy. László die einzelnen Muster und schied nach Untersuchung der Komposition und Rhythmik der Riemenzungenverzierung die Tierfiguren untereinander, blieb aber eine Deutung der abgebildeten Menschen schuldig. Allerdings erhob er auch keinen Anspruch auf eine endgültige Lösung des Problems.<sup>484</sup>

Das letzte Wort in dieser Angelegenheit gebührt bis zur Gegenwart D. Csallány, der weiterhin an seiner früheren Auslegung festhält, die er zusätzlich durch spätmittelalterliche Kirchenfresken zu untermauern suchte.<sup>485</sup> — Dem Wesen nach scheint die Interpretation der menschlichen Figur oder Figuren noch ungeklärt, während die Vorbilder in der späthellenistisch—byzantinischen Kunst zu suchen sein dürften.

An künstlerisch hochwertigen Gürtelbeschlägen und -verzierungen kam bisher eine stattliche Anzahl zum Vorschein. Erwähnenswert sind aus der frühen Awarzeit die Beschläge aus dem Grab 4 von Csengőd mit den in runde Kompositionen eingefassten Männerköpfen, einer Folge realistisch wiedergegebener mongoloider Gesichtstypen mit Punktaugen, flacher Nase, breiten Backenknochen, schütterem Bart und mit Nomadenmützen als Kopfbedeckung,<sup>486</sup> denen sich in der awarischen Kunst bis heute nichts zur Seite stellen läßt. Gy. Török veröffentlichte aus Mór eine gepreßte frühawarische Riemenzunge, auf der eine Maske zu sehen ist.<sup>487</sup>

Zu den qualitativ hochwertigsten Bronzegüssen gehören die mit Löwenfiguren verzierten Gürtelbeschläge und die mit einer Reihe von Löwen geschmückte große Riemenzunge aus dem Grab 28 von Rákos,<sup>488</sup> doch wurde ein zuletzt aus Orosháza erwähntes Löwenphalerenpaar bisher noch nicht veröffentlicht.<sup>489</sup> Eine inhaltlich unzutreffende Publikation T. Nagys bezeichnet die Budapester Gürtelgarnitur als Frauengrabfund ferner sind die von ihm angeführten Analogien entweder keine Löwenfiguren oder sie bleiben in künstlerischen Belangen weit hinter den Budapester Stücken zurück. Zutreffend sind hingegen seine auf die iranisch—sassanidischen Vorbilder des Motivs bezüglichen Wahrnehmungen.

Ein hervorragendes Erzeugnis der unter iranischem Einfluß entfalteten spätawarischen Bronzekunst bildet die Riemenzunge von Bánhalma, die von J. Szabó und Gy. Kaposvári folgendermaßen beschrieben wurde: »In der Mitte des länglichen verzierten Feldes steht ein Baum, dessen Bedeutung schon durch seine zentrale Stellung betont wird. Der Stamm und die untere Partie des Baumes umschließen die Figur eines Drachen, so daß dieser gleichsam mit dem Baum verwachsen ist, in ihm selbst lebt. Das unterstreicht zusätzlich die dem Baum innewohnende mythische Kraft. Von beiden Seiten reiten Krieger mit Lanzen auf dem Rücken katzenartiger Tiere gegen den Drachen an, dessen Bezwingung offenbar keinen Selbstzweck bildet. Aus den Zusammenhängen ergibt sich mithin ganz von selbst der Kampf um den Besitz des Baumes. Die Reiter auf den katzenförmigen Tieren deuten nicht auf Alltagsmenschen, sondern auf Sagenhelden, denen die wilden Tiere wahrscheinlich mit Hilfe irgendeines Dämons zum Sieg verhelfen. Falls die nach rückwärts stehenden Krieger auch auf der Vorderplatte vorkommen, dürfte der Drache über die Gabe des 'bösen Blicks' verfügt haben.«<sup>490</sup> Über diese Erläuterung hinaus deuteten die Autoren die einzelnen Motive der Darstellung durchaus richtig: den Lebensbaum hellenistischen Ursprungs, den Pfauendrachen (Senmurw) persisch—iranischer Herkunft und das Motiv der auf dem Rücken von Raubtieren sitzenden Reiter. Auch die auf der Riemenzunge wahrnehmbaren Fische bringen sie mit der iranischen Kunst in Verbindung. Indem sie die auf der Riemenzunge von Bánhalma erkennbaren Einflüsse der persischen Kunst mit Nachdruck hervorheben, stellen sie zugleich auch fest, daß es sich im konkreten Fall um eine sinnvolle awarische Wandlung des Motivs handelt, die vorzüglich gelungen ist, weshalb das fragliche Stück ihrer Ansicht nach mit Recht zu den wertvollen Zeugen der eurasischen Nomadenkunst gezählt werden kann.<sup>491</sup>

<sup>482</sup> D. CSALLÁNY: A paradicsomi bűnbeesés ábrázolása VIII. századi avar bronzszíjvégen (= Darstellung des Sündenfalls im Paradies auf einer awarischen bronzenen Riemenzunge aus dem 8. Jahrhundert). Arch. Ért. 83 (1956) 225—227.

<sup>483</sup> A. RADNÓTI: Néhány megjegyzés a mártélyi avar szíjvégen látható ábrázoláshoz (= Einige Bemerkungen zur Darstellung auf der awarischen Riemenzunge von Mártély). Arch. Ért. 84 (1957) 79—81.

<sup>484</sup> Gy. LÁSZLÓ: A mártélyi avar szíjvegről — Le bout de ceinturon de Mártély. FA VII (1956) 103—112. Ders.: Contributions... op. cit. 165—170.

<sup>485</sup> D. CSALLÁNY: Adatok a mártélyi szíjvég figu-

rális ábrázolásainak magyarázatához (= Angaben zur Erklärung der figuralen Darstellungen auf der Riemenzunge von Mártély). Arch. Ért. 86 (1959) 179—182.

<sup>486</sup> KOVRIG 1946—1948, 344 und 388. Tafel 72.2—9.

<sup>487</sup> TÖRÖK 1954, T. XII. 25.

<sup>488</sup> T. NAGY. Bud. Rég. (= Die Altertümer der Stadt Budapest) XIII (1945) 498—499 (506) Abb. 4.

<sup>489</sup> I. JUHÁSZ: Újabb adatok az avar temetkezési szokások ismeretéhez (= Neuere Angaben zur Kenntnis der awarischen Bestattungsriten). MFME 1969/2 147—149.

<sup>490</sup> Jászakunúság III (1965) 171.

<sup>491</sup> Ebd. 241.



In Richtung der byzantinisch-späthellenistischen Kunst verweisen auch die in wachsender Zahl auftauchenden Figuren der Löwen, die Menschen zerfleischen (Mosonszentjános<sup>492</sup>, Halimba<sup>493</sup> usw.). Letztere »Hippodrom«-Szene leitet zu der prächtigen Gürtelgarnitur von Balatonszöllös über, bei der auf einer der kleinen Riemenzungen ein Ausschnitt aus dem früher nur von großen Riemenzungen bekannten Kampf zwischen Menschen und Löwen wiedergegeben ist.<sup>494</sup> Die in Begleitung der Riemenzunge zum Vorschein gelangte Schnalle schmückt eine bei den Awaren häufig vorkommende byzantinisch-hellenistische Darstellung auf Delphinrücken reitender Nereiden. Einzig in ihrer Art sind die runden Beschläge des Gürtels, auf denen man auf einem gepanzerten und gesattelten Pferd einen Krieger mit Helm und voller Rüstung erblickt, dessen Rechte zum Schleudern des Speeres ausholt, während die Linke die Zügel hält. Es handelt sich hier offenbar um die erste authentische Darstellung des schwerbewaffneten awarischen Kriegers auf seinem Streitroß.

Nicht minder bemerkenswert ist der zu dem Grabfund von Balatonszöllös hörende (?) beinerne Peitschenstiel, der in einen Löwenkopf mit gewaltigen Fangzähnen ausläuft.

Einen prächtigen Fund aus den letzten Jahren der Spätawarenzeit bildet das von I. Dienes in Böcs geborgene, mit Palmetten auf gepunztem Hintergrund verzierte Pferdegeschirr in Form eines Pferdekopfes.<sup>495</sup> Wie berichtet wird, soll K. Nagy im Gräberfeld von Székkutas Gürtelverzierungen von seltener Schönheit gefunden haben, die an den Kunstkreis des Nagyszentmiklóser Hortfundes anknüpfen.<sup>496</sup> Vor der Publikation des Gräberfeldes läßt sich jedoch aus diesen allein schwerlich darauf schließen, daß dieses Gräberfeld noch ins 10. Jahrhundert hinüberreichte, zumal der betreffende Stil zumindest zwei Jahrhunderte lang im Karpatenbecken und östlich von diesem in der Steppenlandschaft vorherrschend war.

### Keramik

Zu den vernachlässigten Zweigen unserer awarenzeitlichen Forschung gehört die methodisch systematische Untersuchung der Keramikfunde, obwohl sich ohne eine solche das gegenseitige Verhältnis der sog. »Urbevölkerung« und der aus dem Osten eingewanderten ethnischen Elemente kaum klären läßt. Zwar nahm T. Horváth 1935 eine grundlegende Bestimmung der wichtigsten Typen der awarischen Keramik vor, wobei er auch einen Teil ihrer Zusammenhänge klärte, doch kam es bis zur Jüngstvergangenheit zu keiner methodischen Fortsetzung seiner Arbeit. Inzwischen erschien eine stattliche Reihe awarenzeitlicher Gräberfeldpublikationen, in denen aber das reichhaltige, häufig höchst interessante Tongeschirr ohne ein Wort der Erläuterung aufgezählt wurden.

Bei der Sonderung der spätesten awarenzeitlichen Gefäßformen leistete I. Kovrig bahnbrechende Arbeit. Ausgehend von den auf der Drehscheibe angefertigten, mit Wellenlinien verzierten und mit Bodenstempeln versehenen Gefäßen des Gräberfeldes Alsógellér (Holiare), stellte sie die bisher bekannten 14 Fundorte des Typus zusammen (Mosonszentjános, Győr, Pilismarót, Szob usw.) und gelangte dabei zu der Feststellung, daß sich das Verbreitungsgebiet dieser Gefäße entlang der Donau auf beide Flußufer von Dévény (Devín = Theben) bis zum Donauknie bzw. bis Szob erstreckte. Früher wurden solche mit Bodenstempel versehene Gefäße von der einschlägigen Forschung auf das 10.–11. Jahrhundert datiert, während sie laut Kovrigs Feststellung bereits im letzten Drittel des 8. Jahrhunderts auftreten und im 9. Jahrhundert bereits allgemeine Verbreitung finden. Ihre Herkunft sucht Kovrig — etwas verallgemeinert — in der germanischen, slawischen oder provincialrömischen Töpferei, doch denkt sie im Zusammenhang mit ihrem Vorkommen in der Awarenzeit in erster Linie an slawische Töpfermeister oder an die vom slawischen Töpferhandwerk ausgehenden Anregungen.<sup>497</sup>

Man verdankt B. Szőke eine kurze aber gute Zusammenfassung der awarenzeitlichen sog. »Nomadenkeramik«. Besonders die tschechoslowakische Forschung interessierte sich für den Ursprung dieser, mit freier Hand geformter Keramik. Szőke bespricht vor allem die verschiedenen Ansichten.<sup>498</sup> Nach der Theorie von Eisner und Neustupný käme diese Keramik von den Sarmaten der Theiß-Gegend; daher heißt sie in der tschechoslowakischen Fachliteratur: »potiska keramika« — welche die Awaren und die ihnen botmäßigen Völker von der »ortsansässigen Bevölkerung« übernommen haben. Später versuchte Eisner den sarmatischen Ursprung noch weiter auf »keltisch-thrakische« Vorläufer zurückzuleiten. Grundsätzlich fußen diese Anschauungen auf jener sonderbaren, nie näher begründeten oder gar bewiesenen Auffassung, wonach Nomadenvölker Keramik weder kannten, noch verwendeten, wonach man folglich in Verbindung mit Ihnen auch von keiner Keramik

<sup>492</sup> ERDÉLYI 1966, Abb. 35.

<sup>493</sup> Gy. TÖRÖK: VMMK 5 (1966) 74, Abb. 6.

<sup>494</sup> NÉMETH 1969, 154–156, Abb. 6–10.

<sup>495</sup> Führer zur Ausstellung 'Ungarns Völker bis zur Landnahme'. Ungarisches Nationalmuseum. Budapest 1962. 110 Abb. 39. — Ebd. 109 über die byzantinischen Vorbilder der Motive der Riemenzungen nach dem Typus von Mosonszentjános.

<sup>496</sup> Erwähnt bei Gy. LÁSZLÓ: Diss. Arch. 9 (1968) 51. Ders.: Die Awaren und das Christentum . . . op. cit. 150–151.

<sup>497</sup> KOVRIG 1948.

<sup>498</sup> B. SZŐKE: Az avarok temetői 'nomád' kerámiaja. — La céramique 'nomade' des cimetières de l'époque avare. Arch. Ért. 84 (1957) 53–57.



sprechen kann. J. Neustupný vertrat die Ansicht, selbst in den Steppen hätte sich die Töpferei nur unter römischem Einfluß entwickelt, ihre eigentlichen Träger und Hersteller waren aber überall die Slawen. Noch weiter ging J. Borkovski. Seines Erachtens kann man nicht einmal von einem römischen Einfluß sprechen, die Awaren hatten keinerlei eigene Keramik, und alle Gefäße der Awarenzeit wurden von den Landwirtschaft treibenden Slawen angefertigt. Am weitesten wagte sich auf diesem Gebiet J. Poulik vor, indem er erklärte, es gäbe keine awarische Keramik, weil der Nomade dauernd im Sattel saß und ständig seinen Ort veränderte. Folglich könne er auch keine Gefäße gehabt haben, und somit waren auch die in awarenzeitlichen mährischen Gräberfeldern zum Vorschein gelangten handgeformten Gefäße keine awarischen Erzeugnisse, vielmehr lokale slawische Nachbildungen der slawischen Drehscheibenkeramik. — Ganz abgesehen davon, daß ein so namhafter Repräsentant der mährischen Altertumsforschung wie L. Červinka, mit der Erklärung, bei den Slawen könne es sich nicht um römische, sondern nur um awarische Einflüsse handeln, einen diametral entgegengesetzten Standpunkt vertritt, zeugt die vorgenannte Begründung von der Unkenntnis der nomadischen Lebensweise und des mit ihr zusammenhängenden eurasischen archäologischen Materials. Sehr zurückhaltend entgegnet Szőke lediglich mit der Frage, was denn der Nomade mache, wenn er einmal doch aus dem Sattel steigt? Kocht und trinkt er auch dann nicht? In weiterer Folge verweist er auf die irrtümliche Deutung des Nomadenlebens und hält den Vertretern der genannten Theorie mit Recht die Nichtbeachtung der für alle Nomadenvölker bezeichnenden ständigen Winterquartiere vor Augen. Auch die vorgefaßte Meinung, das Vorhandensein von Tongefäßen zeuge an sich allenthalben von der Gegenwart slawischen Ethnikums, sei durchaus abwegig. — Unsererseits möchten wir Szőkes Darlegungen noch dahin ergänzen, daß es keinerlei »potiska keramika« gibt und eine solche auch niemals gegeben hat. Die über das awarische Gesamtreich verbreiteten, für beide awarischen Zeitabschnitte gleicherweise charakteristischen Gefäße kann man nicht mit irgendeinem imaginären Nomadenvolk der Theiß- gegend in Verbindung bringen. Weder in der Theiß- noch in der Donaugegend haben sie irgendwelche sarmatischen oder gar »thrakischen« Wurzeln. Die Verfechter der Theorie scheinen offenbar die anderthalb bis zwei Jahrhunderte jener germanischen Periode vergessen zu haben, welche die Sarmaten- und Römerzeit von der Awarenzeit trennte, die eine sehr bedeutende eigenständige Keramik hervorbrachte, an die aber die awarenzeitliche Nomadenkeramik auch nicht im geringsten Maß anknüpfte.

Leider tauchen auch in der ungarischen Forschung mancherlei abwegige und irrtümliche Ansichten auf. So behauptete beispielsweise L. Márton Anfang unseres Jahrhunderts, die handgeformten Gefäße seien lediglich für Bestattungszwecke angefertigt worden, um sie den Toten mit ins Grab zu legen. Der gleichen Ansicht schlossen sich G. Csallány und Gy. László an, ferner Szőke, der die Existenz einer »Nomadenkeramik« bestreitet und in ihr nur eine gelegentliche Grabkeramik erblickt, die neben den anderen Typen die ganze Awarenzeit begleitet.

Zum ersten Teil dieser Anschauungen möchten wir unsererseits noch hinzufügen, daß sich zu Beginn der Jungsteinzeit bei allen Völkern Eurasiens das Töpferhandwerk entwickelt hatte, und daß es seitdem kein einziges Volk gegeben hat und voraussichtlich auch in Zukunft nicht geben wird, das sich nicht auf die Herstellung von Tonwaren verstanden hätte und keine Tongefäße besserer oder geringerer Qualität verwendet hätte. Selbstverständlich bilden auch die eurasischen Steppenvölker keine Ausnahme. Gewiß schleppten die Reiternomaden keine an den Sattelknauf befestigten Tongefäße auf ihrer langen Wanderung von Innerasien bis ins Donabecken mit sich, das will auch niemand behaupten. Nicht das fertige Erzeugnis führten die Nomadenstämme auf dem Rücken ihrer Pferde oder im Karren mit sich (obwohl letzterer Platz genug für Keramik geboten hätte), sondern die Töpfer selbst, Männer oder Frauen, die ihr Handwerk auch nach einer Wanderung über etliche tausend Meilen nicht verlernt hatten und die dann im Donabecken häufig ebensolche Keramik herstellten, wie früher in Inner- oder Mittelasien. Bei den Hunnen Innerasiens, den Türken, bei allen Nomadenvölkern Mittelasiens und bei den Hirten der ukrainischen Steppen lassen sich die Spuren der »Nomadenkeramik« gleicherweise Jahrtausende zurück- und weiterverfolgen. Ihre Existenz kann man nur in Unkenntnis der archäologischen Hinterlassenschaft der östlichen Steppenbewohner in Frage stellen.

Anläßlich der Publikation des doppeltbelegten Gräberfeldes von Úrböpuszta beschäftigten wir uns gleichzeitig mit Szőke mit den Problemen der Nomadenkeramik und es gelang uns auch, gewisse Typen zu unterscheiden. Die rötlich-braunen Töpfe waren vornehmlich für die frühawarischen, die grau-schwarzen fleckigen hauptsächlich für die spätawarischen Gräber bezeichnend. Wir sonderten den am Rand mit vier spitzen Warzen verzierten Typus vom anderen Material und datierten ihn auf das 7. Jahrhundert. (Damals konnte man noch nicht wissen, daß es sich bei diesem Typus um eine ursprünglich innerasiatische Form handelte!) Zugleich stellten wir fest, daß die Töpfe mit den eingekerbten Rändern sowohl für die frühe wie auch für die späte Awarenzeit bezeichnend waren.<sup>499</sup>

<sup>499</sup> Bóna 1957, 161.



Als erster hat D. Csallány den innerasiatischen Ursprung der awarenzeitlichen Nomadenkeramik vermutet; den größten Teil der auf Drehscheibe hergestellten Gefäßformen versuchte er mit dem hunnisch-bulgarischen Volkselement zu verbinden. Er war es auch, der zum ersten Male den alltäglichen Gebrauch dieser Gefäße nachweisen konnte: in Szőreg kamen nämlich solche Gefäße aus einem ehemaligen Brunnen zum Vorschein.<sup>500</sup> Aber die Theorie der »Grabkeramik« ließ sich nicht so leicht widerlegen;<sup>501</sup> ja, man versuchte ihre schwächsten Formen auch chronologisch zu bestimmen: man verband sie mit der mittelawarischen Blech-Gruppe.<sup>502</sup>

Die strittige Frage ließ sich im Jahre 1966 endgültig entscheiden. Man fand in allen 34 Häusern der frühawarenzeitlichen Siedlung von Dunaujváros solche Gefäße. Ihre Anzahl ist viel größer als diejenige der gleichaltrigen auf Drehscheibe hergestellten Gefäße.<sup>503</sup> Zweifellos wurden also diese Gefäße durch die Awaren hergestellt und ebenso benutzt, wie sie bei den Türken und später bei den Chazaren benutzt werden. Dasselbe wurde auch durch die Keramik jenes spätawarischen Hauses erhärtet, das durch Trogmayer freigelegt wurde.<sup>503</sup>

Die graue frühawarische Keramik befindet sich gegenwärtig unter Bearbeitung, über deren bisherige Ergebnisse inzwischen im Rahmen eines Vortrags berichtet wurde. Mit der früheren irrigen Vorstellung eines »germanischen« Ursprungs haben wir uns (in »Awarenzeitliche Germanen«) ebenso beschäftigt wie mit der von der grauen Farbe der Keramik ausgehenden sarmatischen Abstammungstheorie, zu der sich abermals K. Végh bekennt, die gleichfalls für den hunnenzeitlich-spätsarmatischen Ursprung eintritt und bestreitet, daß es sich hier um awarische Keramik handelt.<sup>505</sup> Diese Theorien beachten nicht, daß der Schwerpunkt der frühawarischen grauen Keramik, soweit es sich um ihr Verbreitungsgebiet handelt, auf Pannonien entfällt. Wir selbst halten an der Ansicht fest, daß diese Keramik mittelasiatischen Ursprungs ist, und hoffen, daß die in absehbarer Zeit zu gewärtigende zusammenfassende Analyse zu dem gleichen Ergebnis gelangen wird.

Gut fundierte neue Ergebnisse vermag die heimische Fachwelt in der Erforschung der spätawarenzeitlichen gelben (orange-gelb—ziegelroten) Keramik zu verbuchen, die früher sehr unterschiedlich beurteilt wurde. So glaube Á. Sós, der flaschenförmige Typus mit dem engen Hals sei römischer Herkunft.<sup>506</sup> Entgegen der von T. Horváth vermuteten östlichen Provenienz erstreckte N. Fettich die Möglichkeit eines spätrömischen Ursprungs auf die ganze Gruppe.<sup>507</sup> Im Gegensatz zu ihm vertritt I. Erdélyi die These der östlichen Bindungen der spätawarenzeitlichen Keramik und verweist unter Berufung auf G. Fehér ebenso auf bulgarische Parallelen wie auf die Vorläufer in der Dnestr- und Dongegend.<sup>508</sup> In Verbindung mit dem Henkelnapftypus der gelben Keramik dachte auch Á. Sós an einen östlichen, alanisch-sarmatischen Ursprung,<sup>509</sup> während I. Kovrig auf die Parallelen zwischen dem Fluß Tschu und Fergana, vom Balchasch bis Tienschan verwies.<sup>510</sup> Diese Zusammenhänge anerkannte auch Verfasser dieser Zeilen, doch äußerte er Bedenken, daß die spätawarische Keramik in Ungarn nur mit einem Teil der zeitgenössischen inner- und mittelasiatischen Töpferwaren Verwandtschaft unterhält, weshalb er in Verbindung mit den awarischen Typen, zumindest aber mit ihrem Formgut der Vermittlerrolle der innerasiatischen Holz- oder Metallgefäße den Vorrang gab.<sup>511</sup>

Zusammenfassend behandelte É. Garam die Frage, nachdem sie aus 92 Fundorten des Karpatenbeckens insgesamt 274 spätawarische gelbe Gefäße gesammelt und untersucht hatte, die sie in 6 Typen gliederte. Sie gelangte zu der Feststellung, daß es im Herzen des Awarereiches zwei Verbreitungszentren der Typen gab: das Gebiet der heutigen Komitate Tolna und Baranya bzw. das Komitat Csongrád und das anschließende Zwischenstromgebiet zwischen Donau und Theiß, daß aber sporadisch sämtliche Typen auch in der südlichen Slowakei vorkommen. Auf ein umfangreiches Material gestützt, bereitet ihr die Berichtigung der früheren Anschauungen über die Verbreitung der gelben Keramik keine Schwierigkeiten, u. a. der Meinung Z. Čilinskas, die gelbe Keramik sei für den westlichen Teil des Awarereiches bezeichnend, ebenso wie jener D. Bialekovas, die die vorrangige Bedeutung der Randgebiete in der Verbreitung dieser Gefäße hervorhebt. Den lokalen, spätrömischen Ursprung der gelben Keramik bestreitet Garam, die sich hinsichtlich der östlichen Herkunft der von Horváth, Kovrig und Bialekova vertretenen Auffassung anschließt. Während aber Bialekova das plötzliche Auftauchen der gelben Keramik und ihre Verbreitung bestenfalls mit der Zuwanderung östlicher Töpfermeister erklärt, bringt sie Garam, den Richtlinien der ungarischen Forschung folgend, mit dem Eintreffen einer neuen Völkerwelle in Verbindung. Diese Auffassung wird auch durch das gleichzeitige Auftreten der gelben Krüge mit Ausgüßtüle in Bulgarien bekräftigt. Hinsichtlich der Herkunft der gelben Keramik gelangt Garam zu einem ähnlichen Ergebnis wie Bialekova, wonach ihre Entstehung und ihr Ausgangspunkt in Mittelasien, in der Gegend

<sup>500</sup> D. CSALLÁNY: *Dolg.* 12 (1943) 126 ff., 139—141;  
B. SZŐKE: *op. cit.* a. a. O.

<sup>501</sup> Zum Beispiel L. FERENCZI: *Arch. Ért.* 90 (1963) 105; BÓNA 1965; SZABÓ 1965, 49.

<sup>502</sup> SZABÓ 1966, 50.

<sup>503</sup> BÓNA 1968, 617. *Ders.*: *Diss. Arch.* 9 (1968) 31.

<sup>504</sup> O. TROGMAYER: *MFME* 1960—62, 6. T. I.

<sup>505</sup> K. VÉGH: *HOMÉ* 5 (1965) 192.

<sup>506</sup> Vgl. 289 Anm.

<sup>507</sup> FETICH 1965, 117.

<sup>508</sup> ERDÉLYI 1958, 55.

<sup>509</sup> SÓS 1958, 19—20.

<sup>510</sup> KOVRIG 1963, 240.

<sup>511</sup> BÓNA 1965, 125.



der Sieben Flüsse zu suchen sei.<sup>512</sup> Garams Studie, die auf zahlreiche wesentliche Einzelheiten eingeht, bezieht in der entscheidenden Frage Stellung, die folgendermaßen lautet: Wenn die gelbe Keramik in der Spätawarenzeit mit der Greifen- und Rankengruppe gleichzeitig, genauer gesagt, gemeinsam im Karpatenbecken zutage tritt, wie kann dann diese sehr eigentümliche Keramik in jener Kama–Wolga-Gegend fehlen, wo die Forschung die Urheimat zumindest des Ranken-Volkes vermutet? Mit anderen Worten: Wie läßt sich die These von der europäischen Provenienz der mit Greifen-Rankenmustern verzierten Metallarbeiten mit einer mittelasiatischen Herkunft der zugehörigen Keramik vereinbaren?

Hinsichtlich der spätawarischen sog. »Donaukeramik« beruft sich Verfasser dieser Zeilen auf die von J. Kovrig in Verbindung mit den Bodenstempelgefäßen des Gräberfeldes Ürböpuszta geäußerten Ansicht.<sup>513</sup> — In Wirklichkeit stehen letztere nicht der transdanubischen, sondern der spätawarischen Keramik des Drau–Save-Zwischenstromgebietes nahe. J. Szabó datiert die mit kleinen Wellen verzierten, handgeformten, sorgfältig geschlammten Gefäße der spätawarischen Gräberfelder auf das 9. Jahrhundert, läßt aber die Frage nach ihrer Herkunft offen.<sup>514</sup>

Zuletzt äußerte sich S. Szatmári zur Frage der awarenzeitlichen Keramik. Als Ergebnis der von ihr angestellten gründlichen Forschungen widerlegt sie die Eisnersche These, die auf der Drehscheibe hergestellten Gefäße mit Wellenlinienverzierung seien ausschließlich slawische Erzeugnisse. Sie betont, daß es keinerlei Beweis für die ausschließlich slawische Herkunft und Verwendung des »Donautypus« gebe, der sich in der überwiegenden Mehrzahl seiner Vertreter gleichmäßig über das ganze Awarenreich verteilte, folglich auf lokale Werkstätten und Werkstattüberlieferungen zurückzuführen sei. Eigentümlichkeiten hatte diese Keramik nur auf den westlichen und nordwestlichen Randgebieten des Awarenreiches. Auf der anderen Seite stellt die handgeformte Keramik keine bloß »nomade« Erscheinung dar; in großer Anzahl wird sie auch aus den gleichaltrigen slawischen Gräberfeldern zu Tage gefördert.<sup>515</sup>

Glasgefäße waren früher aus awarischen Gräberfeldern nicht bekannt; neuerdings kommen solche Stücke immer häufiger vor. Das erste Stück, ein unten spitzer Kelch mit gedrehtem Körper wurde durch Gy. László aus Grab IV Kiskörös–Vágóhíd-Flur veröffentlicht; es ist wohl das Erzeugnis einer fränkischen Glaswerkstatt.<sup>516</sup> Bald danach hat L. Ferenczi aus Váchartyán einen unversehrten Glasbecher, als »Importware« veröffentlicht.<sup>517</sup> É. Garam hat ein prachtvolles blaues Glas-Rython und einen grünen Glasbecher aus dem noch nicht publizierten mittel- und spätawarischen Gräberfeld von Kisköre schon besprochen.<sup>518</sup> Diese in der letzten Zeit immer häufiger werdende Glas-Ware erschien auf awarischem Gebiet zum ersten Male im letzten Drittel des 7. Jahrhunderts; ihr Ursprung wurde noch nicht erforscht.

#### IV.

##### Das awarische Fortleben und das 9. Jahrhundert

###### *Das Problem des awarischen Fortlebens*

Hier wollen wir uns nur mit einigen Einzelfragen dieses äußerst weitverzweigten und in unseren Tagen immer häufiger diskutierten Problems kurz beschäftigen. Da dieses Thema nämlich von neuem mit der Herkunft der Ungarn und ihrer Ethnogenese in Verbindung gebracht wurde, fällt es einerseits außerhalb des Rahmens unserer Betrachtungen, betrifft und berührt andererseits aber auch einen Fragenkomplex, dessen weitreichende und öffentliche wissenschaftliche Erörterung die Ungarische Akademie der Wissenschaften für die 1970er Jahre auf ihr Programm gesetzt hat.

Entgegen den neueren Ergebnissen der historischen Forschung<sup>519</sup> rechnet die ungarische Archäologie heute — mehr oder weniger einheitlich — mit zwei Möglichkeiten: 1. die Franken haben nicht das ganze Awarentum 'ausgerottet'; ihre Feldzüge haben ja nur die eine Hälfte des Awarenreiches getroffen; 2. es ist wohl möglich, daß kleinere oder größere Massen des Awarentums bis zur ungarischen Landnahme an Ort und Stelle

<sup>512</sup> É. GARAM: A későavarkori korongolt sárga kerámia — Die spätawarenzeitliche Gelbe Keramik. Arch. Ért. 96 (1969) 207–241. *Dies.*: Die spätawarenzeitliche Gelbe Keramik. MFMÉ 1969/2 151–162.

<sup>513</sup> BÓNA 1957, 161.

<sup>514</sup> SZABÓ 1966, 49.

<sup>515</sup> SZATMÁRI 1969, 172–173.

<sup>516</sup> LÁSZLÓ 1954, 26. T. II, 12 und Abb. 5.

<sup>517</sup> L. FERENCZY: Arch. Ért. 90 (1963) 105, Abb. 15, 1.

<sup>518</sup> É. GARAM: Avarkori temető Kiskörén. Múzeumi

levelek (= Awarenzeitliches Gräberfeld in Kisköre). Museumsbriefe, Szolnok 7–8. (1965) 15–20. Abb. 3.

<sup>519</sup> G. FEHÉR: A Dunántúl lakossága a honfoglalás korában (= Die Bevölkerung Transdanubiens zur Zeit der Landnahme). Arch. Ért. 83 (1956) 25–38. Gy. GYÖRFFY: Tanulmányok a magyar állam eredetéről (= Studien über den Ursprung des ungarischen Staates). Budapest, 1959. 31–32. Vgl. noch SÓS 1967, 164–165 mit kurzer aber guter Zusammenfassung.



geblieben waren. — Diese archäologische Hypothese hat die folgende Schwäche: das Orstnamenmaterial des Karpatenbeckens ist in den 10.—12. Jahrhunderten entweder ungarisch oder slawisch; kein einziger Ortsname verweist auf das Vorhandensein eines dritten — früheren — Ethnikums.

Im Gegensatz zu dem von den Archäologen heute vertretenen annähernd einheitlichen Standpunkt, herrscht auf diesem Gebiet eine weitgehende Meinungsverschiedenheit, ja eine geradezu ungewöhnliche Dissonanz. Fast jeder Forscher, der sich mit dieser Frage befaßte, suchte eine eigene Erklärung. So lesen wir bei B. Szőke: »Die auf awarischem Gebiet lebenden Volksmassen können sich sprachlich kaum von ihren nördlichen und südlichen Nachbarn unterscheiden haben; die unter der Bezeichnung ‚Awaren‘ erwähnten, verschiedenen früheren Volksgruppen sprachen unseres Wissens im 9. Jahrhundert verschiedene slawische Mundarten, während die Sprache anderer Teile des Landes vielleicht dem Ungarischen nahestand.«<sup>520</sup> An einer anderen Stelle findet sich eine noch schärfere Fassung: »Im 9. Jahrhundert und mithin auch zur Zeit der ungarischen Landnahme, repräsentiert das Gesamtmaterial der awarischen Gräberfelder die materielle und geistige Kultur der hier ansässigen Slawen. Mit anderen Worten stießen die landnehmenden Ungarn in einem großen Teil des Karpatenbeckens auf ein Volk, das in seiner äußeren Erscheinung, seiner Tracht und seiner halbnomadischen Lebensweise ebenso wie in einem Großteil seiner geistigen Überlieferungen awarisch war, dessen Sprache und dessen gebietsweise unterschiedliche politische Einstellung jedoch . . . jenen der das awarische Ethnikum in sich verschmelzenden Slawen entsprach.«<sup>521</sup>

Gy. Györffy äußert sich zum gleichen Fragenkomplex folgendermaßen: »Die historischen Quellen zeugen vom Zerfall des Awarentums im 9. Jahrhundert. Die Erklärung hierfür liegt offenbar darin, daß die Mehrzahl der Awaren inmitten der zahlenmäßig weit größeren slawischen Bevölkerung, ähnlich den Bulgaren, in sprachlichen Belangen slawisiert wurde, in politischen hingegen in jene Gesellschaften verschmolz, die sich des Gebietes des Awarenreiches bemächtigt hatten. Von awarischen Volksmassen kann man somit im 9. Jahrhundert aufgrund der schriftlichen Quellen kaum noch sprechen.«<sup>522</sup>

Mit gegensätzlichen Vorzeichen machen sich Gy. László<sup>523</sup> und D. Csallány an die Lösung des Sprachproblems. Beide gehen davon aus, daß die Mehrzahl unserer im 10.—12. Jahrhundert bestehenden Ortsnamen ungarisch (bzw. ugrisch) ist. Ihrer Ansicht nach setzt sich die überwiegende Mehrheit, — nahezu 99% — des awarenzeitlichen archäologischen Materials aus der Hinterlassenschaft von Stämmen der finnisch—ugrischen (ungarischen) Sprachfamilie zusammen, und die ungarische Sprachgrenze deckt sich mit dem Verbreitungsgebiet der Gräberfelder der Greifen- und Rankengruppe. Eine ähnliche Auffassung hatte früher schon Gy. Györffy vertreten, allerdings mit dem wesentlichen Unterschied, daß er das Auftauchen der Greifen- und Rankengruppe im Karpatenbecken auf die ungarische Landnahmezeit Ende des 9. Jahrhunderts verlegte (was — archäologisch gesehen — ein Irrtum war).<sup>524</sup>

Was die Einwanderung der finnisch—ugrischen Stämme betrifft, begegnet man zwei Vermutungen. Csallány spricht von »einer ungarischen Landnahme« i. J. 567 (das sind seine »echten« Awaren der »Stollengräber«). Dagegen datiert Gy. László das Einwandern der ungarischen Stämme von der Kama-Gegend auf das Ende des 7. Jahrhunderts, eine Ansicht, die bei mehreren Archäologen Anklang gefunden bzw. keinen Widerspruch ausgelöst hat.

Unabhängig von seiner sprachwissenschaftlichen Stellungnahme vertrat B. Szőke die Ansicht, daß die »Bevölkerung des awarischen Gebietes in Nord-Transdanubien keine Katastrophe erlebt hätte. Die Gräberfelder zeigten keinen Bruch im Leben der Bevölkerung«. Aber er spricht doch von einer »langsamen Entvölkerung«.<sup>525</sup> Die großen spätarawischen Gräberfelder, wie z. B. Győr und Devínska Nová Ves — wären, seiner Ansicht nach, so ungebrochen und kontinuierlich, daß sie die awarische Tracht bis zur ungarischen Landnahme bewahrt hätten.

Besonders große Meinungsverschiedenheiten ergaben sich bei Datierung des Gräberfeldes Devínska Nová Ves. Wegen des Fehlens karolingischer Importwaren und Funde schloß J. Eisner — in archäologischer Sicht durchaus richtig — die Belegung des Gräberfeldes mit dem Jahr 800 ab, während H. Mitscha-Märheim, T. Horváth, Gy. László, B. Szőke<sup>526</sup> und neuestens S. Szatmári<sup>527</sup> gegenteiliger Ansicht sind und erklären, die

<sup>520</sup> B. SZŐKE: Fejezetek Győr középkori történetéből (= Kapitel aus der mittelalterlichen Geschichte der Stadt Győr). Arrabona 1 (1959) 87.

<sup>521</sup> B. SZŐKE: A bjelobrdoi kultúráról (= Über die Kultur von Bjelobrd). Arch. Ért. 86 (1959) 34—35.

<sup>522</sup> Gy. GYÖRFFY, Tanulmányok (= Studien) . . . op. cit. 123.

<sup>523</sup> Bis zum Jahre 1969: Gy. LÁSZLÓ: Les problèmes soulevés par le groupe à la ceinture ornée de griffon et de rinceaux de l'époque avare finissant. Acta Arch. Hung. 17 (1965) 73—75.

<sup>524</sup> Gy. GYÖRFFY: Tanulmányok (Studien) . . . op. cit. 119—126.

<sup>525</sup> B. SZŐKE: Fejezetek (Kapitel) . . . op. cit. Arrabona 1 (1959) 89.

<sup>526</sup> B. SZŐKE: Arch. Ért. 80 (1953) 169 (die Ansichten); 170 (eigene Datierung).

<sup>527</sup> S. B. SZATMÁRI: A dévényújfalui temető etnikai és történeti problémái (= Ethnische und historische Probleme des Gräberfeldes von Devínska Nová Ves) KMMK 1 (1968) 107—132, besonders 123.



Verwendung des Gräberfeldes reiche weit (zumindest aber bis 830) ins 9. Jahrhundert hinein. Die Mehrzahl vermutet sogar ein Weiterbestehen bis zum 10. Jahrhundert. Diese Spätdatierung läßt jedoch nicht nur die archäologischen Argumente und historischen Gegebenheiten außer acht, sondern auch die innere Schichtung des Gräberfeldes. Seitdem Á. Sós den Nachweis erbrachte, daß über den Awarengräbern von Devínska Nová Ves Nachbestattungen slawischer Brandgräber erfolgten,<sup>528</sup> muß man die Verwendung des Gräberfeldes durch Awaren im 9. Jahrhundert kategorisch ins Reich der abwegigen Hypothesen verweisen. In noch höherem Maß trifft das für das als Parallele erwähnte Gräberfeld von Győr zu. Ganz abgesehen davon, daß das genannte Gräberfeld laut authentischen historischen Angaben im Bereich jener Kämpfe lag, die sich zwischen dem Heer des von Westen her vorrückenden Karl des Großen und den zurückweichenden Awaren abspielten, bei denen sich beide Gegner der Strategie der »verbrannten Erde« bedienten, ist es schon rein methodologisch unmöglich, seine letzte Datierung nach den in umgekehrter Richtung orientierten Nachbestattungen ungarischer Gräber aus dem späten 10. und dem 11. Jahrhundert »auszurichten«.

Man hat das Problem des awarischen Fortlebens früher vorsichtiger formuliert. Gy. László hat i. J. 1944 nur darauf hingewiesen, daß die Ansiedlungen der landnehmenden Ungarn die früheren awarischen Blöcke und Inseln stellenweise frei ließen.<sup>529</sup> Das mag auch wirtschaftliche Gründe gehabt haben, wie G. Fehér bemerkte.<sup>530</sup> I. Kovrig nahm etwas später nur das Fortleben der Bodenstempelkeramik im 9. Jahrhundert entlang der Donau an.<sup>531</sup> Á. Sós wies — auf Grund der Wikinger-, Karolinger-Parallelen und Darstellungen der  $\neg$  förmigen Axt aus Grab 94 des Gräberfeldes Üllő II — darauf hin, daß dieses Gräberfeld auch im 9. Jahrhundert noch gebraucht wurde.<sup>532</sup> Denkt man an die ähnliche Axt aus dem Gräberfeld von Keszthely, die zusammen mit Riemenbeschlägen aus dem 8. Jahrhundert gefunden wurde,<sup>533</sup> so kann man die vorige Datierung auch bezweifeln. Der Verfasser dieser Zeilen kam i. J. 1953 auf den Gedanken, daß das besiegte Awarientum des 9. Jahrhunderts in Transdanubien wohl keine Schmuckgürtel mehr tragen durfte.<sup>534</sup> (Derselbe Gedanke tauchte seitdem in der Fachliteratur in der Form wieder auf, daß die Awaren im 9. Jahrhundert wohl nicht mehr vollgeschmückte Gürtel trugen.)<sup>535</sup>

Der neue, radikale Standpunkt der Archäologie tauchte erstmals in den Abhandlungen D. Csallány auf. Seine Theorie basiert auf dem »Weiterleben« zweier Metallfundtypen. Einerseits sucht er die kontinuierliche Verwendung der in den Gräberfeldern der Landnahmezeit vorgefundenen »awarischen« Schlingenhenkel-Steigbügel zu beweisen, andererseits bezeichnet er als »endgültiges« Beweisstück das im 1. Grab des landnahmezeitlichen Gräberfeldes von Karos zum Vorschein gelangte Riemenzungen-Fragment, zu dessen halbmondförmigem Blattmuster er fünf Analogien aus spätarawischen (— in Wirklichkeit mittelawarischen —) Gräberfeldern anführt. Aus all dem folgert er, daß das archäologische Material der Awaren, und mithin natürlich das awarische Volk selbst in geschlossenen Verbänden bis zum 10. Jahrhundert weiterlebte und sich fortentwickelte. Im 10. Jahrhundert vermischten sich die Awaren laut Ansicht des Verfassers noch kaum mit den landnehmenden Ungarn, die sich vor ihnen verschlossen, während sie später zufolge ihrer Überzahl die mit Árpád eingewanderten Stämme sprachlich assimilierten.<sup>536</sup>

Schade, daß zu dieser These noch keine kritische Stellungnahme erfolgte. Statt dessen fand sie einige Anhänger und solche, die sich auf sie berufen. Die von Csallány erwähnten awarischen und ungarischen Steigbügel sind ausnahmslos Streufunde, nicht von Archäologen erschlossene, sondern an Museen verkaufte Stücke, oder aber nachgerade awarenzeitliche Funde. Sie beweisen keinerlei »Zusammenleben«. Noch abwegiger ist die Deutung der Riemenzunge von Karos.<sup>537</sup> In Wirklichkeit handelt es sich bei dieser um einen Vertreter des Saltowo-Typus aus dem 8.—9. Jahrhundert, der zeitlich und seiner Herkunft nach ohne weiteres in die archäologische Hinterlassenschaft der landnehmenden Ungarn eingefügt werden kann und der mit den erwähnten mittelawarischen Parallelen bestenfalls eine entfernte Verwandtschaft erkennen läßt.

Diese Beweisführung wiederholt Csallány kurz in Verbindung mit der »Parallele« von Karos zur halbmond-herzförmigen, verzierten Riemenzunge des awarenzeitlichen Grabfundes von Átokháza-Bilisics, die er

<sup>528</sup> Á. Cs. Sós: A Dunántúl IX. századi szláv népessége (= Die slawische Bevölkerung Transdanubiens im 9. Jahrhundert. Kandidaten-Dissertation). — Die Urnengräber werden auf das Ende des 8. Jahrhunderts datiert: B. SZATMÁRI op. cit. 123—124.

<sup>529</sup> Gy. LÁSZLÓ: A honfoglaló magyar nép élete (= Das Leben des landnehmenden ungarischen Volkes). Budapest 1944. 95—96.

<sup>530</sup> G. FEHÉR: A Dunántúl lakossága (= Die Bevölkerung Transdanubiens) ... op. cit. Arch. Ért. 83 (1956) 27.

<sup>531</sup> KOVRIG 1948, 129—131.

<sup>532</sup> Sós 1955, 215.

<sup>533</sup> V. LIPP: A keszthelyi sírmezők (= Die Gräberfelder von Keszthely). Budapest, 1884, 25. Abb. 114—124.

<sup>534</sup> Az úrböpusztai avar temető (= Das awarische Gräberfeld von Úrböpuszta). Diplomarbeit 1953. Manuskript.

<sup>535</sup> KOVRIG 1963, 237—238. Gy. TÖRÖK VMMK 5 (1966) 73.

<sup>536</sup> D. CSALLÁNY: A X. századi avar továbbélés problémája (= Das Problem des awarischen Fortlebens im 10. Jahrhundert). Szabolcs-Szatmári Szemle 1956, 39—48. T. I—V.

<sup>537</sup> Ebd. T. I. 1.



noch dadurch ergänzt, daß das Stück von Karos anhand eines (zwischen 892 und 907 geprägten) arabischen Dirhem datiert ist. Folglich mußte seiner Ansicht nach das Gräberfeld von Bilisics noch weit ins 10. Jahrhundert hinein belegt worden sein. Der Autor vertritt die Auffassung, daß sich zuvor »alle geirrt hatten«, da die spät-awarischen Gräberfelder samt und sonders ins 10. Jahrhundert hineinreichen.<sup>538</sup> So hält sich und blüht diese These immer weiter. In seiner Studie geht er von dieser Auffassung schon als von einer vollendeten Tatsache aus, wenn er die Bronzegüsse der Greifen-Rankengruppe auf die Zeit zwischen 720 und 896 datiert. Zugleich wiederholt er seine Argumente in Verbindung mit den Steigbügeln.

Kritisiert wurde diese Theorie nur im Zusammenhang mit der Datierung des Gürtelschmuckes von Bilisics. N. Fettich hat nachgewiesen, daß im Grab 7 von Bilisics einer der frühesten awarischen Bronzegüsse gefunden wurde (679–700); die spätesten Funde gehen dagegen auf die Zeit um 720 herum zurück, und so blieben diese noch etwa 150 Jahre hinter der ungarischen Landnahme zurück.<sup>539</sup>

Diese Kritik blieb jedoch wirkungslos, weil inzwischen solche Gesichtspunkte auftauchten, die die Fortdauer der awarischen Gräberfelder von einer anderen Seite her zu beweisen schienen. A. Kralovánszky beschäftigte sich in seiner, was Ethnikum und Ursprung der sog. »Bjelo-Brdo-Kultur« betrifft, grundlegenden Arbeit mit der Chronologie jener mehrmaliger S-förmigen Haarringe, die an den Rändern der einzelnen großen awarischen Gräberfelder (Győr, Csúny, Szirák, Jutas, Devínska Nová Ves, Abony, Ellend, Gátér, Váchartyán) vorkommen. G. Fehér datierte diese Haarringe noch auf den Anfang des 9. Jahrhunderts, und er erblickte in ihnen Beweise für eine frühe slawische Einwanderung. Nach Kralovánszky kann man dieselben Stücke nur auf die Mitte des 10. Jahrhunderts datieren.<sup>540</sup> Zu demselben Ergebnis kam später auch K. Mesterházy.<sup>541</sup> Die Haarringe wären also Beweise für den kontinuierlichen Gebrauch der awarischen Gräberfelder im 9. Jahrhundert, was laut Kralovánszky's Ansicht nur auf die Weise vorstellbar ist, wenn wir in diesen von ganz kleinen Gemeinschaften während 2–3 Jahrhunderten belegte Gräberfelder erblicken. Dieser langsame Prozeß würde mithin den Übergang und die Verbindung zwischen den spätawarischen und den Gräberfeldern der »Bjelo-Brdo-Gruppe« herstellen.<sup>542</sup> Das schien ein entscheidender und überzeugender Beweis zu sein.

Die Theorie von László–Csallány–Kralovánszky ging also von sehr verschiedenen Gründen aus, aber sie wurde auf diese Weise doch auf einen gemeinsamen Nenner gebracht und sie erhielt zahlreiche Anhänger. So wird z. B. das awarische Gräberfeld von Nyékládháza — auf Grund des Haarringes mit Spiralanhänger in ihm für slawisch gehalten — nach Kralovánszky auf die Zeit von der Mitte des 7. bis zur Mitte des 10. Jahrhunderts datiert.<sup>543</sup> J. Gy. Szabó zählt dafür seine Beweise im Rahmen einer größeren historischen Studie auf. Er geht von der Theorie von J. Thury und Gy. László aus, die — seiner Ansicht nach — Csallány »bewiesen« und auch B. Szőke erhärtet hätte. (Offenbar dürfte man die Vermutungen der beiden letzteren Forscher nur in der Frage der Chronologie zusammen erwähnen.) Zitiert wird dabei auch die entgegengesetzte Ansicht von I. Kovrig, die glaubt, daß die geschmückten Nomadengürtel nur bis zum Ende des 8. Jahrhunderts in Gebrauch waren; überraschenderweise schließt sich auch J. Gy. Szabó dieser Ansicht an. Den eigenen Beweis erblickt J. Gy. Szabó im Gräberfeld von Szarvas-Kákapusztá, das er selber freigelegt hatte; dieses Gräberfeld ginge auf die awarische Urbevölkerung dieses Gebietes im 10. Jahrhundert zurück.<sup>544</sup> Man ersieht aus dem Bericht nur, daß es sich um ärmliche awarische Gräber handelt, und um solche Gräber von landnehmenden Ungarn, die von den vorigen wohl unabhängig sind. Solange die Funde selbst nicht gezeigt oder publiziert werden, dürfen die Auslegungen nicht als bewiesen gelten.

In Zusammenhang mit dem neuestens erschlossenen Gräberfeld von Halimba geht Gy. Török a priori von der Annahme aus, daß das von ihm früher erschlossene und publizierte, im 10.–12. Jahrhundert belegte Gräberfeld in einem aus dem »6. bis 9. Jahrhundert« stammenden einen unmittelbaren Vorgänger hatte (vgl. »Innere Chronologie«). Deshalb widerspricht er mit Nachdruck jener Anschauung, derzufolge die fränkischen Feldzüge irgendeinen Bruch im Leben der »kleinen Dörfer« Pannoniens (d. h. in Halimba) zur Folge gehabt hätten. In der absoluten Datierung seiner auf Schichtungsbeobachtungen gegründeten relativen Chronologie auf das 9. Jahrhundert läßt er dennoch Vorsicht walten. Das Greifen-Ranken-Fundmaterial schließt er zeitlich etwa mit dem Jahr 830 ab und auf die Zeit zwischen 830 und 900 datiert er nur noch die durch Zwillingsperlen und Tüllenpfeilspitzen gekennzeichneten zusammengehörigen Grabfunde, offenbar nach dem Vorbild von Sopronkőhida und Fenékpusztá. Török vertritt die Auffassung, die landnehmenden Ungarn seien

<sup>538</sup> D. CSALLÁNY: MFMÉ 1957, 128–130.

<sup>539</sup> N. FETICH: MFMÉ 1963, 86–89.

<sup>540</sup> A. KRALOVÁNSZKY: Adatok az ún. S-végű hajkarika kialakulásához és időrendjének kérdéséhez (= Angaben zur Frage der Ausgestaltung und Chronologie des Haarringes mit S-Ende). Arch. Ért. 84 (1957) 183 ff.

<sup>541</sup> K. MESTERHÁZY: Az S-végű hajkarika elter-

jedése a Kárpát-medencében. — Die Verbreitung des Haarringes mit S-Ende im Karpathenbecken. DDME 1962–1964 (Debrecen 1965) 102 ff.

<sup>542</sup> A. KRALOVÁNSZKY op. cit. 185–186.

<sup>543</sup> K. VÉGH, HOMÉ 5 (1965) 190–193.

<sup>544</sup> J. GY. SZABÓ: Das Weiterleben des Spät-awarentums auf dem Alföld im X. Jahrhundert. MFMÉ 1966/2 61–71.



als neue herrschende Schicht in Halimba erschienen und hätten der awarischen Lokalbevölkerung ein neues Gräberfeld zur Benützung zugewiesen. Die aus dem 9. Jahrhundert stammenden Funde von Halimba, die von jenen der mit Gewißheit auf das 9. Jahrhundert zu datierenden der Gräberfelder von Fenékpuzta und Sopronkőhida abweichen, erklärt er damit, daß in den beiden letztgenannten Gräberfeldern bereits in fränkischen Diensten stehende Awaren beigelegt worden waren, während die awarische Bevölkerung von Halimba eine ungestörte innere Entwicklung erkennen läßt.<sup>545</sup>

Mit dem gleichen Problem befaßte sich I. Erdélyi im Zusammenhang mit dem Gräberfeld Pilismarót-Basaharc. Die Spektralanalyse, der die aus verschiedenen Teilen des Gräberfeldes entnommenen Bronzemuster unterzogen wurden, führte zu dem überraschenden Ergebnis, daß es sich im allgemeinen um Bronzen ähnlicher Zusammensetzung handelt, offenbar also um Erzeugnisse einer nahegelegenen Werkstatt. Die verschiedenen Bronzegegenstände stehen einander mithin zeitlich nahe.

Fettich datierte dieses Gräberfeld auf die Zeit zwischen 740–800. Doch die Haarringe mit spiralem und S-Ende, die an den Rändern des Gräberfeldes in ziemlich hoher Anzahl zum Vorschein kamen, können nach der immer einheitlicheren Datierung der Fachleute (Kralovánzky, Mesterházy, Szőke, Hruby) nur von der Mitte des 10. Jahrhunderts sein. (So schreibt Erdélyi.) Nach den anthropologischen und demographischen Berechnungen von Nemeskéri und Acsádi kann man die Gebrauchszeit eines Gräberfeldes, wie dasjenige von Pilismarót, höchstens auf 100–150 Jahre anschlagen. Daraus ergeben sich große Schwierigkeiten: geht man von der archäologischen Datierung von Fettich aus, so kommt man bis zur Mitte des 9. Jahrhunderts; nach dem Zeugnis der Haarringe soll dagegen das Gräberfeld am Anfang des 9. Jahrhunderts entstanden sein. Trotz der mit gewisser Berechtigung geäußerten Zweifel an der Datierung der Haarringe neigt Erdélyi gleichfalls zur späteren Datierung des Gräberfeldes, auf die seiner Ansicht nach außer den Bodenstempelgefäßen auch der Umstand deutet, daß man im ganzen Gräberfeld nur ein einziges Reitergrab fand (NB. gibt es in manchen großen awarischen Gräberfeldern der Großen Ungarischen Tiefebene nicht ein einziges).<sup>546</sup> Dieser Auffassung widersprechen allerdings die im Gräberfeld häufig vorkommenden Nomadengürtel. In diesem Punkt gerät Erdélyi in Gegensatz zu jenen (in Fenékpuzta und Sopronkőhida gewonnenen) Erkenntnissen, aufgrund derer sich das Verschwinden dieser Gürtel im 9. Jahrhundert nicht nur vermuten, sondern eindeutig nachweisen läßt.

Die in neuester Zeit erschienenen einschlägigen Abhandlungen setzen die Datierung der spätawarischen Gräberfelder auf das 8.–9. Jahrhundert bereits als vollendete Tatsache voraus,<sup>547</sup> wenn es auch noch hier und da gegenteilige Meinungen gibt. So zieht beispielsweise Á. Cs. Sós einen Vergleich zwischen dem spätawarischen Gräberfeld von Dunaszekeső und den mit Bestimmtheit aus dem 9. Jahrhundert stammenden Gräberfeldern (Zalavár, Fenékpuzta), als dessen Ergebnis sie die Belegung des ersteren spätestens mit dem Anfang des 9. Jahrhunderts als abgeschlossen betrachtet.<sup>548</sup> Auch I. Kovrig vertritt keineswegs den Standpunkt, die spätawarischen Gräberfelder hätten unverändert auch im 9. Jahrhundert noch zu Bestattungen gedient, bestenfalls hält sie die weitere Verwendung einiger weniger solcher Gräberfelder für wahrscheinlich.<sup>549</sup>

Die noch radikaleren Argumente von D. Csallány im Zusammenhang mit der »awarischen Stammesorganisation«<sup>550</sup> wurden von der Mehrheit der Forscher schon zurückhaltend behandelt.

Mit Vorsicht hat das Problem des awarischen Fortlebens der Verfasser dieser Zeilen behandelt. Einerseits faßte er nämlich die darauf bezüglichen Quellenangaben zusammen, daß das Awarantum bis zum Jahre 822 im fränkischen Transdanubien in geschlossenen Blöcken unter eigenen Herrschern (Kagan, Tudun) lebte; man wird also bis zu diesem Zeitpunkt mit einer größeren Einwanderung von Slawen oder mit Slawisch-Werden der Awaren nicht rechnen können. (Nach den Slawenforschern hätte ein solcher Prozeß schon i. J. 791 begonnen.) Andererseits ist es nicht zu leugnen, daß nach 829 in den ethnischen Verhältnissen Transdanubiens wohl größere Verschiebungen stattfanden. Von diesem Zeitpunkt ab darf man mit größeren Gruppen von Südslawen in Transdanubien rechnen. Die bulgarische Expansion entlang der Theiß im 9. Jahrhundert bringt er gleichfalls mit dem Eindringen des slawischen Elements in Verbindung, läßt aber mangels unmittelbarer Quellenangaben über die ethnischen Verhältnisse der nun folgenden Zeitspanne die Frage nach der weiteren Entwicklung offen.<sup>551</sup>

Nach Á. Sós wurde das Slawentum nördlich der Donau auf dem Gebiete der heutigen Tschechoslowakei infolge der fränkisch-awarischen Kriege vom »awarischen Joch« befreit.<sup>552</sup> Aber sie glaubt nicht, daß das Awarantum ausgerottet worden wäre. Ihrer Ansicht nach wurde die awarische Bevölkerung im 9. Jahrhun-

<sup>545</sup> Gy. Török: VMMK 5 (1966) 69, 75; Ders.: FA XX (1969) 79.

<sup>546</sup> I. Erdélyi: Neue Beobachtungen über das Material des spätawarenzeitlichen Gräberfeldes in Pilismarót-Basaharc. *Studijne Zvesti* 16 (1968) 97–102.

<sup>547</sup> Szatmári 1969, 163–174.

<sup>548</sup> Sós 1967, 117–120.

<sup>549</sup> Kovrig 1963, 235–237.

<sup>550</sup> D. Csallány: Az avar törzsszervezet — Die awarische Stammesordnung. *JAME* 8–9 (1967) 35–56.

<sup>551</sup> Bóna 1966, 316–317.

<sup>552</sup> Sós 1967, 99.



dert slawisch, bzw. sie vegetierte weiter auf ihrem »Reservatum« zwischen Carnuntum und Savaria.<sup>553</sup> Archäologisch entscheidend wichtig ist das Ergebnis, daß sie die Datierung der Haarringe mit mehrmaliger S-Ende auf das 10. Jahrhundert ablehnt; sie bestimmt ihr Alter — auf Grund von ausgezeichneten archäologischen Beweisen — im 9. Jahrhundert.<sup>554</sup> Damit werden die wichtigsten Argumente der Kralovánszky-Theorie widerlegt: man kann mit den Haaringen die Weiterbenutzung der großen awarischen Gräberfelder nach dem 9. Jahrhundert nicht beweisen.

Man hat zur Erwiderung nur Fragen formulieren können: Warum kann man im sog. Pribina-Kocel-Zeitalter nur zwei slawische Siedlungsblöcke odern Inseln in Transdanubien nachweisen? Wie war die übrige Bevölkerung Transdanubiens? Was ist aus der Bevölkerung der Komitate Fejér, Tolna und Veszprém geworden, wo es in der Flur je eines heutigen Dorfes nicht selten auch 2—3 spätawarische Gräberfelder gibt, und dazu noch so große, daß man bisher noch kaum je eines von diesen vollständig freilegen konnte.<sup>555</sup> — Man darf hinzufügen: auf den betreffenden Gebieten gibt es auch gar keine slawischen Ortsnamen. Diese Fragen sind freilich keine Entgegnung und wollen es auch nicht sein, zumal jener, der sie stellt, ebenso wenig glaubt, daß die erwähnten Gräberfelder das Ende des 9. Jahrhunderts noch erlebt hätten.

Die historischen Quellenangaben des awarischen Fortlebens sind bisher noch ungeklärt. Die Archäologie glaubt stichhaltige Beweisgründe zu finden, ohne indessen in der Datierung zuverlässige Anhaltspunkte zu besitzen. Das vermutete oder erwiesene Fortleben, Verschwinden oder Auftauchen des einen oder anderen Gegenstandstypus bilden die einzige, unzulängliche Grundlage der einschlägigen Schlußfolgerungen, die betreffenden Datierungen sind in jedem Fall hypothetisch. Ohne die historischen Gegebenheiten zu beachten, wird das Vorkommen eines einzigen Fundtypus ganz allgemein mit dem Anspruch auf Gesetzmäßigkeit auf sämtliche Funde des spätawarischen Gesamtreiches ausgedehnt, was in methodischen Belangen zweifellos Anlaß zur Beanstandung bietet. Zumindest ebenso fragwürdig erscheint eine Auslegung der stratigraphischen Verhältnisse (z. B. in Győr oder in Devínska Nová Ves) als Zeichen einer kontinuierlichen Belegung der Gräberfelder, d. h. in einer ihrem eigentlichen Sinn diametral entgegengesetzten Art. Das einvernehmliche Vorgehen der Sprachwissenschaft (Toponymie) und der Archäologie zeitigte in den bisherigen Vorstellungen stets extreme Ergebnisse, indem es entweder das ganze Awarientum slawisiert oder sowohl die Möglichkeit einer Slawisierung der Awaren wie auch die Rolle des Slawentums als ethnischen Faktor des 9. Jahrhunderts von vornherein in Abrede stellt.

#### *Die Archäologie des 9. Jahrhunderts*

Bedeutende Ergebnisse hat unsere Archäologie in der Erforschung des 9. Jahrhunderts erzielt, auch wenn diese keineswegs befriedigend und beruhigend sind. Die Ergebnisse der grundlegenden Ausgrabungen (z. B. Zalavár) sind bekannt und für die internationale Öffentlichkeit zugänglich;<sup>556</sup> zu erwarten ist, gleichzeitig mit dem vorliegenden Bericht, die neue deutschsprachige Zusammenfassung dieses Zeitalters durch Á. Cs. Sós: »Die slawische Bevölkerung Transdanubiens im 9. Jahrhundert«, wodurch sich für uns ein Eingehen auf Einzelheiten der Grundforschungen erübrigt. Statt dessen wollen wir unsere Aufmerksamkeit lieber jenen »nebensächlich« scheinenden Fragen zuwenden, die sich um die Hauptprobleme ranken.

Mit der Frage der fränkisch-awarischen Kriege, die dieses Zeitalter eröffnen, hat sich B. Szőke beschäftigt. Obwohl seine Angaben, die einen Teil der schriftlichen Quellen bevorzugen, — was den Feldzug i. J. 791 betrifft — nichts neues gebracht haben, bewertet er die Ereignisse des Jahres 796 richtig.<sup>557</sup> Auch bildete nicht dies die Schwerpunktfrage seiner Ausführungen, vielmehr widmet er eine abschließende kritische Betrachtung zur irrigen, aber selbst in der internationalen archäologischen und historischen Fachliteratur tief eingebürgerten Ethymologie (Hring — gyűrű — Győr) in Verbindung mit Győr, und bestimmt zugleich zutreffend den Ort und Charakter der awarischen Kagan-Residenz.<sup>558</sup> T. Nagy nimmt in seiner kurzen aber gründlichen Zusammenfassung der awarisch-fränkischen Kriege an, daß die slawischen Untertanen der Awaren i. J. 791 den Franken noch heldenhaft Widerstand leisteten.<sup>559</sup> Der Verfasser dieser Zeilen bezweifelt — auf Grund solcher Ergebnisse, die bisher noch nicht zusammenfassend veröffentlicht wurden —, daß der Feldzug Karls des Großen i. J. 791

<sup>553</sup> Sós ebd. 100, 106 117, 164. *Dies.*: A Dunántúl IX. századi szláv népessége (= Die slawische Bevölkerung Transdanubiens im 9. Jahrhundert).

<sup>554</sup> Á. Cs. Sós: A Dunántúl IX. századi szláv népessége (= Die slawische Bevölkerung Transdanubiens im 9. Jahrhundert). *Dies.*: 1967, 87, Vgl. noch Arch. Ért. 95 (1968) 117.

<sup>555</sup> I. Bóna: Arch. Ért. 95 (1968) 117.

<sup>556</sup> Sós 1963. *Dies.*: Wykopaliska w Zalawar. SI. Ant. VII (1960). *Dies.*: Ausgrabungen von Zalavár.

Cyrillo-Methodiana. Zur Frühgeschichte des Christentums bei den Slawen 863—1963. Köln—Graz 1964.

<sup>557</sup> B. Szőke: Fejezetek (Kapitel) ... op. cit. Arrabona I (1959) 84—86. Vgl. noch Sós 1967, 96—98.

<sup>558</sup> B. Szőke: Az avarok hringje — Le hring des Avars. Arch. Ért. 87 (1960) 61—63. Vgl. dazu noch J. HARMATTA: Adatok az avar hring kérdéséhez (= Angaben zur Frage des awarischen 'hring') ebd. 63—64.

<sup>559</sup> NAGY 1962, 75.



erfolgreich gewesen wäre; er verbindet den Sturz des Awarenreiches mit den fränkischen Angriffen, die auf den awarischen Innenkrieg im Jahre 795/796 folgten.<sup>560</sup>

Die Geschichte Transdanubiens wurde durch G. Fehér zusammengefaßt;<sup>561</sup> man hat an seinen Ergebnissen, auch anderthalb Jahrzehnte später, nicht viel zu verändern; ihm folgte, unter Benutzung der neuesten Literatur, Á. Sós.<sup>562</sup> Ausführlich beschäftigte sich mit den politischen, verwaltungstechnischen und ethnischen Verhältnissen der vom großen Aufstand des Jahres 799 bis zu den 830er Jahren reichenden frühfränkischen Ära sowie mit den Anfängen, Methoden und Erfolgen der christlichen Bekehrungstätigkeit Verfasser dieser Zeilen.<sup>563</sup> Den irrümlichen Gedanken, daß Transdanubien in der zweiten Hälfte des 9. Jahrhunderts länger oder kürzer einen Teil des »Großmährischen Reiches« gebildet hätte, hat — in der gründlichen Kenntnis der Quellen — Gy. Györffy abgelehnt.<sup>564</sup> Man hat in der Pribina-Kocel-Frage keine einheitlichen Ergebnisse erzielen können. Jene historische Konzeption von Á. Sós, die Transdanubien im 9. Jahrhundert ethnisch und kulturell für eine westslawische Provinz hielt, hat die Kritik abgelehnt;<sup>565</sup> doch lassen sich die gegenteiligen Meinungen nicht auf einen gemeinsamen Nenner bringen.

Im Vordergrund der Erforschung dieses Zeitalters stand Zalavár-Mosaburg. Die Ergebnisse der Ausgrabungen der ersten Jahre hat noch G. Fehér zusammengefaßt: die Bevölkerung dieses Zentrums bildeten im 9. Jahrhundert, seiner Ansicht nach, hauptsächlich Südslawen und zum Teil Ostslawen, ergänzt in kleinerer Anzahl mit fränkischem Militär.<sup>566</sup> Á. Sós, die die Leitung der Ausgrabungen von Fehér übernommen hatte, kam zu anderen Ergebnissen, und zum Teil in diesem Sinne veröffentlichte sie auch den Nachlaß von G. Fehér. Das Grundelement der Bevölkerung bildeten auch ihrer Ansicht nach Südslawen, doch die Führung soll in den Händen von Westslawen (Mähren) gewesen sein; sie glaubt außerdem, daß man die Anwesenheit von fränkischem Militär nicht nachweisen könnte. Sie hat diese ihre Ergebnisse bis zum jetzigen Tage nicht modifiziert.<sup>567</sup> Auch die Kritiken sehen keine Möglichkeit, die Anwesenheit fränkischer Elemente mit Zuverlässigkeit unter Beweis zu stellen, doch betrachten sie auch die maßgebliche Bedeutung der mährischen Slawen von Zalavár keineswegs als erwiesen. Pribina und seine Familie waren zwar zweifellos Westslawen, aber schon I. Kniezsa und G. Fehér haben darauf aufmerksam gemacht, daß sie nicht mitsamt ihrem Volk die Flucht ergriffen hatten und daß sie von der Karolinger-Regierung als Fürsten über die ortsansässige slawische Bevölkerung eingesetzt worden waren.<sup>568</sup>

Nahe oder genaue Analogien der in der Monographie von Zalavár<sup>569</sup> veröffentlichten Ohringe, Finger- ringe, Sporen und Pferdegeschirre sowie der Hauskeramik kennen wir aus südslawischem Gebiet (Slowenien, Dalmatien), im Vergleich zu denen es nur entferntere mährische Parallelen gibt. Auf die zahlreichen genauen südslawischen Analogien der Zalavärer Pflugschleifsohle, die in der »mährischen« Herkunftstheorie der slawischen Landwirtschaft Transdanubiens eine so große Rolle spielt, hat bereits die Kritik verwiesen.<sup>570</sup> Eine Untersuchung des eisernen Werkstoffes bestätigte dessen bulgarischen Ursprung.<sup>571</sup>

Von bemerkenswerten Ausgrabungserfolgen berichtete Á. Sós von der zu Zalavár gehörigen Insel Réccéskút. Unterhalb der 1948 von A. Radnóti erschlossenen, in ihren Einzelheiten jedoch nie publizierten steinernen Basilika,<sup>572</sup> die man früher in der Regel auf das 9. Jahrhundert datiert hatte, fand Á. Sós die in der Tat aus dem 9. Jahrhundert stammende, über einem Pfahlgerüst erbaute hölzerne Basilika und verlegte dementsprechend die Entstehungszeit der steinernen ungarischen Kirche in das 11. Jahrhundert. Die zur Zeit Pribinas errichtete Holzkirche identifizierte Sós mit der Basilika Johannes des Täufers, wobei sie die Ortsbezeichnung »infra civitatem« treffenderweise so interpretiert, daß in den Begriff der Civitas auch das Suburbium mit eingeschlossen war. Unter der großen Holzbasilika stieß sie auf eine noch frühere, auf die erste Hälfte des 9. Jahr-

<sup>560</sup> BÓNA 1965, 125–126, 135. *Ders.*: 1966, 308; *Ders.*: MRR 104.

<sup>561</sup> G. FEHÉR: A Dunántúl népessége (= Die Bevölkerung Transdanubiens)... op. cit. Arch. Ért. 83 (1956) 25–38.

<sup>562</sup> Á. Cs. SÓS: A Dunántúl IX. századi szláv népessége (= Die slawische Bevölkerung Transdanubiens im 9. Jahrhundert). *Dies.*: 1967, 108–139.

<sup>563</sup> BÓNA 1966, 308–319.

<sup>564</sup> Gy. GYÖRFFY: Die Erinnerung an das Großmährische Fürstentum... op. cit. Acta Arch. Hung. 17 (1965) 41–45.

<sup>565</sup> Gy. GYÖRFFY: Arch. Ért. 95 (1968) 113–114. BÓNA ebd. 115 ff. Die Erwiderung von Á. Cs. Sós ebd. 120–121.

<sup>566</sup> G. FEHÉR: Les fouilles de Zalavár. Acta Arch. Hung. 4 (1954) 201–265. *Ders.*: Zalavári ásatások (= Ausgrabungen in Zalavár) 1951–1952. Arch. Ért. 80 (1953) 31–52.

<sup>567</sup> Sós 1967, 119–122.

<sup>568</sup> Ebenso zuletzt: Gy. GYÖRFFY: Arch. Ért. 95 (1968) 118. Die Erwiderung von Sós ebd. 123.

<sup>569</sup> Sós 1963.

<sup>570</sup> I. BÓNA: Arch. Ért. 95 (1968) 119.

<sup>571</sup> Man findet die Ergebnisse der Metalluntersuchungen in der Dissertation von I. BALASSA: Az eke és szántás története (Die Geschichte des Pfluges und des Ackerbaus). A. Cs. Sós, Thesen (1965) 14.

<sup>572</sup> A. RADNÓTI: MM 3 (1947) 36–37. *Ders.*: Une église du haut moyen âge à Zalavár. Études Slaves et Roumaines 1 (1948) 21–30.



hundreds datierbare Holzkirche, die sie mit der ersten Missionskirche in Verbindung bringt.<sup>573</sup> Noch weiter unten traten auf das 8.—9. Jahrhundert datierbare Siedlungsspuren zutage, die laut Ansicht Sós' auf jene aus der Richtung von Pókaszeptk zugewanderte westslawische Bevölkerung zurückgehen dürften, die von der Karolingischen Eroberung bereits hier angetroffen wurde.<sup>574</sup>

Da die Ausgrabungen und vor allem auch die Erschließung des rings um die Sakralbauten gelegenen Gräberfeldes noch nicht abgeschlossen sind, müssen wir, um uns ein endgültiges Urteil bilden zu können, die Publikation des vollständigen Fund- und Dokumentationsmaterials abwarten.

Während die Erforschung des Zalavárer Zentrums im Rahmen der vorhandenen Gegebenheiten auf dem besten Weg voranschreitet, ist die Auslegung der übrigen Fundorte des Karolinger-Zeitalters umstrittener. Sehr fraglich war z. B. das Gräberfeld, das außerhalb des südlichen Tores der spätantiken Festung von Fenékpuzta gefunden wurde. Die Ausgräber (J. Csalog, Gy. László, I. Kovrig, J. Szabó, I. Bóna) waren sich einig darüber, daß sie dieses Gräberfeld teils mit der awarischen Grundbevölkerung des fränkischen Zeitalters, teils mit fränkischem Militär verbinden wollten. So dachte auch der Leiter der Ausgrabungen von Zalavár, G. Fehér.<sup>575</sup>

Á. Cs. Sós, die für die Publikation des Gräberfeldes federführend zeichnete,<sup>576</sup> konnte einen Teil der inzwischen verschollenen Ausgrabungs-Originaldokumente und Aufzeichnungen ohne ihr eigenes Verschulden nicht zu ihrer Arbeit heranziehen, weshalb sie sich bei Bearbeitung des Gräberfeldmaterials zwangsläufig meist auf ihre eigenen Zalavárer Untersuchungsergebnisse stützen mußte. Das bietet zugleich die Erklärung für das Fehlen genauer Analysen und für das vermißte Eingehen auf zuweilen sehr wesentliche Gesichtspunkte. Sie brachte das Gräberfeld mit den gleichaltrigen mährischen und slowakischen Gräberfeldern in Verbindung, obwohl sie es mit dem gleichen, oder vielleicht sogar noch mit mehr Recht auch mit südslawischen Gräberfeldern in Slowenien und Dalmatien hätte vergleichen können. Bezüglich der Tonflaschen von Fenékpuzta schloß sie sich A. Radnóti's Auffassung an, derzufolge es sich um lokale römische Erzeugnisse handelte (vgl. die Keszthely-Kultur). Letzten Endes setzt Sós in Fenékpuzta eine römisch-slawische Kontinuität voraus und glaubt im Kastell eine wichtige vorgeschobene Stellung des Zalavárer Zentrums zu erkennen. Das Alter des Gräberfeldes datiert sie auf die Zeitspanne vom 9. bis zum Beginn des 10. Jahrhunderts. Die Kritik erklärte sich mit diesen Ergebnissen nicht einverstanden. K. Sági, Leiter der Ausgrabungen von Fenékpuzta, verfocht die ursprünglichen Anschauungen G. Fehér's,<sup>577</sup> denen sich auch T. Nagy anschloß.<sup>578</sup> Auf die Beobachtungen der Ausgrabungsleiter gründet sich auch die Zusammenfassung der archäologischen Topographie.<sup>579</sup>

Neue Nahrung erhielten die Meinungsverschiedenheiten durch die neueste zusammenfassende Abhandlung aus der Feder Á. Sós', als der Verfasser dieser Zeilen in seiner Eigenschaft als einer der Ausgräber meritorische Kritik am angeblichen Auftreten westslawischer Elemente übte und diesem gegenüber feststellte, daß sich im Gräberfeld kein einziges mährisch-slawisches Element archäologisch einwandfrei nachweisen lasse. Aufgrund archäologischer Angaben kam man zur Ansicht, daß sich die Grundbevölkerung, die das Gräberfeld belegt hatte, aus einer Mischung awarisch-südslawischer Elemente zusammensetzte, wobei man zugleich mit Nachdruck die augenfälligen Unterschiede zwischen den Gräberfeldern von Zalavár und Fenékpuzta hervorhob.<sup>580</sup> Endgültig kann diese Frage erst nach der restlosen Erschließung des Gräberfeldes entschieden werden.

Im Brennpunkt weiterer Meinungsverschiedenheiten steht das Gräberfeld von Sopronkőhida, dessen erste 11 Gräber B. Szóke erschlossen und publiziert hat. Allerdings enthält diese Publikation mancherlei Widersprüche. Von einigen Berufungen auf Slowenien abgesehen entnimmt er die Parallelen zu den in Sopronkőhida geborgenen Funden und wahrgenommenen Riten mährischem und slowakischem Gebiet. Dementsprechend datiert er die Gräber auf die zweite Hälfte bzw. das letzte Drittel des 9. Jahrhunderts. Der wesentliche Widerspruch liegt darin, daß Szóke nach einer, die ethnischen Belange offenlassenden kulturhistorischen Feststellung allgemeiner Natur, der gemäß »auf dem einst awarischen Gebiet schon dessen geographischer Einheit und alt-eingesessener Kultur zufolge eine selbständige Entwicklung vor sich gehen mußte«, darauf verweist, daß Sopronkőhida zwischen Carnuntum und Savaria, d. h. im nachgewiesenen Zentrum des im 9. Jahrhundert von Awaren besiedelten Gebietes liegt. Demgemäß spricht er in weiterer Folge von einer »in awarischem Boden ver-

<sup>573</sup> Á. Cs. Sós: Bericht über die Ergebnisse der Ausgrabungen von Zalavár-Récéskút in den Jahren 1961—1963. *Acta Arch. Hung.* 20 (1969) 51—103. T. V—XL.

<sup>574</sup> Vgl. Á. Cs. Sós: *FA XIV* (1962) 81—82.

<sup>575</sup> Vgl. G. Fehér: Abhandlungen der II. Klasse der Ung. Akad. d. Wiss. V (1954) 527—528.

<sup>576</sup> Á. Cs. Sós: Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Keszthely-Fenékpuzta. *Acta Arch. Hung.* 13 (1961) 247—305. T. LI—LXXVI. — Die Publi-

kation versäumt diejenigen aufzuzählen, die an der Ausgrabung teilgenommen hatten: J. Szabó hat etwa 12, J. Csalog etwa 25 und I. Bóna etwa 25 Gräber freigelegt; die übrigen Gräber waren Freilegungen von I. Kovrig und Gy. László. A. Radnóti hat an der Ausgrabung unmittelbar nicht teilgenommen.

<sup>577</sup> SÁGI 1961, 438.

<sup>578</sup> NAGY 1962, 75.

<sup>579</sup> MRT 1, 86—87 (I. Bóna).

<sup>580</sup> I. Bóna: *Arch. Ért.* 95 118—119.



wurzelten, in ihrer Erscheinungsform hingegen das zeitgenössische Slawentum spiegelnden« Kultur, um sich letzten Endes in Abkehr von seinen eigenen Untersuchungsergebnissen dafür zu entscheiden, daß das Gräberfeld die Anwesenheit des »mährisch-slowakischen« Ethnikums in der Gegend des Neusiedlersees bestätigt.<sup>581</sup>

Die Ausgrabungen von Szőke wurden durch Gy. Török fortgesetzt, und letzterer hat das Gräberfeld mit den Gräbern 12–145. vollständig freigelegt. Das Material ist zwar noch nicht veröffentlicht worden, aber es ist schon in der Form von Vorberichten zu einem Begriff in der ungarischen Archäologie geworden. Die Vorberichte haben den Gräberfeldplan, die wichtigsten und bezeichnendsten Funde sowie die Angaben über den Ritus bekannt gemacht.<sup>582</sup>

Török stieß über in 19 Gräbern auf Rinder- und Schafsschädel — auf »Tiermasken« —, auch spricht er von Särgen, die mit Tierfellen bedeckt waren, ein Umstand, der den Interessenkreis der Publikation bestimmt. Er bringt diesen Brauch mit dem Schamanismus in Verbindung und geht dabei soweit, im Gräberfeld ein Zentrum der aus der Gegend nördlich der Donau vor den Behelligungen durch die Slawen bei den fränkischen Herren Schutz suchenden Schamanenfamilien zu erblicken. Im Sinn dieser These bewertete er die Verzierung des in einem Grab gefundenen, aus Hirschgeweih geschnitzten Salzfaßes, auf dem um einen Lebensbaum kämpfende Streitrosse mit Stiermasken eingraviert waren. Eine ähnliche Darstellung zierte ein Salzfaß des spätawarischen Gräberfeldes der Greifen-Ranken-Gruppe von Tatabánya.

Noch bemerkenswerter ist das Gesamtbild, das dieses Gräberfeld bietet. Die männlichen Toten waren mit karolingischen Waffen, mit Flügellanzén, Äxten, Langsaxen, Pfeilen und Beilen sowie mit eisernen Sporen ausgerüstet und in vier Männergräbern stieß man auf spätawarische Gürtelverzierungen. Für die Frauengräber waren »karolingische« Messer (laut Verfasser »Fischputzmesser«), Nadelbehälter, Spinnwirtel und »internationale« Perlenketten des 9. Jahrhunderts bezeichnend. Ferner kamen — hier in einem zweifellos aus dem 9. Jahrhundert stammenden Milieu — Haarringe mit Spiralenden vor.

Aufgrund der historischen Angaben kann es keinem Zweifel unterliegen, daß der Fundort im Mittelpunkt der 805 von Karl dem Großen den awarischen Kaganen und ihrem Volk zugewiesenen Niederlassung gelegen ist. Auf ein awarisches Ethnikum deuten das anthropologische Gesamtbild, die Überreste der heidnischen Bestattungsbräuche, die Zusammensetzung und Lage der meisten Funde. Laut Töröks Ansicht stand diese awarische Bevölkerung in fränkischen Diensten und war auch zum Kriegsdienst verpflichtet. Er vertritt die Anschauung, im Gräberfeld ließen sich während der vom ersten Viertel des 9. bis zum ersten Viertel des 10. Jahrhunderts reichenden Zeitspanne drei einander ablösende Generationen nachweisen. Für die hier bestattete awarische Bevölkerung ist eine allgemeine Verarmung bezeichnend. So fanden sich in den Gräbern beispielsweise keine Schmuckgürtel mehr. Die nächsten Analogien auf ungarischem Gebiet glaubt Török — abgesehen von der Grabkeramik — im Gräberfeld von Fenékpuszta zu erkennen.

Von diesen in Töröks Vorbericht veröffentlichten Ergebnissen sind manche fragwürdig, u. a. die Vermutung, daß das langobardische »Fürstengrab« von Civezzano aus dem 7. Jahrhundert ein aus dem 9. Jahrhundert stammendes awarisches wäre, oder beispielsweise auch die Schamanentheorie. Gewiß fällt aber dieses Gräberfeld bei allen künftigen, auf das awarische Material des 9. Jahrhunderts gerichteten Forschungen entscheidend ins Gewicht.

Ein ähnliches kleines Gräberfeld (bloß 10 Gräber) hat, einige km von Sopronkőhida entfernt, in Sopron-Présháztelep P. Tomka freigelegt. Er glaubte mit seinen Beobachtungen die »Schamanentheorie« nicht erhärten zu können; er hielt die gefundenen Tierschädel für Überreste von geschlachteten Tieren. Er verband dieses Gräberfeld mit einer awarischen Familie, die in der zweiten Hälfte des 9. Jahrhunderts gelebt hatte und keinen Nomadengürtel mehr trug.<sup>583</sup>

Es wird immer offenkundiger, daß sich hier neuerdings eine archäologische Kultur zu entfalten beginnt, mit der die einschlägige Forschung zuvor nicht rechnen konnte. Die Gräberfelder des Sopronkőhida-Typus haben kaum etwas mit den gleichaltrigen Gräbern von Zalavár zu tun, denn was sie gemeinsam haben, beispielsweise Perlen, Messer mit beinernem Griff usw., ist für die gesamte östliche »Randkultur« der Karolingerzeit von Mecklenburg bis Dalmatien gleichermaßen bezeichnend. Deshalb kann dieser Gräberfeldtypus als selbständige archäologische Einheit aufgefaßt werden, die auf einem ständig wachsenden Gebiet Transdanubiens zu bestätigen scheint, daß die spätawarische Greifen-Ranken-Gruppe im 9. Jahrhundert in der Tat ihren Abschluß gefunden

<sup>581</sup> B. SZŐKE: IX. századi sírok Sopronkőhidán. — Gräber aus dem 9. Jahrhundert in Sopronkőhida. SSz 9 (1955) Nr. 3–4. 55–68.

<sup>582</sup> Gy. TÖRÖK: Pogány kultusz emlékei a sopronkőhidai temetőben. Trace of a pagan Cult in the cemetery at Sopronkőhida. FA XIV (1962) 83–93. — Ders.: Beobachtungen bei der Freilegung des Gräberfeldes von Sopronkőhida. Arbeits- und For-

schungsberichte z. SB 11–12 (1963) 464–482. — Ders.: Ein Gräberfeld aus dem 9. Jahrhundert (Sopronkőhida). Acta Arch. Hung. 17 (1965) 107–109.

<sup>583</sup> P. TOMKA: A Sopron-présháztelepi IX. századi temető. — Der Friedhof von Sopron-Présháztelep aus dem 9. Jahrhundert. Arrabona 11 (1969) 59–90.



hat, kann man sich doch sonst auf ein und demselben Gebiet und beim gleichen Volk eine derart unterschiedliche archäologische Kultur kaum vorstellen. Zugleich handelt es sich hier um die ersten verstreuten Beweise des tatsächlichen Fortlebens der awarischen Bevölkerung.

Á. Cs. Sós verbindet das Gräberfeld von Sopronkőhida — auf Grund der Publikation von Szóke — mit einem westslawischen Ethnikum.<sup>584</sup> Die Frage muß bis zur vollständigen Publikation des Gräberfeldes allerdings offen bleiben. Aber auch methodisch ist es wohl nicht richtig, im Falle eines vollständig freigelegten Gräberfeldes bloß den Vorbericht über die ersten 11 Gräber zu berücksichtigen.<sup>585</sup>

Zusammenfassend verbindet Sós insgesamt nur 28 Fundorte mit dem Slawentum Transdanubiens im 9. Jahrhundert. Diese Anzahl ist überraschend klein, wenn man an die Fundorte des Awarentums daselbst im 8. Jahrhundert denkt. Und selbst von diesen 28 Fundorten lehnt die Kritik 10 ab, teils weil es sich um vor-datierte Fundorte aus dem 10.—11. Jahrhundert, teils um nicht nachweisbare oder mit den Slawen in keinen unmittelbaren Zusammenhang zu bringende Fundobjekte (karolingisches Säulenkapitell von Zánka, «Basilika» von Sümeg usw.) handelt. All dies zeugt davon, daß wir uns in der Erforschung des 9. Jahrhunderts methodologischen Schwierigkeiten gegenübersehen, die wir vorläufig nicht zu bewältigen vermögen.<sup>586</sup>

Das repräsentative Denkmal der Karolinger-Herrschaft in Transdanubien, den Cundpald-Kelch von Petőháza hat der Verfasser dieser Zeilen bearbeitet. Es wurde festgestellt, daß das Objekt um die Jahre 770—780 herum auf dem Gebiete der Diözese von Salzburg entstanden war. Die Inschrift verrät einen bayrischen Donator oder einen Goldschmied. Um die Jahrhundertwende vom 8. zum 9. wurde er mit Edelsteinen geschmückt. Man suchte die Antwort auf die Frage, wie dieser Kelch wohl hierher gekommen sein mag, auf dem Wege, daß man von der Tatsache ausging: die lokale Tradition hält diesen Gegenstand für einen Grabfund. Im 9. Jahrhundert mag einen solchen wertvollen Kelch nur ein hoher kirchlicher Würdenträger, ein Bischof oder Abt-Bischof besessen haben. Chronologisch kann man sich schwer vorstellen, daß der Salzburger Kelch in den Besitz des westlich der Raab errichteten Passauer Bistums gelangt war, zumal Passau dieses Gebiet erst um 830 zugewiesen wurde und die Diözese nie einen Bischofssitz in der Umgebung besaß. Weit eher kann eine frühe Salzburger Missionstätigkeit in Erwägung gezogen werden, die ihre ersten Erfolge 805 mit der Bekehrung der awarischen Kagane erzielt haben dürfte. Petőháza liegt im sog. »awarischen Reservat« zwischen Carnuntum und Savaria, d. h. auf dem Siedlungsgebiet der Kagane. Eher kann man mit der Missionstätigkeit von Salzburg rechnen, deren erste Erfolge i. J. 805 die Bekehrung der awarischen Kagane gewesen sein mögen. Es ist also nicht ausgeschlossen, daß der erste Missionsbischof aus Salzburg vielleicht auf dem Kagansitz tätig war, und vielleicht auch dort bestattet wurde.<sup>587</sup>

T. Nagy hält die Flügellanz von Budapest für Denkmäler der fränkischen Grenzwehr im 9. Jahrhundert, und für eine Töpferwerkstatt des 9. Jahrhunderts jenen Ofen, dessen Reste in Budapest-Pünkösdfürdő gefunden wurden.<sup>588</sup> Da lokale awarenzeitliche Vorgänger des Töpferhandwerks laut Nagy auf diesem Gebiet fehlen, vermutet er, daß die Bevölkerung, die im 8. Jahrhundert hier gelebt hatte, Ende des Jahrhunderts entweder vernichtet, ausgestorben oder abgewandert sei.<sup>589</sup> Ihren Platz nahmen neue Siedler ein, in denen Nagy Karantan-Slawen vermutet, da ihre Tongefäße an die Keramik von Sopronkőhida erinnern. Seiner Ansicht nach war diesen Karantanen, die sich hier niedergelassen hatten, der Grenzschutz gegen die Bulgaren anvertraut.<sup>590</sup>

### Die Bulgaren

Mit der Geschichte und Archäologie der Theiß-Gegend im 9. Jahrhundert hat sich im letzten Vierteljahrhundert nur eine einzige Arbeit beschäftigt, doch diese mit dem Anspruch der Zusammenfassung. Davon kann wirklich gar keine Rede sein, daß die Awaren östlich der Donau ausgerottet worden wären; Quellenangaben bezeugen, daß das Awarentum der Tiefebene zur Zeit des Krum und Omurtag unter bulgarischer Herrschaft stand. Aber die bulgarische Eroberung führte mit der Zeit wohl zu einer noch größeren Verwüstung als diejenige der Franken. Nach Konstantions Porphyrogenetos muß man 10 Tage reisen, um von den Bulgaren in das Reich der Mähren zu kommen. Aelfred erwähnt in seiner Chosmographie zwischen den Franken und Bulgaren eine weite Wüste, ja Regino bezeichnet sogar dasselbe Gebiet mit dem Namen »Avarum solitudo« = »Awaren-Wüste«. So sah dieses Gebiet am Ende des 9. Jahrhunderts aus, als König Arnulf eine Gesandtschaft zu

<sup>584</sup> Á. Cs. Sós: A Dunántúl IX. századi szláv népessége (= Die slawische Bevölkerung Transdanubiens im 9. Jahrhundert).

<sup>585</sup> Vgl. Arch. Ért. 95 (1968) 120. Sós 1967, 129 korrigiert seine Ansicht in dem Sinne, daß es sich um eine gemischte awarisch-slawisch-fränkische Bevölkerung handelt.

<sup>586</sup> Ebd. 119—120.

<sup>587</sup> Bóna 1966, 279—307, 325.

<sup>588</sup> Nagy 1962, 75.

<sup>589</sup> Ebd. 76.

<sup>590</sup> Ebd. 77.



Vladimir, dem Khan der Bulgaren schickte: die Bulgaren möchten kein Salz den Mähren liefern. Bulgaren und Mähren waren also keine unmittelbaren Nachbarn, es lag zwischen ihnen ein »Niemandland«. Die archäologische Arbeit von Á. Nagy berücksichtigt eben diese historischen Angaben.<sup>591</sup>

Die Restbevölkerung bestand zweifellos aus Awaren; zu diesen kam eine dünne Soldatenschicht der Bulgaren. Á. Nagy beschäftigt sich in seiner Arbeit nicht mit den fortlebenden Awaren, und auch nicht mit den Slawen, die nachher eingewandert waren, sondern mit der bulgarischen Militär-Aristokratie. Ein Gräberfeld dieser Bulgaren vermutet er in jenen Gräbern von Tiszabura, die man früher für Gräber landnehmender Ungarn hielt. Zum Gefäß von Tiszabura zitiert er Parallelen aus Preslav; auch die Löwenschnalle des Grabes hält er für die bulgarische Kopie eines byzantinischen Stückes. — Man findet in derselben Arbeit auch die Gegenargumente, z. B. daß solche Löwenschnalle auch im Nachlaß der landnehmenden Ungarn vorkommt.<sup>592</sup> — Die Arbeit von Á. Nagy führte zwar von archäologischem Gesichtspunkt aus zu keinen unanfechtbaren Feststellungen, aber sie machte doch auf die Möglichkeit, ja auf die Notwendigkeit der »bulgarischen« Archäologie aufmerksam.

I. BÓNA

#### Häufiger gebrauchte Abkürzungen

- |                       |  |
|-----------------------|--|
| BÓNA 1956             | I. BÓNA: Die Langobarden in Ungarn. Die Gräberfelder von Várpalota und Bezenye. <i>Acta Arch. Hung.</i> 7 (1956) 183—242, Taf. XXVII—XLIII.  |
| BÓNA 1957             | I. BÓNA: Az úrbőpusztai avar temető — Le cimetière avar de Úrbőpuszta. <i>Arch. Ért.</i> 84 (1957) 155—174. Pl. XXX—XLIII.   |
| BÓNA 1963             | I. BÓNA: Beiträge zu den ethnischen Verhältnissen des 6—7. Jahrhunderts in Westungarn. <i>Alba Regia</i> 2—3 (1963) 49—68.   |
| BÓNA 1964             | I. BÓNA: Die pannonischen Grundlagen der langobardischen Kultur im Licht der neuesten Forschungen. In: <i>Problemi della civiltà e dell'economia longobarda</i> . Milano 1964. 71—99.  |
| BÓNA 1965             | I. BÓNA: Későrómai és népvándorláskorszak. Orosháza története I (= Spät-römisches Zeitalter und Völkerwanderungszeit. Die Geschichte von Orosháza I.) Orosháza 1965. 114—135.  |
| BÓNA 1966             | I. BÓNA: »Cundpald fecit«. Der Kelch von Petőháza und die Anfänge der bairisch-fränkischen Awarenmission in Pannonien. <i>Acta Arch. Hung.</i> 18 (1966) 279—325. CXVII—CXX. Dasselbe ungarisch: <i>SSz</i> 18 (1964) 127—141, 218—233, 319—328; 19 (1965) 32—41.  |
| BÓNA 1968             | I. BÓNA: Abriß der Siedlungsgeschichte Ungarns im 5—7. Jahrhundert und die Awarensiedlung von Dunaújváros. <i>Arch. Rozl.</i> 20 (1968) 605—618. Dasselbe ungarisch: <i>Magyarország településtörténeti vázlata az V—VII. században és a dunaújvárosi avar telep</i> . <i>Diss. Arch.</i> 9 (1968) 21—32.  |
| CSALLÁNY 1946—1948    | D. CSALLÁNY: Szegedi avarkori sírleletek és a hun-bolgár ivókürtök régészeti kapcsolatai. <i>Rapports archéologiques entre les trouvailles tombales de l'époque avar de Szeged et des cors à boire hunno-bulgares</i> . <i>Arch. Ért.</i> 1946—1948, 350—361, T. LXXXV—LXXXIX.   |
| CSALLÁNY 1953         | D. CSALLÁNY: A bácsújfalusi avarkori hamvasztásos lelet. Adatok a kuturgur-bolgárok (hunok) temetési szokásaihoz és régészeti hagyatékához — Trouville d'objets incinérés de l'époque avar à Bácsújfalu. <i>Contributions à l'étude des rites funéraires et aux legs archéologiques des koutourgours-bulgares (huns)</i> . <i>Arch. Ért.</i> 80 (1953) 133—141. T. XXX—XXXV. |
| CSALLÁNY 1956         | D. CSALLÁNY: Archäologische Denkmäler der Awarenzeit in Mitteleuropa. Bp. 1956.  |
| CSALLÁNY 1958         | D. CSALLÁNY: Szabolcs-Szatmár megye avar leletei. — Avarische Funde des Komitats Szabolcs-Szatmár. <i>JAMÉ</i> 1 (1958) 1960. 31—85.   |
| CSALLÁNY 1961         | D. CSALLÁNY: Archäologische Denkmäler der Gepiden im Mitteldonaubecken (454—468 u. Z.) <i>Arch. Hung.</i> XXXVIII Bp. 1961.  |
| ERDÉLYI 1958          | I. ERDÉLYI: A jánoshidai avarkori temető. Das awarenzeitliche Gräberfeld von Jánoshida. <i>Rég. Füz.</i> II. 1 Bp. 1958 mit 49 Tafeln.   |
| ERDÉLYI 1960          | I. ERDÉLYI: Die Kunst der Awaren. <i>Corvina</i> . Bp. 1966 (auch ungarisch, englisch und französisch).  |
| ERDÉLYI—OJTOZI—GENING | I. ERDÉLYI—E. OJTOZI—W. GENING: Das Gräberfeld von Newolino. <i>Arch. Hung.</i> XLVI. Bp. 1969.  |
| FETTICH 1951          | N. FETTICH: Régészeti tanulmányok a késői hun fémművesség történetéhez. — Archäologische Studien zur Geschichte der späthunnischen Metallkunst. <i>Arch. Hung.</i> XXXI. Bp. 1951.   |

<sup>591</sup> Á. NAGY: Régészeti adatok az Alföld IX. századi történetéhez. *Diákköri füzetek* (= Archäologische Angaben zur Geschichte der Tiefebene im 9. Jahrhundert).

Hefte für Studentenkreise. *KLTE Debrecen* 2 (1967) 73—82.

<sup>592</sup> Ebd. 82—95.



- FETTICH 1953 N. FETTICH: A Szeged-nagyszéksósi hun fejedelmi sírlelet. — La trouvaille de tombe princière hunnique à Szeged-Nagyszéksós. Arch. Hung. XXXV. Bp. 1953.
- FETTICH 1965 N. FETTICH: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Pilismarót-Basaharc. St. Arch. III. Bp. 1965.
- HARMATTA 1951/1 J. HARMATTA: A hun aranyíj. MTA II. Oszt. Közl. 2. Régészet. (Der hunnische goldene Bogen. Abhandlungen der II. Klasse der Ung. Akademie der Wiss. 2. Archäologie). Bp. 1951. 123—187.
- HARMATTA 1951/2 J. HARMATTA: The Golden Bow of the Huns. Acta Arch. Hung. 1 (1951) 107—151.
- HARMATTA 1952/1 J. HARMATTA: A hun birodalom felbomlása (= Die Auflösung des hunnischen Reiches). Abh. der II. Klasse der Ung. Akad. d. Wiss. 1951 147—192.
- HARMATTA 1952/2 J. HARMATTA: The Dissolution of the Hun Empire. Hun Society in the Age of Attila. Acta Arch. Hung. 2 (1952) 277—305.
- KISS 1965 A. KISS: Pannonia rómaiakori lakossága népvándorláskori helybenmaradásának kérdéséhez. — Zur Frage des Fortlebens der römerzeitlichen Bevölkerung von Pannonien in der Völkerwanderungszeit. JAMÉ 1965, 81—123.
- KISS 1967 A. KISS: Die Stellung der Keszthely-Kultur in der Frage der römischen Kontinuität Pannoniens JPMÉ 1967, 49—59.
- KISS 1968 A. KISS: A Keszthely-kultúra helye a pannoniai római kontinuitás kérdésében (ungarisch das vorige). Arch.Ért. 95 (1968) 93—99.
- KOVRIK 1946—1948 I. KOVRIG: Avarkori sírleletek Csengődről. — Avar finds from Csengőd. Arch. Ért. 1946—1948, 339—349.
- KOVRIK 1948 I. KOVRIG: Avarkori sírok Alsógyellérről (= Awarenzeitliche Gräber von Alsó-Gellér). Ant. Hung. 2 (1948) 120—131.
- KOVRIK 1955/1 I. KOVRIG: Contribution aux problèmes de l'occupation de la Hongrie par les avars. Acta Hung. 6 (1955) 163—192.
- KOVRIK 1955/2 I. KOVRIG: Adatok az avar megszállás kérdéséhez (ungarisch das vorige). Arch. Ért. 82 (1955) 30—44.
- KOVRIK 1957 I. KOVRIG: Kora-avarkori sírok Törökbálintról. — Deux tombes avars de Törökbálint. FA IX (1957) 119—133. T. XVII—XXI.
- KOVRIK 1959 I. KOVRIG: Nouvelles trouvailles du V<sup>e</sup> siècle découvertes en Hongrie. Acta Arch. Hung. 10 (1959) 209—225.
- KOVRIK—KOREK 1960 I. KOVRIG—J. KOREK: Le cimetière de l'époque avar de Csóka (Čoka) Acta Arch. Hung. 12 (1960) 257—297 T. XCV—CVIII.
- KOVRIK 1963 I. KOVRIG: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Alattyán. Arch. Hung. XL. Bp. 1963.
- LÁSZLÓ 1951/1 Gy. LÁSZLÓ: A hun aranyíj jelentősége (= Die Bedeutung des hunnischen goldenen Bogens). Abh. der II. Klasse der Ung. Akad. d. Wiss. 2. Archäologie. Bp. 1951. 105—122. T. XVIII—XXIV.
- LÁSZLÓ 1951/2 Gy. LÁSZLÓ: The Significance of the Hun Golden Bow. Acta Arch. Hung. 1 (1951) 91—106 XVIII—XXIV.
- LÁSZLÓ 1954 Gy. LÁSZLÓ: Études archéologiques sur l'histoire de la société des avars. Arch. Hung. XXXIV. Bp. 1955.
- MRT 1. Magyarország régészeti topográfiája. 1. Veszprém megye régészeti topográfiája (= Ungarns Archäologische Topographie. 1. Die archäologische Topographie des Komitats Veszprém). K. BAKAY—N. KALICZ—K. SÁGI: A keszthelyi és tapolcai járás (= Die Bezirke von Keszthely und Tapolca) Bp. 1966.
- MRT 2 Dasselbe wie das vorige. I. ÉRI—M. KELEMEN—P. NÉMETH—I. TORMA: A veszprémi járás (= Der Bezirk Veszprém) Bp. 1969.
- NAGY 1962 T. NAGY: Buda régészeti emlékei. Budapest műemlékei II. (=Die archäologischen Denkmäler von Buda. Die Kunstdenkmäler von Budapest II.) Bp. 1962. 13—116.
- NÉMETH 1969 P. NÉMETH: Újabb avarkori leletek a történeti Veszprém megyéből. — Neue Funde aus der Awarenzeit auf dem historischen Gebiet des Komitats Veszprém. VMMK 8 (1969) 153—166.
- PÁRDUZ 1959 M. PÁRDUZ: Archäologische Beiträge der Hunnenzeit in Ungarn. St. Arch. I. Bp. 1963, mit 12 Tafeln.
- SALAMON 1969 A. SALAMON: Über die ethnischen und historischen Beziehungen des Gräberfeldes von Környe (VI. Jh.). Acta Arch. Hung. 21 (1969) 273—297. Taf. LXXVII—LXXXII.
- SÁGI 1961 K. SÁGI: Die zweite altchristliche Basilika von Fenékpusztá. Acta Ant. 9 (1961) 397—459 Taf. I—XIX.
- SIMONYI 1959 D. SIMONYI: Die Bulgaren des 5. Jahrhunderts im Karpatenbecken. Acta Arch. Hung. 10 (1959) 227—250.
- Sós 1955 Á. Cs. Sós: Le deuxième cimetière d'Üllő. Acta Arch. Hung. 6 (1955) 193—230. T. LVII—LXXX.
- Sós 1958/1 Á. Cs. Sós: A keceli avarkori temetők. — Die awarenzeitlichen Gräberfelder in Kecel. Rég. Füzt. II. 3. Bp. 1958. Mit 25 Tafeln.
- Sós 1958/2 Á. Cs. Sós: Das frühawarenzeitliche Gräberfeld von Oroszlány. FA X (1958) 105—124.



- Sós 1961 Á. Cs. Sós: Újabb avarkori leletek Csepel szigetről. — Neuere awarenzeitliche Funde auf der Insel Csepel. Arch. Ért. 88 (1961) 32—51.
- Sós 1963 Á. Cs. Sós: Die Ausgrabungen Géza Fehérs in Zalavár. Arch. Hung. XLI Bp. 1963.
- Sós 1967 Á. Cs. Sós: Magyarország szláv népessége (VI—XIII. sz.) Szláv népek és nyelvek. Egységes jegyzet. Kézirat (= Ungarns slawische Bevölkerung (6—13. Jh.). Slawische Völker und Sprachen. Einheitliches Kollegienheft. Manuskript. Bp. 1967. 77—221.
- SZABÓ 1965 J. Gy. SZABÓ: Az egri múzeum avarkori emlékanyaga I. Kora-avarkori sírleletek Tarnaméráról. — Der awarenzeitliche Fundbestand des Museums von Eger I. Frühawarenzeitliche Grabfunde aus Tarnaméra. HMMK 3 (1965) 29—53. T. I—X.
- SZABÓ 1966 J. Gy. SZABÓ: Az egri múzeum avarkori emlékanyaga II. Sírleletek Dormánd—Hanyipusztáról. — Der awarenzeitliche Fundbestand des Museums von Eger II. Grabfunde aus Dormánd—Hanyipuszt. HMMK 4 (1966) 29—69 T. I—XIV.
- SZABÓ 1968 J. Gy. SZABÓ: Az egri múzeum avarkori emlékanyaga III. Sírleletek Nagyréde-Ragyogóparton. — Der awarenzeitliche Fundbestand des Museums von Eger III. Grabfunde aus Nagyréde-Ragyogópart. HMMK 6 (1968) Eger 1969. 29—56 T. I—X.
- SZATMÁRI 1969 B. SZATMÁRI S.: Das spätawarische Fundmaterial der Randgebiete. MFMÉ 1969/2 163—174.
- TÖRÖK 1954 Gy. TÖRÖK: Kora-avar sírok Mórön (= Frühawarische Gräber in Mór). Arch. Ért. 81 (1954) 54—59.



THE ARCHAEOLOGICAL INSTITUTE OF AMERICA CONDEMNS THE ROBBERY AND ILLICIT  
EXPORT OF ANTIQUITIES

RESOLUTION ADOPTED BY THE COUNCIL OF THE ARCHAEOLOGICAL  
INSTITUTE OF AMERICA AT ITS MEETING OF DECEMBER 27, 1970

RESOLVED, THAT:

The Archaeological Institute of America condemns the destruction of the material and historical records of the past by the plundering of archeological sites both in the United States and abroad and by the illicit export and import of antiquities.

The Archaeological Institute of America supports wholeheartedly the UNESCO Draft Convention on the Means of Prohibiting and Preventing the Illicit Import, Export and Transfer of Ownership of Cultural Property, and urges ratification of the Draft Convention by the United States Government at the earliest practicable moment. It further urges its members, individually and through the local societies of the Institute, to make their support of the Draft Convention felt by communications to the appropriate Governmental authorities.

The Archaeological Institute of America calls upon its members, as well as educational institutions (universities and museums) in the United States and Canada, to refrain from purchasing and accepting donations of antiquities exported from their countries of origin in contravention to the terms of the UNESCO Draft Convention.

The Archaeological Institute of America urges that, in accordance with the provisions of the UNESCO Draft Convention, concerned countries take practical steps to facilitate the legitimate export, import and exchange of archaeological materials and antiquities. The Archaeological Institute of America applauds the efforts of local authorities, both in the United States and abroad, to prevent the despoliation of archaeological sites and the illicit export and import of antiquities and archaeological materials, and pledges its support in such efforts.







## RECENSIONES

### EDITIONES HUNGARICAE

**L. Vértés: Őskori bányák Veszprém megyében. A Veszprém Megyei Múzeumok Igazgatósága kiadványa** (= Urzeitliche Bergwerke im Komitat Veszprém. Veröffentlichung der Verwaltung der Museen des Komitats Veszprém). Veszprém 1969. 60, S. 21. Abb.

Die Verwaltung der Museen des Komitats Veszprém veröffentlicht seit mehreren Jahren regelmäßig wissenschaftliche und populärwissenschaftliche Werke über die Geschichte des Komitats. Diese Hefte, die in ihrem Inhalt auch wissenschaftliche Ansprüche befriedigen, sind in ihrem Stil allgemein verständlich, und darum sehr geeignet, die neuesten wissenschaftlichen Ergebnisse auch in breiteren Kreisen bekannt zu machen.

Die im Titel angegebene Veröffentlichung enthält zwei kurze, sehr wertvolle Artikel von L. Vértés. Der erste heißt: Lovas, das älteste Bergwerk. In dieser Arbeit lernt der Leser das urzeitliche Farben-Bergwerk von Lovas, das i. J. 1951 entdeckt wurde, kennen. Im Laufe der Behandlung dieses ältesten Denkmals eines Bergbaus bespricht L. Vértés anlässlich des Fundes auch die anknüpfenden wichtigen kultur- und wirtschaftsgeschichtlichen Probleme. Der zweite Artikel derselben Veröffentlichung heißt: Das Ur-Bergwerk von Sümeg. Das hier behandelte Kieselstein-Bergwerk von Sümeg-Mogyorósdomb läßt sich vermutlich auf das Ende des Neoliths datieren. Man lernt in dieser kleinen Arbeit Stollen, Gänge, Technik und Werkzeuge des Bergbaus in der Zeit um 2700 Jahre v. u. Z. kennen. Ja, es wird auch noch der Handel mit dem erzeugten Rohmaterial besprochen.

Der Veröffentlichung ist auch ein deutschsprachiger Auszug beigelegt.

*E. Patek*

**B. Draveczky: Somogy megye régészeti képekönyve. (Archäologisches Bilderbuch des Komitats Somogy.)** Kaposvár 1970. 76 Seiten, 37 Tafeln, 4 Landkarten. Somogyi Múzeum 17. (In ungarischer Sprache, mit einer deutschen Zusammenfassung auf S. 76).

Das Komitat Somogy gehört zu den am wenigsten erforschten Gebieten des westungarischen Transdanubien. Umso erfreulicher ist es, in dieser Gegend

während der letzten Jahre eine lebhaftere archäologische Forschungstätigkeit wahrzunehmen, die sich vor allem in der Systematisierung der von der früheren, seit einem runden Jahrhundert fortgesetzten Sammeltätigkeit erzielten Ergebnisse offenbart (B. Draveczky—K. Sági—Gy. Takáts: A somogy megyei múzeumok régészeti adattára (Das archäologische Archiv der Museen des Komitats Somogy). Kaposvár 1964. Somogyi Múzeum 2. — É. Koczur: Somogy megye régészeti leletkatasztora (Archäologisches Fundkaster des Komitats Somogy) Budapest 1964. Rég. Füz. II/13). Auf diesen grundlegenden Arbeiten aufbauend bietet Draveczkys Studie einen Querschnitt durch das prähistorische Fundmaterial des Komitats.

Der einleitenden, für einen breiteren, an Archäologie interessierten Leserkreis bestimmten kurzen prähistorischen Übersicht folgt ein alphabetisches Verzeichnis der Gemeinden und der bedeutenderen Fundorte des Komitats und anschließend eine nach Zeitaltern bzw. nach Kulturen gruppierte Aufzählung der prähistorischen Fundstätten, deren geographische Lage Landkarten im Maßstab 1 : 500 000 veranschaulichen (1. Karte: Paläolithikum-Mesolithikum-Neolithikum; 2. K.: Kupferzeit; 3. K.: Bronzezeit; 4. V.K.: Früh- und Späteisenzeit). Den wertvollsten Teil des Heftes bilden die in ihm enthaltenen Tafeln mit den Zeichnungen. Die auf ihnen wiedergegebenen, in der Mehrzahl unveröffentlichten Funde vermitteln einen aufschlußreichen Überblick über die archäologische Hinterlassenschaft der auf dem Komitatsgebiet beheimateten vorgeschichtlichen Kulturen. Mit besonders bemerkenswertem Fundmaterial sind vornehmlich die Lengyel-Kultur (T. V—IX), die Balaton-Gruppe (T. X—XI), die Pécel-Kultur (T. XII—XVI) und die transdanubische inkrustierte Keramik (T. XIX—XXIV) vertreten. Die nach Zeitaltern gegliederte Bibliographie, in der die wichtigsten einschlägigen Werke angeführt sind, dient eher der Information der Nichtfachleute.

In die mit anerkennenswerter Gründlichkeit zusammengestellte Studie haben sich einige kleinere Fehler eingeschlichen. Die unter Nr. 111 und 117—118 auf T. XI abgebildeten Scherben mit den Fingernagel-Kerbverzierungen gehören unseres Erachtens



nicht zur Balaton-Gruppe, sondern zur jungsteinzeitlichen Linearkeramik. Unter den Fundorten der Zóker Kultur vermissen wir Kiskánya, die bedeutendste der bisher bekannten Zóker Siedlungen des Komitats. Hingegen ist unter den Fundorten der transdanubischen inkrustierten Keramik das irrtümlich in die Fachliteratur mitaufgenommene Balatonszabadi-Gamászaesárda zu streichen (G. Bándi: A dél-dunántúli mészbetétes edények népe kultúrájának elterjedése és eredete (Verbreitung und Ursprung der Kultur des Volkes der süd-transdanubischen inkrustierten Gefäße) Pécs 1967. 15). Aus der ersten Publikation des Fundortes geht deutlich hervor, daß die von dort stammenden Tongefäße der Hügelgräberkultur zuzurechnen sind (B. Kuzsinszky: A Balaton környékének archaeológiája (Archäologie der Plattenseegegend) Budapest 1920. S. 206, Abb. 235).

Diese geringfügigen Irrtümer schmälern indessen keineswegs das Verdienst des Autors, die sich selbst gesteckte Aufgabe, eine erstmalige übersichtliche Zusammenfassung der prähistorischen Funde des Komitats zu geben, erfolgreich gelöst zu haben. Die von ihm geleistete Arbeit erweist sich nicht nur Dank der Publizierung eines reichhaltigen Fundmaterials als nützlich, sondern vermag auch der siedlungsgeschichtlichen Forschung zusätzliche Impulse zu verleihen. Wie die dem Heft beigegebenen Landkarten beweisen, konzentrieren sich die prähistorischen Fundorte des Komitats während der ganzen vorgeschichtlichen Zeit auf die zu Siedlungszwecken geeignetere hügelige Lößgegend im Külső-Somogy und das südliche Plattenseeufer entlang, mithin auf kaum die Hälfte des Komitatsgebietes. Das sandige Belső-Somogy und der Lehm Boden des Zselicség blieben bis zur Bronzezeit vollkommen unbesiedelt, doch kennen wir von dort auch aus der späteren Zeit nur verhältnismäßig wenig Fundstätten. Eine solche Verteilung der Siedlungen können wir angesichts der uns zur Verfügung stehenden zahlreichen Fundorte keinesfalls dem Zufall zuschreiben. Zu einer eingehenden Untersuchung des hier angeschnittenen Problems bedarf es natürlich weiterer Nachforschungen und sich vor allem auf das ganze Komitat erstreckender Geländebegehungen. Es bleibt zu hoffen, daß der Veröffentlichung der prähistorischen Funde recht bald eine ähnliche Publikation der archäologischen Hinterlassenschaft späterer Zeiten folgen wird.

I. Torma

**N. Kalicz: Clay Gods — The Neolithic Period and Copper Age in Hungary.** (Hereditas) Budapest, Corvina 1970. 82 p., 47 figs, 73 plates. Published in Hungarian, English, German and French.

The work published as the first volume of the Hereditas series is a great success of both author and publisher. Following the example of the educational litera-

ture on primitive archaeology initiated by V. G. Childe, of old fame, at long last a work has been published which sums up one of the important phases of the history of the Carpathian basin with an educative purpose, but at the same time with a truly scholarly exactitude. At last it has been accepted, that the teaching or—in other words—the popularization of history petrified in archaeological monuments can only be done at a level where a certain amount of knowledge is taken for granted. The same applies also to the structure of archaeological exhibitions, since the subject to be conveyed appears before the public in the form of objects and pictures.

The work of N. Kalicz (in twelve chapters) has solved a difficult task most successfully. One of the major merits of the work consists in the author's summing up not only the results of the investigations carried out so far, but in giving the summary of one and a half decades of his own work, in certain cases even preceding the strictly professional publication of these results. The first chapter, entitled "The beginning of food production", gives the terminology of the neolithic way of life. Everyday and family life, and society are depicted in a cross section of their evolution. "Peasant's life, magic, images of gods" constitute a part of the subject given in the title of the work. The author tries to give an answer to the questions connected with the circumstances of the development of neolithic and copper age art. As we have already mentioned, the work covers more than what can be concluded from its title. Not only does it deal with idol-shaping art, but it gives the summary of the whole history of the neolithic age and that of the copper age. From Chapter III onwards the monuments of the various cultures are treated of in detail. Under the title "Villages and goddesses of the Körös culture" the description reflects the traditional view. In certain important points—origin, way of living—recent research has attained more detailed results. The remark that the *Equus asinus hydruntinus* appeared with the Körös culture, is presumably a misunderstanding, since that Pleistocene animal species had become extinct in the course of the climatic changes taking place at the time of the decline of the Körös culture (p. 18). The cause of the extinction of that species lies naturally not only in the change of the climate, but also in the significant increase of the population of Southeast Europe. Chapter IV, entitled "On the border of East and West" sums up the related cultures of two large closed territories, viz. the groups of the linear pattern culture in a detailed form. The part entitled "The age of the god with the sickle" discusses the late neolithic Tisza culture. In this chapter which seems unduly short, the author sums up the views formed on the representative images of gods and also shows the artistically beautiful ceramics of the culture. The monuments of the Vinca culture,



represented by only a few sites in Hungary, are confined to not more than 2 pages in the chapter entitled "Balkans in the southern part of the Great Hungarian Plain". It is a pity that the significance of the large plastic art appearing for the first time in that culture, was not discussed in more detail. In fact, F. Móra discovered even fragments of statues of almost life size in the course of the excavations carried on at Csóka.

The late neolithic period in Eastern Hungary is briefly analysed by the author in the chapter entitled "Tells in the Trans-Tisza territory". The neolithic period is closed by the Lengyel culture. From the exceedingly rich material of finds of "The people of the painted vessels" only a few items are displayed. The chapter entitled "Herdsman in the Copper age" refers to the economic, social and historical changes that took place in the territory of the Carpathian basin about 2500 B. C. The significance of the growing social differentiation to be experienced for the first time in this period is pointed out by the author. The cultures of the advanced Copper Age, in accordance with their geographic spread, are dealt with in two chapters. The part entitled "The age of gold pendants and copper pick-axes in the Great Hungarian Plain", practically as a supplement of the preceding chapter, presents the art of the Bodrogkeresztur culture. The chapter entitled "Coppersmiths in Transdanubia" is a short summary of the main characteristics of the Balaton group recently studied by the author. The part containing the text is concluded by the chapter entitled "Troy and the Carpathian basin" outlining the history, way of life, and—naturally also discussing the—plastic art of the Pécel culture. The Anatolian statue referred to only once in the volume has a strange effect, and seems rather out of place. Actually it was introduced to illustrate the function of the ornamentation of the vessels with a cross pattern. The text is completed by a chronological table and a short bibliography, followed by the catalogue-like description of the objects shown in the figures to be found in the text and on the plates. The numerous maps, organically linked to the text, which help visualize and place the various cultures under discussion, are valuable assets of this small volume.

The photographic plates show almost all important finds related to the subject. The arrangement of the text and the figs is a credit to the good taste of the editor. However, the inferior graphic material cannot be left without remark. The poor drawings, the quality of which could not be improved by the excellent printing technology, greatly detract from the merits of the volume. The overwhelming majority of the objects shown in the drawings are unrecognizable even for experts.

The text of N. Kalicz is lucid, easy to understand, and though in some places the author lapses into professional cant, he is able to refrain from being car-

ried away most of the time. He also endeavoured to avoid clichés. Historical materialism as the ideology of the author asserts itself mainly in the treatment of social and historical developments.

The book published in several languages is a great success at home, as well as abroad. It reflects the great changes which took place in the views and methods of investigation of the prehistoric age in Hungary during the last decade.

O. Trogmayer

**G. Bándi: A Dél-dunántúli mészbetétes edények népe kultúrájának elterjedése és eredete** (Verbreitung und Ursprung des Volkes der inkrustierten Keramik Südtransdanubiens). Dunántúli Dolgozatok 4. Pécs 1967. 39 Seiten, XV Tafeln, 2 Kartenbeilagen.

Von den bronzzeitlichen Kulturen des Karpatenbeckens könnte wegen ihrer geographischen Lage die Erforschung des Volkes der transdanubischen inkrustierten Gefäße auch als eine «ungarische Spezialität» bezeichnet werden. Dies wird vielleicht auch dadurch gut veranschaulicht, daß fast das ganze damals bekannte Fundmaterial dieser Kultur bereits im Jahre 1904 in einer dem internationalen Niveau zu Beginn des Jahrhunderts entsprechenden Weise aus der Feder von Mór Wosinszky das Tageslicht erblickt hat. Die katasterartige Publizierung der seit mehreren Jahrzehnten zunehmenden, sodann zufolge der systematischen Sammeltätigkeit der letzteren Jahre sprunghaft angewachsenen Zahl der Fundorte Südtransdanubiens wurde von G. Bándi im Abschnitt II seiner im folgenden zur Rezension kommenden Arbeit durchgeführt.

Als Ergebnis der auf die Vollständigkeit einen Anspruch erhebenden Materialsammlung gibt der Verfasser mit Anführung der einschlägigen topographischen und literarischen Angaben 196 Fundorte des Volkes der südtransdanubischen inkrustierten Gefäße bekannt. Die Fundortkarte zeigt gut, daß sich das Stammgebiet der Kultur auf das ganze Gebiet Südtransdanubiens erstreckt hat. Das augenfällige Fehlen der Fundorte in Südwesttransdanubien (Komitat Zala) läßt sich mit der Unerforschtheit dieses Gebietes erklären. Wie auch der Verfasser betont, werden die Fundorte (113 Siedlungen und 83 Gräberfelder) vor allem die kleineren oder größeren Flüsse des Wassersammelbeckens des Balaton und der Donau-Drau entlang allmählich dichter.

Der Verfasser wendet seine Aufmerksamkeit im weiteren (Abschnitt III) den seit altersher bekannten und noch mehr den aus den neueren Ausgrabungen (Szentlőrinc-Strandbad, Házomfa) stammenden Fundobjekten zu, bei welchen außer der «klassischen», mit einem breiten Streifen inkrustierten Keramik auch die sog. mit Schnurtechnik verzierten Gefäße vorkommen, oder gegenüber dem vorigen Typ



im Übergewicht sind. Die hier erörterten 26 Fundorte verteilen sich auf das ganze Gebiet Südtransdanubiens. Als Summierung dieses Abschnittes stellt der Verfasser fest, daß die auf den behandelten Fundorten bekannte Siedlungsform (z. B. die großen Grubenbauten), die Gefäßtypen und ihre Verzierungen ausgesprochen einen nordwesttransdanubischen Charakter zeigen. Von dieser Basis ausgehend, versucht G. Bándi eine mit selbständigen Siedlungen und Gräberfeldern charakterisierbare frühzeitige der inkrustierten Keramik Volksgruppe — abzusondern. Die in der früheren Forschung (M. Wosinszky, P. Patay, I. Bóna) im allgemeinen akzeptierte Konzeption über die genetische Verbindung zwischen der Zóker Kultur und dem Volke der inkrustierten Gefäße bekanntgebend, zählt der Verfasser — sich an südtransdanubische Angaben haltend — die dieser oben genannten Annahme widersprechenden Beobachtungen auf. 1. Einige Angaben abgerechnet, die eine kontinuierliche Ansiedlung nicht beweisen, befinden sich die Fundorte der beiden Kulturen nicht auf ein und demselben Ort. 2. Die Siedlungen der Zóker Kultur liegen oft auf einem Hügelrücken mit guten Verteidigungsmöglichkeiten, während die Siedlungen des Volkes der inkrustierten Gefäße auf den niederen Hügelreihen der Ufer zu finden sind. 3. Für die großen, zusammenhängenden Siedlungen der Zóker Kultur sind die kleinen Wohngruben, für die frühzeitigen Siedlungen der inkrustierten Keramiken die Großfamilienhäuser charakteristisch.

Aufgrund der aufgezählten Angaben und der in dem vorangehenden Abschnitt vorggeführten Zusammenhänge des verhältnismäßig geringzahligen Fundmaterials lokalisiert der Verfasser das Entstehungsgebiet der in Südtransdanubien erscheinenden, in Großfamilienhäusern wohnenden und eine durch Schnurtechnik verzierte Keramik benützenden Population auf Burgenland, auf die Region Nordwesttransdanubiens. Die Verbindungen der in diesem Gebiete gelebten litzengeramischen Kultur mit der frühen Bronzezeit Transdanubiens bzw. seine ethnische Gegenwart in Transdanubien hat die bisherige Forschung vor allem mit der Kultur von Kisapostag in Verbindung gebracht bzw. auf die genannte Kultur beschränkt. In seinen anderen Studien, wie auch an dieser Stelle, war laut der Schlußfolgerung von G. Bándi die südöstliche Verschiebung der in Westtransdanubien in selbständiger Einheit gelebten Litzengeramik sowie ihre allmähliche Niederlassung auf die Zóker Grundpopulation jenes Ereignis, aufgrund dessen sich die Kultur der inkrustierten Gefäße in Transdanubien ausgebildet hat. Der Verfasser möchte den allmählichen Charakter der Einsiedlung mit dem topographischen und statistischen Vergleich der frühen bronzezeitlichen Fundorte des Balaton-Hochlandes und Südtransdanubiens veranschaulichen. Die in den meisten Teilen Transdanubiens antreffbare wirt-

schaftlich—gesellschaftliche Struktur der frühen inkrustierten Kultur sowie ihr Fundmaterial zeigt im wesentlichen ein ähnliches Bild. Nach dieser verhältnismäßig kurzen, einheitlichen frühen Periode entstanden aufgrund der nebst in verschiedenen Maßen und in veränderlicher Intensität erfolgten Verschmelzung der Einwanderer und der Grundbevölkerung zwei — auch gebietsmäßig abtrennbare — ethnische Gruppen des Volkes der inkrustierten Gefäße.

Es steht außer Zweifel, daß die Schlußfolgerung der Analyse von G. Bándi in mehreren Punkten wesentlich von den Ergebnissen der früheren Forschung abweicht. Namentlich der Entstehungsprozeß des Volkes der transdanubischen inkrustierten Keramik, seine chronologische Gliederung und die Erklärung des Zustandekommens der lokalen Gruppen wurden in ein neues Licht gestellt. Im Zusammenhang irgendwelcher Arbeit stellt sich mit Recht die Frage: auf welches Beweismaterial die neuen Ergebnisse sich aufbauen, wie weit sie stichhaltig sind. Es muß unbedingt positiv ausgelegt werden, daß der Verfasser methodologisch — wenn auch nicht auf neuer — jedoch leider konsequent noch ziemlich selten angewandter Art und Weise wichtige Daten erhalten hat. Die Grundlage seiner Auswertung besteht in erster Reihe aus seinen topographisch-siedlungsgeschichtlichen Beobachtungen. Die von der Methode gesicherten Möglichkeiten hat der Verfasser auch weitgehend ausbeutet. Sogar in solchem Maße, daß sein historischer Rekonstruktionsversuch die Rahmen dieser Studie überschreitet. So birgt die Arbeit trotz ihres logischen Aufbaues und ihrer folgerichtig zu Ende geführten Konzeption — die der Verfasser auch mit den Ergebnissen seiner im ähnlichen Thema geschriebenen Aufsätze ergänzt — eine Dualität. G. Bándi gibt in seinen Einzelheiten zahlreiche wichtige und mit einer entsprechenden Menge von Daten unterstützte Beobachtungen und Schlüsse bekannt, die die weitere Forschung bestimmen. Diesbezüglich soll vor allem an die Absonderung der frühen Fundorte mit inkrustierten Scherben und die Veröffentlichung des Materials der wichtigeren von diesen sowie im allgemeinen an die Charakterisierung der frühen Phase der Kultur gedacht werden. Gleichzeitig ist in Anbetracht der ganzen Studie ein Teil der Schlußfolgerungen selbst dann, wenn wir die Beweise hierfür nicht nur in der vorliegenden Studie, sondern in den bisher erschienenen Abhandlungen des Verfassers suchen, bloß eine wissenschaftliche Hypothese. So hätte z. B. die Vorführung der zur Rede stehenden sämtlichen transdanubischen Fundorte der frühzeitigen inkrustierten Scherben auf einer Karte die Authentizität der Konklusion noch gesteigert. Dasselbe können wir — jedoch bloß in südtransdanubischer Relation — auch bezüglich des Fehlens jener Karte, auf der die zur Verfügung stehenden Zóker und die frühzeitigen inkrustierten Scherben enthaltenden Fundorte zusammen pub-



liziert werden, aussagen. Die Überblickbarkeit der Studie bzw. die Verfolgbarkeit der Analyse hätte die Einschaltung einer Typentafel bezüglich des Fundmaterials der frühen Kultur der Inkrustationen nur gehoben. Dieses Mangelgefühl wird noch durch die drucktechnischen Mangelhaftigkeiten der Tafeln verstärkt.

Schließlich soll noch erwähnt werden, daß es unbedingt nötig ist, den Beweis des Prozesses, der zur Entstehung von zwei — gebietsmäßig und auch dem Material nach sich absondernden — Gruppen des Volkes der inkrustierten Keramik führt, mit weiterem Fundmaterial zu unterstützen.

So wie darauf der Verfasser an mehreren Stellen hingewiesen hat, bildet die vorliegende Studie bloß einen Teil der Arbeit, die die Geschichte der frühen und mittleren Bronzezeit Transdanubiens bearbeitet. In erster Reihe kann hiermit erklärt werden, daß die genügendermaßen unterstützten und die Umrisse der großzügigen, eher einer größeren zusammenfassenden Arbeit vermutenden Voraussetzungen sich in der Studie wechseln. Die zu verfolgende Methode der Bearbeitung, die Kette der neuen Ergebnisse und Voraussetzungen bieten eine reale Hoffnung dafür, daß der Forschung in der nahen Zukunft eine längere Zusammenfassung der transdanubischen Bronzezeit zur Verfügung stehen wird.

T. Kovács

**A. Mócsy: Gesellschaft und Romanisation in der römischen Provinz Moesia Superior.** Budapest, Akadémiai Kiadó, 1970. 284 Seiten, 57 Textabbildungen.

Diese großangelegte zusammenfassende Arbeit über die Gesellschaft und Romanisation von Moesia Superior muß notwendigerweise mehr und zum Teil — wegen der Art und Weise des Quellenmaterials — selbstverständlich auch weniger als der Titel bieten. Über Moesia Superior ist bisher noch keine Monographie veröffentlicht worden; darum mußte der Verfasser — um die gesellschaftlichen Verhältnisse überblicken zu können — sich auch mit solchen Problemen ausführlicher beschäftigen, die man sonst hätte nur einfach zusammenfassen können. Aber es ist eben diesen Abschweifungen — die man gar nicht umgehen konnte — zu verdanken, daß das Werk gewissermaßen erweitert und zu einer der wichtigsten Zusammenfassungen über Moesia Superior wurde. Man vergesse dabei nicht, daß die Untersuchung der Gesellschaft und der Romanisation zwar unter Berücksichtigung der topographischen und archäologischen Angaben,

aber hauptsächlich doch auf Grund des inschriftlichen Materials durchgeführt wird, und darum in einer solchen Arbeit — infolge jener Beschränkungen, die die Inschriften dem Forscher auferlegen — keineswegs die ganze Gesellschaft, sondern nur einige Teile von ihr beleuchtet werden.

Man bekommt im ersten Kapitel des Buches eine Zusammenfassung der geographischen Verhältnisse der Provinz: die Beschreibung der Grenzen, die wichtigsten Straßennetze, und die verwaltungsmäßige Einteilung der Provinz. In der Behandlung der Grenzen wird durch den Verfasser jene bekannte Vermutung eben nur berührt, wonach auch ein Teil des Banats zeitweilig durch das Heer von Moesia Superior beschützt worden wäre.<sup>1</sup> Es kann im Sinne der Inschriften und der Ziegelstempel der *legio IV Flavia* gar kein Zweifel mehr darüber bestehen,<sup>2</sup> daß diese Heeresinheit in der Zeit unmittelbar nach der Okkupation von Dacia im südwestlichen Teil der neuen Provinz stationierte, entweder als die dritte Legion von Dazien, oder deswegen — und diese letztere Vermutung ist wahrscheinlicher —, weil dieses Gebiet übergangsweise der Moesia Superior angeschlossen wurde. Für diese letztere Vermutung mag auch der *cursus honorum* des T. Iulius Maximus Manlianus sprechen.<sup>3</sup> Manlianus kommandierte nämlich in den Jahren vor seiner Statthalterschaft in Pannonia Inferior (also vor dem Jahre 108) hintereinander die *legio I adiutrix* und die *IV Flavia*, die an den dazischen Kriegen teilgenommen, bzw. die Garnisonen der neuen Provinz gebildet hatten. Die *legio I adiutrix* stationierte nach dem Jahre 106 — vermutlich bis zu ihrem Abzug in den parthischen Krieg des Traianus — in Dazien; nachdem nun Manlianus, im Sinne der gewöhnlichen Praxis, wohl nicht nacheinander zwei Legionen in derselben Provinz kommandierte, liegt die Vermutung nahe, daß die *legio IV Flavia*, die Besetzung des südlichen Teils von Dazien, wohl eine Heeresinheit der Moesia Superior gebildet hatte.<sup>4</sup> Die Gebiete Rudnik und Kosmaj an der westlichen Grenze der Provinz wurden durch den Verfasser als Bestandteile von Moesia Superior untersucht; doch es wurde in der Besprechung der Grenzen das ungelöste Problem der Hinzugehörigkeit hervorgehoben. Wahrscheinlich wird man das Bergbaugebiet nicht der Pannonia Inferior hinzurechnen dürfen. Die Tatsache, daß hier übergangsweise auch Truppeneinheiten aus Oberpannonien vorhanden waren, spricht noch nicht für eine solche Vermutung. Und es läßt sich auch nicht wahrscheinlich machen, daß der Prokurator der unterpannonischen Bergbaugebiete (*procurator Augusti argentarium Pannonicarum*)<sup>5</sup> die Bergwerke des Kosmaj-

<sup>1</sup> L. BALLA: Acta Classica Univ. Scient. Debreceniensis 1 (1965) 41 ff.; Arch. Ért. 92 (1965) 142 ff.

<sup>2</sup> I. GLODARIU: Acta Musei Napocensis 3 (1966) 435.

<sup>3</sup> CIL XII 3167 = D. 1016 (Nemausus); PIR<sup>2</sup> I 426.

<sup>4</sup> Acta Ant. Hung. 11 (1963) 248.; Anders: R. SYME: Historia 14 (1965) 346 ff.

<sup>5</sup> Ann. Ep. 1915, Nr. 46.



Gebietes verwaltet hätte. Nach G. Alföldy bildeten die beiden Bergbaugebiete keinen Teil Dalmatiens.<sup>6</sup> Doch es wird sich lohnen, diese Feststellung zu überprüfen. Wir kennen vom Gebiete der Moesia Superior nur aus den beiden strittigen Bezirken, Rudnik und Kosmaj, je einen Bergwerk-Prokurator. Doch eben diese beiden Prokuratoren legen die Vermutung sehr unterschiedlicher Organisationen nahe. Cassius Ligerinus aus Rudnik war ein Prokurator aus dem Ritterstand,<sup>7</sup> den die Forschung bisher zu den dalmatinisch-pannonischen Bergwerk-Prokuratoren rechnete.<sup>8</sup> Dagegen war Tyrannus vom Kosmaj-Gebiet ein «*Aug. lib. proc.*», also ein Freigelassener.<sup>9</sup> Unter den Bergwerk-Prokuraturen, die Mitgliedern des Ritterordens zufielen, begegnen wir nie dem Namen Moesia Superior; darum darf man mindestens vermuten, daß eine solche Prokurator nie organisiert wurde. Die einzige Angabe legt den Gedanken nahe, daß an der Spitze dieses großen Bergbaugebietes — wie anfänglich in Dazien,<sup>10</sup> und wie in Hispanien immer<sup>11</sup> — ein Freigelassener stand. Sind diese Vermutungen stichhaltig, so gehörte Rudnik der Provinz Dalmatien an.

Kapitel 2 des Buches ist einigen militärgeschichtlichen Problemen gewidmet. Außer der Schilderung der militärischen Besetzung der Provinz bekommt vor allem eine ausführliche Aufzählung der Militärlager den Limes entlang, soweit dies auf Grund unserer gegenwärtigen Kenntnisse überhaupt möglich ist. Es konnte, leider, viel weniger — da eben keine Angaben bekannt sind — über die Besatzungstruppen selber gesagt werden.

Kapitel 3 überblickt die Gesellschaft der einzelnen Territorien, ihre Steindenkmäler und Steinmetz-Werke. Kapitel 4 ist den einzelnen Gesellschaftsschichten gewidmet: Senatoren und Ritter, Decurionen, Augustalen, Soldaten, Peregrini, Sklaven, Urbevölkerung und Fremde, sowie die *latrones*, und auch die ganze Bürgerrecht-Politik des Imperiums werden eingehend und vielseitig analysiert. Im 3. Kapitel läßt der Verfasser auch die archäologischen Denkmäler, und auch die Siedlungen nicht außer acht; doch bedeutet dies alles eher nur einen Anspruch auf Vollständigkeit: das eigentliche Quellenmaterial besteht aus den Inschriften. Es geht auch aus den zahlreichen und vielseitigen Kartenskizzen hervor, worauf Wert gelegt wird; diese Skizzen verraten nämlich die Verbreitung und Verteilung der verschiedenen Inschriften-Typen; doch die kleineren oder größeren Inschriften-Gruppen lassen

sich nie leicht mit irgendeiner modernen oder antiken Siedlung verbinden. Leider erteilen die Karten keine Auskunft darüber, ob die betreffenden Steindenkmäler innerhalb je eines Territoriums, doch außerhalb des Stadtzentrums den Bestandteil einer anderen städtischen Siedlung, einer Villa, eines Dorfes, eines allein stehenden Heiligtums oder einer Weg-Station gebildet haben mögen. Dies ist eine Folge der Behandlungsweise selber, die innerhalb des Territoriums ein zentrales Gebiet (die Stadt selber), und Außengebiete, Peripherie ohne weitere Unterabteilungen unterscheidet. Diese Einteilung hat dem Verfasser wichtige Schlüsse ermöglicht; die Methode war also, angesichts der gegebenen Untersuchung keineswegs unbegründet. Aber das Trennen des inschriftlichen Materials von den konkreten Siedlungen, das Untersuchen der Steindenkmäler ohne Rücksicht auf den archäologischen und siedlungsgeschichtlichen Hintergrund hatte andere Nachteile. Der Einseitigkeit der Informationen, die man aus den Inschriften bekommt, hätte mit einer anderen Art Behandlung mindestens zum Teil abgeholfen werden können.

Der Verfasser erblickt im inschriftlichen Material die einzige, in größerer Fülle zur Verfügung stehende Quelle für die Untersuchung der Gesellschaft und der Romanisation; außerdem soll diese Quelle auch besonders aufschlußreich sein (S. 199). Wir wollen die allgemeine Richtigkeit dieser Auffassung keineswegs bestreiten; es fragt sich jedoch, in welchem Maße die Inschriften — mögen sie auch noch so zahlreich zur Verfügung stehen — die Gesellschaft je eines größeren Gebietes, je einer Provinz zu repräsentieren vermögen? Zahlreiche Forscher haben in dieser Hinsicht Zurückhaltung, ja auch negative Ansichten geäußert. Es handelt sich gar nicht so sehr darum, in welchem Maße man auf Grund einiger tausend Inschriften die 200—250 jährige Geschichte einer Gesellschaft von mehreren Hunderttausenden oder Millionen Einwohnern rekonstruieren darf.<sup>12</sup> Auch jene Tatsache mag als etwas Nebensächliches gelten, daß in dem Auftauchen der Inschriften der Zufall eine bedeutende Rolle gespielt hatte, und darum die Zusammensetzung des erhaltengebliebenen Materials von zufälliger Art ist. (Die geistreichen Erörterungen des Verfassers auf den letzten Seiten des Buches weisen die historische Bewertbarkeit dieses Zufalls nach.) Vertreten nämlich die Inschriften *proportionell* die Gesellschaft und ihre Wandlungen, so führt auch das Verhältnis

<sup>6</sup> G. ALFÖLDY: Bevölkerung und Gesellschaft der römischen Provinz Dalmatien. Budapest 1965, 27.

<sup>7</sup> CIL III 8333

<sup>8</sup> H.-G. PFLAUM: Les carrières procuratoriennes equestres sous le Haut-Empire romain. Paris 1960—1961, 399, Nr. 6; Rudnik wird zu Dalmatien gerechnet: A. et J. ŠAŠEL: Inscriptiones latinae quae in Iugoslavia inter annos MCMXL et MXMLX repperatae et editae sunt. Situla 5 (1963) 76.

<sup>9</sup> CIL III 14536.

<sup>10</sup> St. MROZEK: *Zeszyty Maukowe* 32/IV (1968) 51 ff.

<sup>11</sup> Ebd. 53.

<sup>12</sup> F. J. MAIER: *Historia* 2 (1953/54) 344. Man kam in der Untersuchung der römischen Gesellschaft auf Grund der Inschriften zu diesem Schluß. Über die Frage siehe noch: E. SWOBODA: *Gnomon* 34 (1962) 387 ff.; K. KURZ: *LF* 86 (1963) 469 ff.; B. ŠARIA: *SÜOF* 25 (1966) 469 f.; K. KURZ: *LF* 92 (1969) 74 ff.



1 : 1000 oder 1 : 3000, die Zufälligkeit des Zutage-tretens zu keiner Verzerrung. Aber ob jene paar tausend Personen, die man aus den Inschriften kennen lernt, einen proportionellen Teil der ganzen Gesellschaft bilden? Solange Gräberfeld-Bearbeitungen in hinreichend großer Anzahl und Erschließungen vollständiger Siedlungen nicht zur Verfügung stehen, besitzt man keine Möglichkeiten der Kontrolle. Die Angaben der Inschriften lassen sich auf einem einzigen Gebiete mit bekannten Faktoren vergleichen: die aus den Lebensalter-Angaben der Inschriften zusammengestellte Demographie läßt sich mit den allgemeinen Gesetzen der Demographie vergleichen. Die mächtige Materialsammlung — etwa 43000 Angaben —, die J. Szilágyi zu verdanken ist,<sup>13</sup> führte in ihrer Gesamtheit, aber auch nach Provinzen und Städten gegliedert, zu falschen demographischen Formeln. Die Inschriften sind also in dieser Hinsicht nicht zuverlässig; sie beleuchten nur, welche lokalen Sitten des Grabmal-Setzens in den einzelnen Provinzen und Städten zur Geltung kamen: ob die Gräber der Jüngeren, derjenigen in den mittleren Jahren, oder ob eher die Grabstätten der Älteren mit Inschriften bezeichnet wurden.<sup>14</sup>

Ähnlich mag es sich auch bei der Prüfung anderer sozialer Probleme verhalten. Offenbar wurden Inschriften nicht nach der Verhältniszahl der betreffenden gesellschaftlichen Schichten errichtet. Die führende Schicht des Imperiums war ein verschwindender Bruchteil der ganzen Provinzialbevölkerung: denkt man an ihre Verhältniszahl, so hat diese Schicht ungemein viele Inschriften hinterlassen. Die municipale Aristokratie und das Militär sowie die fremden Händler bildeten jene Schicht der Gesellschaft, die die meisten Inschriften gesetzt hatte. Nach der Schätzung des Verfassers machte das Militär etwa 5% der gesamten Bevölkerung in Moesia Superior aus; dagegen hatte dasselbe Militär 25% aller vorhandenen Inschriften gestellt. Aber Mißverhältnisse lassen sich nicht nur nach einzelnen Gesellschaftsschichten beobachten: auch die verhältnismäßig hohe Anzahl der Militärinschriften verteilt sich ungleichmäßig je nach Territorien; aus Horreum Margi hat man 60%, und aus Ulpianum nur 13% der Militär-Inschriften, um nur die Extremwerte zu erwähnen. Völlig verschieden ist außerdem die Verhältniszahl der Inschriften der Legionäre und der Auxiliar-Soldaten, der Offiziere, der Prinzipalen und der gemeinen Soldaten. Ein bedeutender Teil der frühen Inschriften aus Scupi ist auf Deduktionsveteranen zurückzuführen. Dieselbe Stadt stellte auch später den Legionen der Provinz kontinuierlich Soldaten zur Verfügung, aber von diesen

letzteren hat man schon viel weniger Inschriften. Das Weißen von Inschriften ist also auch innerhalb derselben gesellschaftlichen Schicht je nach Gebieten und Epochen sehr abwechslungsreich und unterschiedlich; es war wohl die Sitte nur einer kleineren Gruppe, und sie mag nur innerhalb je einer Siedlung für das Ganze charakteristisch gewesen sein. Das Militär, die municipale Aristokratie und die übrigen, zahlenmäßig kleineren oder größeren Schichten, die noch Inschriften gesetzt hatten, mögen eine nur Minderheit, weniger als 10% der gesamten Bevölkerung ausgemacht haben. Von den gesamten Inschriften, die je aufgestellt wurden, mögen etwa 90% oder noch mehr von dieser Minderheit gesetzt sein. Aber selbst diese Verhältnisse sind nur scheinbar so günstig. Denn die überwiegende Mehrheit jener Schichten, für die das Weißen von Inschriften charakteristisch war, hat in sehr abweichender Verteilung je nach Siedlungen und Epochen gar keine Inschriften hinterlassen. Die großen Masse der Gesellschaft, die *peregrini* und Sklaven — 90% — werden dagegen durch so wenig Angaben vertreten, daß man denselben Angaben in provinzieller Hinsicht gar keinen repräsentativen Wert zuschreiben darf. Es geht aus all dem eindeutig hervor, daß die Inschriften auch in gesellschaftlicher Hinsicht nicht anders als in den demographischen Untersuchungen zu benutzen sind. Man lernt aus ihnen nicht die Gesellschaft der Provinz, sondern nur jene Personen kennen, die die Inschriften geweiht hatten, und diese Personen sind keiner gesellschaftlichen Schicht gleichzusetzen.

Wohl sind die überlieferten Inschriften nicht dazu geeignet, daß man aus ihnen die ganze Gesellschaft einer Provinz kennenzulernen, aber man kann aus denselben dennoch erfahren, welche Gründe zu diesen Inschriften geführt hatten, welche Sitten in den lokalen Gemeinschaften oder in den verschiedenen gesellschaftlichen Schichten damit im Zusammenhang standen.

Sehr anschaulich ist die Zusammenstellung des Verfassers über die Anfänge der moesischen Inschriften: diese stehen im allgemeinen mit je einer *Deduktion*, mit der Gründung eines Municipiums oder mit der Organisierung eines Bergbaugebietes im Zusammenhang. Das Weißen von Inschriften setzt auch die Gemeinschaft von solchen voraus, die die Inschrift lesen; solche Gemeinschaften waren wohl konsolidierte gesellschaftliche Einheiten. Aber dies ist jedoch nur die eine Seite der Erscheinung. Es kam im Weißen der Inschrift auch der Anspruch zum Ausdruck, daß der Betreffende sein Votum nach römischer Sitte erfüllen, oder seinen Angehörigen ein Denkmal setzen wollte. Lokale Sitten hatten weder diese Form des

<sup>13</sup> J. SZILÁGYI: *AntTan* 6 (1959) 31 ff.; *Sozial-ökonomische Verhältnisse im Alten Orient und im klassischen Altertum*. Berlin 1961, 285 ff.; *Acta Arch. Hung.* 13 (1961) 125 ff.; *Acta Arch. Hung.* 14

(1962) 297 ff.; *Acta Arch. Hung.* 15 (1963) 129 ff.; *Acta Arch. Hung.* 17 (1965) 309 ff.; 18 (1966) 235 ff.

<sup>14</sup> K. K. ÉRY: *Alba Regia* 10 (1969) 64.



Erfüllens des Votum, noch das Setzen eines Grabmals verlangt. Diese beiden Sitten wurden von den Eroberern mitgebracht, doch verbreiteten sich nie in weiteren Schichten der lokalen Bevölkerung. Der Anspruch setzt nicht notwendig ein Publikum voraus, und auch umgekehrt: das Vorhandensein eines Publikums ist nicht unbedingt Anlaß zum Denkmal-Setzen. Anzahl und Größe der lokalen Gemeinschaften haben sich im Laufe des 4. Jahrhunderts wohl nicht entscheidend verändert; und doch wurden die Inschriften viel seltener. Es scheint, daß die Ansprüche auf sie nachgelassen haben.

Inschriften wurden besonders in den Zentren der Territorien gestellt. Von solchen Zentren hat man 92% der Inschriften. Für die «Peripherien» ist vor allem der Mangel an Grabsteinen bezeichnend; die Altäre gehen auf *beneficarii* und auf die Besucher von Kultstätten und Bädern zurück. Die lokale Bevölkerung hat an den Peripherien am Errichten von Steindenkmälern im allgemeinen nicht teilgenommen.

Untersucht man die gesellschaftliche Zusammensetzung derjenigen, die Inschriften gestellt hatten, so begegnet man in Moesia Superior den Spuren der lokalen Bevölkerung nur auf einigen gut umrissenen Gebieten: auf dem westlichen Teil des Ulpianum, und auf dem Kosmaj-Gebiet. In einem Teil der Städte hatten die Dekurionen eine führende Rolle in der Inschriften-Setzung; dagegen hat man aus anderen Städten gar keine Inschrift von einem *'decurio'*. Man wird wohl auch in jener Erscheinung nur eine lokale Sitte vermuten, daß die Dekurionen-Inschriften in Naissus und Ulpianum Altäre, während in Scupi Grabsteine sind. Die Veteranen der Frühzeit hatten in Scupi im Denkmal-Setzen eine bedeutende Rolle; dasselbe läßt sich über die Veteranen der Ratiaria nicht behaupten. Man kann später Veteranen eher in Singidunum und Viminacium nachweisen, obwohl nach der Ansicht des Verfassers Scupi und Ratiaria auch später die wichtigsten Rekrutierungszentren gebildet haben. Der Verfasser begründet diese seine Ansicht mit einer Soldatenliste aus dem Jahre 195.<sup>15</sup> Was die Beurteilung dieser Liste betrifft, sind wir mit dem Verfasser nicht völlig einverstanden. Seine Auslegung: «Die Soldatenlisten geben einen lückenlosen Durchschnitt von einem Rekrutierungsjahrgang» — ist auch schon darum fraglich, weil die Inschrift über abgerüstete und nicht über rekrutierte Soldaten berichtet. Nicht ein jeder der i. J. 169 eingezogenen Soldaten überlebte die blutigen Schlachten der Markomannenkriege; aber es ist auch nicht notwendig, daß i. J. 195, inmitten des Bürgerkrieges, jeder i. J. 169 rekrutierte Soldat abgerüstet worden wäre. Wir haben auch dafür keine Beweise, daß i. J. 169 — nachdem das Heer durch die Pest und durch blutige Feldzüge dezimiert wurde — die Rekrutierung dieselbe gewesen wäre,

wie in den weniger außerordentlichen Epochen des Friedens; man wird also die Angaben dieses Jahres nicht voreilig verallgemeinern.

Das Problem des Denkmal-Setzens hängt mit dem Thema der Romanisation auf das engste zusammen; dieser Frage hat der Verfasser das fünfte Kapitel seiner Arbeit gewidmet. In der Definition der Romanisation geht er aus der Bestimmung Appians aus: «Latein sprechen», «mit Rom halten», «auf Roms Seite stehen». Es handelt sich hier natürlich nicht um drei verschiedene Bedingungen, als ob man im Falle des Fehlens von einer von ihnen nicht über Romanisation sprechen könnte. Was das Kriterium des «Lateinsprechens» betrifft, so geht aus der gründlichen und ausführlichen Zusammenfassung des Verfassers hervor, daß die Sprachkenntnisse derjenigen, die in Moesien Inschriften gestellt hatten, mangelhaft und oberflächlich waren; dasselbe gilt natürlich auch für die Mehrheit der Donauprovinzen. Die Gesinnung «mit Rom halten» bedeutete wohl nicht nur die Loyalität dem Kaiser gegenüber, das Akzeptieren der bestehenden Ordnung, sondern auch das Bejahen und die Übernahme der römischen Lebensform. Das Kennzeichen der Romanisation bildeten wahrscheinlich weniger der Gebrauch der lateinischen Sprache, und die italisch-hellenistische Bildung, als die mehr oder weniger oberflächliche Übernahme und Nachfühlen der römischen gesellschaftlichen Formen. In diesem Sinne ist das Denkmalsetzen eine Äußerungsform, wenn auch nicht die einzige, der Romanisation. Bauten in römischer Art, römische Gebrauchsgegenstände, Verbreitung einer entwickelteren Technik, Industrie, Handel und Geldverkehr, das Anhäufen verhältnismäßig größerer Vermögen, das auch durch die Münzfunde verraten wird, alle diese Erscheinungen zeigen, daß in breiten Schichten der Gesellschaft die alte, urgeschichtliche Lebensform durch die provinzialrömische Welt abgelöst wurde.

Die Untersuchungen auf Grund der Inschriften ergeben ein ziemlich negatives Bild über die Romanisation von Moesia Superior. Die großen Massen der lokalen Bevölkerung haben nicht jene Stufe der Bildung erreicht, für die das Setzen von Inschriften bezeichnend ist. Ja, man hat sich nicht einmal die lateinische Sprache angeeignet. Für die einheimische Bevölkerung wurde nur durch das Militär das Tor zur römischen Lebensform, zur kommunalen Gesellschaft geöffnet. Aber diese Eingeborenen bildeten nur einen Bruchteil der lokalen Bevölkerung. Die Mehrheit der Personennamen der Inschriften ist fremden Ursprungs. Wohl nur diese heute waren diejenigen, die lateinisch gesprochen hatten, in den *canabae* neben den *castra*, in den Deduktionskolonien, unter der gemischten Bevölkerung der frühen Munizipien oder auf den Bergbaugeländen.

<sup>15</sup> CIL III 14507 (Kostolac).



Die Schlüsse aus den Inschriften haben manche wichtigen Einzelkenntnisse zur Gesellschaft von Moesia Superior beigegeben. Aber man darf dabei nicht vergessen, daß wir aus dieser Gesellschaft nur die aus Fremden bestehende dünne Oberschicht kennenlernen. Dieselben Inschriften verraten so gut wie nichts über die einheimische Urbevölkerung und über die Sklaven. Ein mindestens ebenso wichtiges Quellenmaterial wie die Inschriften bilden die Ergebnisse der archäologischen Forschungen, die Bearbeitungen der Gräberfelder, die Freilegungen der Siedlungen und die breitangelegte Analyse der Gebrauchsgegenstände. Wohl beleuchten die Inschriften manche wichtigen gesellschaftlichen Zusammenhänge; aber die Gesellschaft selbst, die Massen in den Dorfgemeinschaften, die Bewohner der mittelgroßen Veteranen-Besitztümer, die Sklaven in den Industrie-Werkstätten, die Bergwerker, die Händler, die Massen der städtischen Bevölkerung und ihre Organisationen werden wir aus den römischen Inschriften der Provinzen nie kennenlernen.

J. Fitz

**L. Várady: Das letzte Jahrhundert Pannoniens (376—476).** Akadémiai Kiadó Budapest und A. M. Hakkert Verlag Amsterdam. 1969. 602 S.

Eine Neubearbeitung der Spätzeit Pannoniens gehört seit langem zu den Desiderata der Forschung. Die vor beinahe einem halben Jahrhundert geschriebene Untersuchung A. ALFÖLDIS, «Der Untergang der Römerherrschaft in Pannonien» (I—II., 1924—1926), obwohl sie die völkerwanderungszeitliche Archäologie Ungarns in neue Bahnen lenkte, hat sich gerade in ihrer Grundthese als verfehlt erwiesen. Daß die Provinz Valeria im Jahre 406 den Hunnen vertragsmäßig überlassen worden wäre, haben einige Forscher bald bezweifelt; manche suchten einen Ausweg, indem sie statt 406 einen anderen Zeitpunkt am Anfang des 5. Jhs vorschlugen. Inzwischen hat sich auch unser Wissen über das ausgehende Römertum in den Donau-provinzen zum Teil durch Neufunde, neue Daten, und zum Teil infolge neuer Einsichten erheblich vermehrt. Auch ein Vergleich mit den übrigen europäischen Provinzen wäre von entscheidender Bedeutung, zumal die Probleme des Absterbens des römischen Lebens und der Grenzverteidigung manche gemeinsamen Züge aufweisen, oder gerade die Abweichungen aufschlußreiche Vergleiche ermöglichen.

Das Unternehmen von László Várady, der sich durch eingehende Studien zur spätrömischen Militärgeschichte bekannt gemacht hat, ist daher zu begrüßen. Der Leser nimmt den stattlichen Band in der Tat mit großer Erwartung in die Hand. Er erfährt jedoch bereits in der Einleitung, daß das Buch trotz seines Umfangs keine erschöpfende Darstellung des im Buch-

titel angegebenen Themas bietet, sondern nur «ein wahrheitsgetreues Bild von der politischen Geschichte des letzten Jahrhunderts Pannoniens entwerfen» will (S. 15). Ebendort erfährt man auch die methodischen Grundsätze: «minutiöse Analyse der einschlägigen Angaben und ihre so lange fortgesetzte logische Kombination, bis jene Lösung gefunden war, die am meisten Wahrscheinlichkeit hatte». Diese Methode nennt L. V. «mikrophilologische und korrelativ kombinatorische Verwahrscheinlichungsmethode». In der Tat liegt die Stärke des Werkes in der Ergründung tagespolitischer Manöverierungen, diplomatischer Schritte und allerlei Hofangelegenheiten. Auf diesem Feld gelangt L. V. zu vielen neuen Aufstellungen, deren Tragfähigkeit freilich erst allmählich wird erprobt werden können. Die einschlägigen Quellen wurden derart minutiös noch nicht analysiert und miteinander konfrontiert. Es fragt sich nur, ob diese Mikrophilologie nicht die Grenzen der philologischen Erkenntnismöglichkeiten überschreitet, so etwa, wie die archäologische «Feindatierung» mitunter die archäologischen Quellen überbelastet. Z. B. verwirft L. V. manche eindeutigen Quellenzeugnisse als literarische Gemeinplätze, in anderen Fällen zieht er dagegen wichtige Schlüsse aus Ausdrücken, die ein Philologe zu den literarischen Schablonen zählt. Ein Ausdruck wie *saevus Geta* ist doch ein schönes Beispiel der uralten Barbarentopik (s. nur I. BORZSÁK: Die Kenntnisse des Altertums über das Karpatenbecken. Budapest 1936, 43); werden aus *saevus* weitgehende Schlüsse gezogen, so muß auch nachgewiesen werden, daß Claudian hier keine Schablone angewendet hatte. Es ist nicht klar, was für Grundsätze für L. V. maßgebend waren, Quellenzeugnisse als Topoi zu verwerfen oder als den damaligen Sachverhalt getreu widerspiegelnde Zeugnisse anzuerkennen. Wird *saevus* als eine Unterscheidung behandelt, wie es L. V. tut (S. 190), dann hätte er mit ebensoviel Recht z. B. auch den Schluß ziehen können, daß *Hister* bei Claudian (*pacator Istri*) die untere Donau bedeutet.

L. V. betont zwar, daß seine Thesen sich «auf das gesamte . . . Beweismaterial» stützen (S. 15), aber er ließ die kirchengeschichtlichen Quellen dennoch fast völlig außer acht. Es braucht wohl nicht besonders hervorgehoben werden, wie groß die Bedeutung der Kirchengeschichte für die Erforschung der Spätantike und des frühen Mittelalters ist. Das konsequente Außernachlassen hagiographischer und kirchengeschichtlicher Quellen und Aspekte hat L. V. mancher Erkenntnismöglichkeiten beraubt. Ebenso bedauerlich ist, daß er auf die Berücksichtigung der archäologischen Angaben verzichtete. Bei der Begründung dieses Verfahrens (S. 16) verwechselt er jedoch die «systematische Bearbeitung» des «Ausgrabungsmaterials», die ja nicht seine Aufgabe sein mußte, mit der Berücksichtigung der Ergebnisse der archäologischen Forschung, die er gerade deswegen nicht hätte unterlassen sollen,



weil seine auf Pannonien bezüglichen Vermutungen oft den eigentlichen Bereich der politischen Geschichte überschreiten. Er äußert sich ja oft und gern über die Lage in Pannonien, über das römische Leben und über die römischen Städte Pannoniens im 5. Jh., wozu er doch vor allem auf archäologische und kirchengeschichtliche Quellen hätte zurückgreifen sollen. Seine Ergebnisse zum allgemeinen politischen Verlauf sind weitgehend durch Quellenanalysen untermauert; dagegen sind die auf die Lage in Pannonien bezüglichen Behauptungen bestenfalls Folgerungen aus Quellen, die für die Frage eine sekundäre Bedeutung haben.

Noch eine Bemerkung allgemeiner Art. Die Darstellungsweise, die L. V. gewählt hat, wirkt, wie er selbst zugibt, «ungewöhnlich und stellenweise ermüdend» (S. 15). Jeder Punkt ist eigentlich eine Fußnote zu einer noch nicht geschriebenen Gesamtdarstellung. Der Übersichtlichkeit halber hätten daher zumindest chronologische Tabellen und Kartenskizzen dem Werk beigegeben werden sollen. Die Zusammenfassung («Summa Operis», S. 375–402) soll parallel mit dem Haupttext, oder noch eher zuerst, gelesen werden, wobei man jedoch zu beachten hat, daß einiges in der Zusammenfassung nicht dem Haupttext entspricht, z. B. liest man auf S. 378: ... «in dem auf Valeria bezüglichen Beweismaterial kommt ein *magister utriusque militiae* namens Theodosius vor... der... wahrscheinlich... 472... ermordet wurde». Dieser Satz erweckt die Hoffnung, einen Mann gefunden zu haben, der in der allerspätesten Zeit in Nordostpannonien als hoher Offizier fungierte. Auf S. 543 erfährt man jedoch, daß dieser Theodosius nichts mit der pannonischen Valeria zu tun hatte. — Durch den polemischen Eifer hat das Buch viel an Klarheit eingebüßt. Oft weiß man nicht einmal, warum eine Polemik notwendig war, zumal es sich nur um Nuancen der Formulierung handelt. Diese Pedanterie belastet den Text und erschwert es, die eigentliche Auffassung des Verfassers kennenzulernen und seinen Gedankengang zu verfolgen.

Ich ließ mich eingangs nur darum auf die Fragen der Methode, der Quellen und der Darstellungsweise ein, weil diese Fragen auch von L. V. in der Einleitung des Buches behandelt werden. Ich will jedoch keinesfalls den Eindruck erwecken, als wäre das Werk von L. V. — meiner Ansicht nach — von vornherein ein erfolgloses Unternehmen. Denn es ist ja in mancher Hinsicht ein wichtiger Beitrag zur politischen Geschichte des Spätromischen Reiches. Das Hauptanliegen der Verfassers war die Erforschung der Zusammenhänge der in Pannonien sesshaften Barbaren mit der Reichspolitik, wobei er aufgrund der von ihm benützten Quellen freilich viel mehr zur allgemeinen Reichsgeschichte als zur Kenntnis der Lage in Pannonien beisteuern konnte. L. V. hat ein ausgesprochenes Gefühl für chronologische Fragen, für persönliche und diplomatische Relationen. Sein Buch wird von der diesbe-

züglichen Forschung immer wieder heranzuziehen sein. Besonders schön ausgearbeitet und an vielen neuen Erkenntnissen reich sind die ersten drei Abschnitte (Kapitel 1–49), in denen ja nicht so sehr über Pannonien, als viel mehr über die Rolle der Völker des Alatheus und Saphrac außerhalb von Pannonien die Rede ist. Die Forschung wird dankbar begrüßen, daß die Teilnahme dieser Föderaten am Geschehen im Reich gründlich und mit einem weiten Blick ausgearbeitet wurde. Bereits die Analyse Athanarichs politischer und sozialer Einstellung (S. 26 ff) ist viel überzeugender als die bisherigen Versuche. Irrtümlich ist nur, daß L. V. Athanarich an den «Fuß der Südkarpaten, gegenüber Moesia Prima» versetzt (S. 30). Diese Provinz lag nämlich nicht gegenüber den Südkarpaten. Die neue Chronologie der Ereignisse in den Jahren 377–379 ist zumindest ebenso wahrscheinlich, wie die bisherigen. Nicht beipflichten kann ich dem Verf. in einer topographischen Frage (S. 32). Nach ihm hätten Alatheus und Saphrac die Donau in Moesia I, Pannonia II und Valeria überschritten. Wie konnte sie dann Gratianus bei Castra Martis treffen? Castra Martis setzt übrigens L. V. nach Patsch mit Kula gleich (Anm. 580, vgl. S. 223). Diese Ortschaft lag jedoch am Ostrand von Dacia Ripensis, etwa 150 km ostwärts von Kula. Nicht stichhaltig ist ferner die Gleichsetzung von *Vicus Augusti* mit einer im *Itinerarium Antonini* erwähnten *mansio Augusti* (S. 421). L. V. vergißt, daß diese *mansio* in Incerum war, und *mansio Augusti* weder ein Ortsname, noch eine Anspielung auf den Aufenthalt des Theodosius sein kann. Die betreffende Itinerarstelle heißt in Übersetzung etwa: «Incerum. Die offizielle Übernachtungsstelle befindet sich hier im Prätorium». Es ist daher nicht zwingend, *Vicus Augusti* gerade in Pannonia II zu suchen, umso weniger, als Incerum nicht in Pannonia II, sondern in Savia lag.

Maorian wird richtig als *dux et praeses* von Valeria erkannt (S. 38), und der Krieg des Jahres 387 wohl richtiger als bisher ausgelegt. Die Vermutungen über die Persönlichkeit des Sarus und über seine Beziehungen zu Athaulf sind wahrscheinlich ebenfalls zutreffend. Ob alle von L. V. angeführten Stellen, die von gotischen, hunnischen oder alanischen Gruppen berichten, auf die Völker des Alatheus und des Saphrac bezogen werden können, wird wohl gründlich nachgeprüft werden müssen. Den Einbruch in Italien im Jahre 392 rekonstruiert L. V. (S. 75ff) wenig überzeugend: «von Dacia Ripensis bzw. Moesia I nach dem Norden Dalmatiens» unter Hinweis auf das Fehlen Pannoniens in den einschlägigen Quellen. Dafür muß jedoch L. V. die *Itali* für Bewohner der Präфекtur von Illyricum, Italien und Afrika halten. Wahrscheinlicher ist jedoch in diesen Itali die Bewohner des italischen Gebiets jenseits der Alpen, um Emona, zu erblicken. Auch in diesem Fall wird man einen Einbruch in Norditalien nicht unbedingt annehmen müssen. Übr-



gens sehe ich keinen Grund, die einbrechenden Barbaren nicht den pannonischen Föderaten gleichsetzen zu können. Dann könnte auch das Nichterwähnen Pannoniens erklärt werden; die Barbaren griffen ja Emona von Pannonien aus an. Ebenso abweichend möchte ich den Krieg des Jahres 395 beurteilen. L. V. hat den Aufenthalt Stilichos in Thessalien auf Kosten seiner Tätigkeit in Illyricum wohl überschätzt (S. 115 ff.). Demzufolge leugnet er für dieses Jahr einen Barbareneinbruch oder eine Unruhe anderer Art. «Von Grund auf abwegig und irrig» (S. 118) sei nach ihm die Annahme eines Einbruchs in Pannonien *per terga Danuvii* (Claudian). Dem widerspricht jedoch auch Claud. in Ruf. II 124–129, wo auf das *vix* besonders dann geachtet werden sollte, wenn, wie L. V. richtig betont, *Alpes* die Julischen Alpen sind. Daß Stilicho den Barbaren unweit der Alpen gegenüberstand, folgt auch aus Claud. l. c. 130, wo Rufinus *procul* ist. Daß Stilicho in Illyricum doch keine kriegerischen Erfolge buchen konnte, betont L. V. (Anm. 282) mit der Annahme, Claudian hätte diesen Krieg verschwiegen. Noch eine Bemerkung zu dieser Claudianstelle: ich würde im Ausdruck *tuto gyro* keinen Wagenburg erblicken, vgl. ebendort *vallum* und *duplicem fossam*.

Weniger überzeugend sind die unmittelbar Pannonien betreffenden Vermutungen, die L. V. in den auf die Jahre 376–399 bezüglichen Kapiteln aufstellt. Ich greife hier vier Fragen auf, in denen ich dem Verfasser nicht beipflichten kann: die Probleme des Untergangs mancher Städte, der *obsidio* und der darauf bezüglichen Stellen, des Siedlungsgebiets der Föderaten und der Urbicarisierung von Valeria.

Von einem Satz in meinen RE-Artikel «Pannonia» (Sp. 579) ausgehend bezweifelt L. V. den Untergang der Städte bereits unter Valentinian (S. 414 ff.). Ich schrieb damals: «wenn bereits unter Valentinian auch die einst größten und bedeutendsten Städte öde und verlassene Siedlungen waren (Amm. Marc. XXX 5–6), hat sich die Lage nach Hadrianopel noch weiter verschlechtert.» In Anm. 71 bei L. V. lese ich dagegen, daß ich mich mündlich in dem Sinne geäußert habe, daß ich hier an Ps.-Augustin (nach HARNACK) und an SWOBODAS Carnuntum-Buch gedacht hätte. Es mag sein, daß mir der genaue Wortlaut beim Gespräch mit meinem Freund Várady nicht gegenwärtig war. Er hätte aber diesen selbst nachprüfen können und sich überzeugen können, daß ich mich weder auf Harnack noch auf Swoboda, sondern auf Ammian berufen hatte. Diese persönliche Angelegenheit stelle ich hier nur deshalb voran, weil m. E. in der Tat viel auf den Bericht Ammians gebaut werden kann. L. V. ist der Meinung, daß die valentinianische Steuerpolitik den zeitweiligen Ruin der städtischen Oberschicht herbeigeführt hätte und dieses Situationsbild ginge «ins Allgemeinbewußtsein . . . über» (S. 36), zumal es von der illyrischen Kaiserpartei aufgebläht wurde. Ich

glaube jedoch nicht, daß diese (damals schon keineswegs so mächtige) Partei die jämmerliche Lage der Provinzen Illyricums aufgebläht hätte. Erstens war selbst der Pannonier Valentinian mit der Steuerpolitik im großen und ganzen zufrieden. Ammian hebt ja hervor, daß der von der Bevölkerung der Donau- und Balkanprovinzen ungeduldig erwartete Kaiser schließlich nichts gegen Probus tat. Und Ammian, der den Untergang dick ausmalt (*penitus evertit!*), war bekanntlich kein Anhänger der illyrizianischen Partei. Im weiteren ist L. V. bestrebt, den auf Carnuntum bezüglichen Ausdruck Ammians — *desertum nunc et squalens* — in dem Sinne wegzuinterpretieren, daß dieser Ausdruck nicht für 375, sondern für 390, als Ammian sein Werk schrieb, gültig wäre. Der Textzusammenhang schließt jedoch diese Interpretation aus. Nach L. V. nehme Ammian «vorbehaltslos zur Kenntnis», daß der Hof doch Carnuntum als Residenz im Sommer 375 ausgewählt hatte. Ammian sagt dagegen, daß die Residenz trotzdem, aus strategischen Gründen in Carnuntum aufgeschlagen wurde: . . . *squalens, sed ductori exercitus perquam opportunum*. Im Sinne der Interpretation von L. V. hätte also Ammian zur Kenntnis genommen, daß die Residenz deshalb in Carnuntum aufgeschlagen wurde, weil der Ort fünfzehn Jahre später zwar schmutzig und verlassen, aber für einen Stützpunkt geeignet werden konnte. Das *sed* macht klar, daß die Beschreibung nur auf die Zustände in 375 bezogen werden kann. Übrigens, bezieht L. V. das *desertum et squalens* auf das Jahr 390, also hätte er von diesem Quellenzeugnis auch für die Lage unter Theodosius Gebrauch machen sollen. Das hat er jedoch unterlassen, offenbar deshalb, weil dies in seine Konzeption von den auch im 5. Jh. blühenden Städten Pannoniens nicht hineinpaßte. — Die auf Savaria und Sirmium bezüglichen Ammianstellen versucht L. V. ebenfalls wegzuinterpretieren. Was Sirmium betrifft, war ich selber der Meinung, daß die Stadt «eine Ausnahme war» (PW—RE s. v. Pannonia 697); aber im Fall von Savaria ist es doch erwägenswert, daß 375 das Stadttor in auffälligem Zustand war. Dagegen kann nicht das Argument ins Feld geführt werden, daß das *regium lavacrum* sehr hoch war. Das Heidentor in Carnuntum ist auch anderthalb Jahrtausende später immer noch hoch genug. Schließlich noch ein Argument des Verfassers: «Bezeichnend ist in diesem Zusammenhang [nämlich im ungestörten Weiterbestehen des Städtelebens], daß 448 selbst die Bauern der den hunnischen Großangriffen unmittelbar ausgesetzten Provinzen Moesia I und Dacia Ripensis (trotz ausdrücklichen Verbots) weiterhin an Ort und Stelle verblieben». Hierzu beruft sich L. V. sogleich auf H. VETTERS, der aufgrund dieses Ausharrens hervorhebt, «wie zäh das bodenständige Bauerntum . . . an der Scholle festhält, und wie wenig den Nachrichten zu trauen ist, die von einer Menschenleere in irgendeinem Gebiet sprechen». Das zähe Festhalten



des Bauerntums ist m. E. kein Argument gegen die Entvölkerung der Städte, die für Carnuntum auch laut L. V., wenn nicht in Bezug auf das Jahr 375, so für das J. 390 nachgewiesen wird.

Ich mußte bei dieser Frage deshalb ein wenig länger verweilen, weil L. V. von «den Städten Pannoniens» auch später öfters spricht, ohne sich einerseits auf weitere Quellenzeugnisse zu berufen, und andererseits ohne einen notwendigen Unterschied zwischen den einzelnen Städten zu machen. Carnuntum war 375 schon verödet, Sirmium dagegen war auch noch im 5. Jh. eine bedeutende Stadt. Die Grabungen haben schon genügend klar nachgewiesen, daß die bewohnten Flächen in den Städten Pannoniens nördlich der Drau allmählich kleiner wurden, daß innerhalb der Stadtmauer Friedhöfe errichtet wurden, und daß außer den Provinzhauptstädten sich bisher kein einziges städtisches Gebäude einwandfrei auf die zweite Hälfte des 4. Jhs. datieren ließ usw. Die Etappen des Rückgangs lassen sich noch nicht genauer datieren, aber der Vorgang selbst fing gewiß im 4. Jh. an. Leider hat L. V. diese leicht zugänglichen archäologischen Forschungsergebnisse außer acht gelassen. Deshalb liest man bei ihm von Städten «mit zunehmender Einwohnerzahl» (S. 386), u. ä. m.

Ein mit dieser Frage eng zusammengehöriges Problem wird von L. V. ausführlich erörtert. Nachdem die Völker des Alatheus und Saphrac in Pannonien angesiedelt wurden, hört man öfters von einem Belagerungszustand in Pannonien, den L. V. mit dem Namen «stille *obsidio*» (S. 39 ff, 89, 140, 385, 527 u. ö.) charakterisiert. Diese *obsidio* «schwächte und untergrub» nach L. V. die «Wirtschaftslage der verbliebenen bürgerlichen Bevölkerung auf einem Gebiet beträchtlichen Umfangs» (S. 527, vgl. ähnlich S. 140 u. ö.), doch er nimmt an, daß «in den Städten das römische Leben seinen Fortgang nahm» (S. 385). Wie man sich diesen Fortgang des römischen Lebens zu denken hat, habe ich soeben angedeutet. L. V. ist offenbar unschlüssig in der Bewertung der auf diese *obsidio* bezüglichen Quellen, die m. E. doch allzu eindeutig sind. Bereits mit dem Ausdruck «stille *obsidio*» will L. V. die auch von ihm nicht geleugneten sozialökonomischen Folgen der *obsidio* auf eine mindere Tragweite herabsetzen. Die zahlreichen allgemeinen Schilderungen der *obsidio*, der *plaga Pannoniae* und der *Illyrica damna* in der zeitgenössischen Literatur werden von ihm als literarische Gemeinplätze verworfen (z. B. S. 93 und 123: «ein . . . beliebter Topos»), oder in dem Sinne relativiert, daß ihre Gültigkeit auf eine kurze Zeitspanne beschränkt wird. Hierzu beruft er sich auf die einander scheinbar widersprechenden Nachrichten, die man bei Hieronymus liest. Diese Widersprüche werden jedoch auch durch die Auslegungen des Verfassers nicht behoben, vgl. z. B. S. 92 f, wo die verschonte Lage Stridons darauf zurückgeführt wird, daß dieses Örtchen «zur Interessensphäre der pannoni-

schen *foederati* gehörte», zugleich bezieht er die *plaga Pannoniae* bei Claudian auf dasselbe Gebiet, nämlich «zweifellos» auf «Pannonia II (bzw. Savia)». Stridon blieb jedoch gerade 395 nicht verschont, und das folgt nicht nur aus dem Wortlaut bei Hieronymus (*semirutae . . . quae effugerant . . .*), sondern auch aus Claudian, der von Barbarenverwüstungen *adusque Dalmatiae fines* schreibt. Stridon lag außerdem zweifellos nicht in Pannonien, wo nach L. V. die Barbaren 395 geplündert hatten. Sein Schluß, daß die Anwesenheit der Föderaten das Land vor äußeren Feinden zu schützen vermochte, läßt sich ebenfalls nicht beweisen. Die Kriegsjahre und die Jahre der «stillen» *obsidio* von 374 bis 399 zählt L. V. selber auf (S. 93 f); diese Aufzählung enthält 19 Jahre, die mit Kriegen oder mit der *obsidio* vergingen, was m. E. doch ein hinreichender Grund zu wiederkehrenden Klagen über die Lage in Pannonien gewesen sein mochte. Es ist daher für mich nicht begreiflich, wie man die Glaubwürdigkeit dieser Klagen bezweifeln kann. «Als die Erinnerung an das konstantinische, valentinianische und theodosianische Reich noch allzu lebendig war, bildete diese Art *planctus* einen beliebten literarischen Topos» — schreibt L. V. (S. 93). Wie konnte aber ein literarischer Topos entstehen, wenn er unter Theodosius noch unbegründet, aber gegen Ende des 4. Jhs. schon inhaltlos war? L. V. geht so weit, daß er auch alle späteren Berichte über den Niedergang Pannoniens als Topoi brandmarkt (z. B. *amissae Pannoniae* bei Sidonius S. 332); seltsamer Weise schenkt er aber gerade dem spätesten Beispiel dieser angeblichen Topik (bei Ennodius) vollen Glauben, als ob ein ohne Grund entstandener Topos erst später einen Gehalt an Wahrheit hätte gewinnen können.

Werden alle zur Verfügung stehenden Quellenzeugnisse entweder als literarische Gemeinplätze oder als «zweckgebundene» und daher tendenziöse Äußerungen verworfen, dann bleibt freilich nichts übrig, als das so entstandene Fehlen aller brauchbaren Nachrichten für ein Anzeichen dafür zu halten, daß in Pannonien das Leben ruhig, friedlich und ungestört war. Wie sind dann doch die Klagen über die Lage in Pannonien entstanden? Die Bestrebung von L. V., die zahlreichen, mit den grellsten Farben ausgemalten Berichte des Hieronymus und anderer zu entkräften, wirkt gerade angesichts der von ihm selbst angeführten Stellen nicht überzeugend. Z. B. schreibt Hieronymus rückblickend (i. J. 409) darüber, daß die Bewohner *Illyricums in captivitate et obsidione generati non desiderant, quam non noverant, libertatem*. Hierzu bemerkt L. V.: «Hieronymus vermag dem Wesen nach nicht viel schrecklichere Dinge zu verzeichnen.» Was schrecklich ist, mag eine Geschmacksfrage sein. Aber darf diese Stelle nur deswegen verworfen werden, weil sie keine genauen Angaben über neue Ereignisse liefert? *Aruerant vetustate lacrimae* ist eine Steigerung des Lageberichtes, dessen Novum gerade darin be-



steht, daß sich die Lage in Illyricum nicht verbessert hatte. — Eine andere berühmte Stelle des Hieronymus aus dem Jahre 396 (*viginti et eo amplius anni sunt . . .*) versucht L. V. S. 119 f auf die Weise zu entkräften, daß er nachweist, die Stelle könne nicht auf das Jahr 395 bezogen werden. Indessen hat L. V. vollkommen Recht, wenn er schreibt: «Der Grundanlaß zum planetus ist nach wie vor der innerhalb des Reichsgebietes fortdauernde Kampf und der dauernde Aufenthalt der foederati auf diesem Reichsgebiet, an dem sich die Römer nur sehr langsam und schwer gewöhnen konnten» (S. 124). Wie sich die Römer schließlich daran gewöhnen konnten, schildert Hieronymus in seinem Brief vom Jahre 409.

L. V. gibt einerseits zu, daß die feindselige Haltung der Föderaten die Regierung zu manchen Notmaßnahmen veranlaßt hatte, z. B. zur Einstellung der Münzprägung in Sirmium (S. 89), andererseits leugnet er die Glaubwürdigkeit der Klagen, die darüber in der zeitgenössischen Literatur laut wurden. Deshalb werden dann auch die Notmaßnahmen nicht in ihrer vollen Tragweite gewürdigt. Die Bedeutung des Schließens der Münzstätte in Sirmium schränkt er mit dem Hinweis darauf ein, daß diese Münzstätte im Münzumschlag Illyricums ohnehin unbedeutend war. Dabei verschweigt er jedoch völlig das Schicksal der größten und wichtigsten Münzstätte Illyricums, die ihre Arbeit bereits 388 eingestellt hatte. Daß die Münzstätte Siscia nach der Erledigung der Usurpation des Magnus Maximus die Arbeit nicht wieder aufnahm, geht offenbar auf die Anwesenheit der Föderaten um Siscia, d. h. in der Provinz Savia zurück. Übrigens betont L. V. das Versiegen des Geldumschlages nach 395, und schrieb wohl deshalb der Münzstätte in Sirmium eine gewisse Rolle zu. Der eigentliche Münzumschlag in Pannonien hörte jedoch bereits nach 375 auf; und dies muß wenigstens zum Teil auf das Erscheinen der Völker des Alatheus und Saphrac zurückgeführt werden. Die Kombinationen von L. V. zum Übergang zur Naturalversorgung infolge der nach der Schlacht am Frigidus entstandenen neuen Lage sind daher mit Vorbehalt zu werten.

Wie gesagt, kann das Schließen der moneta Siscensis unmittelbar mit den Föderaten in Savia in Zusammenhang gebracht werden. In der Tat bezieht sich unsere einzige einigermaßen sichere Angabe über die pannonischen Föderaten auf diese Provinz. Amantius war ja Bischof des Städtchens Iovia im Drautal in der Provinz Savia, wie dies von R. EGGER überzeugend nachgewiesen wurde. Auch L. V. hält EGGER Beweisführung für «durchaus überzeugend» (Anm. 81) und fügt noch einen Beweis hinzu, indem er die in Savia wohnenden *antiqui barbari* bei Cassiodor für die Nachkommen der einstigen Föderaten hält. Dennoch schreibt er immer, wenn von dem Siedlungsgebiet der Föderaten die Rede ist, entweder nur von Pannonia II oder von Pannonia II und in Klammern von Savia, s. z. B.

S. 14, 32, 36, 57 usw. Der 2. Exkurs über das Siedlungsgebiet der Föderaten beginnt sogar mit dem Satz; «was das Siedlungsgebiet der pannonischen Föderaten anbelangt, spricht nicht nur der Sitz des Amantius in Iovia für Pannonia II (und Savia) . . .» (S. 519), als ob Iovia nicht in Savia gewesen wäre. Auf S. 314 liest man: «das an der Save gelegene Pannonien ist . . . ganz offenbar Pannonia II» und auf S. 320 schreibt L. V. von «dem Pannonia II benachbarten Poetovio». Wo lag aber dann Savia? — Für Pannonia II spricht nur eine Sozomenos-Stelle über eine im pannonisch-dalmatinischen Grenzgebiet liegende *βάσιλειαν γῆν*, falls die von L. V. vorgeschlagene Auslegung der Stelle stichhaltig ist. Es ist ferner nicht klar, was für Quellen oder Überlegungen der Behauptung zugrunde liegen, daß die Föderaten «zwischen Servitium und Saldae» wohnten (S. 522). Diese Behauptung wird in der Anm. 354 noch genauer formuliert, indem L. V. auch die Ortschaften aufzählt, die zum Föderatengebiet gehörten. Iovia, das etwa 50 km von diesem angeblichen Föderatengebiet entfernt lag, wird in dieser Aufzählung nicht einmal genannt. Iovia (und folglich auch Savia) rückte in bezug auf die Föderaten derart aus dem Blickfeld von L. V., daß er sie auch dann nicht in Betracht zog, wenn sie einige seiner Aufstellungen unterstützen könnten. So stellt er auf S. 418 f EGGERs Zweifel über den Aufenthalt des Bischofs Iulius Valens in Poetovio 379/380 in Frage, weil er sich die Affäre dieses Bischofs nur unter pannonischen Verhältnissen vorstellen kann. Dabei wird nicht nur vergessen, daß Poetovio damals schon eine Stadt Noricums war, sondern auch, daß Poetovio unweit von Iovia lag.

Über die Größe des Föderatenlandes in Pannonien erfahren wir somit weder etwas Neues noch etwas Sicheres. L. V. scheint der Meinung zu sein, daß die Föderaten ein ziemlich kleines Gebiet, dieses aber recht dicht besiedelten, denn einerseits schreibt er oft von sehr großen Barbarenmassen, z. B. von 10 000 föderierten hunnischen Kämpfern, was doch zumindest 40 000 Hunnen in Pannonien voraussetzt, und dann sind freilich noch die Goten und Alanen hinzuzuzählen, andererseits betont er die «massive Siedlungstätigkeit» der Hunnen (S. 499 f). So kommt er zum Schluß, daß der Großteil Pannoniens, (wie wir sahen, auch Iovia) keine Föderatensiedler erhielt. Das ist für ihn dann ein willkommener Umstand, das Verschontbleiben des nördlich der Drau liegenden Teils von Pannonien zu betonen und die seltsame These von der Urbicarisierung Valerias aufzustellen.

Daß diese These dem ganzen Werk den Ausgangspunkt oder zumindest einen der wichtigsten Ausgangspunkte lieferte, geht bereits daraus hervor, daß ihr der längste Abschnitt des Buches gewidmet wird (Exkurs 5, der «als Haupttext zu betrachten ist»). Es ist nicht leicht, aus den 25 Seiten dieses Abschnitts die eigentliche Argumentation herauszuschälen, denn



L. V. hat die Schwierigkeiten seiner These wohl erkannt und hielt es daher für notwendig, alle möglichen Gegenargumente im voraus zu entkräften. Durch diese apologetische Art der Beweisführung hat jedoch die Argumentation viel von ihrer Klarheit eingebüßt. Argumente, wegen der Argumente notwendig gewordene Interpretationen, und die Betonung der Möglichkeit bzw. der Wahrscheinlichkeit mancher Aufstellungen gehen durcheinander. Die Umstände und Ursachen der Urbicarisierung Valerias werden am Anfang des Exkurses dargelegt, ohne zuvor den Beweis der Urbicarisierung erbracht zu haben. Ich möchte hier daher zunächst versuchen, die Argumentation zu rekonstruieren, erst dann zähle ich die daraus folgenden Quelleninterpretationen und zum Schluß die von L. V. hervorgehobenen Möglichkeiten und Wahrscheinlichkeiten auf.

Die eigentliche Beweisführung steht in kurzer und übersichtlicher Form nicht im Exkurs, sondern in der Anm. 107. Da heißt es: 1. In der Notitia fehlt der Zivilstatthalter Valerias unter den Statthaltern von Illyricum, 2. eine *provincia suburbicaria* gleichen Namens ist durch eine Verordnung aus d. J. 399 im Cod. Theod. und außerdem in der Notitia bezeugt, 3. es gibt keine Beweise dafür, daß es in der Spätantike gleichzeitig zwei gleichnamige Provinzen gab, 4. es gibt keine Beweise gegen eine Zugehörigkeit der pannonischen Valeria zu den *provinciae suburbicariae*, 5. folglich fehlt der Zivilstatthalter Valerias aus dem Grund unter den illyricianischen Statthaltern, weil er dem *vicarius urbis* unterstellt war; die Notitia zählt die pannonische Valeria unter den italischen Provinzen auf. Im Exkurs werden noch folgende Argumente erbracht: 6. Die italische Valeria hat keinen unterscheidenden Beinamen, 7. die Stellung von Valeria in der Reihenfolge der urbicarischen Provinzen beweist, daß sie erst später hinzugefügt wurde, 8. es gab im 4. und 5. Jh. keine Valeria in Italien, 9. dagegen bezeugt die vita Antonii des Ennodius eine *Valeria civitas* um 460. — Um die These auch glaubhaft zu machen, mußte freilich L. V. einige Quellen anders als üblich interpretieren, oder ihre Bedeutung in Frage stellen: Der *rationalis summarum* von Valeria sei ein regional bestimmtes und traditionelles Amt; das Beiwort *ripensis* sei keine Unterscheidung; auf *illa Valeria* bei Iordanes könne kein Wert gelegt werden; die Provinz Valeria in Italien sei erst unter Iustinian und gleichsam aus einem Mißverständnis errichtet worden, und zwar, weil man in der Notitia eine Valeria unter dem *vicarius urbis* vorfand und die Via Valeria dazu einen scheinbaren Beweis lieferte; die italische Valeria sei durch eine byzantinische Überarbeitung in den Liber Coloniarum gelangt; das Verbot der Pferdehaltung in Valeria und in Picenum (Cod. Theod.) ließe sich dadurch erklären, daß in beiden Provinzen Föderaten angesiedelt wurden. — Nach alledem gibt L. V. die folgenden Umstände und Ursachen der Urbicari-

sation an: die Staatsdomänen in Valeria hätten Rom gut versorgen können; der aus Sopianae in Valeria stammende Maximianus ist am Ende seiner Laufbahn Vicar von Rom geworden und sein Sohn wurde Dux Valeriae, «folglich scheinen die Beziehungen zwischen den *provinciae urbicae* bzw. dem stadtrömischen Vicariatus und Valeria unter Valentinian äußerst intensiv gewesen zu sein»; Pannonia lieferte 383 Getreide nach Rom, worauf sich Ambrosius in einer Auseinandersetzung mit Symmachus berufen hatte, und Symmachus nahm darauf Ambrosius beim Wort, und setzte die Urbicarisierung von Valeria durch, was der Kaiserin Iustina willkommen war, weil Valeria dadurch dem Einfluß des Ambrosius entzogen werden konnte; Paulus Diaconus, der «über ein ausgeprägtes Gefühl für Geographie» verfügte, betonte die gute Verbindung Pannoniens mit Italien, denn Italien *largius patenter et planissimum habet ingressum* von Pannonien aus.

Was die eigentlichen Argumente betrifft, müssen wir zunächst betonen, daß es im 4. Jh. zumindest zwei, allem Anschein nach aber drei Provinzen namens Valeria gab; die pannonische, die afrikanische (Byzacena) und die italische. Die Behauptung, die Provinz Valeria in Italien sei eine Neugründung Iustinians, ist weder wahrscheinlich noch beweisbar. Es ist ja unwahrscheinlich, daß eine Provinz unter Iustinian aus einer bloßen Fehldeutung der Notitia hätte entstehen können. Wäre es nicht einfacher anzunehmen, daß die lokale Tradition (private Erinnerungen und Archive) von einer Provinz Valeria gewußt hatte, als zu vermuten, die Notitia hätte als einziger Leitfaden bei der iustinianischen Neuorganisation gedient? L. V. beruft sich auf die Analogie Afrikas, wo «die justinianische Neuorganisation sich weitgehend an die Provinzverzeichnisse der Notitia hielt». Wohl hielten sich sowohl die justinianischen Beamten wie auch die Notitia weitgehend an die lokalen Gegebenheiten, die anhand der Archive und des öffentlichen Gedächtnisses leicht erfaßt werden konnten. Mit einem ähnlichen völligen Vergessen der lokalen Vergangenheit rechnet L. V. auch dann, als er die angebliche Verwechslung der pannonischen Valeria mit einer italischen auf Grund der Via Valeria seitens der justinianischen Beamten darauf zurückführt, daß es «die pannonische Provinz Valeria ... schon lange nicht mehr» gab; «vergessen waren jene besonderen Umstände» usw. und zwar nach etwa 80 Jahren, zumal L. V. die pannonische Valeria noch für das Jahr 476 als eine römische Provinz annimmt. Doch schreibt er S. 549, daß «die pannonische Valeria ... als Begriff ... die Römerzeit überlebte». Ich möchte daher bezweifeln, daß die italische Valeria unter Iustinian aus einem bloßen Mißverständnis hätte entstehen können. Daß die lokale Tradition von einer italischen Valeria wissen konnte, folgt daraus, daß ein Verwaltungsbezirk namens Valeria ebendort, wo später die Provinz Vale-



ria errichtet wurde, durch Inschriften bezeugt ist (CIL VIII 23963 und AnnÉp 1956, 67). Da somit nicht wahrscheinlich ist, daß die Provinz Valeria in Italien erst unter Iustinian, versehentlich, zustande kam, ist es auch naheliegend, daß es bereits im 4. Jh. eine italische Valeria gab.

Daß diese Valeria erst 399 einwandfrei bezeugt wird, ist angesichts der Quellenlage und der häufigen Vereinigungen und Teilungen der kleinen italischen Provinzen gar nicht überraschend. Der Laterculus Veronensis gibt die Zahl der italischen Provinzen mit 16 an, zählt jedoch nur 9 auf. Aemilia ist für 321 gesichert, wird aber im Veronensis nicht genannt, Liguria wurde 332 mit Aemilia vereinigt usw. Es gab auch sonstwo im Römischen Reich kurzlebige Provinzen, z. B. Macedonia Salutaris, die irgendwann zwischen 386 und 412 bestand. Eine Verordnung vom Jahre 357 (Cod. Theod. XI 30, 27) zählt einige italische Provinzen nicht einmal dem Namen nach auf (... *et ceteris interpositas appellationes*). Es steht nicht einmal fest, ob die italische Valeria als selbständige Provinz im Jahre 399 erwähnt wurde; *pastores Valeriae provinciae vel Piceni* läßt ja darauf schließen, daß Valeria und Picenum irgendwie verbunden waren. Hätte es sich hier um eine italische (Picenum) und eine pannonische Provinz (Valeria) gehandelt, dann hätte man unbedingt *et* statt *vel* geschrieben. Das *vel* deutet darauf hin, daß die beiden Provinzen zumindest benachbart waren, wenn nicht auch schon vereinigt, wie dies dann für das nächste Jahr auch bezeugt ist. Übrigens ist es sehr unwahrscheinlich, daß in dieser Verordnung zwei geographisch voneinander weit entfernt liegende Provinzen genannt wären. Ich fand im ganzen Codex Theodosianus nur wenige Stellen, wo nicht benachbarte Provinzen im gleichen Erlass genannt werden. Es handelt sich auch in diesen Fällen entweder um Vergleiche von Rangstellungen (*quorum par dignitas*: VI 13, 1, vgl. 14, 3), oder um Präzedenzfälle (*lege, quae in Orientis partibus lata est*: XII 1, 158, *idcirco per Illyrici provincias praecepimus* ... *verum in provinciis Africae* ... XII 6, 9). Somit wird die Valeria in der Verordnung vom Jahre 399 die Nachbarprovinz Picenums sein müssen.

Daß Valeria in der Notitia «in kontinentaler Anhangsposition» steht, ist angesichts der insgesamt vier aufgezählten Provinzen und der nicht konsequent eingehaltenen Reihenfolge unerheblich. Kurz: es stehen keine zwingenden Beweise dafür zur Verfügung, daß die Provinz Valeria in der Notitia und im Cod. Theod. nicht die italische Valeria sein könnte. Folglich ist die von L. V. vorgeschlagene «einzig mögliche Lösung» (S. 538) nicht die einzige. Ich möchte hier nur soviel betonen, daß die Beweisführung von L. V. nicht zwingend ist; denn um eine These aufzustellen, die «eine ungewöhnliche und außer Regel fallende Maßnahme» annimmt, muß man doch zuerst über unwiderlegbare Ausgangspunkte verfügen.

L. V. legt viel Wert auf die «Verisimilia», die seine «Auffassung unterstützen und bestätigen» (S. 528). Ich komme nun zu den historischen und geographischen Wahrscheinlichkeiten. L. V. nimmt ohne weiteres an, im Jahre 383 hätte Pannonien nach Rom Getreide geliefert. Aber dies kann aus dem Kontext bei Ambrosius nicht geschlossen werden. Es steht ferner fest, daß das Getreide Pannoniens gegen Wein angekauft wurde: *itaque et messem feneratam accepimus et liberalioribus vindemiae beneficia possidemus*. Daß Norditalien nach dem Donauraum Wein exportierte, ist gut belegt. Das Zentrum des Weinhandels und der Weinproduktion war Aquileia. Die Weintransporte wurden seit Jahrhunderten über die Julischen Alpen ins Savetal befördert. Offenbar haben die Italien näher liegenden Teile Pannoniens in der Notlage des Jahres 383 ihr Getreide verkauft, aber ein regelmäßiger Getreideexport nach Italien ist weder bezeugt noch wahrscheinlich. Übrigens ist die fragliche Ambrosius-Stelle gerade wegen der mit Symmachus geführten Polemik wohl übertrieben, vgl. nur S. PANCIERA: *La vita economica di Aquileia* (1957) 110 f. Wollte man doch eine gelegentliche Getreideausfuhr aus Pannonia nach Italien annehmen, dann kämen nur die südwestlichen Teile Pannoniens in Betracht, nicht aber Valeria, die nach Italien nur auf einem riesigen Umweg exportieren konnte. «Long-distance trade in corn was commercially profitable only when the corn was grown in areas close to a port or inland waterway» schreibt A. H. M. JONES (*The Later Roman Empire* II, 845). Selbst wenn der von L. V. für einen guten Geographen gehaltene Paulus Diaconus Recht hätte und Italien in der Tat einen *largius patens et planissimus ingressus* von Pannonien aus hätte, wären große und regelmäßige Transporte unwahrscheinlich. An der Versorgung Roms nahmen immer überseeische Provinzen (Sizilien, Afrika und Ägypten) teil; andere Länder kamen nur in Notfall und ausnahmsweise in Betracht. Pannonien ist zwar gerade im 4. Jh. eine Getreide exportierende Provinz geworden, aber die Quelle, die dies belegt, beweist zugleich, daß das Getreide Pannoniens auf dem Wasserweg der Donau nach dem Osten exportiert wurde. Die von einem Syrier und aus einem eng syrischen Gesichtspunkt um 350 verfaßte *Expositio totius mundi* ist die einzige Stelle, wo Pannonien als Getreide exportierendes Land genannt wird. Der syrische Verfasser weiß von der Wirtschaft und von der Geographie der Westprovinzen kaum etwas, auffallend gut ist er aber über Pannonien informiert, was kein Zufall sein kann (über den Verfasser N. FIGULEWSKAJA: *Byzanz auf den Wegen nach Indien*, Berlin 1969, 46–50). L. V. äußert sich nicht darüber, wie er sich die Lieferung von Getreide aus Valeria nach Rom vorstellt. Er hält das Problem für gelöst mit der Behauptung, «Valerias Quasiurbicisation» hätte «die Verbindung Pannoniens mit den Hauptadern des Reiches» gefestigt (S. 527), ohne



darán zu denken, daß diese Ader im Fall von Pannonien die Donau war. Der Hinweis auf den Vicarius Maximianus und auf seinen Sohn besagt über die wirtschaftlichen Verbindungen Roms mit Valeria nichts. Man hätte ja eine lange Reihe von Fällen aus der PIR aufzählen können, die ähnliche Verbindungen zwischen beliebigen Provinzen «beweisen».

Eine regelmäßige Getreideausfuhr aus Valeria nach Italien hätte entweder auf der Donau bis zum Schwarzen Meer und von dort aus im östlichen Mittelmeer, oder auf dem schwierigen Festlandsweg über die Julischen Alpen organisiert werden können. Im ersteren Fall wird man aber sofort die Frage stellen können, warum nicht Konstantinopel mit dem Getreide Valerias versorgt wurde. Außerdem war gerade die untere Donau im späten 4. und im 5. Jh. kein allzu sicherer Verkehrsweg; Goten und Hunnen hätten die Transporte oft beschlagnahmt. Dasselbe betrifft den weniger wahrscheinlichen Festlandsweg über die Alpen. Hätten die Föderaten, die oft Versorgungsschwierigkeiten hatten (*skapjam matzjan jah drinkan . . .*), die Transporte durch ihr Land einfach geduldet? Diese Fragen läßt L. V. unbeantwortet. Freilich bleibt er auch die Antwort darauf schuldig, warum die Provinzen, die die eigentlichen Kornkammer Roms waren (z. B. Afrika), nicht urbicarisiert wurden. — L. V. schreibt oft von den Staatsdomänen in Valeria, ohne dafür Quellenzeugnisse anzugeben. Auch ich bin der Meinung, daß es im spätantiken Pannonien große kaiserliche Güter gab, die diesbezüglichen Angaben beziehen sich jedoch auf Pannonia I und II und auf Savia, auf Valeria jedoch einstweilen nicht.

Leider geht L. V. auch auf die Konsequenzen seiner Urbicarisierungsthese nicht ein. Er hätte ja zeigen sollen, wie und warum Valeria im 5. Jh. dem Vicarius Urbis unterstellt gewesen sei und wie sie Rom mit Getreide versehen konnte. Er nimmt dies zwar ohne weiteres an (z. B. S. 279), kann jedoch nichts über die Folgen der Urbicarisierung berichten. Man fragt, warum die Aufstellung dieser These überhaupt notwendig war, wenn sie nichts zum Verständnis der Lage in Pannonien beisteuern kann? Die These beruht nicht auf einer zwingenden Beweisführung, die gerade in diesem Fall unerlässlich wäre, sie ist weder historisch noch geographisch wahrscheinlich, was gerade beim Fehlen eindeutiger Beweise ebenfalls unerlässlich wäre, und schließlich, sie ist auch als Hypothese überflüssig.

Das Fehlen des *praeses Valeriae* in der Notitia bestünde nach wie vor als Problem, hätte es A. H. M. JONES nicht durch eine geistreiche Hypothese geklärt. In einer Aufzählung von Inkonsistenzen und Ungenauigkeiten der Notitia liest man: «on the other hand, the Italian Valeria, which is last recorded 399 and is never mentioned again . . . is recorded in the Index and under the prefect of Italy and under the vicar of the city. It is fairly clear that a clerk ordered to delete

Valeria deleted the wrong province. On this clerical error have been based great theories . . .» (The Later Roman Empire III, 351). Ja, auch das ist nur eine Hypothese, aber eine solche, die keine «korrelativ kombinatorische Verwahrscheinlichung» notwendig macht. Es ist zu bedauern, daß L. V. von dieser Hypothese keine Kenntnis nahm, obwohl er das Werk von JONES in einem anderen Zusammenhang einmal auch zitiert.

Das Jahr 399 hält L. V. für einen Wendepunkt in der Geschichte des Landes und der pannonischen Föderaten. Da seine diesbezüglichen Behauptungen die Grundlage für die Rekonstruktion der Ereignisse im 5. Jh. bilden, müssen wir sie eingehender ins Auge fassen.

Von Claudian wird Stilicho als *pacator Histri* gepriesen, und im 2. Buch seines *de consulatu Stilichonis* zählt er auch die Folgen dieser *pacatio* auf: die Rückkehr friedlicher Umstände und das Ende des Belagerungszustandes. Daraus, daß im ersten Buch, in dem die militärischen Verdienste Stilichos gewürdigt werden, die *pacatio Histri* nicht erwähnt wird, schließt L. V. S. 136 ff., daß die Tätigkeit Stilichos in Pannonien erst begann, nachdem das erste Buch schon geschrieben worden war. Claudian wollte nach L. V. die *pacatio* in das erste Buch «wahrscheinlich nicht mehr mitaufnehmen». In der weiteren Beweisführung (S. 160 ff.) führt L. V. das Fehlen der *pacatio* im ersten Buch doch darauf zurück, daß Stilicho, im Gegensatz zum Rhein, wo er eine «Befriedung außenpolitischer Natur» vollzog, in Pannonien vorwiegend innerpolitische Maßnahmen traf, die «zu einer gewissen Festigung der Wehrfähigkeit Pannoniens» führten. Die panegyrische und daher «zweckgebundene» Aufzählung der Folgen der *pacatio* hält L. V. für eine gute Quelle und schließt daraus auf das Ende der *obsidio* im Jahre 399, das nach dem Abschluß des ersten Buches von Claudian eintrat (S. 138). Diese Beweisführung scheint auf einem Zirkelschluß zu beruhen. Nehmen wir an, die Auslegung des Verfassers sei stichhaltig. Warum hatte dann Claudian diese *pacatio*, die nach L. V. doch das Ende einer langen Belagerungsperiode herbeigeführt hatte, so «diskret behandelt» (S. 129), während er die *pacatio Rheni* «wiederholt und ziemlich ausführlich würdigt»? L. V. vermag dieses fast völlige Verschweigen der pannonischen Tätigkeit Stilichos nur mit einer ziemlich gekünstelten Hypothese von der «heiklen Lage» Illyricums zu erklären. Viel wahrscheinlicher ist jedoch, daß die Folgen der wohl beschränkten Tätigkeit Stilichos an der Donau ziemlich unbedeutend waren. Zwei Jahre später besingt Claudian in einem anderen Zusammenhang dieselben Folgen als völlig neue Errungenschaften Stilichos (vgl. S. 142).

Die geringe Bedeutung der pannonischen Tätigkeit Stilichos i. J. 399 folgt auch aus der Dürftigkeit und Unsicherheit der Belege, mit denen L. V. nachzu-



weisen versucht, Stilicho hätte die Föderatensiedlungen aufgelöst, die seit 379 in Pannonien sesshaften Goten, Alanen und Hunnen auseinandergesiedelt und dadurch dem Belagerungszustand ein Ende gemacht. L. V. stützt sich, soviel ich sehe, auf drei Argumente: 1) in der vielumstrittenen Stelle bei Marcellinus comes ad ann. 427 ist nur von Hunnen die Rede, die Pannonien seit 50 Jahren besetzt hielten. Nun waren nach L. V. alle Föderaten in Pannonia II angesiedelt; *Pannoniae* bei Marcellinus setzt er der Pannonia II gleich, und folglich nimmt er an, daß 427 in dieser Provinz nur noch die Hunnen sesshaft waren (S. 167 ff). 2) Der Bischof von Iovia Amantius kehrte 399 heim. Damals wurde seine Aufgabe als «politischer Komissar» beendet. Seine Rückkehr nach Aquileia war die Folge der veränderten Lage der pannonischen Föderaten (S. 169 f). 3) Im J. 399 wurde den *pastores Valeriae provinciae vel Picensi* verboten, Pferde zu halten. Das Verbot hängt mit der Anwesenheit von Barbaren in diesen Provinzen zusammen. Valeria ist die pannonische Valeria und in Picenum läßt sich nach dem Sturz Stilichos Sarus nachweisen (S. 170 ff). 4) Aus alldem gelangt L. V. zum Schluß, daß 399 Stilicho die Föderaten auseinandergesiedelt hätte: in Pannonia II verblieben nur die Hunnen, die Alanen gingen nach Valeria und die Götten zum Teil nach Picenum, zum Teil nach Pannonia I. In den pannonischen Grenzprovinzen waren von 399 an die einstigen Föderaten als *gentes* organisiert.

Die Beweisführung scheint ziemlich brüchig zu sein. Was die Angabe des Marcellinus betrifft, kommt alles darauf an, ob die Föderaten vor 399 in der Tat nur «in Pannonia II (bzw. Savia)» gewohnt hatten, und ob die Nichterwähnung anderer Völker für das Jahr 427 nicht einfach darauf zurückgeht, daß in dieser Zeit die Hunnen die Hauptfaktoren der Geschehnisse an der Donau waren. Man könnte ferner gerade aufgrund dieser Stelle auch für bewiesen halten, daß Pannonia II bereits 377/379 nur von hunnischen Gruppen besiedelt wurde und die übrigen Föderaten Savia, Pannonia I und Valeria oder einige von diesen Provinzen erhalten hatten.

Ebenso unbeweisbar ist der Zusammenhang der Heimkehr des Amantius mit der *pacatio* des Jahres 399. Es steht nämlich überhaupt nicht fest, daß der Bischof von Iovia gerade 399 nach Aquileia zurückkehrte. EGGER datierte sein Amtieren in Iovia «etwa 379–399»; der einzige sichere Zeitpunkt für seine Amtszeit ist aber das Jahr 381. Es ist daher ebenso gut möglich, daß Amantius kurz nach 360 oder erst gegen 380 zum Bischof ernannt wurde. Sein Todesjahr ist entweder 398 oder 413, wie bereits EGGER nachwies. «Was seine vorzeitige Rückkehr nach Aquileia verursachte, wissen wir nicht» (EGGER). L. V. schenkt den kirchenrechtlichen Umständen der Rückkehr keine Aufmerksamkeit, obwohl sie doch hätten geklärt werden sollen, zumal ein Bischof nicht auf

eine Frist oder für die Erfüllung einer Aufgabe erwählt wurde. Setzt man die Heimkehr auf 401/402, dann könnte man sie einfach für eine Flucht halten, wurden doch einige Christengemeinden Pannoniens am Anfang des 5. Jhs. aufgelöst.

Wir haben schon Zweifel darüber geäußert, daß die Valeria in der Verordnung vom Jahre 399 die pannonische Provinz sein könnte. Um diesen Erlaß mit der *pacatio Histri* in Zusammenhang bringen zu können, mußte L. V. die ähnlichen Erlässe aus dem Jahre 364, die ohne Ausnahme an italische Provinzen ergingen, auf barbarische Ansiedlungen in Italien zurückführen. Dabei mußte er einerseits annehmen, Ammian habe «aus Vergessenheit» die italische Barbarenansiedlung 364 nicht erwähnt (S. 175), andererseits wurden nicht datierbare italische Barbarenansiedlungen auf 364 datiert. Selbst wenn man zugibt, diese Erlässe müssen unbedingt mit Barbarenansiedlungen in Zusammenhang gebracht werden, was nicht ohne weiteres feststeht, wird man Valeria im Erlaß 399 noch für eine italische Provinz halten können, zumal L. V. eine barbarische Ansiedlung im benachbarten Picenum annimmt.

Dafür, daß Goten und Alanen 399 in Pannonia I bzw. in Valeria angesiedelt wurden, haben wir überhaupt keine Beweise. L. V. geht aber noch weiter und behauptet, die hunnisch-alanischen Föderaten in Pannonia I und II und in Valeria wären 425 als *cunei* und *equites* organisiert, und seien «noch lange über die Zeit der Notitia hinaus in Valeria und Pannonia I verblieben» (S. 280). Daß der barbarische Ursprung dieser Truppen aus der Notitia nicht hervorgeht, erklärt L. V. mit «Tarnungszwecken gegenüber dem großen hunnischen Nachbarn» (S. 302). Ob dem großen Nachbarn die Notitia zur Verfügung stand, wissen wir freilich nicht. Umso leichter konnte er sich als Nachbar täglich davon überzeugen, was für ethnische Elemente in die Grenztruppen eingereicht waren.

Somit glaube ich die von L. V. vorgeschlagene Rekonstruktion der *pacatio* 399 und folglich auch die Rekonstruktion der Lage in Pannonien im ersten Drittel des 5. Jhs. bezweifeln zu müssen. Es ist bereits fragwürdig, ob die *pacatio* eine wesentliche und dauernde Verbesserung der Zustände nach sich zog. Die friedlichen Umstände in Pannonien im 5. Jh. bilden eine Lieblingsthese des Verfassers, weshalb er bestrebt ist, die Kriege und den wiederholten Durchzug von Barbaren nach dem Westen oder nach Italien entweder auf andere Länder zu beziehen oder zumindest zu bagatellisieren. «Abgesehen vom Durchzug des Radagais-Volkes und von den Wirren, die Stilichos Sturz verursachte, gehörten Valeria, Pannonia I und Pannonia II in der ersten Hälfte des 5. Jhs. zu den gesichertesten und ruhigsten Grenzprovinzen des Weströmischen Reiches. Der Umstand, daß Rom einen Teil von Pannonia II 433 gleichsam als foederatensiedlungsgebiet einer Gruppe der Hunnen Attilas



überließ, sicherte weit mehr den inneren Frieden dieser Provinz, als daß er ihn gestört hätte» (S. 127); die Zeit von Radagais bis zum gallischen und italienischen Feldzug Attilas war «eine verhältnismäßig lange Zeit des Friedens» (S. 200) usw. Daraus folgt für L. V. «die Integrität des pannonischen Gebiets zwischen der Donau und Drau und seines auch 410 noch ungeschmälernten Römertums» (S. 277); es gab [in der zweiten Hälfte des 5. Jhs in Pannonien]... noch durchaus lebensfähige römische Städte mit römischer Einwohnerschaft» (S. 336) usw. Diese und ähnliche selbstsichere Verallgemeinerungen, womit L. V. die friedliche, ja sogar idyllische Lage in Pannonien charakterisiert, entbehren einer quellenmäßigen Fundierung, hat doch L. V. gerade die diesbezüglichen unmittelbaren Angaben aus einem mir unbekannten Grund ignoriert. Wir vermissen auch eine Definition der «Romanisation» und des «Römertums», die doch allzu subjektive und dehnbare Begriffe sind, um mit ihnen so unbekümmert arbeiten zu können. Eine ebenso unbegründete Verallgemeinerung ist es, wenn L. V. von «den Städten Pannoniens» spricht, ohne einen Unterschied z. B. zwischen Sirmium und Carnuntum oder zwischen Savaria und Aquincum zu machen. Daß manche Städte Pannoniens nicht einmal früher «lebensfähig» waren, und daß sie nur als Verwaltungszentren großer municipaler Territorien existierten, ist bekannt.

Behauptungen über das Ausharren der «römischen Bevölkerung» stützen sich bei L. V. entweder auf keine Quellenzeugnisse oder auf Stellen wie z. B. Claudian: *iterum ditabitur tributis* (S. 141), woraus doch nur eine, wir wissen nicht wie lange dauernde, Konsolidierung der Steuerzahlung hervorgeht. Indessen braucht das Ausharren der Römer in Pannonien gerade für 399 (worauf sich Claudian bezieht) nicht bewiesen zu werden, umso mehr aber für die späteren Phasen des 5. Jhs, wofür L. V. schon keine Quellen ins Feld führen kann. Dagegen versucht er einige Angaben, die für eine Flucht von Menschen und von Institutionen zeugen, zu entkräften. Was die Umsiedlung des *gynaecium Bassianense* nach Salona betrifft (S. 536), sind seine Argumente wohl stichhaltig und ich schließe mich daher seiner Meinung an, die Umsiedlung gehe nicht auf eine Räumung Syrmiens zurück. Überzeugend sind seine Gründe für die Datierung der *hostes Pannonii* bei Hieronymus (S. 218 ff) auf 407, bei der Auslegung des Ausdrucks muß aber m. E. auf das *o lugenda res publica* ein besonderer Wert gelegt werden. L. V. hält die *hostes Pannonii* für die ostgotische gens, die nach ihm 399 in Pannonia I angesiedelt wurde; aber wir haben schon gesehen, daß diese gens quellenmäßig nicht nachgewiesen werden kann. Die Flüchtlinge Illyricums, die in der Verordnung vom 10. Dez. 408 erwähnt werden, hält L. V. für ostillyrische Flüchtlinge, die sich kurz vorher, vor der hunnischen *incursio* nach Dalmatien, Italien und «vermut-

lich auch nach Pannonien» (S. 225) geflüchtet hatten. Doch wird in der Verordnung nicht gesagt, daß sie *ex Orientis partibus* gekommen waren, und der Wortlaut legt nahe, daß die prekäre Lage der Flüchtlinge schon seit geraumer Zeit, also nicht erst seit dem Herbst 408 bestand (*adsidua petitorum solet libido grassari*). Ebenso kann aus der Verordnung eine Existenzunsicherheit im ganzen Illyricum herausgelesen werden. Die auf S. 228–232 behandelten «irrigen», «unklaren» und «unglaublichen» Deutungen der bisherigen Forschung sind daher bei weitem wahrscheinlicher. Übrigens hätte L. V. die *incursio* leicht mit dem Appendix der Quirinuspassion in Zusammenhang bringen können, in dem ebenfalls von einer *incursio* die Rede ist, die die Bewohner Westpannons zur Flucht veranlaßt hatten. Diese Flucht fand unbedingt im ersten Drittel des 5. Jhs. statt, und diese Datierung bezweifelt auch L. V. nicht, s. seine diesbezügliche Bemerkung in Anm. 599. Diese Bemerkung ist auch die einzige, wo er die Reliquientranslationen in Kenntnis nimmt. Sie hätten jedoch nicht als «kirchengeschichtliche Einzelheiten» (ebda) einfach beiseitegeschoben werden sollen. Man schlage nur E. DYGGVES *History of Salonitan Christianity* (Oslo 1951) nach, in der die Bedeutung der Reliquientranslationen für die Kirchengeschichte kurz zusammengefaßt wurden (S. 84). Die Berücksichtigung «kirchengeschichtlicher Einzelheiten» hätte L. V. zu manchen Erkenntnissen führen können, z. B. hätte er die stufenweise erfolgte Überführung der den Mittelpunkt des Gemeindegottes bildenden Reliquien in ihrer allgemeingeschichtlichen Tragweite werten, und daraus auf die Phasenverschiebungen im Rückgang des Städtelebens schließen können. In der Nichtbeachtung der Kirchengeschichte verfuhr jedoch L. V. so konsequent, daß er weder T. NAGYS pannonische Kirchengeschichte noch A. ALFÖLDIS Artikel über das Christentum im völkerwanderungszeitlichen Ungarn (ungarisch in *Szent István Emlékkönyv* Bd. I, 1938) anführt, um nur die zwei wichtigsten Arbeiten zu nennen, in denen die Angaben über das Fortleben des Kultes der pannonischen Märtyrer, über die christlichen Flüchtlinge aus Pannonien und über den Fortbestand der Bistümer leicht zugänglich sind. In Kenntnis der Abwanderungen wird man auch die Heimkehr des Amantius in ein anderes Licht stellen können.

Gewiß, diese Abwanderung erfolgte nicht plötzlich und die isolierte Betrachtung einiger Angaben kann daher leicht den Eindruck erwecken, große romanische Massen hätten bis zum 6. Jh. in Pannonien ausgeharrt. Dies ist zunächst nur für Sirmium bewiesen, dessen Bewohner gegen Ende des 6. Jhs nach Dalmatien flüchteten. Für die Abwanderung aus anderen Teilen Pannoniens haben wir aber Beweise spätestens vom Anfang des 5. Jhs an; und selbst die Angabe, die L. V. zum Beweis des Ausharens anführt, beweist zugleich eine Abwanderung: der aus Valeria stammende Anto-



nius, der Heilige von Lirina (Lérins) kam als verwaistes Kind nach Lauriacum, wo sein Oheim — der also noch früher abwandern mußte — Bischof war.

Als einen Beweis des Ausharrens beruft sich L. V. auf Valerius Dalmatius, der sich nach der Statthaltertschaft in der Provinz Lugdunensis III nach Valeria zurückzog. Diese Angabe ist sicherlich eine der spätesten, die ein Mitglied der Reichsaristokratie in Pannonien nachweisen. Die Datierung des Verfassers auf das dritte bis fünfte Jahrzehnt des 5. Jhs. (S. 346, vgl. 321) ist jedoch alles andere als sicher. Er beruft sich auf die «von MOMMSEN vorgebrachten gut fundierten und überzeugenden Beweisgründe (Buchstabenform der Distichen, Eigentümlichkeiten der Poesie und Rechtschreibung und die auf Lugdunensis III bezüglichen Angaben)». Der Altmeister war viel vorsichtiger: «Die Schriftformen . . . sind die gewöhnlichen der späteren Kaiserzeit; bemerkenswert ist nur und für die Zeitbestimmung verwendbar das A mit gebrochener Querlinie, welches nicht vor dem Ende des 4. Jhs. und häufig erst im 5. Jh. . . auf den Denkmälern erscheint. Dasselbe gilt von der Rechtschreibung: sie ist die damals übliche . . .» (Sber. Akad. Berlin, 35, 1902, 837). In der seit 1902 verflossenen Zeit konnte jedoch der Nachweis erbracht werden, daß die Lugdunensis III 383/388 errichtet wurde, und daran will auch L. V. nicht rütteln (Anm. 791). Da somit die Bronzetafel des Valerius Dalmatius nur mit einem terminus post quem (383/388) datiert werden kann, weiß ich nicht, was für sichere Datierungskriterien für die Jahre 420–440 sprechen könnten.

Wie bekannt, ist das Schicksal der weströmischen Grenzbesatzungen und überhaupt das Aufhören des Limes eines der schwierigsten Probleme nicht nur in Pannonien. Aus der These von einem dauerhaften Frieden in Pannonien im 5. Jh. folgt die Behauptung, 476 wäre «der weströmische Donaulimes noch seiner ganzen Länge nach formell römisch» (S. 14). Das mag auch stimmen für einige Jahre nach dem Zusammenbruch des Hunnenreiches, aber dieser Limes bestand wohl weitgehend nur formell. Selbst L. V. spricht von einer «Lockerung des Kordonsystems» bereits am Anfang des 5. Jhs, und aus seiner Darstellung des Verlaufs vom Ende des 4. Jhs. an folgt ebenfalls die strategische Bedeutungslosigkeit der Donaugrenze. Die Grenztruppen wurden allmählich mit Barbaren aufgefüllt (z. B. schon Oros. VII 25, 12 über Sarmaten *per Romanorum finium praesidia*), und das Hinterland war gerade in Pannonien bereits seit 379 ebenfalls mit Barbaren durchsetzt. Der Limes wurde offenbar nicht von den Barbaren vernichtet, sondern ging stufenweise in Verfall. Übrigens ist für das Nichtvorhandensein des Limes etwa nach 430 gerade die Notitia Dignitatum der beste Beweis, vorausgesetzt, daß man einigen Behauptungen von L. V. Glauben schenkt. Er nimmt nämlich an, daß die Notitia unter Iustinian als Handbuch und Leitfaden zur Reorganisation Ita-

liens und Afrikas gedient hatte. Folglich mußte dieses Handbuch auf dem Laufenden gehalten werden. Da jedoch nach L. V. die Notitia für die Jahre um 430 gültig ist, muß auch der Schluß gezogen werden, daß nach 430 der Limes von Pannonien nicht mehr existierte.

Der einzige sichere Beweis für ein nicht nur formelles Bestehen der Grenzbesatzungen in Pannonien im 5. Jh. außerhalb von Syrmien ist die Zosimos-Stelle über Generidus, die L. V. in dem Sinne auslegt, daß Dalmatien als pars pro toto für Illyricum aufgefaßt werden sollte. Aus einem von ihm auf S. 251 für einen «Panegyrikus-Topos» gehaltenen Ausdruck des Zosimos schließt er auf S. 252, daß unter Generidus von einer Verstümmelung Pannoniens noch keine Rede sein konnte. Außer dem Widerspruch in der Beweisführung ist hier auch das Fehlen einer Distinktion zu beanstanden. Daraus, daß das ganze Pannonien damals (und auch später) formell noch unter Westroms Herrschaft war, folgt keineswegs auch, daß Generidus über eine regelrechte Limesbesatzung an der ganzen pannonischen Donautrecke verfügte.

Die übrigen Kombinationen über den Fortbestand des Limes im ganzen Pannonien beruhen auf der Auffassung über die Notitia, die der Verfasser in früheren Arbeiten erörtert hatte. Ich will daher auf sie in der Rezension dieses Buches nicht eingehen; auch deshalb nicht, weil die militärgeschichtlichen Probleme der Notitia m. E. noch bei weitem nicht gelöst sind. Nur soviel muß hier bemerkt werden, daß das gleichzeitige Bestehen aller in der Notitia aufgezählten Truppen in Valeria und in Pannonia II keinesfalls so sicher ist, wie L. V. glaubt. Die Größen der Limeslager bieten manche Aufschlüsse, die der Verfasser wohl deshalb nicht berücksichtigte, weil er sich von den Ergebnissen der Bodenforschung grundsätzlich fernhielt. Er hat in einer früheren Arbeit die Nominalstärke der Notitia-Truppen zu bestimmen versucht, wobei sich verdächtig große Zahlen ergeben hatten (Acta Ant. Acad. Sc. Hung. IX, 1961, 359). Will man diese Truppen in den Limeskastellen Valerias unterbringen, so ergibt sich daraus, daß z. B. im etwa 4,2 ha grossen Lager von Intereisa, in dem zur Zeit des Prinzipates bloß eine cohors milliaria sich aufhielt, im 5. Jh. insgesamt etwa 2700, größtenteils berittene Soldaten stationierten, obwohl das Lager nicht vergrößert wurde. Daß mit der Gültigkeit der Notitia für das 5. Jh. nicht alles stimmt, beweisen auch zivile Posten, wie z. B. der procurator monetarum in Siscia, wo doch die Münzstätte 388 geschlossen wurde. Dagegen hat L. V. recht in der Widerlegung der Beweisführung von A. ALFÖLDI und mancher anderer Forscher, die in einigen Truppennamen der Notitia Anzeichen für das Zurückziehen der pannonischen Truppen erblicken wollten (S. 262–275).

Zur Deutung der Ereignisse in den 20er und 30er Jahren des 5. Jhs greift L. V. größtenteils auf seine



Behauptungen über die *pacatio* in 399 zurück. Um das 425 erfolgte Abkommen Westroms mit den Hunnen mit dem Jahr 427 bei Marcellinus comes in Einklang zu bringen, nimmt er an, daß die Liquidierung der hunnischen Föderaten sich «nicht von heute auf morgen bewerkstelligen ließ» (S. 260). Seine Deutung der Marcellinus-Stelle, worüber ich mich in einem anderen Zusammenhang schon zweifelnd geäußert habe, kann nur dann für stichhaltig gehalten werden, wenn 1) *Pannoniae* in der Tat nur Pannonia II bedeutet, das nahm jedoch L. V. bei der Rekonstruktion der *pacatio* 399 mit Berufung auf seine Deutung des Jahres 425 an. 2) wenn Marcellinus trotz seiner eigenen diesbezüglichen Äußerung nicht nur aus oströmischer Sicht geschrieben hatte. Die Argumente, die L. V. dafür anführt, beweisen jedoch nur soviel, daß *Romani* nur in dem Falle Westrom (oder auch Westrom) bedeuten kann, wenn es sich um gesamtrömische Angelegenheiten oder um Ereignisse gesamtrömischer Tragweite handelte. Die vermutete Liquidierung der hunnischen Föderaten in Pannonia II und ihre Einreihung in die Grenzbesatzung waren aber kaum ein Ereignis von einer so großen Tragweite, zumal sechs Jahre später sich in Syrmien alles geändert hatte. Ich will keinesfalls behaupten, daß die bisherigen Lösungen des Marcellinus-Problems befriedigend sind. Manche Schwierigkeiten hat jedoch auch die Lösung von L. V. Für sicher halte ich nur, daß sich die fünfzig Jahre bis 427 auf die Alatheus-Saphrac-Föderaten beziehen. Das hat ja die Forschung schon öfters betont.

Nach 427 erfolgte nach L. V. ein «passives Fußfassen der äußeren Hunnen in Pannonien» (S. 303). Ich verstehe zwar diesen Ausdruck nicht völlig, halte aber eine Ausbreitung der hunnischen Machtsphäre auf Pannonien seit den 20er Jahren des 5. Jhs für wahrscheinlich. Daran, daß die Hunnen praktisch die Herren im Karpatenbecken geworden sind, ändert nichts, daß sie Teile von Pannonien als Föderaten erhalten hatten. Eine Föderatensiedlung im Fall der Hunnen zur Zeit ihrer Hegemonie war nur eine rechtliche Form, die den tatsächlichen Gegebenheiten nicht zu entsprechen brauchte. Ein Teil Pannoniens wurde 433 Attila überlassen. Da 437 Sirmium Ostrom abgetreten wurde, muß man annehmen, daß die Übergabe im Jahre 433 nicht das Gebiet der einstigen Provinz Pannonia II, sondern ein größeres Gebiet in Südpannonien betraf, wohl auch Siscia, zumal Attila auch hier bestrebt war, dem Mittelmeer näherzurücken. Dann stellt sich aber die Frage, wie Pannonia I und Valeria zur Zeit Attilas unter römischer Herrschaft bleiben konnten. «Von Attilas Hunnen bekamen Valeria und Pannonia I schlimmstenfalls 451 etwas zu sehen, und die Goten fanden hier ein ... seit Jahrzehnten nahezu verschontes Gebiet und friedliche Verhältnisse vor» (S. 337), vgl. auf S. 321: «vollkommen verschont». Um dies glaubhaft zu machen, mußte

L. V. nicht nur einige Quellenangaben (Greg. Tur. II 6, Iord. Get. 226) verwerfen (S. 290), sondern auch die Heimkehr des Valerius Dalmatius auf diese Zeit datieren (S. 321) und die de Boorsche Emendation der auf die Romulusgesandtschaft bezüglichen Priskos-Stelle bezweifeln. Klar ist die Lage von Pannonia I und Valeria unter Attila nicht. Sie war aber vermutlich auch damals nicht klar. «The dark ages are dark not for lack of evidence but because of its obscurity» (J. MORRIS). Ich kann mir nicht vorstellen, wie Attila eine römische Besatzung am Donaulimes Valerias dulden konnte, wenn er der Herr des Savetals war und gegen Süden sogar einen breiten Streifen Land räumen ließ? Das Fehlen von Nachrichten über eine römische Besatzung in Valeria und über Attilas Forderungen bezüglich Valeria ist wahrscheinlich nur die Folge dessen, daß Valeria keine nennenswerte römische Besatzung besaß, die Attilas Interessen gestört hätte. «In den drei Jahrzehnten vor dem Tode Valentinians III gehörten die pannonischen Provinzen nur mehr dem Namen nach zum Westreiche, in Wirklichkeit geboten dort die Hunnen» (R. EGGER: Schr. I, 117).

Was nun die Lage nach dem Tode Attilas betrifft, erblickt L. V. in der Vita Severini des Eugippius eine willkommene Quelle zur Kenntnis der Lage in Pannonien, wobei jedoch nicht nachgewiesen wird, daß wir die Lage in Noricum ohne weiteres als Analogie behandeln können (S. 348 ff). Daß Noricum Ripense 449 einen Dux hatte, ist ein Beweis für die Existenz von römischen Truppen in dieser Provinz. Dasselbe gilt jedoch nicht für Pannonien. Einen Unterschied zwischen Noricum und Pannonien erblickt L. V. darin, daß «von einer ähnlichen vollständigen Evakuierung und Umsiedlung ... in Pannonien nicht die Rede» war. Das stimmt auch. Erstens, weil damals, gegen Ende des 5. Jhs sich nur noch Reste der romanisierten Einwohnerschaft nördlich der Drau befanden, und zweitens, weil eine Abwanderung aus Nordpannonien sich wohl schwer hätte durchführen lassen.

L. V. hat die Bestrebungen anderer Forscher, die gewisse (frühere) Zeitpunkte als katastrophale Scheidepunkte im Leben Pannoniens betrachteten, zum Teil berechtigt widerlegt. Aber er muß doch einen Scheidepunkt finden. S. 346 ff kommt er anhand von Ennodius zum Schluß, daß das Römertum 488 durch den Herulerangriff ein Ende fand. Er geht hier einerseits aus dem Wort *civitas* bei Ennodius aus, das beweisen könnte, Valeria bildete «nach wie vor eine römische civitas». Aber daß dieser Ausdruck überhaupt nicht technisch aufgefaßt werden kann, hat R. EGGER klargestellt (Schr. I, 116 f). Andererseits wertet L. V. eine Stelle bei Ennodius, die vom Untergang Pannoniens berichtet, als einen zuverlässigen und konkreten Bericht, obwohl die Stelle sich auf den ersten Blick als eine späte Blüte der von L. V. ausführlich behandelten, und in der Zeit des Ennodius schon hundertjährigen «plangenten Topik» erweist.



Dieselben Worte in früheren Quellen hat L. V. als literarische Gemeinplätze verworfen. Ich zweifle nicht daran, daß unter den vielen Verwüstungen, die das römische Leben Pannoniens vom Ende des 4. Jhs an stoßweise und immer mehr vernichteten, eine der letzten gerade der Herulerangriff war. Aber er war auf keinen Fall die einzige. Indessen geriet L. V. mit sich selbst in Widerspruch, denn nach der Feststellung, das Jahr 488 hätte das Ende des pannonischen Römertums herbeigeführt, spricht er am Schluß seines Werkes (S. 402) doch von den pannonischen Städten, die um 546 «Zentren und Stützen der Romanisation» waren. Als einen Beweis dieser Kontinuität in Valeria und in Pannonia I führt er S. 353 die *ὄχρηόματα* bei Prokop an, die man jedoch im Südosten, um Sirmium und höchstens noch im Savetal suchen muß. Die Umgebung Sirmiums war doch das Gebiet, das am längsten «römisch» blieb. Es ist ein großer Widerspruch des ganzen Buches, daß L. V. das Fortleben des Römertums gerade im Gebiet annimmt, worüber weder archäologische noch sonstige Angaben zur Verfügung stehen, während er die römische Verwaltung von Pannonia II, deren langlebiger Römertum durch ein mannigfaltiges Quellenmaterial bewiesen wird, früh auflösen läßt. Deshalb wertet er den Feldzug des Kaisers Avitus 455 als einen Versuch, die Verwaltung des (oströmischen!) Syrmiums (Pannonia II) wiederherzustellen (S. 331), obwohl Avitus wahrscheinlich nicht so weit vordringen konnte.

Nach alldem wird der Leser vom Epilog überrascht, in dem (S. 368–370) zum großen Teil richtige Schlüsse gezogen werden und mitunter treffliche Formulierungen des m. E. wahren Sachverhaltes gelesen werden können. Im ersten kurzen Abschnitt des Epilogs stellt L. V. nämlich fest, daß «die Anwesenheit ... der foederati wirkte sich auf Pannonien und später auf das Schicksal des ganzen Donau–Theiß-Beckens verhängnisvoll aus». Sie vermochte nämlich den Druck der Barbaren nicht abzuwenden, «zugleich verblieben ... der städtischen römischen Bevölkerung keine nennenswerten, über hinlängliche Assimilationskraft verfügende Reservate». Nicht einmal die Ungarn waren daher instande, «einen starken städtischen Befestigungsgürtel, eine gefestigte, auf Handel und Gewerbe beruhende Zivilisation» hervorzubringen, und letzten Endes wird dadurch begreiflich, warum Ungarn dem Mongolensturm und den Türken anheimgefallen ist. Dagegen konnten «im südwestlichen und westlichen Zivilisationsraum ... die ... wirtschaftlichen Verhältnisse, der technische Fortschritt und das massive Stadtbefestigungssystem allen barbarischen Eroberungsgelüsten ... widerstehen». «Das Verdikt, mit dem die Geschichte des Donau–Theiß-Becken auf viele Jahrhunderte hinaus zu einem ruhelos tragischen Los verurteilte, wurde um die Wende des 4. zum 5. Jh. ausgesprochen, als Pannonien nicht das Glück zuteil wurde, einer bedeutenderen ... Volksgruppe

dauernde Bleibe zu bieten, die geeignet gewesen wäre, das Romanum aufzuspeichern.»

Auf die nach einem Sternchen folgenden, allgemein gehaltenen Betrachtungen gehe ich nicht ein. Die im Epilog eingangs formulierten und hier kurz wiedergegebenen Thesen könnten zwar noch eine Erklärung dafür sein, warum L. V. Pannonien für die Provinz hält, die «verhältnismäßig am längsten unter römischer Verwaltung» stand, sie stehen jedoch in diametralem Gegensatz zu seiner Lieblingsthese, die «befestigten römischen Städte blieben Stützen und Zentren der Romanisation».

Daß Pannonien keiner «bedeutenderen Volksgruppe dauernde Bleibe zu bieten» vermochte, hatte nicht nur geographische Gründe und es geht auch nicht auf den Zufall zurück, daß in Pannonien gerade das Mischvolk des Alatheus und Saphrac Land erhielt. In der Grenzprovinz Pannonien beruhte die Urbanisation auf dem Militär und auf der Verwaltung; die eigentlichen Städte waren entweder militärische Zentren oder Niederlassungen an den Knotenpunkten des ebenfalls militärisch und administrativ bedingten Straßennetzes. Die munizipale Aristokratie war daher aufs engste mit dem Militär und mit der Verwaltung verbunden, sie bestand durch sie und wurde ihrer Existenzberechtigung beraubt, sobald das Funktionieren der Verwaltung zu stocken begann. Großgrundbesitze sind erst spät entstanden und ein ortsansässiger Grundadel konnte sich daher nicht rechtzeitig ausbilden. Die Staatsdomänen waren außerdem m. E. in Überlegenheit, was die Verflochtenheit der Wirtschaft mit der Reichsmacht nur noch stärkte. Unter diesen Umständen war für die Barbaren in Pannonien wenig zu holen, zumal der Wohlstand weitgehend vom Verhältnis des Landes zur Zentralregierung abhing. Das war der Grund dafür, warum die Föderaten in Pannonien ihre formellen Beziehungen zu Rom nicht kündigten und warum sie kein selbständiges politisches Gebilde in Pannonien formen konnten. Hier müssen auch die Gründe dafür gesucht werden, daß die stärkeren Barbarengruppen Pannonien nur als ein Durchzugsland betrachtet hatten. Die Schwächen der bodenständigen Romanisation dürfen nicht außer acht bleiben; sowohl die Barbaren wie auch die hiesigen, allmählich verschwindenden Romanen litten daran. Es darf dabei nicht vergessen werden, daß das Fundmaterial des 5. Jhs nördlich der Drau fast nur aus barbarischer Hinterlassenschaft besteht. Sie kann freilich gerade wegen ihres fremden, nichtrömischen Charakters datiert werden, während die Hinterlassenschaft der Romanen gerade deswegen nicht datiert werden kann, weil sie immer ärmerlicher wurde, d. h. keine neuen Formen hervorbrachte und auch quantitativ allmählich abnahm. Dies berechtigt freilich nicht zur Annahme, die Römer seien samt und sonders in einem gewissen Zeitpunkt abgewandert; aber noch weniger zur Annahme, daß Pannonien damals ein



Land des ungestörten Friedens und eines ungeschmälerten Römertums gewesen wäre. Hätte es in Pannonien einen reichen Grundadel und eine lebensfähige autochthone Urbanisation gegeben, dann hätte gerade diese starke bodenständige Romanisation die Voraussetzungen für barbarische Staatenbildungen schaffen können.

Das Zeitalter, das das Thema des Buches von L. V. bildet, war dasjenige des Verfalls- und Zerfallsprozesses; es bestand aus stoßweise erfolgten Krisen und aus verhältnismässig friedlichen Zwischenzeiten. Jede Krise — und es gab deren viele (377/379, 395, 401, 405, 408, 427, 432, 441, 455/457 usw.) — zog eine plötzliche Verschlechterung der Zustände in jeder Hinsicht nach sich; keine «friedliche» Zwischenzeit brachte eine Rückkehr zu den relativ besseren Verhältnissen der älteren Zeit. Die auf die Krisenzustände bezüglichen Quellenangaben als Charakterisierungen des ganzen Zeitalters aufzufassen, wäre eine ebenso falsche Verallgemeinerung, wie unter Berufung auf die friedlichen Zwischenzeiten behaupten zu wollen, daß das ganze Zeitalter eine Friedenszeit gewesen wäre. Gewiß, die Forschung der letzten Jahrzehnte hat die Krisenjahre oft zu Unrecht stärker betont. Besonders verfehlt war die Bestrebung, einen einzigen Zeitpunkt, sei es 378, 395, 406 oder 409 als eine alles Spätere bestimmende Zäsur auszuwählen. Es ist durchaus begreiflich, daß diese Einseitigkeit eine ebenso einseitige Antithese hervorgerufen hatte. Várady's Verdienst liegt gerade in der provozierenden Einseitigkeit, womit er mit den eingewurzelten Vorurteilen aufräumen will. Daß er übers Ziel geschossen hat, geht zum Teil auf seine Methode, zum Teil auf die Nichtberücksichtigung wichtiger Quellengattungen zurück. An Teilergebnissen chronologischer Natur und an Beobachtungen zur Diplomatie der Zeit ist das Buch reich. Wie reich, wird sich freilich erst allmählich herausstellen. Meine Rezension hätte auch auf diese Fragen eingehen sollen, zumal die auf Pannonien bezüglichen Aufstellungen den kleineren Teil des Werkes bilden. Da sie logisch auch nicht eng mit dem Ganzen zusammenhängen, konnte ich mich auf sie beschränken und mußte es auch tun, da ich den Umfang einer üblichen Rezension weit überschritten habe. Várady's Thesen werden der Forschung viel zu schaffen geben. Die Auseinandersetzung mit diesen Thesen wird gewiß zu einem tieferen Verständnis dieser dunklen Zeit führen.

A. Mócsy

**Edith B. Thomas: Über Pannonien.** Tihany, Veszprém Megyei Múzeumok Igazgatósága (Verwaltung der Museen des Komitats Veszprém). 1970. (Ungarisch und deutsch.) 48 S., 25 Abb. 3 Karten.

I. J. 1970 wurde im Museum von Tihany (am Plattensee) eine Gastaussstellung aus dem römischen

Material des Ungarischen Nationalmuseums (Budapest) veranstaltet, und aus diesem Anlaß hat man das vorliegende Heft veröffentlicht, das mit schönen Illustrationen und mit angenehmer Typographie allgemeine Kenntnisse über Pannonien vermittelt. Darin werden dem Besucher die ausgestellten Gegenstände und besonders ihre künstlerische Bedeutung in nützlicher Auswahl erklärt.

L. C.

**Gy. László. The Art of the Period of Great Migrations in Hungary.** Corvina Publishing House, Budapest, 1970, 152 pp., 193 black-and-white figs and XVI colour Pls.

Professor Gy. László, Head of Department for Archaeology at the Eötvös Loránd University of Budapest, has summarized the results of his thirty-five years' research work in this book, more exactly the results achieved by him in the course of his investigations regarding the art of the peoples of the period of Great Migrations. In this book he also organically incorporated the opinions of a whole series of Hungarian experts. The book has been prepared for the broad public. However, it can be read with advantage by all of those who are working in general on the discovery of the problems of the given circle of themes and the given period. The author describes in his book to the reader in a clear way, the most beautiful pieces of the great and complicated art of the period of Great Migrations (that is the period from the Cimmerian-Scythian Age to the Hungarian conquest, inclusive), at the same time not concealing the problems either. Besides revealing the results with a thorough detail work and perseverance, by drawing up different hypotheses he succeeded in demonstrating the extraordinary significance of creative fantasy. In this writing the picture of art of the lively period emerges from the network of a series of minute observations, objects, as well as the contemporary or later written sources to be brought into connection with them, and even the popular tradition, supporting each other.

This is the first monograph in Hungary, in which the art of the Period of Great Migrations is placed before the reader in its whole and its entire diversity. Up to now the questions of chronology, iconography and origin connected with the period were analysed by smaller or larger articles and papers in Hungary and in the surrounding countries, in the Danubian basin. Earlier only the art of certain peoples of the great migrations was discussed, thus that of the conquering Hungarians (N. FERTICH: *Die altungarische Kunst*. Berlin 1941). and that of the Avars (I. ERDÉLYI: *Die Kunst der Awaren*. Budapest 1966). The latter, complicated period is also known thor-



oughly by the author, besides the fact that in the past, dealing with questions of the palaeolithic age up to the modern European and Hungarian art, a whole series of interesting monographs were published by him and won a great success in the ranks of readers getting acquainted with art and those liking it. The first appearance of Gy. László in scientific literature is connected with the Avar period and its art in relation to the Early Christian Art, at the beginning of the 40-es and the end of the 30-es (Gy. LÁSZLÓ: Die byzantinischen Goldbleche des Fundes von Kunágota. *AE* 51(1938) 55—86, 131—148; and: La trouvaille de Tépe. *AE* (1940) 77—90; and Data to the Early Christian Relations of the Avar Period Applied Art. Budapest 1935 (in Hungarian); as well as Die Reiternomaden der Völkerwanderungszeit und das Christentum in Ungarn. *Dolgozatok, Szeged* 18 (1940) 145—158 bzw. *Zschr. f. Kirchengesch.* 1 (1940) 126—146.)

L., besides being one of the leading archaeologists of Hungary, is also a creative artist, a graphic artist. Besides him N. Fettich, so frequently mentioned also in his book, is the only one among the Hungarian archaeologists, who, being also a gold and silversmith, can approach the questions of art another way, from the inner side, an other way than the historians of art and the archaeologists in general do.

In the following let us make a short survey of the rich contents of the book. After a short Introduction the author divided his book into three chapters, viz.: I. Agriculturists and stock-breeders (in fact the character of the art of the age is discussed here); II. The praise of Crafts; and finally III. Mythology. Of these, naturally, the first one is the longest. In this we find one by one detailed analysing surveys on the art of the Germanic peoples, the Huns living in close ethnic and artistic relations with the former ones, then the Avar period, the Slavs, and in conclusion the art of the Magyars of Prince Árpád, first of all on the basis of the archaeological finds discovered in the present territory of Hungary and mostly published already. Besides this, as it is testified also by the site map on pages 132—133, the author includes in his investigations also a few more important finds from Transylvania, Yugoslavia (here a clerical error has slipped into the text of the map, as the Serbian name of the episcopal site is not Nova, but Nosa), Austria, and also several finds from Slovakia.

The basic principle of his investigations is as follows: "the examples are from the Carpathian basin, but the problems, the way of elucidation and the validity of the results are Eurasian" (p. 8). The author's aspect also expresses that in the diversified culture of the equestrian peoples he does not see some kinds of degenerated elements of culture adopted from certain «high cultures». It is a very important cir-

cumstance in his basic aspect that he draws the attention of the reader and even of the investigating archaeologist exactly to the connecting links, we could also say, to the characteristic symbiosis between the equestrian peoples and the settled agriculturist-urban peoples. The importance of the latter circumstance cannot be sufficiently stressed, as up to now rather the investigation of the differences, the contrasts, the different origin and development were in the foreground.

The expounding of the fundamental principles of investigation and aspect laid down in the Introduction stretches over also to the first chapter of the book, where the author deals with the examination of the agriculturist and stock-breeding way of living. There he also gives a short characteristic of the nomadic and half-nomadic societies.

The detailed analysis of the questions of art starts in the book with the examination of the antecedents and origin of the animal style, then the remains of the Germanic peoples follow (there is no mentioning about the Sarmatians), where we also have a description of the local remains of the Carolingian period and the Norman art. In our opinion it would have been better to attach the latter to the discussion of the art of the Avar or the Early Arpadian Age. Unfortunately, this part of the chapter and the next part, dealing with the art of the Hun period are the shortest part of the book, which is explained by the small quantity of artistic remains on this level of research. In the next part, discussing, of course very correctly, the art of the Avar period the author returns again and again to the demonstration of the role of the Germanic and other Western components in the Avar art, layerwise analysing the intertwining and amalgamation of the Byzantine threads with the eastern, more exactly Central Asian and Iranian components. Here Gy. László speaks also about the art of the Late Avar period, in the title already alluding to the Hungarian character of the Late Avars. With this theory he steps before the broad public abroad just in this book, which has been translated into a series of foreign languages. The first more detailed scientific demonstration of this theory has just appeared in *Archaeologiai Értesítő*. Its unusual and novel character has raised a great debate in the circle of experts, the discussion of which will not be involved within the framework of the present review.

In the book little is said about the art of the Slavs in Hungary. This is again justified by the scantiness of finds discovered so far (pp. 59—61). It is to be noted that the time of appearance of the Slavs in the territory of Hungary has not yet been clarified, and we cannot recognize at present the archaeological material to be attached to the so far earliest Slav ethnic group either. In fact there is



much debate about this also in the neighbouring countries, where we can count with the early presence of Slavs. The selection of Slav elements from the circle of Avar remains and the finds of graves from the time of the Hungarian conquest is still to be done. In this respect a further step can be made mainly by the research of settlements. Thus Gy. László's book could include only the analysis of the remains from the late period (as from the 9th century), viz. the Blatnica find and the mentioning of other materials, e. g. the Darufalva hoard, besides the display of the Zalavár church No. II. Regarding the Slav finds, just like those of the Huns, the quantitative increase, that is many new discoveries, can broaden their circle and can render a completely new picture on them, in contrast to the large quantity of the finds already discovered of the Avar period, the elaboration of which is just being made by the Hungarian archaeologists.

The first part of the book concludes with the examination of the art of the Magyars settled in Hungary under the leadership of Árpád. After many noteworthy detail analyses, the author finally keeps open the problem of the further fate of this characteristic art in Hungary, with other words, its disappearance. The question of the art of the period of the Hungarian conquest and the Hungarian Princes can be solved only after the Hungarian archaeologists have made up their arrears regarding the separation and chronological arrangement of all layers of the remains of the discussed period.

Chapter II of the book bears the title The Praise of Crafts. As a matter of fact, this part consists of a whole series of expert and precise descriptions of working processes. Without this it would really be impossible to understand the works of art included in the «alloy of material and intellect» also in the period of the great migrations, and particularly in it. First of all we get the description and reconstruction of the working of metals in a most detailed way, together with the characterization of the contemporary gold and silversmith's craft and blacksmith's craft, closely connected with the former. Besides this the technology of bone carving, pottery and even that of glassware (e. g. the beads) is also included in this very important part. L. has always paid great attention to these technical questions in his works, and he has drawn many essential and very well founded conclusions of historical character from his investigations of this nature. In the course of his university lectures there have been many among his students, who later on continued with great pleasure the investigations of this character following the possibilities shown by him. Of course, there would be still much to be done also in regard to the investigation of the artistic remains of the period of Great Migrations in Hungary, if our soil would have preserved the

materials prepared of textile, leather and wood. These, however, have been destroyed almost without exception. This is why the questions of art could be discussed only on the basis of the objects prepared of metals, bone, glass and clay. On the others we can already make a more or less uncomplete picture only on the basis of these.

Chapter III of the monograph is Mythology. The often vigorous but never tedious text becomes in this part almost suggestive as a result of the professional knowledge and beautiful Hungarian style of the author. Gy. László, the most beautifully writing Hungarian archaeologist, tops his linguistic ability in this book and within it in this chapter, continuing the beautiful style and matured language of his book on the conquering Magyars, published in 1944.

The author gives here a brilliant reconstruction of the mythological conceptions of the two hunting brothers, the sky-high world tree, the cosmic duel and finally the ancient mother-goddess, together with the analysis of their artistic manifestation, by this way picking out the most important ancient elements from the spiritual culture of the equestrian peoples. The polemic description, solution, of the Nagyszentmiklós hoard closely belongs here. By this the author demonstrates its close connection to Hungarian goldsmith's art. This famous gold hoard consisting of twenty-three very beautiful vessels, discovered in 1791 (I. ERDÉLYI—L. PATAKY: *A nagyszentmiklósi «Attila kincs» leletkörülményei* [Circumstances of discovery of the Nagyszentmiklós "Attila hoard"]. Year-book of the Móra F. Museum. Szeged 1968. 35—45) and kept today in the Kunsthistorisches Museum, Vienna, has raised much debate in the circle of experts. The debate is going on both in respect of the place of preparation of certain pieces of the hoard and in regard to their owner. (On certain vessels there are also inscriptions in runic script of Turkic character and also in Greek language.) Gy. László studied the hoard in the original and has established among other things that, as a matter of fact, two table sets are represented in it. Without making a final decision, he reveals the problems of the figured representations on the gold vessels, giving his own views and the earlier scientific theories in connection with them.

Beside the beautiful style of this book, Gy. László is praised also by the drawings mostly prepared by the author himself. In the expounding of his subject he is helped also by the excellent photographs (the colour photographs are especially good), although there are, unfortunately, also one or two without sharp contours and also a few too dark among them.

The reader is almost sorry that he arrives at the end of this excellent book which he would have read still a long time on the beautiful finds, carrying exciting historical and artistic facts, from the time of the



Great Migrations which had unfortunately received little publicity so far.

The appendix of the book is addressed first of all to the experts. We find in it the list of abbreviations, the informative bibliography of literature and the list of drawings and photographs. In the case of the latter ones each datum indicates exactly the material, dimensions, original site and present place of keeping of the objects, together with the inventory numbers.

It is correct and, as we used to say, it was a long-needed act on part of the Publisher to bring out this beautiful book and to ask exactly Gy. László to write it. We find in it the collected material of university lectures of several creative decades, although some have already been published sporadically. Through his easily intelligible style the University Professor steps down this way from the platform and teaches the relationships discovered by him also to those who are more closely interested in the past of our people and are attracted by the magic of the superb works of art. The mysterious symbology of these, unintelligible for the man of today at the first glance, is revealed by the author to the reader, who through these works of art can get an insight into the animated reality of a little-known peculiar way of life, the life of the equestrian peoples. This peculiar world could be displayed exactly through the most beautiful products of art.

The principles and ideas of Gy. László have been adopted by many of his former pupils. In the near future the Corvina Publishing House will bring out a series of such syntheses written by the pupils, from which we shall get a glimpse into the whole life and culture of certain peoples of the great migrations (including the conquering Magyars), under the inspiration of the University Professor Gy. László.\*

I. Erdélyi

**I. Szabó: Entstehung und Entwicklung des Dörfersystems in Ungarn des 10.–15. Jahrhunderts.** Budapest 1966. Verlag der Ungarischen Akademie der Wissenschaften. 215 Seiten.

Die Entstehung und Entwicklung der ungarischen Dörfer bildet eines der fesselndsten und kompliziertesten Probleme unserer mittelalterlichen Geschichtsforschung, das allein Dank gemeinsamer Anstrengungen verschiedener Wissenschaftszweige gelöst werden kann. Deshalb ist das Buch István Szabós von grundlegender Bedeutung.

Unsere aus dem 11. Jahrhundert stammenden Quellenangaben bezeichnen, angefangen von den

Dekreten Königs Stephan I., den Wohnort verschiedener beisammen lebender kleiner Gemeinschaften konsequent als Dorf. Mithin kann man von jener Zeitspanne an in Ungarn dem Wesen nach bereits von dauernden Niederlassungen, von der Ansiedlung der kurz zuvor noch unsteten ungarischen Reiternomaden in Dörfern sprechen. Die Klärung der Zusammenhänge zwischen den Quartieren der landnehmenden Stämme und unseren arpadenzeitlichen Dörfern bildet indessen eine sehr schwierige Aufgabe. Die ungarischen Forscher gelangten schon seit längerem zu der Erkenntnis, daß die ersten Anfänge in der Entwicklung der ungarischen Dörfer entscheidend mit der Wandlung der Winterquartiere nomadischen Ursprungs zu dörfischen Dauersiedlungen verknüpft sind. Der Verfasser studierte eine Reihe schriftlicher Aufzeichnungen, die über die Nomadisierung und die Siedlungsverhältnisse der Baschkiren, Kirgisen, Tataren, Kalmücken und Turkmenen in verschiedenen Gegenden, unter diversen äußeren Gegebenheiten und in unterschiedlichen Entwicklungsstufen berichteten. Müssen bei Untersuchung des ungarischen Nomadentums gewiß all diese Faktoren mit in Betracht gezogen werden, darf man dennoch die Tatsache nicht vor Augen verlieren, daß die weite, trockene Steppenlandschaft und ihre Oasen, die nur verhältnismäßig eng begrenzte Voraussetzungen zur Niederlassung und zum Ackerbau boten, die Entstehung und Entfaltung der Siedlungen auf wesentlich andere Weise beeinflussten als die Lebensumstände, die das ungarische Volk in seiner neuen Heimat vorfand. Mehr brauchbare Lehren lassen sich aus der Geschichte jener Nomadenvölker ziehen, die gleich den Baschkiren in von Tälern und Hainen durchsetzten Steppen lebten. Aus den Berichten Ibn Rustas und Gardisis über die Winterquartiere und die Felderwirtschaft der Ungarn geht deutlich hervor, daß der Ackerbau unter den ungarischen Stämmen ziemlich allgemeine Verbreitung gefunden hatte.

Davon zeugen auch die noch vor der Landnahme in den ungarischen Sprachschatz übernommenen Wörter bulgarisch-türkischen Ursprungs für verschiedene, mit der Landwirtschaft zusammenhängende Begriffe. Unter diesen Lehnwörtern begegnet man nicht nur Bezeichnungen für Getreidearten und landwirtschaftliche Produkte (búza = Weizen; árpa = Gerste; dara = Grieß), sondern auch solchen für Geräte und andere Begriffe der Bodenbewirtschaftung (eke = Pflug; sarló = Sichel; tarló = Stoppelfeld; kéve = Garbe; szérű = Tenne; ocsu = Spreu; őrl = mahlen). Auf feste Bauten läßt sich aus manchen während der langen Steppen-Ära übernommenen und in der neuen Heimat beibehaltenen finnisch-ugrischen Wörtern (falu = Dorf; ház = Haus; fél [ajtófél] = Tür-

bibliography of the volume.

\* The detail works mentioned in the review are from those studies which are not included in the



pfosten; küszöb = Schwelle) schließen, deren Fortleben nur dem ständigen Gebrauch zugeschrieben werden kann. Die festen Bauten wurden zweifellos in den Winterquartieren und nicht auf den in der warmen Jahreszeit häufig gewechselten Sommer-Weideplätzen errichtet.

Im Karpatenbecken gelangte der Ackerbau vor allem nach der durch den wachsenden Widerstand des Westens um die Mitte des 10. Jahrhunderts erzwungenen Einstellung der Streif- und Raubzüge und der ihnen folgenden zunehmenden Verarmung der Bevölkerung zu zunehmender Bedeutung. Wenn auch der Ackerbau der Viehzucht gegenüber anfangs eine untergeordnete Rolle spielte, fiel er mit der Zeit ständig mehr ins Gewicht und festigte die Position der in der neuen Heimat noch recht begrenzten Winterquartiere. In den von Stephan I., Ladislaus und Koloman erlassenen Gesetzen und Dekreten zeichnet sich mit zunehmender Deutlichkeit das Bild der innerhalb genau umrissener Gemarkungen errichteten, unter Leitung eines Dorfältesten stehenden, mit wetterbeständigen Wohnhäusern versehenen dörflichen Dauersiedlungen ab, von wo das Vieh täglich auf die Weide getrieben wurde. Die aus dem 11. Jahrhundert erhalten gebliebenen Urkunden berichten von Abgabepflichten verschiedener in Dörfern ansässiger Handwerker und Angehöriger anderweitiger Berufszweige (Fischer, Imker, Köche, Schneider, Schmiede, Metallbearbeiter, Faßbinder, Müller, Drechsler, Färber, Tuch- und Leinenweber, Winzer usw.), denen ein vom Frühjahr bis zum Herbst die Weiden durchwanderndes Hirtenvolk schwerlich hätte nachkommen können.

All dies läßt keinen Zweifel darüber aufkommen, daß die Ungarn zur Landnahmezeit bereits eine Entwicklungsstufe erreicht hatten, welche die Ansätze und Voraussetzungen zum Sesshaftwerden in sich schloß und daß dieser im halbnomadischen Volk bereits latente Hang nach der Landnahme und vor allem nach der Einstellung der Streifzüge greifbare Form annahm und zur Entstehung ständiger dörflicher Siedlungen führte. Im 11.—12. Jahrhundert hatten sich diese ungarischen Siedlungen schon zu fest umgrenzten, bodenständigen Dörfern entwickelt, deren Einwohner sich nach den für Agrar-Dorfsgemeinden bezeichnenden Berufszweigen gliederten.

Das hier skizzierte historische Bild wird durch die archäologischen Ausgrabungsergebnisse, deren sich auch der Autor weitgehend und mit großer Sachkenntnis bediente, in allen wesentlichen Belangen bestätigt und untermauert. Die archäologische Erforschung der Landnahmezeit ist bereits bei der Scheidung der aus dem 10.—11. Jahrhundert erschlossenen Gräber nach Gesellschaftsschichten angelangt. Die in Kenézlő, Orosháza und Basfalva erschlossenen, einander naheliegenden und dennoch voneinander gesonderten landnahmezeitlichen Gräberfelder lassen

keinen Zweifel darüber aufkommen, daß in diesen Gräberfeldern die Angehörigen einzelner Siedlungsgemeinschaften je nach Blutsverwandtschaft und gesellschaftlicher Klassenzugehörigkeit in sich geschlossene Gruppen bildeten. All dies deutet schon auf die Anfänge der Klassengesellschaft und jenes Entwicklungsganges, der in siedlungsstrukturellen Belangen von den Sippendörfern zu den Nachbardörfern führte. Die an einem Ort wohnenden lokalen Sippengemeinschaften wichen den regionalen Dorfgemeinschaften.

Die leider sehr spärliche archäologische Erforschung unserer frühen Dorfsiedlungen und die (etwas besser bestellte) Erschließung der angrenzenden Gräberfelder können zur Ergänzung und Vervollständigung des schon heute abstufungsreichen historischen Bildes weitgehend beitragen. Doch vermag die Archäologie keine quantitativ wie qualitativ hinlänglichen Angaben zu bieten, in deren Besitz wir auf die Siedlungsverhältnisse im Ungarn des 10.—14. Jahrhunderts umfassende und erschöpfende Schlußfolgerungen ziehen könnten. Nennenswerten Fortschritten auf diesem Gebiet steht das Fehlen vollständig erschlossener arpadenzeitlicher Dörfer im Wege. (Ich möchte noch ergänzend hinzufügen, daß ein rascherer Fortschritt letzten Endes durch die mangelnden finanziellen Mittel gebremst wird). Ohne vollkommen erschlossene und gründlich erforschte Siedlungen läßt sich indessen schwerlich auf die ursprüngliche Anlage dieser Dörfer, auf das gegenseitige Verhältnis der Häuser- und Straßenzeilen schließen, (falls es solche überhaupt gab). Bei dem heutigen Stand unserer Siedlungsforschung lassen sich manche äußerst wichtige Fragen mit keiner hinlänglichen Genauigkeit beantworten, z. B. jene, wie sich die gesellschaftliche Gliederung der Bevölkerung im strukturellen Aufbau der Siedlungen und in der Form der Wohnhäuser spiegelt, ob es hinsichtlich der Häuser und der zu ihnen verwendeten Baustoffe innerhalb desselben Dorfes Unterschiede zwischen den Ärmern und Wohlhabenderen gegeben hat, und wenn ja, (wie wir mit einigem Recht voraussetzen dürfen), worin diese Unterschiede bestanden. Weitere Fragen: Inwiefern zogen die Anfänge der Arbeitsteilung Veränderungen im Gesamtbild einer Siedlung nach sich, gab es Unterschiede zwischen den Siedlungen der in unterschiedlichen Wirtschaftszweigen Beschäftigten oder lebten diese in derselben Siedlung Haus an Haus beisammen? Diese und andere Fragen harren nach wie vor ihrer Beantwortung.

M. Kőhegyi



**G. Heckenast—Gy. Nováki—G. Vastagh—E. Zoltay: Die Geschichte der ungarischen Eisenverhüttung im Frühmittelalter.** Budapest, Verlag der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, 1968. 253 Seiten.

Von der Geschichte unserer arpadenzeitlichen Eisenverhüttung besitzen wir trotz der diesem Thema gewidmeten, um die Jahrhundertwende veröffentlichten Studien Antal Kerpelys, Aladár Edvi Illés' und Gusztáv Wenzels bis zur Gegenwart nur sehr lückenhafte Kenntnisse. Im letzten Jahrzehnt erfuhr die Erforschung der Geschichte der Technik auf Landesebene einen erfreulichen Aufschwung und es ist durchaus begrüßenswert, daß innerhalb dieser Forschungsarbeit auch neuerliche Versuche zur Klärung der Anfänge der Eisenverhüttung in Ungarn unternommen wurden.

Zunächst gibt Gyula Nováki eine zusammenfassende Übersicht über jene einschlägigen Streufunde, die seit der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts zum Vorschein gelangten, bzw. mit denen sich die archäologische Fachliteratur beschäftigt hat. Aus dieser Aufzählung ergibt sich ein recht trostloses Bild, zumal es sich um sehr sporadische Funde handelt, deren Mehrzahl überdies seit ihrem Auftauchen vernichtet oder verschollen ist. Umso erfreulicher ist es, daß seit der Gründung des Zentralen Museums für Hüttenwesen (1955) die systematischen und sachkundigen archäologischen Ausgrabungen einander gleichsam auf dem Fuße folgten, deren oberste Leitung in den Händen Gyula Novákis, Autors des ersten Kapitels dieses neuen Bandes lag. Nach gesonderter Beschreibung der an den verschiedenen Fundorten erzielten Ausgrabungsergebnisse und der zutage geförderten Funde bemüht sich der Verfasser um die zeitliche Bestimmung der Schmelzöfen. Die in Ungarn bisher zum Vorschein gelangten Eisenhütten stimmen in mancherlei Hinsicht miteinander überein. Sie haben die ihnen als Werkstatt dienende künstlich ausgehobene Grube miteinander gemein, in deren Seitenwand der Schmelzofen in das natürliche Erdreich eingebaut wurde. Die Werkstätten wurden für gewöhnlich am Ufer eines Baches errichtet, was seine logische Erklärung im Wasserbedarf zum Bau der Öfen, zu deren Instandhaltung und Reparatur, zur Ausgestaltung der Düsen, überdies aber auch zum Alltagsleben findet.

In der dem 13. Jahrhundert vorangehenden Zeit lassen sich zwei Eisenverhüttungszentren, eines in Nordostungarn und ein anderes in Westungarn unterscheiden. Die Werkstätten des Erstgenannten reihen sich dem Wesen nach rings um die Eisenerzlager von Rudabánya. Ihre Schmelzöfen repräsentieren einen einheitlichen Typus. Über einem kreisrunden oder ovalen Grundriß verengen sie sich nach oben zu einer engen zylindrischen Gicht, an der Frontseite befindet sich ihre Vorderöffnung. Bemerkenswert ist die auf-

fallend große Zahl der rings um diese Öfen zutage geförderten Düsenfragmente.

Von einem ganz anderen Typus sind die westungarischen Eisenschmelzöfen. Ihr Grundriß ist meist von der Form eines Rechtecks, aufwärts verjüngen sie sich nur allmählich und der stark verengten zylindrischen Gicht begegnet man bei ihnen nicht. Vorn fehlt die Vorderöffnung, die Zahl der Düsen ist äußerst gering, auch befanden sich diese, wie sich aufgrund dreier an Ort und Stelle verbliebener Düsen feststellen ließ, nicht vorn, sondern waren seitlich in die Ofenwand eingelassen. Aus den eben geschilderten Wahrnehmungen läßt sich die Schlußfolgerung ziehen, daß das Eisen in den beiden besser erforschten Gegenden des Landes nach zwei verschiedenen technologischen Verfahren verhüttet wurde.

Gábor Vastagh berichtet im vorliegenden Buch über die technischen Untersuchungsergebnisse der im Zuge der Ausgrabungen zum Vorschein gelangten Hüttenreste. Bekanntlich wurde das Eisen zu jener Zeit mit Hilfe des unmittelbaren Verfahrens gewonnen, d. h. das Eisenerz wurde durch Reduktion direkt zu schmiedbarem Eisen verarbeitet. Es handelt sich dabei um das sog. Rennverfahren, d. h. um die Eisengewinnung durch Erhitzen des Erzes in einem Grubenofen. Trotz der intensiven Ausgrabungstätigkeit im Ausland und der in mehreren Ländern (in Österreich, Deutschland, England und Polen) unternommenen Schmelzversuche sind alle Einzelheiten dieses Verfahrens bis heute noch nicht vollständig geklärt. Den fundierten technischen Kenntnissen und der guten Beobachtungsgabe des Verfassers ist es zu verdanken, daß es ihm gelang, unsere mangelhaften Kenntnisse aufgrund des heimischen Materials in mancherlei Beziehung zu ergänzen und zu vervollständigen. Es war lange Zeit heftig umstritten, wo die Lupe bzw. ganz allgemein das als Reduktionsergebnis gewonnene Eisen nach Beendigung des Schmelzprozesses im Ofen zu liegen kam. Ursprünglich dachte man, das Eisen wäre zufolge seines höheren spezifischen Gewichtes nach dem Reduzieren nach unten gesunken und über ihm sei die leichtere geschmolzene Schlacke geschwommen. Neuerdings behaupten indessen einige ausländische Forscher, gestützt auf theoretische Erwägungen und auf ihre eigenen experimentellen Erfahrungen, daß sich die Eisenmasse oben, die Schlacke hingegen unten gesammelt haben müsse. Die Auflösung dieses offenkundigen Widerspruchs liegt dort, daß das Eisen im Rennverfahren nicht zu einer Flußmasse schmilzt, sondern in Körnchen granuliert, die durch den dünnen Film der zwischengelagerten halbflüssigen Schlacke geschieden werden. So vermag das Eisen oben zu bleiben, indem es den Abfluß der schmelzenden Schlacke ermöglicht. Einige auch in internationalem Maßstab sehr bemerkenswerte heimische Funde untermauern die Richtigkeit dieser Annahme. Die Beschaffenheit und die durch



chemische Analyse festgestellte Zusammensetzung der aus den bisher erschlossenen westungarischen Eisenhütten stammenden Schlacke ist gleichmäßiger als jene der im nordungarischen Komitat Borsod zutage geförderten Schlacken. Offenbar verwendete man in Westungarn eine auf älteren Erfahrungen beruhende, höher entwickelte Technologie des Eisenschmelzens, doch bedarf es auch dort zur Beantwortung der noch offen gebliebenen Fragen einer Reihe weiterer systematischer Ausgrabungen.

Die Bearbeitung der arpadenzeitlichen Geschichte der ungarischen Eisenverhüttung übernahm Gusztáv Heckenast. In Verbindung mit dem vorlandnahmezeitlichen Hüttenwesen gelangte er zu der Feststellung, daß sich die Hypothesen über eine kontinuierliche Fortentwicklung der römischen bzw. quadi-schen Schmelzverfahren als unhaltbar erwiesen haben und jeder gegenständlichen Grundlage entbehren. Hingegen hat die Vermutung, die landnehmenden Ungarn hätten ihre eigenen Eisenschläger (teilweise türkischer Herkunft) über den in ihrer neuen Heimat angetroffenen slawischen Eisenhütten angesiedelt, mancherlei Wahrscheinlichkeit für sich. Die west- und nordungarische Eisenverhüttung wurde aller Wahrscheinlichkeit nach schon in der ersten Hälfte des 10. Jahrhunderts in den im Entstehen begriffenen Staatsapparat eingegliedert und hatte ihre administrativen Zentren in Vasvár (Eisenburg) im westungarischen Komitat Vas und im nordungarischen Komitat Borsod. Die stattliche Zahl der auf Eisengewinnung und -verarbeitung verweisenden Ortsnamen auf dem im 10.—11. Jahrhundert zu Ungarn gehörenden Gesamtgebiet bezeugen, daß die im Eisengewerbe Beschäftigten in das frühfeudale System der Dienstleute eingegliedert waren. Ohne gründliche Kenntnis der Ortsnamen und der Gesellschaftsstruktur der Dienstleute wäre es dem Autor nicht möglich gewesen, die mit geradezu beispielhaftem Fleiß und umsichtiger Gewissenhaftigkeit zusammengetragenen, auf das Eisengewerbe deutenden Ortsnamen zu ermitteln und deren Liste anzufertigen. Mit anderen Worten, der Verfasser mußte sich der mühsamen Aufgabe unterziehen, das auf die königlichen und kirchlichen Dienstleute bezügliche vollständige Urkundenmaterial zu erforschen. Wir hoffen zuversichtlich, daß dessen Bearbeitung möglichst bald zur Veröffentlichung gelangen wird.

Aus den jetzt publizierten Angaben geht hervor, daß die Scheidung der Eisenverhüttung von der Eisenverarbeitung nachweisbar Anfang des 13. Jahrhunderts erfolgte, als das Dienstleute-System von den mit Privilegien ausgestatteten Bergleuteverbänden abgelöst wurde und sich die Eisenproduktion, die bislang die Bedürfnisse des feudalen Grundherrn zu decken hatte, in wachsendem Maß auf die Warenproduktion umstellte.

Endre Zoltay untersuchte anhand verschiedener,

größtenteils eigenhändig vorgenommener bzw. von ihm selbst überwachter Schmelzversuche die einstige Eisengewinnungstechnologie und gelangte aufgrund der dabei gewonnenen Erfahrungen zu der Feststellung, daß nicht mit schichtweiser Zuführung gearbeitet, das Erz vielmehr schon zuvor mit Holzkohle vermengt wurde. Bei der Wahl des Grundstoffes war man darauf bedacht, gut reduzierbares, poröses Erz mit hohem Eisengehalt zu verwenden und durch künstliche Blasvorrichtungen für genügende Luftzufuhr zu sorgen.

Die im vorliegenden Band bei Bearbeitung des Themas angewandte, in der internationalen Fachliteratur nachgerade einzigartige komplexe Methode verdient eigens hervorgehoben zu werden. Die vier Autoren des Buches behandelten das gleiche Fundmaterial in archäologischer, metallographischer, geschichtswissenschaftlicher und hüttentechnischer Sicht, ein Verfahren, das über die geschichtlichen Belange der Eisenschmelztechnik hinaus zum besseren Verständnis jener Eigenmerkmale der gesellschaftlichen Verhältnisse vor der Staatsgründung und des frühen ungarischen Staatsgefüges beigetragen hat, über die wir keine schriftlichen Aufzeichnungen besitzen. Damit hat sich das Buch um beide Wissenszweige verdient gemacht.

M. Köhegyi

**Bulletin du Musée Hongrois des Beaux-Arts.** 34—35 (1970), 235 Seiten.

Entgegen der früheren Gepflogenheit erschienen die beiden Jahreshefte des Bulletins des Museums der Bildenden Künste diesmal zu einem Band zusammengefaßt. Auf die drei ins archäologische Gebiet gehörenden Studien, die in diesem Band zur Veröffentlichung gelangten, wollen wir im nachfolgenden kurz eingehen.

1) L. KÁKOSY: Les stèles d'Horus sur les crocodiles» du Musée des Beaux-Arts. S. 7—24; 159—169. Die in der Ägyptischen Sammlung des Budapester Museums der Bildenden Künste verwahrten drei Horus-Stelen bzw. Sed-Täfelchen repräsentieren eine weitverbreitete Ausdrucksform der ägyptischen Magie. Seit den Pyramidentexten taucht Horus als zauberkraftiger Schutzgott gegen giftige und reißende Tiere in Erscheinung, doch steht die eigentliche inhaltliche und Formentwicklung der Horus-Tafeln zur Zeit des Neuen Reiches mit der sich damals mächtig entfaltenden Magie in Verbindung. Die mit der Figur des auf einem Krokodil stehenden und gefährliche Tiere (Löwen, Schlangen, Skorpione usw.) bezwingenden jungen Gottes geschmückten und mit Zauberformeln versehenen Täfelchen schützten ihre Besitzer nicht nur gegen die von diesen wilden Tieren drohenden Gefahren, sondern ganz allgemein gegen die Macht des Bösen (daher das Krokodil, eine der Tiergestalten



bzw. Sinnbilder Seths). Die Inschriften der Budapester Täfelchen, die mit dem Text der Metternich-Stele in Zusammenhang stehen, liefern Beiträge zur religionsgeschichtlichen Bindung der Horustafeltexte mit der Person des Mondgottes Thoth. Die auf der Tafel Inv. Nr. 51.2289 erscheinenden Worte werden geradezu Thoth in den Mund gelegt, der hier von sich selbst sagt: «Ich bin der Retter des Horus.» Der Verfasser beschäftigt sich mit der Art und Weise, wie man diese Täfelchen verwendete, geht näher auf die Zusammenhänge ihrer magischen Wirkung mit der kindlichen Gestalt der auf ihnen dargestellten Götter (Horus, Nofertum) ein und setzt sich anschließend mit ihrer geographischen, zeitlichen, gesellschafts- und glaubensgeschichtlichen Verbreitung auseinander. Aufgrund der typologischen Entwicklung der Horus-Täfelchen und anhand von Analogien datiert der Autor die Budapester Exemplare auf die Römerzeit.

2) M. SZABÓ: Trois statuettes de bronze grecques préclassiques. S. 25–35; 170–177. Das erste hier beschriebene Stück aus dem Bestand der griechischen Sammlung des Budapester Museums der Bildenden Künste ist die Kleinplastik eines Stieres, deren Stil an die spät-geometrischen Tierskulpturen anknüpft. Aufgrund der von diesen abweichenden Merkmale sowie eines Vergleiches mit den olympischen Attachen läßt sich das Stück auf das Ende des 8. (eventuell auch auf Anfang des 7.) Jahrhunderts v. u. Z. datieren. Ursprünglich war die Statuette auf einen «Stiel» aufgesteckt. In der Deutung dieser gestielten Tierfiguren schließt sich der Autor der Ansicht jener Forscher an, die derartigen Kunstgegenständen die Funktion eines Göttersymbols bzw. einer Motivgabe zuschreiben. Das zweite Stück, eine Greif-Protome, ist deshalb von großer Bedeutung, weil es zu den frühesten gegossenen Exemplaren zählt, ein Umstand, der dessen Entstehungszeit zufolge seiner engen Verwandtschaft mit dem Greif Nr. B 189 von Samos auf die Wende des 8. zum 7. Jahrhundert verlegt. Die griechische Bronzekunst des 6. Jahrhunderts ist durch eine Kouros-Statuette vertreten, die laut Feststellung des Autors aus der gleichen Werkstatt stammt wie die in Korfu zum Vorschein gelangte und gegenwärtig in München aufbewahrte Kouros-Statuette. Aus der Stilverwandtschaft mit dem Apollo von Tenea dürfte es sich bei beiden Stücken, dem Budapester und dem Münchner, um korinthische Erzeugnisse aus dem 3. Viertel des 6. Jahrhunderts handeln.

3) L. CASTIGLIONE: Isis Pharia. Remarque sur la statue de Budapest. S. 37–55; 178–189. In Verbindung mit dem campanischen Standbild der Isis Pharia im Budapester Museum der Bildenden Künste befaßt sich der Autor eingehend mit dem Ursprung des ägyptisch-alexandrinischen und in weiterer Folge über den ganzen Mittelmeerraum verbreiteten Kultes der meerbeherrschenden Isis. Anhand der

Analyse eines umfassenden schriftlichen und archäologischen Quellenmaterials gelangt der Verfasser zu der Feststellung, daß die Figur und der Kult der hellenistischen Isis Pharia oder Pelagia entgegen der bisherigen Auffassung in einigen kultischen Riten des *preptolemäischen* Ägyptens verwurzelt ist und letzten Endes auf diese zurückgreift. Der Ausgangspunkt der Hellenisierung dieser kultischen Bräuche und damit auch der Isis Pharia läßt sich in den Kanopischen Festen erkennen. Dem Ursprung nach steht die interpretatio graeca der Isis von Kanopos, d. h. die Geburt der Isis Pharia oder Pelagia mit der Gründung einer griechischen «Filiale» des Kanopischen Heiligtums in Alexandria in Zusammenhang. Den Zeitpunkt dieser Gründung kann man teils aufgrund der ptolemäerzeitlichen Baugeschichte des Hafens von Alexandria, teils unter Zugrundelegung der typologischen Entwicklung der Isis Pharia-Darstellungen auf die erste Hälfte des 3. Jahrhunderts v. u. Z. ansetzen. Die Entstehung des «zweiten Typus» der Kultstatue der Isis Pharia bringt der Autor mit der Zerstörung der Hafenanlagen durch die Kriegswirren zur Zeit Cäsars in Verbindung. Mithin war die neue alexandrinische Kultstatue Ausgangspunkt des zweiten Isis Pharia-Typus, dessen bezeichnendes Merkmal der flatternde, vom Wind geblähte Mantel (der günstige Winde Gewährenden) ist, unter der Regierung der ersten Kaiser der julisch-claudischen Dynastie angefertigt worden. Diese neue Gestalt der Göttin verfügt über alle wesentlichen Züge der frühkaiserzeitlichen, zu voller Entfaltung gelangten griechischen Isis-Konzeption. Nach einer kurzgefaßten Übersicht über die Verbreitung des Isis Pharia-Kultes lenkt Castiglione die Aufmerksamkeit auf die bei der Entstehung des Isis Pharia-Typus mitbeteiligten, auf Byblos zurückgehenden Beweggründe und auf deren historisch-religionsgeschichtliche Hintergründe, ferner auf den wichtigen Umstand, daß auch in der ptolemäerzeitlichen Betonung der Schifffahrt der seebeherrschenden Isis nach Byblos gewisse kultische Überlieferungen des Neuen Reiches weiterleben.

L. Török

**Folia Archaeologica.** A Magyar Nemzeti Múzeum Évkönyve (=Jahrbuch des Ungarischen Nationalmuseums) 19 (1968) 221 Seiten; mit 131 Textabbildungen; 20 (1969) 206 Seiten mit zahlreichen Textabbildungen.

Das Jahrbuch des Ungarischen Nationalmuseums stellt eine bedeutende Zusammenfassung der Ergebnisse ungarländischer archäologischer Forschungen dar. Der reiche Inhalt berichtet teils über Arbeiten auf zahlreichen Forschungsgebieten, teils veröffentlicht die Publikationen neues Fundmaterial und ordnen den älteren Bestand des Museums, oder manchmal



veröffentlichen sie die Ergebnisse von früheren Ausgrabungen.

Die Studien archäologischen Inhalts umfassen alle Epochen von der Kupferzeit bis zum Mittelalter. Etwa zwei Drittel der Bände machen Aufsätze archäologisch—numismatischen Inhalts aus, die ihr Thema dem Bereich der römischen Provinzialarchäologie entnehmen. Die umfangreicheren Arbeiten wurden deutsch veröffentlicht; die ungarisch abgefaßten Untersuchungen wurden mit englischen, deutschen oder französischen Auszügen ergänzt.

Band 19. enthält nur eine einzige Arbeit über einen urzeitlichen Gegenstand: *P. Patay* hat darin (S. 9—24) das Kupferbeil von Tiszavalka veröffentlicht. Das Beil bildete eine Grabbeigabe in einem kupferzeitlichen Gräberfeld, das in den Jahren 1966—67 freigelegt wurde. Das Gräberfeld gehört — nach der Bestimmung des Verfassers — dem Kulturkreis von Bodrogkeresztúr an. Nach der Klassifizierung der verschiedenen Typen der Beile führt der Verfasser die Analogien des Beiles von Tiszavalka, diejenigen mit gerader Achse an. Er betont jedoch, daß die angegebene typologische Reihe nicht gleichzeitig auch chronologische Reihenfolge bedeuten soll. Die Mehrzahl dieser Gegenstände kam aus den Gräberfeldern der Kultur von Bodrogkeresztúr, bzw. auf dem Stammgebiet derselben Kultur zum Vorschein; ihre Werkstatt war wohl auf dem südlichen Teil des Karpatenbeckens tätig. Die Form der Kupferbeile hat auch die Form der einzelnen Steinwerkzeuge beeinflusst, so läßt sich z. B. die Form des Steinbeiles von Dad wohl auf die Form von ähnlichen Kupferwerkzeugen zurückführen. Die aufgezählten Beile waren vermutlich Machtabzeichen. Im Anhang hat der Verfasser das Register der Kupferbeile zusammengestellt. Dasselbe Register enthält die ungarländischen, rumänischen, jugoslawischen und tschechoslowakischen Exemplare, es beschreibt die Maßstäbe, teilt den Aufbewahrungsort sowie die bezügliche Literatur mit. Außer dem guten Bildmaterial bietet der englische Auszug einen zuverlässigen Überblick auch für die ausländischen Forscher.

*É. Bónis* veröffentlicht in deutscher Sprache die emaillierte Palaestra-Geräte aus Brigetio (S. 25—58). Der Fundkomplex, der u. a. aus Bronze-Kanne, Sonde, 'stilus', aus einem bronzenen Tintengefaß und aus Strigilen mit emaillierten Griff besteht, wurde durch das Nationalmuseum noch i. J. 1930 angekauft, aber er blieb bisher unveröffentlicht. Die Verfasserin behandelt die einzelnen Stücke je für sich, ergänzt ihre Beschreibung mit einer Reihe von Analogien sowie mit der Untersuchung des Ursprungs und des Zeitalters der Typen. Die einzelnen Gegenstände werden im allgemeinen auf die zweite Hälfte des 2. bzw. auf die erste Hälfte des 3. Jahrhunderts datiert. Erleichtert wurde die Datierung durch die gleichzeitigen Darstellungen der verschie-

denen Palaestra-Gegenstände, so durch diejenige der Strigilen auf der bekannten Ring-Szene des Mosaik-Bodens von Aquinum, oder durch die Palaestra-Szene des Acheloos-Mosaiks von Iuvavum, an der man eine Parallele des Email-Kratzers von Brigetio sieht. Die Untersuchung der Emailverzierung führte zu einem ähnlichen chronologischen Ergebnis. Die Verfasserin schildert kurz die Geschichte der Palaestra-Geräte und sie verweist auf die wichtigsten Bestände vom Gebiete des römischen Imperiums. Die sehr gründliche Studie beschäftigt sich mit den bisher gefundenen pannonischen Strigilen, ihren Datierungen und Darstellungen. Auch die Symbolik der Darstellungen wird eingehend behandelt. Sehr bedeutend ist die Erkenntnis, daß ein Teil der pannonischen Palaestra-Gegenstände durch orientalische Handwerker hergestellt wurde. Diese Angabe bildet einen wichtigen Beitrag zur Untersuchung der Handelsbeziehungen zwischen Pannonien und den östlichen Provinzen. Da die Mehrheit der pannonischen Palaestra-Geräte sich auf die Wende des 2. und 3. Jahrhunderts, bzw. auf den Anfang des 3. Jahrhunderts datieren läßt, verweist die Verfasserin auf die östlichen Beziehungen Pannoniens im Severus-Zeitalter und damit begründet sie die hiesige Verbreitung der griechischen Sportzweige und Spiele. Die Studie hat mit der Veröffentlichung des Fundkomplexes von Brigetio nicht nur eine alte Schuldigkeit unserer Forschung beglichen, sondern die Bearbeitung der pannonischen Palaestra-Geräte hat auch zu wesentlichen kulturgeschichtlichen und wirtschaftshistorischen Schlüssen geführt.

Eine wichtige Station in der Erforschung der pannonischen Gläser bedeutet die deutschsprachige Arbeit von *L. Barkóczy* über die datierten Glasfunde von Brigetio aus den 3—4. Jahrhunderten. Der Verfasser, der eine der am meisten vernachlässigten pannonischen Fundgruppen in die Hand genommen hatte, mußte auch solche Fragen untersuchen, die im Zusammenhang mit den übrigen Gegenstandstypen schon mehr oder weniger als gelöst gelten dürfen. So mußte er z. B. die Funde eingehend klassifizieren. Doch er blieb auch bei der Beschreibung der Typen nicht stehen; mit Hilfe der Topographie der Gräberfelder von Brigetio sowie mit derjenigen der Münzen und der übrigen Begleitfunde hat er eine zuverlässige chronologische Reihe festgestellt. Ja, er hat versucht, das Entstehen und die Entwicklung der wichtigsten Gegenstandstypen zu rekonstruieren, und unter Berücksichtigung der auffallendsten Analogien ihre Werkstätten zu bestimmen. Die fortgeschrittenen Ergebnisse der Glasforschung in den westlichen Provinzen wurden nicht mechanisch übernommen, sondern es wurden die chronologischen Angaben, sowie die Verbreitung der Funde sorgfältig untersucht. Zahlreiche Typen haben kaum Analogien, und es ist sehr schwer, mangels größerer Materialveröffentli-



chungen, auch die Klassifizierung und Untersuchung der östlichen Gläser durchzuführen. Man kann die Glasfunde — nach dem Verfasser — zur gegebenen Periode in drei große historisch-chronologische Gruppen einteilen; die Typen sind innerhalb dieser Gruppen nach ihren Hauptzügen voneinander abweichend. Die erste Periode umfaßt zeitlich die erste Hälfte des 3. Jahrhunderts; unter ihren Glasgefäßen erscheinen die rheinischen Typen, aber man wird bei einigen einfacheren Formen vermutlich an lokale Werkstätten denken dürfen. Es gibt außerdem auch Stücke, die einen östlichen Einfluß nahelegen. Diese Stücke sind entweder durch Handel nach Brigetio gekommen, oder sie mögen Erzeugnisse von solchen Orientalen (evtl. von Glasfabrikanten) gewesen sein, die im Severus-Zeitalter hier übersiedelten. Die zweite Periode bedeutet das letzte Drittel des 3., bzw. das erste Drittel des 4. Jahrhunderts. Manche Glasgefäße dieser Periode lassen sich mit Werkstätten des Rhein-Gebietes verbinden; aber einige Formvarianten verweisen — auf Grund der Farbe und des Materials — auf lokale Werkstätten. Die dritte Periode dauert von den 30–40-er Jahren des 4. Jahrhunderts bis zum Aufgeben der Provinz. Das Material dieser Periode ist eintönig, es fehlen die großen, Metallformen nachahmenden Krüge und Kannen. Beachtenswert ist jene Feststellung des Verfassers, daß in Pannonien wohl nicht nur importiertes Glas, sondern vielleicht auch Erzeugnisse lokaler Werkstätten gebraucht wurden. Die Studie wurde mit einem Katalog ergänzt, der Beschreibung und Maßstäbe der einzelnen Typen enthält. In seinem Aufsatz «Spätrömische Gräber in Halimba» bespricht A. Burger fünf neuerdings gefundene spätrömische Gräber, die anlässlich einer Rettungsgrabung freigelegt wurden. Es kommen unter den Funden eine Omega-Fibel, ein rheinisches Glasgefäß, bzw. zweihenkliges glasiertes Gefäß vor. Die Gräber, die sich nach der Verfasserin auf den Anfang des 4. Jahrhunderts setzen lassen, hängen mit einer Gruppe eines Ethnikums vom Rhein-Gebiet zusammen; es besteht ein enger Zusammenhang zwischen diesen Gräbern einerseits, und andererseits denjenigen der Gräberfelder von Zengővárkony (II), Bogád, Keszthely–Dobogó und Keszthely-Piac. K. Sey beschäftigt sich mit einer zeitgenössischen Fälschung von einem 'Solidus' des Theodosius II.

Z. Kádár erörtert in einem deutschsprachigen Aufsatz die ikonographischen und religionsgeschichtlichen Zusammenhänge der Schmuckscheibe von Rakamaz. Das Schmuckscheiben-Paar, das sich wohl auf das 10. Jahrhundert datieren läßt, kam i. J. 1956 in den Besitz des Museums von Nyíregyháza. Es wurden, was seine Funktion betrifft, mehrere Ansichten vorgeschlagen. Zuletzt wollte D. Csallány einen Zopfschmuck in ihm erblicken. Das Thema der Darstellung läßt sich von der sumerischen Kunst ab bis zur spätbyzantinischen gut verfolgen; doch seine Symbolik

sei — nach dem Verfasser — für die führende Schicht des Ungarntums charakteristisch; auch die einstige Besitzerin sei Mitglied dieser Schicht gewesen. Von den Darstellungen sei der Falke Sinnbild des Himmels, der Wasservogel dasjenige des weiblichen Prinzips, und die kosmische Kraft dieser Sinnbilder soll die Trägerin geschützt haben. Der Verfasser schildert in demselben Aufsatz auch die noch nicht gelösten Probleme und Aufgaben. B. Horváth veröffentlicht in seinem Aufsatz (S. 113–144) die Denkmäler des arpadenzeitlichen Holzbaus von Fonyód–Bélatelep. Die Arbeit berichtet über die Ergebnisse jener Ausgrabung, die i. J. 1934 von S. Gallus geführt wurde, auf Grund von gleichzeitigen Aufzeichnungen und Lichtbildaufnahmen sowie auf Grund der Funde aus Fonyód in der Mittelalterlichen Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums. Das Registrieren der einstigen Grabung sowie das Zusammenstellen der Ergebnisse berücksichtigte die Bautechnik sowie die Konstruktion der einzelnen Häuser der einstigen Siedlung. Man bekommt ein Bild über die Form der Häuser innere Einteilung und Seitenmauern sowie über die Ausbildung des Daches. Vorherrschend ist im Fundmaterial die Wellenlinien-Keramik; der Verfasser datiert die Ausbildung der Siedlung auf Grund eines Bronze-Anhängsels auf das 10. Jahrhundert. Es werden auch zahlreiche landwirtschaftliche Geräte veröffentlicht bzw. aufgezählt. Mangels ausführlicherer Vorarbeiten konnten jedoch dieselben eingehender nicht besprochen werden. Wohl sind der Bericht über die früheren Ausgrabungen und die Zusammenfassung der Ergebnisse unter dem Gesichtspunkt der weiteren Forschung wichtig; doch man hätte gern daselbst auch über die Ergebnisse jener neueren Ausgrabungen gelesen, die i. J. 1964 begonnen wurden.

I. Gedai veröffentlicht Beiträge zum ungarländischen Verkehr der byzantinischen Münzen in den 11–12. Jahrhunderten.

Auch in der Reihe der *Studien des Bandes 20* nehmen diejenigen über die Römerzeit einen hervorragenden Platz ein.

Den einzigen Aufsatz über einen prähistorischen Gegenstand hat darin P. Patay veröffentlicht: über eine Bronze-Situla des Ungarischen National-Museums (S. 11–24, ungarisch mit deutschem Auszug). Zur Zeitbestimmung der Situla bedient sich der Verfasser einer neuen Terminologie. Er hält die chronologische Bestimmung «Nachbronzezeit» darum für nötig, weil der Name «Urnenfelder-Periode» für die Verhältnisse des Karpatenbeckens, wo Gräberfelder mit Urnen schon vom Anfang der Bronzezeit ab in großer Anzahl vorkommen, nicht anwendbar ist. Die Herkunft der Situla aus Tiszanagyfalu ist auch schon darum wahrscheinlich, weil von der oberen Theiß-Gegend zahlreiche ähnliche Gegenstände (der sog. Typus von Hajdúböszörmény) auch bisher schon



bekannt sind. Wahrscheinlich wurden derartige Gefäße auf diesem Gebiete hergestellt. Die Verzierungselemente dieser Gefäße (Sonnenscheibe, Vogelprotome) werden durch den Verfasser in eine typologische Tabelle zusammengefaßt. Dieselben Typen waren in einem sehr weiten Kreis verbreitet. (Man findet in der Studie auch eine gute Verbreitungskarte.) Man begegnet nachbronzezeitlichen Amphoren und Seihern, die dem Kreis der Situlen vom Typus Hajdúböszörmény angehören, auch noch in Dänemark. Der Verfasser ist — gegen eine frühere Stellungnahme der Forschung — der Ansicht, daß die Verbreitung der Situlen und Amphoren auf so entfernten Gebieten nicht bloß der Export-Tätigkeit der Werkstätten der Theißgegend zuzuschreiben ist. Er weist auch nach, daß die Situlen vom Typus Hajdúböszörmény Erzeugnisse von verschiedenen Werkstätten darstellen.

Die deutschsprachige Studie von *E. Thomas* (S. 25–46) beschäftigt sich mit dem Legionärsdolch von Dunaföldvár. Der fragliche Dolch kam i. J. 1967 aus dem Donaubett zum Vorschein. Die Verfasserin gibt eine sehr gründliche Beschreibung des Gegenstandes mit zahlreichen Zeichnungen und Lichtbildaufnahmen. Anlässlich des neuen Fundes überblickt sie die gesamte Fachliteratur der Dolche. Sie unterscheidet zwei große Gruppen der Dolche, deren Scheiden mit Gold-, Silber-Tauschierung bzw. mit Email verziert sind; in die eine Gruppe gehören solche Stücke, wie das Exemplar von Dunaföldvár, während in die zweite die mit anderen Zierelementen versehenen Dolche. Für beide Gruppen zählt sie je 7 Fundorten auf; sie zitiert ihre Beschreibungen und die Fundumstände, dann datiert sie den Dolch von Dunaföldvár — auf Grund der nächsten Parallelen — auf das Zeitalter des Tiberius–Claudius. Dieselbe Datierung unterstützt sie auch mit typologischen Argumenten. Diese Argumente sprechen nämlich dafür, daß die frühere polychrome Verzierung sich in der Richtung auf die Monochromie entwickelt hatte, wie dies auch der spätere Typus von Vindonissa zeigt. Für die späteren Dolche ist die längliche Form, für die früheren Waffen die breitere Klinge charakteristisch. Die drei Phasen der Entwicklung werden in einer guten Tabelle veranschaulicht. Es sei, was die Datierung betrifft, auf die Feststellung der Verfasserin auf S. 30 hingewiesen, wonach der Dolch von Dunaföldvár genau demjenigen von Auerberg entspricht (auf dasselbe Stück von Auerberg wird auch auf S. 38 hingewiesen). Der Dolch von Auerberg läßt sich im Sinne der Fußnote 26 auf Grund des Bestehens des Lagers zwischen 30 und 70 datieren; doch diese Datierung spricht nicht eindeutig für das Zeitalter Tiberius–Claudius; es ist auch eine andere Zeitbestimmung, Claudius–Nero, oder noch später, möglich. Für diese spätere Möglichkeit sprechen auch unsere sonstigen Kenntnisse über Pannoniens Besetzung. Es kam auf der anderen Seite nicht bloß

das Exemplar von Dunaföldvár, sondern überhaupt 75% der polychromen Dolche aus Flußbetten, also als Streufunde, zum Vorschein. Darum ermahnt auch die Chronologie selbst, die sich bloß auf einige Exemplare gründet, zur Vorsicht. Ja, es gibt auch Exemplare, die in die typologische Reihe nicht hineinpassen, wie z. B. der polychrome Dolch von Nijmegen aus dem Flavius-Zeitalter. Auch diese Tatsache beweist, daß die Datierung auf Grund der typologischen Merkmale nur einen approximativen Wert beanspruchen darf. In den Darstellungen begegnet man schon der Kaiser-Symbolik. Man versuchte die Werkstatt der Dolche früher auf Grund der Verbreitung der Gegenstände zu bestimmen. Verfasserin versucht das Vorkommen dieser Waffen nicht mit Werkstätten sondern mit der Bewegung der Heereseinheiten zu verbinden. Wahrscheinlich wurden diese Waffen in zentralen, kaiserlichen Werkstätten hergestellt.

*L. Barkóczy* hat in einer deutschsprachigen Arbeit (S. 47–52) drei Merkur-Flaschen des Ungarischen Nationalmuseums mit Bodenstempeln veröffentlicht. Er unterscheidet zwei Typen von Merkurflaschen: der eine war Importware, während der andere auch Lokalerzeugnis sein kann. Die Importflaschen haben oft Meisterzeichen; ihre Parallelen verweisen auf westliche Werkstätten. Die Lokalerzeugnisse haben die ursprünglichen Formen beibehalten, ja man versuchte auch die Meisterzeichen nachzuahmen. Das Erscheinen und die pannonische Nachahmung der Merkurflaschen wird auf die Wende des 2. und 3. Jahrhunderts datiert. Die deutschsprachige Studie von *Á. Salamon* veröffentlicht einige in Intercisa zum Vorschein gekommene spätrömische gestempelte Gefäße (S. 53–62). Die drei Gefäße von Intercisa gehören — auf Grund ihrer Form und Verzierung — nicht zu den bekannten pannonischen Typen der Keramik. Man hat kaum Analogien zu ihnen vom Gebiete unserer Provinz, während sie in Dazien in mehreren Varianten vorkommen. Ähnliche eingestempelte Keramik kommt häufig auch im Barbaricum vor (Beregsurány, Zalkod, Blažice). Die Werkstätten in Dazien waren zur Blütezeit dieser Provinz tätig. Ehe man noch Dazien aufgegeben hätte, mögen einige Gruppen der Provinzialbevölkerung (darunter wohl auch Töpfer) auf das Gebiet der Sarmaten hinübergewandert sein. Darum gibt es Zentren mit eingestempelter Keramik auf dem Gebiete des Barbaricums vom Ende des 3. Jahrhunderts ab. Für das Erscheinen dieser Verzierungsart in Pannonien schlägt Verfasserin zwei Erklärungsmöglichkeiten vor: entweder wurden diese Gefäße aus dem Barbaricum importiert, oder möglicherweise gab es auch in der Provinz selbst solche Werkstätten, die derartige Gefäße hergestellt hatten.

*K. Sey* veröffentlicht den spätrömischen centenionales Fund von Gölle (S. 63–68; ungarisch, mit



Auszug in englischer Sprache). Der Fund besteht aus 391 Stücken; es sind in der Mehrheit Valentinianus-, Valens- und Gratianus-Münzen. Verfasserin beschreibt den Münzfund je nach Kaisern und Prägestalten; die zahlenmäßige Verteilung der letzteren wird jedoch nicht mitgeteilt. Die Bewertung des Fundes wird von den Ausgrabungen erwartet, die unlängst in Gang gesetzt wurden.

*S. Soproni* macht einige wichtige Feststellungen im Zusammenhang mit dem Münzverkehr von Pannonien am Ende des 4. Jahrhunderts (S. 69–78, deutsch). Er versucht, auf Grund des Münzverkehrs den Zeitpunkt zu bestimmen, zu dem Pannonien aufgegeben wurde. Der Münzverkehr nimmt nach 375 ab, und er wird i. J. 395 unterbrochen. Doch es sprechen einige archäologische Angaben dafür, daß die Provinz selbst i. J. 395 noch nicht aufgegeben wurde. Eingehend untersucht wird der Münzverkehr in den Jahren zwischen 364 und 375. Die größeren Veränderungen in der Quantität des Geldes an den Fundstätten den Limes entlang werden mit verschiedenen Bautätigkeiten in den Lagern erklärt. Besonders viel Geld mögen die Bautätigkeiten in den Lagern beansprucht haben, während die Bauten der 'burgi' wohl auch aus vorhandenen Geldern gedeckt werden konnten. Nach dem Tode des Valentinianus wurden jedoch keine größeren Bauten mehr durchgeführt; damit erklärt sich der weitere Verkehr der vorhandenen Münzen.

*Gy. Török* behandelt die zweischichtigen Bestattungen im awarischen Gräberfeld von Halimba (S. 79–98, ungarisch, mit französischem Auszug). Man bekommt auf Grund der zweischichtigen Gräber auf der Karte des Gräberfeldes eine zuverlässige relative Chronologie. Die Gesamtheit der Gräber sowie die Veränderungen der Gegenstandstypen ergeben, nach dem Verfasser, insgesamt 6 Epochen in der Zeit zwischen 570 und 900 n. Chr. Die charakteristischen Gegenstandstypen der einzelnen Epochen und ihre absolute Chronologie werden geschildert. Es ist interessant, daß die Abnahme der Bevölkerung infolge der Feldzüge Karls d. Großen am Gräberfeld von Halimba sich nicht beobachten läßt. Die archäologischen Funde sowie die stratigraphischen Beobachtungen sichern für die Anthropologen gute Möglichkeiten zur Bestimmung der Bevölkerung der einzelnen Epochen.

*I. Gedai* veröffentlicht numismatische Angaben zum Problem des Dukatus. Nach den Quellen setzte sich das Gebiet des Dukatus aus mehreren Blöcken zusammen, und die Bevölkerung bestand aus abgeschlossenen Stämmen: aus Kalizen, Alanen und Bulgaren. Ein Teil der mohammedanischen Volksgruppe (Böszörmény) spielte dabei eine wichtige finanzielle Rolle; es ist kein Zufall, daß die meisten Münzhortfunde aus der Zeit um 1240 gerade auf diesem Gebiete (Nyírség) vorkommen. Verfasser schließt

aus der Verschiedenheit der Münzfüße und der Inschriften, daß die Gelder des Dux und des Königs nicht in derselben Anstalt geprägt wurden.

*A. Pálóczi-Horváth* veröffentlicht den kumanischen Grabfund von Csólyos (S. 107–134, ungarisch, mit französischem Auszug). Die umfangreiche Untersuchung bildet einen wesentlichen Beitrag zur Bestimmung des archäologischen Nachlasses der Kumanen. Die Ausgrabungen von *I. Éri* bedeuten einen wichtigen Fortschritt auf diesem Gebiete. In der Bearbeitung des Fundes von Csólyos vermochte der Verfasser aus der Bearbeitung der Schnalle von Kígyópuszta auszugehen. Die sorgfältige Analyse spricht dafür, daß sowohl der halbkugelförmige Helm wie auch das beim Hals schließende Eisenhemd sowie die Analogien des Gürtels und des Bügelpaares für die Völkerschaften der südrussischen Steppen in den 12–14. Jahrhunderten charakteristisch sind. Aus dem mittelalterlichen ungarischen Material sind nur Analogien des Sarges bekannt; übrigens ist eben die Rekonstruktion des Sarges sehr anschaulich. Das Zeitalter des Fundes wird — teils auf Grund der Analogien, und teils auf Grund der historischen Quellen — als die zweite Hälfte des 13. Jahrhunderts bestimmt. Die alte Tracht und die heidnischen Bestattungsriten waren zu dieser Zeit bei den eingewanderten Kumanen noch vorhanden. Der Fundort war einstiges kumanisches Siedlungsgebiet.

*D. Gabler*

**A Veszprém megyei Múzeumok Közleményei** — Mitteilungen der Museen des Komitates Veszprém. Red: *I. Éri*. 6 (1967), 431 Seiten; 8 (1969), 294 Seiten.

In der ungarländischen lokalen archäologischen und Denkmäler-Forschung fällt dem Komitat Veszprém eine sehr vornehme Rolle zu. Diese vornehme Rolle ist in bedeutendem Maße der hohen Anzahl der veröffentlichten Bearbeitungen zu verdanken, denn die nicht publizierten Erschließungen bedeuten an sich noch kein hohes Niveau in der Pflege des wissenschaftlichen Lebens. Die Vorarbeiten zur großen Reihe 'Archäologische Topographie Ungarns' wurden im Komitat Veszprém begonnen, und die Bearbeitung des ganzen Komitatsgebietes wurde bis zum Jahre 1969 beendet. Von den insgesamt vier Bänden sind drei vom Akademie-Verlag auch schon veröffentlicht worden. Aber auch die archäologische Topographie konnte nur deswegen eben in diesem Komitat begonnen werden, weil die Bedingungen dazu durch die Arbeit der Museen des Komitates in den vorangegangenen Jahrzehnten vorbereitet wurden. Von der breitangelegten wissenschaftlichen Tätigkeit der Fachleute der Museen des Komitates zeugen auch die bisher veröffentlichten acht Bände



der 'Mitteilungen der Museen des Komitates Veszprém'. Die Zusammensetzung der Bände 6. und 8. ist von spezieller Art; beinahe alle hier zusammengefaßten Aufsätze behandeln archäologische und kunsthistorische Bearbeitungen. Eine Sonderstellung besitzt der Band 8 unter den übrigen, auch weil er jene Vorträge des 90jährigen 'Ungarischen archäologischen, kunsthistorischen und numismatischen Vereins' enthält, die anlässlich einer Wanderversammlung in Veszprém gehalten wurden.

István Torma berichtet über jene Ergebnisse der archäologisch-topographischen Erforschung des Komitats, die mit der Urzeit im Zusammenhang stehen (Bd. 8, S. 75–81); Nándor Kalicz bespricht eine unlängst erkannte urzeitliche Gruppe, die sich archäologisch gut absondern läßt, und die den Namen 'Balaton-Gruppe' erhielt (Bd. 8, 83–90). Die kupferzeitliche 'Balaton-Gruppe' läßt sich chronologisch zwischen die beiden Kulturen von Lengyel und Pécel einordnen. Die ungarländische Verbreitung einer anderen wichtigen Gruppe der kupferzeitlichen Pécel-Kultur, der Gruppe von Boleraz, wurde durch István Torma zusammengefaßt (Bd. (?) 91–108). Dashallstattzeitliche Material der Somló-Gegend, eines der größten frühisenzeitlichen Zentren des transdanubischen Gebietes, wird durch Attila Horváth anlässlich der Besprechung der Hügelgräber von Somlóvásárhely und Vaszar aufgeführt (Bd. 8, 109–134). In der Erforschung der römerzeitlichen Archäologie fällt der Ausgrabung von Tüskevár eine hervorragende Bedeutung zu, die dem Ákos Kiss Anlaß zur Freilegung von zwei Villen geboten hat (Bd. 6, S. 37–54). Die Deutung des Altarsteines von Balatonszabadi sowie die Besprechung einiger anderer ägyptischer Kultdenkmäler sind Vilmos Wessetzky zu verdanken (Bd. 8, 147–151). Die neueren Forschungsarbeiten, die sich auf die Römerzeit beziehen, wurden von Edit Thomas zusammengefaßt (Bd. 8, 141–145); sie fand dabei Gelegenheit, auch auf einige widerlegte Ansichten hinzuweisen: die Töpferwerkstatt des Meisters Resatus hat mit Pogánytelek nichts zu tun, und es gab in Kékkút keine römische Basilika. Einen wichtigen Fortschritt in der vollständigen Veröffentlichung des awarischen Denkmälermaterials in dem Komitat Veszprém bedeuteten die Veröffentlichung des Gräberfeldes Várpalota-Gymnasium (Bd. 8, 167–195) sowie die zusammenfassende Arbeit von Péter Németh über neuere awarenzeitliche Funde im Komitat (Bd. 8, 153–169).

Mit größtem Elan und beinahe auf allen Gebieten wurde die Erforschung des ungarischen Mittelalters betrieben. Die archäologischen Belege für die in der Árpádenzeit noch lebendige heidnische Zauberei hat Károly Sági veröffentlicht (Bd. 6, 55–86); die mittelalterliche Siedlungsgeschichte des Komitates wurde in der ausgezeichneten Untersuchung von István Éri bearbeitet (Bd. 8, 199–216). Eine

zusammenfassende Untersuchung der kirchlichen Baukunst haben Tibor Koppány (Bd. 6, 117–150) und Károly Kozák (Bd. 8, 217–234) geschrieben. Einen Überblick über eine Eigentümlichkeit der árpádenzeitlichen Kirchen, die kreuzförmigen Öffnungen, bietet der Aufsatz von Károly Kozák (Bd. 6, 151–162). Man liest darin ausführliche Berichte über die Freilegungen der Kirchen von Látvány-Rádpuszt, Egregy und Berhida (Bd. 6, 183–237), über die Ausgrabungen des Prämonstratenser-Klosters von Gyula-firátót und des Pauliner-Klosters von Salföld sowie über ihre Wiederherstellungsarbeiten (Bd. 6, 239–258), ebenso über die Bauperioden der Festung von Várpalota (Bd. 6, 259–282) und über die Freilegung des mittelalterlichen Dorfes Nagyvázsony–Csepely (Bd. 8, 235–252).

Außerdem enthalten diese Bände auch andere Themen, z. B. Abhandlungen über geographische Namen (Nyárád, Zamárdi), kulturhistorische Erörterungen (die Tätigkeit des György Festetich, das Stichkabinett des Helikons von Keszthely), sowie museologische Bearbeitungen, z. B. die Geschichte des 70jährigen Plattensee-Museums von Keszthely.

Die Bände, von István Éri redigiert, gehören zu den besten Publikationen der ungarischen Museen, und man kann ihr Erscheinen nur aufs wärmste begrüßen.

K. Bakay

**Magyar Nemzeti Múzeum. Az 1968. év régészeti ásatásai.** (= Ungarisches Nationalmuseum. Die archäologischen Ausgrabungen des Jahres 1968.) Red.: A. Burger. Archäologische Hefte. Ser. I, No. 22. Budapest 1969. 112, Seiten, 1 Kartenbeilage. (Vervielfältigt.)

Das Archiv des Ungarischen Nationalmuseums sammelt und veröffentlicht jedes Jahr kurze Berichte über alle Ausgrabungen im Lande. Diese Berichte enthalten in 12–25 Zeilen Ort und Stelle der Ausgrabung, kurze Schilderung der durchgeführten Arbeit und die Bestimmungen der zutage geförderten Gegenstände. Die Berichte werden je nach Zeitaltern und innerhalb dieser in alphabetischer Reihenfolge der Ortsnamen veröffentlicht. Die geographische Lage der Fundorte wird auf einer zusammenfassenden Landkarte veranschaulicht. Der Gebrauch des Heftes wird durch ein Verzeichnis der Museen sowie durch Orts- und Namenregister erleichtert. Die sehr nützliche Zusammenstellung wird in der *Archaeologiai Értesítő* auch in deutscher Sprache publiziert. Aus der vorliegenden Zusammenstellung geht hervor, daß in unserem Lande im Laufe des Jahres 1968 an rund 300 Stellen Ausgrabungen und Fundrettungen durchgeführt, bzw. zufällig zum Vorschein gekommene Gegenstände registriert wurden.



Wohl sind diese Zusammenstellungen sehr nützlich, aber man darf nicht vergessen, daß sie vor allem im Dienste der Registrierung und in demjenigen der Führung der archäologischen Tätigkeit stehen. Zur wissenschaftlichen Benutzung sind diese kurzen Berichte nicht geeignet. Es stimmt zwar, daß die grundlegenden Dokumentationen der Ausgrabungen sowohl im zentralen Archiv wie auch in den lokalzuständigen Museen zur Aufbewahrung niedergelegt werden; aber dieses archivalische Material wird erst nach Veröffentlichung der Freilegungen, bzw. nach geraumer Zeit zugänglich, und auch dann nur für die ungarischen Fachleute. Wir sind der Ansicht, daß die vorliegende, mustergültig organisierte Informations-Sammlung so gestaltet werden könnte, daß sie auch für wissenschaftliche Benutzung geeignet sei; man müßte anstatt der bloß andeutenden Berichte wirkliche *Vorberichte* zusammenstellen. Der Umfang müßte allerdings erweitert, und der Text mit den nötigsten Illustrationen ergänzt werden. Wir denken nicht an ausführliche Bearbeitungen, doch es müßte die wissenschaftliche Orientation in höherem Maße gefördert, und die Möglichkeit der Bezugnahme auf den Bericht gesichert werden. Auf diese Weise könnte die Aufmerksamkeit der zuständigen Fachleute schneller erweckt werden, und man würde die neuesten Ausgrabungen auch für die wissenschaftliche Benutzung rascher zugänglich machen.

L. C.

**S. Wenig: A nő az ókori Egyiptomban (Woman in Ancient Egypt).** Budapest. Corvina — Leipzig, Edition Leipzig. 1970, 58 pp., 112 figs, and several drawings in the text. (Original title: Die Frau im Alten Ägypten.)

This is the Hungarian edition of the book of S. Wenig, custos of the Berlin Egyptian Museum, published in 1967, which as a result of the cooperation of the two publishers has been produced with perfect typography and printing, and with very beautiful photographs, including many in colour. As a result of the good services of the translator (A. Székely) and L. Kákósy who controlled the translation, the text is entirely correct.

The book is a very fortunate example of scientific popularization, satisfying all points of view. The selection of its theme is very witty, not only because it attracts the interest of the broad public, but because it comprises a circle of problems not elaborated monographically in scientific professional literature. Thus it is not simply the summary of some professional work, but the unification of the results to be found scattered in the publications on Egyptology. Its text is short and affords good reading, and in spite of this it tells us the most important information regarding the role and position of the Egyptian

women. The main interesting feature of what the author says about the social and legal position of women is that high appreciation, comparative independence and equality of rights, which is almost unique in the societies of the Ancient East. The attractive power of the chapter entitled "Love, marriage, maternity" is the demonstration of the similarly exceptional beauty of Egyptian love lyrics. The chapter on the queens and the royal harem leads us behind the scenes of the royal household of Egypt. Of course, it does not omit the description of the fruitful themes of exotic character, intrigue and female influence. The data relating to the questions of clothing and cosmetics are characteristic of the highly artistic and developed civilization, taste and physical culture of the Egyptian notabilities.

Besides the wisely written text, the main attractive power of the book, from the viewpoint of both the archaeologist and the reader is represented by the rich, well selected and beautiful photographs. We find in a chronological order the reproductions of statues, reliefs and paintings from numerous Egyptological collections of the world representing women and girls of Egypt—from queens to servants —, with the monumental grandour of the memorial and grave sculptures, with the genre-like liveliness of the narrative scenes, and the lyrical character of the fine details. The view of the collection of pictures is equally delightful for the expert and others interested. The explanatory texts given to the pictures are accurate and as a result of the most important data included they are of scientific value.

L. Castiglione

#### EDITIONES EXTERNAE

**B. G. Trigger: Beyond History: The Methods of Prehistory.** (Studies in Anthropological Method.) New York, Holt Rinehart and Winston, 1968. 105 pp., 1 map, 2 figs.

The purpose of the series edited by G. and L. Spindler (Stanford University) is to give university professors and students a clear information in the hands for the teaching and study of anthropology. Of course, anthropology does not mean here physical anthropology, but that broader concept of social science developed in America, under which they understand the complete study of the non-European (with the American terminology "non-Western") peoples and cultures. This anthropology has grown up and become strong on the investigation of the American Indians and then of the African peoples. It has achieved such a level that in the United States recently—as a result of theoretical and methodological generalization—it is thought applicable for the study of every old and "primitive" society and even



of human culture in general. (Only the civilization of our modern age is an exception, which is discussed by sociology.) The archaeological methods have been included long ago among the means of investigation of American anthropology. However, this was done mostly in relation to such peoples which can be examined still in their existing form that is in such fields in which the culture of the extinct or emigrated peoples has not yet achieved, or has just achieved the level of civilization in a comprehensive sense, raising in fact the problems appearing in the investigation of the recent primitive peoples. On the other hand, a comparatively new phenomenon is the extension of these anthropological methods over every ancient or archaic culture. Exactly this endeavour is manifested and served by the work discussed, which can therefore definitely be of interest also for the investigators of the classical cultures, who have so far been of the opinion that anthropology is working only on its own special field.

The author of the small book, professor of anthropology at the McGill University, in the course of his archaeological and ethnographical investigations in North America, for some years undertook a leading part in an entirely distant and strange territory, in Nubia, in the work of the American expedition sent out in the framework of the UNESCO Campaign. Very soon he drew the attention of the European archaeologists on himself with his synthetic work published in 1965 on the history of Lower Nubia examined from the viewpoint of the history of settlements. In the course of his Nubian investigations he not only got in close touch with the archaeology of the Nile valley, but he also became a specialist of the history and linguistics of this territory. The thorough study of two territories so independent from each other and having entirely different conditions has enabled him for the task undertaken by him with his book, viz. for drawing up a prehistoric methodology applicable to every territory and every period.

The book is divided into two parts. First it discusses the concept and methods of prehistory, and then it examines the essential questions of the prehistory of Egypt according to the viewpoints recommended by him.

In the course of the distinction of history and prehistory, and the outlining of the development of the latter discipline and the peculiarities resulting from its close connection with archaeology it draws our attention to the circumstance that prehistory—as the discipline dealing with the history of the peoples having no script—is not identical with archaeology. It is true that archaeology is the basis of the study of all ancient human histories, but its mute sources confined to the durable materials may be interpreted only if they are completed by a series of non-archaeological methods.

The predominant methodological principle of American anthropology is expounded in chapter 2. T. demonstrates with illustrative examples the principle elaborated by *E. Sapir* and *F. Boas* that the three main subjects of the history of human groups to be examined by anthropology, viz. the race (or the subject of physical anthropology), the language (or the subject of linguistics) and the culture (or here the subject of ethnography and archaeology according to the European terminology) must be examined independently from each other. These are the main components of the life and history of a human group. Its peculiar characteristic results from their coexistence, but still each of them develops and changes according to separate inner rules and ways. Thus we cannot draw from any of these factors conclusions on the other two, but first we must discover each of them separately and only thereafter we can build up from them the synthesis of our knowledge regarding the life and changes of life of the human group. The possibilities and limits of the three circles of examination are characterized by T. separately.

In chapter 3 we find the analysis of the relationship between society and culture. Here the pragmatic and analytic method of approach expounded by him before, is raised already to the level of historical and social philosophy. Because of their importance we quote the fundamental definitions: "Society can be defined as the network of habitual social relations formed by people interacting with one another; culture can be characterized briefly as the ideas that men carry around in their heads . . . Material culture, which is the product of a very limited range of human behavior, constitutes, therefore, a limited basis for the reconstruction of the past." (p. 14) From these definitions and from the principle of the independent examination of the components follows the criticism made by T. thereafter on the usual methods of systematization and conclusion. He points out that the historical periodization built on the typological series of certain implements and types of objects, as well as its making universal are as much formal as the archaeological concept of "culture" or "phase" formed from the circles of identity of certain phenomena of material culture. These formal classifications do not take into account the inner division of the ethnic groups, as well as those elements adopted through their external relations, which otherwise are not particularly characteristic of their own life. Thus the archaeological "culture" cannot be identified with culture in the ethnological sense and cannot be regarded as an evident historical unit. A certain type of the archaeologically seizable material culture can even less be identified with a certain social or political system.

In the very difficult problem of utilization of the archaeological observations from the viewpoint of social history T. draws our particular attention to an



important criterion. The delimitation of the human communities is a special task requiring great care also in the investigation of the existing peoples. This is even more difficult there, where only archaeological data are available. Still it is inevitable for the archaeologist to endeavour with all possible means to find the borders of the communities actually belonging together. As a matter of fact, without this all conclusions drawn on the historical affinity of the material relics appearing to be convincing can be delusive. The social community means the fundamental unit of prehistoric investigation. The different criteria and elements, the types of instruments, as well as the economic and political conditions, the linguistic data, etc. must be referred to these. From the aforesaid T. deduces his critical standpoint regarding the historical meaning of material culture (or the strictly taken archaeological data). Historical conclusions can be drawn on the basis of formal similarities and differences only if we have an idea about the social function and role of the objects in question.

Chapter 4, which is the longest, deals with the question of the cultural changes. Prehistory strives for a double reconstruction. On the one hand, it wants to draw the order of life of a given human community, as a special ensemble of the component elements and relationships of the human form of existence. On the other hand, it examines the changes of the life or the history of the communities. The changes are exactly those factors which appear in the most conspicuous way before the spectator approaching from abroad and from a distant epoch. The observation of the changes of the cultural elements is characteristic of the investigations of historical nature of both ethnology and archaeology. We draw conclusions from the changes of the different features on the history of the whole community, and even of large territories. The method of the explanation and historical valuation of the changes is, therefore, of decisive importance.

T. first of all reminds us of the three main sources of the cultural changes. The change observed within a given unit can originate from independent invention, diffusion and migration. The distinguishing and application of the three sources of change in the historical interpretation of the cultural transformations is really the cardinal question of the archaeological and ethnological investigation. Invention is a change brought about within a given social and cultural unit, in the overwhelming majority of the cases such an innovation which can be deducted from the stock of the existing traditions and fundamentals, consequently it does not presume any external influence and intervention. Diffusion is the spreading of certain cultural elements from one place to another, from one community to another, however without involving the migration, resettling, mixing, etc. of

the people. Migration is the movement, wandering of smaller or larger groups of men, their mixing with other groups, assimilation by the latter, or absorbing, partial or complete annihilation of the latter, etc. The cultural essence of the process of migration (and its only archaeologically seizable form) is, if the resettling people change one another's cultural, linguistic, social and physical characters.

The application of the phenomena of diffusion and migration as historical explanations, and their development into historical theories and methods are very well known to every archaeologist. We can, therefore, omit the review of T.'s very lively and instructive expoundings. It is sufficient, if we refer to the essence of the errors and dangers of the two possibilities of explanation. The main vulnerable point of the diffusion theory (in its extreme form the "culture historical school") is that it forgets the fact and importance of invention, that is of the parallel changes and features, and those developing independently from one another, as a result of identical or similar circumstances. From similar features it concludes, inconsiderately and without foundation, to cultural and historical relationships. Finally, it does not take into consideration that also in the case of diffusion the spreading of certain elements and features does not mean by all means a profound influence, but mostly only a borrowing which does not decisively affect the form of life of the social unit. The migration theory (especially fashionable in archaeology) comprises first of all the possibilities of error mentioned in connection with diffusion, aggravating them with the fact that it connects the actual or illusive influence with the migration of groups of men, with conquest, etc., and is inclined to value every cultural change as ethnic change. T. warns us in connection with both theories that the profound cultural effect and the determining character of the external influence, as well as the migration, the ethnic mixing or inversion must always be taken into consideration as the last possibility in the series of possible explanations. The possibility of diffusion, and especially of migration, can be stated only on the basis of strict criteria and an all-round analysis of all available data. The criteria enumerated by him are so strict that their presence can only seldom be established unambiguously. But he is perfectly right in saying that the critical and many-sided analysis will surely lead the establishment of complex processes corresponding more to reality. However, it is even then more reasonable if for some time one rather excludes than permits the decisive role of diffusion or migration. The historical picture will be more real if it places the internal processes in the foreground, and attributes to the external influences only a supplementary role, instead of using the latter as *deus ex machina* for the explanation of the historical changes.



It would have been difficult to expound the problems of chapter 5 (Social Development) on a dozen of pages, but T. did not strive for this either. In this chapter, exceptionally, he does not start out from the general sphere of interest of anthropology. He avoids the questions relating to the order of the primitive societies and directs his attention to the development of the "complex societies", that is civilization. By this he brings about the connection with the second part of his book dealing with Predynastic Egypt, and at the same time he places his expositions expounded so far at the service of the exemplary analysis of this concrete historical theme.

The clarification of the concepts is here also in the beginning. The state and the development of cities are registered as the distinctive features of the "complex" societies, inasmuch as the latter are not only mass dwelling places, but the concentrations of the specialized layers of society. The third criterion, civilization, is most difficult to be defined. Among its numerous constituents the most important ones are the use of writing, the specialization of the higher intellectual activity, and in general the appearance of the cultural peaks accomplished by a social layer maintained for this purpose, kept by the state power in its own service. Thus, in final conclusion the main distinctive features of the "complex societies" are the social stratification, the state, and civilization closely connected with them. The towns more or less belong to this picture, but they are not its essential criteria.

The numerous theories regarding the development of the "complex societies" can be ranged with two main tendencies. One type of the explanations can be called organic. According to this the main motive force of the development of the complex societies is the technical and economic development, which leads to the distribution of work, formation of local political organizations, the further development of economic exchange and social differentiation, and finally to the development of all achievements of the state and civilization. The other possibility of explanation is the unilateral theory. In contrast to the former opinion it deducts the development of the states and complex societies not from the spontaneous and organic local development, but from political motives, mainly from the conquest. T.—depending from the given conditions—recognizes the justification of both theories and elucidates his standpoint with examples.

Chapter 6 of the book gives the application of the expounded methodological principles to a concrete historical case. Further developing the short critical revision of *A. J. Arkell* and *P. J. Ucko*, published in 1965 (*Current Anthropology* 6, 145–66), T. describes in a very clear and short form our knowledge about Predynastic Egypt. Then he examines those historical explanations and theories which relate to

the main historical problem of the period, viz. the development of the Egyptian state and high civilization. Omitting now the details, we emphasize only the kernel of this problem. The comparatively sudden development of the Egyptian state and its exceptional culture appeared to be mysterious and so far inexplicable after such prehistorical antecedents in which neither urban development and significant social stratification, nor important economic motive forces can be discovered. In contrast to the organic development of the Mesopotamian city states the comet-like appearance of the Pharaonic state is seemingly inexplicable. On account of this, several theories were elaborated, which tried to solve the problem mostly on the basis of diffusion (first of all from the direction of Mesopotamia), or migration (for example the penetration of a new ruling people). T. adds to these a proper criticism, utilizing all those arguments which have been raised by the representatives of the different theories against one another. In the course of the survey of the data and sources at his disposal he demonstrates all those errors, which arise from the isolated examination and over-estimation of certain spheres of knowledge or viewpoints of examination. Finally he arrives at the conclusion that the Egyptian development cannot be explained neither with diffusion nor with migration, but the model of organic development is of no avail either. The Egyptian state and civilization was the development of a strong royal court brought about by conquest, which was able to subordinate the social units of the Nile valley and to concentrate the economic surplus in its hands. This development did not require as necessary prerequisites neither urban development, nor the previous general and profound social stratification.

\*

To begin with the end, T.'s theory on the coming into existence of Egyptian civilization contains many attractive elements. It is well known that in the course of the many thousand years' independent history of ancient Egypt, royal power always played such a decisive role that its existence was regarded as identical with the existence of the country. It is known to us that the temporary crisis and fall of the central power, the restoration of the unified kingdom after the rule of the local potentates or foreign conquerors, were again and again returning motives of Egyptian history. It is also doubtless that in Egypt, beside the royal court, the temples and the layer of aristocrats formed by the royal officials, we cannot speak about a considerable urban middle class, an independent layer of craftsmen and merchants. The peasants forming the overwhelming majority of the population and the craftsmen in the service of the organs of power formed an exploited mass, incapable of independent



political and legal action and kept in a dependent state even in the Graeco-Roman period. Finally, it is quite sure that the elevation of ancient Egypt cannot be interpreted by urban development.

It is a great question, however, whether from all this we have to draw the conclusion in favour of such a "unilateral" development, the only motive and uniting power of which is a leader and organizer of exceptional abilities, or the conquest and rule of a ruthless military clique. Is it possible at all to bring about an independent high civilization on this basis? Do the numerous examples of history not show the short life and lack of cultural character of those empires which came into existence this way? How much better is this theory than the theory of the "ruling race"? Is this suitable to explain the existence of a civilization flourishing for three thousand years?

It appears that T. did not achieve his purpose with his example. In his endeavour to discredit the unilinear theories of history, schematic social and cultural models, he himself also set up such a simple scheme which is not better at all than those criticized by him. In fact, it is clear that the economic factors can by no means be disregarded, even if the initiative role of the political factors in a given situation cannot be disputed. As a matter of fact, the political factors are decisive only within their own circle. They can influence other social factors, but cannot create them without proper foundations. The Egyptian development cannot be interpreted otherwise than with such a favourable economic situation and with the social situation resulting therefrom, which could be centralized and thus exploited by the political and military efforts as a great source of power in a comparatively short time. If, however, the population of the Nile valley had not achieved such a highly developed level of irrigation farming which could ensure and actually ensured a significant quantity of surplus production, then no conqueror could have been able to have pyramids built in the country, to conjure up unparalleled achievements in technique, in art and in other fields of culture.

But what could bring about this lapse, when T. approached the problem with strict criticism and on such a high level, and refuted the different diffusion and migration theories with full justification? It is likely that the source of error is exactly in that methodological system which was described by him in the first part of the book as the most up to date theory of American anthropology. Every archaeologist, cultural historian, ethnologist and investigator of antiquity can accept with the greatest sympathy those methodological fundamental principles and viewpoints which are described by T. and his predecessors. We can only approve of that unbiased, rational and strictly objective attitude of the investigations directed to the historical phenomena and the heritage

of the past societies, which is recommended by American anthropology, and which perhaps is not necessary to be recommended to us. It should not be permitted to approach archaeological or ethnological data otherwise than by examining them in their own social place and function. The archaeological finds alone do not form social outlines and history, if we do not confront them with all other significant sources and possibilities of examination. But even this is not sufficient, if we have no viewpoints and if we are not looking for the outlines of the whole of social organism. And as regards the viewpoints, it is high time for us to throw off even the last remainders of all naive and simplifying theories and knowledge-substituting panaceae, which always want to interpret the historical changes only with some outward influence or migration. So far everything would be in the greatest order.

The trouble begins when American anthropology (and behind it sociology) regards the different social and human components not only as aspects to be examined separately, but as factors almost perfectly independent from one another, and when it wants to make us believe that in the phenomena of society and history, in their formations and processes everything is accidental, there do not exist regular relationships, forces and power relations asserting themselves with a certain constancy and determining the things in their foundations. We cannot believe and accept this. To believe this we ought to think that man and the world of men are radically different from the universe and nature in which they have come into existence and from which they sustain themselves. It cannot be believed that if there are natural regularities, *mutatis mutandis*, there should not be human regularities neither. These regularities must not be exploded rules, like for example those of the fathers of American Anthropology, viz. Morgan and Taylor, or such which want to arrange the history of each human community along a single rigid line of development. However, there must be some kind of order in the relations of the spheres of social factors and human existence, because if such an order would not exist, then ethnology, archaeology and anthropology would not exist either.

If we want to get farther than the discovery and description of the facts, and if we recognize that even this discovery cannot be accomplished without viewpoints and principles, then our task is to participate in the never ending discovery of the regularities of society.

L. Castiglione



**R. F. Heizer, ed.: The Archaeologist at Work. A Source Book in Archaeological Method and Interpretation.** New York, Evanston and London, Harper and Row, 1959. Reprint. (522 Seiten mit zahlreichen Abbildungen)

Von Jahr zu Jahr beschäftigen sich immer mehr Publikationen mit den archäologischen Methoden. Besonders zugenommen hat diese methodologische Literatur, seitdem die neuen Errungenschaften der Technik sowie die Anwendungen der Methoden der Naturwissenschaften und der exakten Disziplinen die traditionellen Arbeitsmethoden der Archäologie nicht nur erweitert, sondern dieselben auch viel komplizierter gemacht hatten. Es nimmt in der vielseitigen und ausgedehnten methodologischen Literatur der Band von R. F. Heizer eine Ausnahmestellung ein; dieses mit mehreren Mitarbeitern herausgegebenes Werk wurde ursprünglich als Universitätslehrbuch geplant, aber zweifellos werden es auch Interessenten der Archäologie in die Hand nehmen, ja auch Fachleute benutzen können, wenn sie bei der Lösung der eigenen Probleme sich das Vorbild der Vorfahren und der Zeitgenossen vergegenwärtigen wollen.

Grundgedanke und Lösung des Bandes sind gleichermaßen ausgezeichnet: es wird — anstatt trockener methodologischer Einleitung und abstrakter Belehrung — eine ausgewählte Anthologie solcher archäologischer Publikationen geboten, die über Arbeiten berichten, die in irgendeiner Hinsicht methodisch vorbildlich oder bahnbrechend waren, und in denen die Verfasser auch die Handlungsweisen schildern und beschreiben, mit denen sie ihre Ergebnisse erzielt hatten. Die Anthologie ist eine Mode-Gattung, und sie wird heutzutage außerhalb der Literatur auch auf verschiedenen kulturellen und wissenschaftlichen Gebieten gepflegt. Aber eine archäologische Anthologie mit wissenschaftlichem Anspruch wurde bisher noch nicht zusammengestellt, eben darum nimmt man mit besonderem Interesse den Band von Heizer in die Hand, der die Erwartungen keineswegs enttäuscht. Die Gesichtspunkte der Auswahl, d. h. die Kapiteileinteilung des Bandes, folgen keiner trockenen und schulmäßigen Logik, sondern sie werden teils durch die Probleme und Ergebnisse nahegelegt, und teils werden sie durch die Beachtung der Arten und Eigentümlichkeiten der verschiedenen untersuchten Objekte bestimmt. Obwohl der Verfasser naturgemäß vor allem die vorbildlichen Fälle der modernsten Methoden aufzählt, war er auch in dieser Hinsicht keineswegs einseitig, sondern er ließ in je einem Kapitel meistens auch die Arbeiten der Bahnbrecher und Einführer der neuen Methoden zu Worte kommen, so daß die vorliegende Anthologie gewissermaßen auch einen wissenschaftshistorischen Überblick zu bieten imstande ist.

Innerhalb der einzelnen Kapitel findet man — je nach der Kompliziertheit oder Häufigkeit des Problems — 3–10 Auslesen; aber es gibt Kapitel auch mit mehr als zehn Auslesen. Jedes Kapitel beginnt mit einer kurzen Einleitung, in der der Redakteur die Bedeutung und die Geschichte des Problems beleuchtet und auch auf die Literatur außerhalb der Auswahl hinweist. Die einzelnen Kapitel sind die folgenden:

1. *Reconstruction of Specific Events.* Eine Illustration jener nicht sehr häufigen Fällen, in denen der Archäologe aus den Fundzusammenhängen auf bestimmte historische Ereignisse, Handlungen, Zeremonien oder auf Ähnliches schließen kann. Wohl darum wird dieses Problem im Eröffnungskapitel behandelt, weil diese Fälle am spannendsten sind, und sie eignen sich ausgezeichnet dazu, das Interesse für die archäologische Nachforschung zu erwecken, ja um dasselbe auch für weniger sehenswerte Arbeitsprozesse wachzuhalten. Besonders hervorragend ist unter den Auslesen die allererste: das schon als klassisch geltende Kapitel von C. L. Woolley über die Königsbestattungen in Ur und seine anschließenden Erklärungen.

2. *Restoration.* Die Erkenntnis der Zusammenhänge der zu Tage geförderten Fundreste, ideale und wirkliche Rekonstruktion größerer Objekte und Gegenstände von komplizierterer Zusammensetzung. Am interessantesten sind von den Auslesen die Textstücke über die Erschließung und Rekonstruktion des Oseberg-Schiffes.

3. *Reconstruction of Life and Customs.* Beispiele für Schlüsse, die besonders durch Gräberfunde nahegelegt werden, und die manchmal ein erstaunlich lebendiges Bild über die betreffende Gesellschaft ergeben; am brilliantesten ist von den Auslesen die Analyse des Fürstengrabes von Kerma von G. A. Reisner.

4. *Reconstruction of Houses.* Die Bestimmung der Form und der Bauart von Wohnhäusern, die manchmal auch durch sonst unbedeutende Spuren ermöglicht wird. Die Beispiele für dieses Kapitel wurden ausschließlich durch die archäologische Erforschung der amerikanischen Ureinwohner zur Verfügung gestellt.

5. *Prehistoric Ecology.* Eines der interessantesten Kapitel mit genialen naturwissenschaftlichen Beobachtungen und mit schönen Analysen über die Verbindungen der menschlichen Gesellschaft und der Natur. Am frappantesten ist die These von Iversen über den umgestaltenden Einfluß des steinzeitlichen Menschen in Dänemark auf die Vegetation der Gegend.

6. *Population.* Lösungsversuche für ein womöglich noch interessanteres Problem als das vorangehende: wieviel Einwohner und eine wie lange Lebensdauer je eine erschlossene Siedlung gehabt haben mag; wie groß war die Bevölkerungsdichte; womit erklärt



sich die Zunahme oder die Verminderung einer Bevölkerung, warum wurde eine Siedlungstätte verlassen oder wieder besiedelt, u. a. m. Hervorzuheben sind von den Auslesen die glänzenden Analysen von Braidwood und Reed über die Populationen dreier Fundorte.

7. *Survey and Site Recognition*. Das erste und eines der wichtigsten Stadien der archäologischen Arbeit besteht aus der Entdeckung, Bestimmung und Kartographierung der Fundorte auf je einem größeren Gebiet. Besonders in dieser Tätigkeit kommt die Mannigfaltigkeit der Methoden und die Erfindungsgabe des Archäologen zur Geltung, je nach der Beschaffenheit des Gebietes und nach den angewandten technischen Mitteln. Die Auslesen ergeben ein farbenreiches Bild nicht nur von den vielerlei Methoden sondern auch von den verschiedenen Naturbedingungen (von der Wüste bis zum Urwald).

8. *Stratigraphy and Stratification*. Die stratigraphische Beobachtung bildet die grundlegende und unentbehrliche, klassische Methode des archäologischen Erschließens, und den Ausgangspunkt jeder chronologischen und entwicklungsgeschichtlichen Feststellung. Die Möglichkeiten, Schwierigkeiten und Methoden dieser Tätigkeit werden durch die Auslesesammlung in diesem umfangreichsten Kapitel des Buches geschildert. Man findet hier zusammengestellt die allerersten stratigraphischen Beobachtungen der Bahnbrecher unserer Wissenschaft am Anfang des 18. Jahrhunderts, ebenso wie die modernsten Operationsmethoden der Archäologie. Fesselnd sind die Beispiele für die Umkehrung der Schichten.

9. *Age-Dating by Rate Accumulation*. Die Arbeitsmethode der Zeitbestimmung bloß auf Grund der Tiefe und Dicke der Schichten ist im allgemeinen zu vermeiden; doch mag dieselbe Methode — wie dies im eben genannten Kapitel illustriert wird — manchmal nützlich sein.

10. *Cross-Dating*. Jene Methode, die zur Bestimmung der Zeit das Vorhandensein eines fremden Materials in einem gegebenen Fundzusammenhang benutzt, ist viel bedeutender und häufiger, als dies durch eine einzige, allerdings interessante Auslese der vorliegenden Sammlung illustriert wird.

11. *Seriation*. Eine andere grundlegende und traditionelle Methode der Archäologie bildet — neben der Stratigraphie — die Zusammenstellung von typologischen Reihen; es werden relativ-chronologische Systeme ausgearbeitet, die aus Beobachtungen des keramischen Materials sowie anderer Formenelemente ausgehen. Man bekommt hier nicht nur die epochemachenden Arbeiten von Flinders Petrie wiederabgedruckt, sondern auch eine schöne Sammlung von Beispielen für weitere Anwendungen derselben Methode.

12. *Lithic and Metallic Sources*. Petrographische und metallographische Analysen ergänzen manchmal — besonders als zeitbestimmende Faktoren — die

rein archäologische Bearbeitung des Fundmaterials. Die illustrierenden Beispiele geben sozusagen nur eine Kostprobe dieser unlängst entdeckten Möglichkeiten.

13. *Art*. Einige ausgewählte Proben, die die Rolle der kunstgeschichtlichen Analyse in der Archäologie illustrieren, bilden sozusagen nur eine Zugabe. Wir sind der Ansicht, daß dieser Weg der archäologischen Forschung viel wichtiger und bedeutender ist als man es bloß auf Grund der gezeigten Beispiele denken würde. Denn diese Art von Analysen bilden ja im Grunde nur eine und das Wesen der Kultur mehr beleuchtende Abart der typologischen Beobachtungen.

Wir hoffen, man bekommt schon auf Grund dieses kurzen Überblicks ein Bild von der abwechslungsreichen Sammlung, von ihrem ausgezeichneten Grundgedanken, sowie von den Gesichtspunkten der Auswahl. Wohl könnte jeder Fachmann — was die Einzelheiten, die Schwerpunkte und die Auswahl der Proben betrifft — manches vorschlagen und manches beanstanden; aber wir glauben, die positiven und negativen Bemerkungen würden gleichermaßen hervorheben müssen, wie ausgezeichnet und nützlich der Grundgedanke der Gattung selber ist. Wir Europäer würden z. B. selbstverständlich beanstanden, daß die Mehrheit der Auslesen aus der lokalen Archäologie von Amerika entstammt. Auch damit sind wir nicht einverstanden, daß die Archäologie der klassischen Kulturen völlig in den Hintergrund verdrängt wurde. Aber man darf einerseits nicht vergessen, daß der Band für die Zwecke der amerikanischen Hochschulbildung zusammengestellt wurde, und daß die meisten Proben aus der englisch verfaßten Fachliteratur entstammen. Es wäre also nicht recht und billig, etwas zu bemängeln, was man mit mehr Recht von einer ähnlichen methodologischen Anthologie der europäischen Archäologie erwarten dürfte.

L. Castiglione

**C. Gabel: Analysis of Prehistoric Economic Patterns.** Holt, Rinehart and Winston. New York 1967. 69 pp.

The volumes of the series entitled Studies in Anthropological Method are intended to promote the solution of the problems of methods of modern prehistoric archaeology. In the framework of certain special themes they give viewpoints to the collection, systematization and interpretation of the data required for the historical reconstruction of prehistoric societies.

This object was borne in mind also by C. Gabel. Thus, already by the first glance through his book any specialist can be convinced that he is dealing with a miniature hand-book of the history of primitive economy. This is an ideally complete methodological sketch for the reconstruction of prehistoric economic systems. This completeness arises from the fact that



the author surveys and systematizes a wide range of the possibilities in space and time. This consistently applied conception renders it possible that the study of the book of C. Gabel can furnish important methodological viewpoints to scholars dealing with the prehistoric age of any area.

In Chapter 1 of the work divided into eight parts the author analyses the basic characteristics of the economic systems. He briefly surveys the viewpoints of earlier investigations—frequently defective if we look at them with modern eyes—and stresses that no prehistoric economic system can really be understood without the knowledge of all social, economic and environmental characteristics of the given community, and especially its reconstruction is not possible without the knowledge of the above characteristics. Surveying the possible sources of the investigation of the history of primitive economy, C. Gabel mentions in the first place archaeology, and even within this he underlines the importance of the informative data originating from the investigation of settlements. However, also these can be interpreted in accordance with reality only by the knowledge of the possibly accurate description of prehistoric climate, flora and fauna. In the given case the data originating from the observation of the present day primitive peoples yield important facts to reconstruct the life of prehistoric community. For the sake of example the author introduces the economic systems of a community of gathering a way of living (the Tiwi living in the vicinity of the northern coast of Australia) and of an agricultural community (the Lugbaras of Northwest Uganda).

In Chapter 2, the most voluminous chapter of the work, the author discusses the sources of investigation of prehistoric acquisition (production) of food. Part of the botanical sources mentioned by him are available only in a given area (e. g. bog finds), while others (e. g. charred seeds, pollen) can be found in principle everywhere. The latter circumstance applies also for the zoological data which make possible the quantitative comparison of the bones of the hunted and domesticated animals, as well as the verification of the other utilization of the animals besides food (e. g. draught of burden, antler and leather industry). In spite of the fact that for the definition of the productivity of a given economic system it would be important to know the dimensions of the area of land used by certain prehistoric communities, the intensity of exploitation, and in many cases even the extension of the settlements and their permanent or temporary character, we have only limited possibilities for this. The possibilities enumerated by the author for the registration of the proportion of consumption of food of vegetable and animal origin can be regarded rather as interesting than as to be generally examinable. In fact, the data available for

comparison are not of identical value. The examination results of the stomach remainders of the so called bog corpse can rather be regarded as an individual case, while the large quantity of fossile animal bones collected in the settlements have a much higher informative value.

The expositions to be found in Chapter 3 entitled Use of land can be utilized much more by an investigator dealing with the prehistory of Mesopotamia, India, or the American continent, than by one dealing with the prehistoric age of Europe.

Chapter 4 of the book dealing with demography is very interesting. First of all it is interesting because of its actual content, but it is not indifferent either that through this we get the clearest picture of C. Gabel's dialectic view of history. In the examination of prehistoric economy the definition of the largeness and density of the population is of special importance. Its possibilities are: definition of the extension of the settlements, the dimensions and number of houses, quantity of the manufactured and used ceramics, and the stock of fish and game. Besides the importance of the examination of the aforesaid items, the author also underlines that the received data in themselves are still of limited value. After all, their formation was considerably influenced by the technical development, the environmental changes, or the political events. Only the complex examination of the aforesaid can furnish an approximately full picture on the demographic characteristics of any people.

In Chapter 5 the author analyses the various possibilities of acquisition of the raw material required by a prehistoric community. He draws our attention to the error that in general only the significance of mining is investigated, although the raw materials of vegetable (fibres, beer-making) and animal origin (antlers, bone, leather) played an important role in the life of every prehistoric people. This can be illustrated by the author with several interesting data. On the other hand it is obvious that the quantity of utilization of these is determined by the level of development of the given society. In fact the same applies also for the use of prehistoric quarries. The author deals thoroughly with the use of the different prehistoric metal mines, with the differing character of the copper and iron provenances, as well as with the differences between copper and iron mining resulting from this.

In Chapter 6 the author analyses prehistoric industry, the mostly investigated field of the present theme, in earlier as well as in the recent decades. This applies for handicraft (stone-working, metallurgy, preparation of ceramics), as well as for the distribution of work in prehistoric societies. Thus the summary consisting of a few pages — illustrated with examples in its details—cannot give many new viewpoints. At the same time it is also reflected that the investi-



gation of this character—with the exception of certain such fields, as for example the alpine metal mining—without the ethnographic investigations can bring comparatively little result. More exactly, the interpretation of the archaeological sources is possible only if we start out from ethnographic data. The author also stresses that in the case of the work carried out by the community of a society the material monuments (e. g. irrigation system, temple) have a significant conclusive power also in themselves.

An important field of the investigation of prehistory is the examination of the commercial relations (Chapter 7). The article, reaching also distant territories through commerce, is one of the most concrete evidences of the relations between peoples which were on different levels of development and possibly living in territories distant from each other. It is therefore—especially in respect of Europe—one of the best sources of the absolute chronology.

The author deals in brief with the question of the distribution of the goods produced (Chapter 8). The ethnographic observations receive a significant role even in this investigation. In displaying the results received on the basis of the archaeological data, C. Gabel mentions first of all examples from the investigation of the aborigines of the American continent.

C. Gabel's work, reviewed in simple sentences, reflects the highly developed level of the methodology of American anthropological investigation, or more accurately, of American and English prehistoric investigation. This seems to be shown also by the list of literature of the book comprising mostly American and British works. On the other hand, it can be mentioned as deficiency that—presumably on account of linguistic reasons—the author did not use the data of the Soviet investigations having significant results in this field, and that the high cultures of Asia were outside of the sphere of the author's interest.

In the introduction we have already mentioned, but we wish to stress it again that the author has drawn an ideally complete picture on the analysis of prehistoric economic systems. This is partly because he has enumerated practically all those possibilities of examination, for which data were available from the prehistoric investigations of the different continents, and partly because that definitely realistic demand of complex investigation which is invariably stressed by the author in his work, is applicable today still in very few places. This is simply because—first of all on account of financial reasons—the archaeologists can use the possibilities of the results of exact investigations in a proper degree only in a few countries. It can be explained perhaps also by this that the author does not avail himself of the possibility of showing, even if in outlines, the reconstruction of a prehistoric economic system (from any area) accor-

ding to the points of view systematized by him. These, of course, do not influence the results of C. Gabel, and we believe that the effect of his work will be felt in the coming years in several places in prehistoric investigations. This would be especially important in prehistoric archaeology of Central Europe, where, besides the frequently spectacular other results, the investigation of prehistoric economy has been pushed into the background.

*T. Kovács*

**H. de Lumley u. Mitarb.: Une cabane acheuléenne dans la Grotte du Lazaret. (Nice) Mémoires de la Soc. Préhistorique Française. Tom. 7. Paris 1969. 234 Seiten, mit zahlreichen Abbildungen und Tafeln.**

Die Ergebnisse der seit Jahren anhaltenden Freilegung der Grotte du Lazaret, ihre stratigraphischen Verhältnisse und das reiche Material ihrer zahlreichen Kulturschichten wurden bislang monographisch noch nicht publiziert. Die Verfassung und Veröffentlichung dieses ausgezeichneten Sonderbandes wurde daher durch das Vorkommen eines ganz eigenartigen Objektes begründet. Unter den von H. de Lumley geleiteten zahlreichen Ausgrabungen bildet nicht diese die erste, die ein einzigartiges Ergebnis für die Paläolithforschung und — man könnte sagen — auch frische Luft in die stets zunehmende Menge der mehr oder weniger gewohnten Fundobjekte und -angaben gebracht hat. Nach der Erschließung des stratigraphisch bestimmt auf die Günz-Vereisung datierten Materials der Grotte du Vallonet (Villafanchien supérieur), der ältesten, datierten Geräte Europas sowie des altpaläolithischen Windschirms der Terra Amata, ist es nun die acheuléen-zeitliche Hütte des Lazaret, die — mit ihrer Freilegung, der Beobachtung ihrer Umgebung, ihrer Rekonstruktion — nicht nur als Thema eines wissenschaftlichen Farbfilmes geboten war, sondern sich auch zum Verfassen eines Sonderbandes geeignet hat.

Über die Methode der Arbeit bloß so viel, daß die Publikation 31 kurze, des öfteren beinahe selbständige Studien enthält. Der Großteil dieser setzt sich aus naturwissenschaftlichen Studien (Sedimentologie, faunistische Studien usw.) zusammen und umfaßt — von der Ausgrabungstechnik angefangen bis in die Einzelheiten der Paläoklimatologie und bis zum anthropologischen Material — all diejenigen Forschungs- und Untersuchungsrichtungen, die sich aus der Freilegung ergaben; eine komplexere Arbeit ist zur Zeit kaum zu erwarten. Es taucht unwillkürlich die Frage in uns auf, was eigentlich die zusammenfassende Bearbeitung von Lazaret nach all diesem wohl enthalten mag.

Die erste Studie gibt ganz kurz den Verlauf und das Areal der Grabungsarbeiten, die Laboratoriums-



arbeit, — die zweite die Stratigraphie der Höhle bekannt (H. de Lumley bzw. derselbe und A. Tavoso). Die oberen Pleistozänschichten von Lazaret können auf Riß III, auf das Riß-Würm-Interglazial und zum Teil auf Würm I datiert werden, — sie bilden einen aus Geröllmaterial bestehenden tonig-sandigen Schichtenkomplex, — in dem der Hüttengrundriß mit einer Acheuléen-Industrie zusammen in der 5. Schicht ans Tageslicht gekommen ist und sich auf das Ende der Riß-Vereisung datieren läßt. Nach der kurz und genau charakterisierten Makrostratigraphie befaßt sich eine eigene Studie mit den sedimentpetrographischen Untersuchungen der oberen Schichten (J.-C. Miskovsky), ferner mit den in verschiedene Richtungen unternommenen Analysen der groben und feinen Fraktionen (Farbe, Korngröße, pH usw.), mit dem Ursprung der Sedimente und schließlich mit dem Entwicklungsprozeß des Klimas am Ausgang der Riß III-Periode. Zur Zeit des Baues der Hütte herrschte, wie dies aus den vielseitigen Untersuchungen festgestellt werden konnte, ein feuchtes Klima mit trocken-heiteren Jahreszeiten, und diese sedimentologische Feststellung wird auch von den späteren faunistisch—floristischen Angaben unterstützt. Der Unterabschnitt VII führt interessante Angaben über die unbestreitbare Wirkung der auf die Sedimentbildung ausgeübten menschlichen Tätigkeit an.

Der mineralogischen Untersuchung der Höhlensedimente (S. Duplaix) folgt eine größere, aus mehreren Teilen bestehende, faunistische Abhandlung, in der von mehreren Autoren die Primaten, Raubtiere, Vögel, Amphibien und Reptilien, Fische usw., also das ganze osteologische und zum Schluß das Molluskenreliktenmaterial beschrieben werden (M.-F. Bonifay, R. Jullien, B. Pillard, J. Chaline, J. Bouchud, J. C. Rage, J. Granier, J. Ranière, L. B. Vernet, E. O. Callen, J. L. de Beaulieu). Aus der Auswertung des faunistischen Materials entfaltet sich ziemlich eindeutig das klimatologisch—biologische Bild der Umgebung im Zeitalter Riß III, — ein mildes, humides Waldklima nebst Dominanz der Kiefer, aus dem die echten Glazialelemente fehlen, das jedoch kälter war als das heutige («Littoral nicois»-Periode). Das Klima der mediterranen Küstenlandschaft trägt, wie wir dies aus einer anderen ausführlichen Abhandlung von H. de Lumley ersehen, dasselbe Bild wie die heutzutage an der gleichen Stelle befindliche alpine Berggegend 1000 m ü. d. M. Die floristischen Untersuchungen (J. L. de Beaulieu) und die der Holzkohlen (J. L. Vernet) — letztere kommen aus der Hütte zum Vorschein — weisen auf Waldungen mit gemischten Nadelbäumen hin.

Die Ökologie der Fauna und Flora, der Charakter der Gegend und des Klimas lassen sich sehr plastisch rekonstruieren: temperiert kühl, im größten Teil des Jahres verhältnismäßig trocken, im Herbst und Winter feuchter, im Sommer sonnenbeschienen, — ein Klima

das natürlicherweise von den Klimaverhältnissen des mitteleuropäischen Raumes zur Glazialzeit abweicht. Wir hätten noch eine Berechnung der Jahresmitteltemperatur, die ihre methodischen Grundlagen hat, erwartet. Am Schluß der Rekonstruktion des Milieus ist vielleicht das übrige begründete Lebensbild der Taf. I—VII etwas ungewohnt, — jedoch ist es uns nicht bekannt, ob es für diejenigen nicht nötig ist, die die weitverzweigten Richtungen der Paläolith- bzw. Pleistozänforschung von außen her betrachten. Der paläoklimatologische Abschnitt faßt die obigen Ergebnisse in exakter Weise zusammen (H. de Lumley).

Eine eigene Studie befaßt sich mit den Mollusken des Hüttenbodens, mit der Fossilisation der Knochenreste sowie mit der gleichfalls im Bodenniveau der Hütte gefundenen Acheuléen-Industrie, die zur mediterranen Gruppe der Kultur gehört. Mit besonderem Interesse lesen wir die den Knochenresten, ihren anatomischen Verbindungen zu entnehmenden paläethnographischen Angaben und dies um so mehr, da die Grundlagen dieser Forschungsrichtung, der archäologischen Zoologie im Paläolithikum, in allernächster Vergangenheit gerade von der ungarischen Forschung gesichert wurden. (Der Verbrauch des Wildes, seine Einlieferung, die Saisonalität der Jagd, die Fleischmenge usw. — auf der mittelpaläolithischen Siedlung von Érd). Die Ergebnisse hängen natürlich zu jeder Zeit von den Gegebenheiten, von der Menge und vom Charakter des osteologischen Materials und auch von seiner quantitativ—statistischen Meßbarkeit ab.

Im Band steht natürlicherweise die Studie: *L'habitat et les activités de l'homme du Lazaret* im Mittelpunkt (H. de Lumley, B. Pillard und F. Pillard). Auch derjenige, der die Ausgrabung der Lazaret-Höhle unmittelbar kennt, verfolgt mit Freude die außerordentlich genaue Freilegung, die auf alle Erscheinungen achtende Methode — ein wahrhaftiges «Laboratorium in der Prähistorie» — und die auf alles sich erstreckende und überzeugende Dokumentation. Diese Studie zeigt die Struktur der Acheuléen-Behausung, die Teile der Hütte, ihre innere Einrichtung, ihre Rolle und die ganze Tätigkeit ihrer Bewohner (Jagd, Fischfang, Sammeln von Muscheln, Bearbeitung von Häuten usw.) all das, was rekonstruierbar ist, oder worauf aus den Untersuchungen geschlossen werden kann. Zum Schluß erhalten wir in der letzten Studie eine ausgezeichnete Bearbeitung der anthropologischen Funde von Lazaret (M.-A. de Lumley und J. Piveteau).

Der Band — mit seinem speziellen Objekt, mit der Angabe der Erschließungs- und Bearbeitungsmethode, mit seiner Komplexität — stellt ein bedeutendes Ergebnis auf dem Wege dar, der zur Erkennung der Paläethnographie, der unmittelbaren Lebensweise der paläolithischen Menschen führt und den



man nach Möglichkeit an jeder Fundstelle zu erreichen erwünscht. Ein Sonderlob verdienen die Ausstattung des Werkes und sein reiches illustratives Material.

*M. Gábori*

**B. Payot: Les Civilisations du Paléolithique supérieur du Bassin de l'Aveyron.** Travaux de l'Institut d'Art Préhistorique, Tom. XI. Toulouse. 587 Seiten, 188 Darstellungen, 12 Tafeln, 11 Karten.

Die Arbeit von B. Payot, erschienen im XI. Band der Travaux de l'Institut d'Art Préhistorique, ist in französischer Relation die komplette Zusammenfassung eines der bedeutendsten geographischen Gebiete des Jungpaläolithikums bzw. seiner Fundplätze. Über die Höhlen und *abris* des Aveyron-Beckens sind bereits früher in großer Anzahl Teilpublikationen erschienen — ein Teil der mobilen künstlerischen Fundobjekte hat auch in den allgemeinen Werken über die prähistorische Kunst einen Platz erhalten —, doch werden dem Leser zum ersten Male sämtliche Daten aller Stationen, samt der reichen Steinindustrie in einer monographischen Bearbeitung vor Augen geführt.

Der erste Teil der umfangreichen Arbeit gibt in ausführlicher und umsichtiger Weise die jungpaläolithischen Stationen des Aveyron-Beckens bekannt. (Aveyron-Tal, Tal der Nebenflüsse und Fundplätze der Randgebiete des Beckens). Die Untersuchung der beinahe 60 Fundplätze ist vielseitig und läßt sich trotz der Menge des Materials gut überblicken. Vom Verfasser werden die geographischen, und morphologischen Angaben der einzelnen Fundplätze, die Geschichte ihrer Erforschung, wo es möglich ist: ihre stratigraphischen Verhältnisse, die vollkommene deskriptive, sodann typologisch-statistische Untersuchung der Steinindustrie, ihre Knochenindustrie, die verzierten Knochengegenstände, gemeißelten Steinplatten sowie auch die auf sie bezüglichen alters- bzw. kulturbestimmenden Beobachtungen und die Analyse des künstlerischen Materials mitgeteilt. Von den zahlreichen Stationen heben sich natürlich Abri de Fontalès, La Magdeleine, Grotte du Courbet, Abri de Plantade, Abri du Château, Abri de Lafaye, de Montastruc usw. hervor, — für uns ist jedoch, neben dem glanzvollen, künstlerischen Material diesmal vielmehr die typologisch-statistische Untersuchung der Industrien, die dem Leser in ihrer Vollständigkeit zum ersten Male vor Augen geführt wird, die Hauptsache. Und was bei einer solchen Untersuchung, gerade vom Gesichtspunkt der komparativen Analyse ziemlich wesentlich ist, — dies alles aus der Hand eines einzigen Forschers. Diese Bekanntgabe der Fundplätze wird mit einer reichen Illustration ergänzt, in der wir die bereits bekannten, mittlerweile vergessenen, oder bisher unveröffentlichten Kunstgegenstände mit Freude erblicken.

Der zweite Teil des Bandes befaßt sich mit den allgemeinen Charakteristika der Kultur des Jungpaläolithikums im angegebenen Raum, — er wertet also das archäologische Material der im ersten Teil vorkommenden Fundorte nach Themen zusammengestellt. Abschnitt I befaßt sich mit der Stein- und Knochenindustrie und innerhalb dieser mit den großen Industrien, — Abschnitt II analysiert die parietale und mobile Kunst (mit tabellenartiger Klassifizierung der Themen der figürlichen Verzierungen), — Abschnitt III, der besonders hervorzuheben und mit besonderem Interesse zu lesen ist, enthält die *géographie humaine*. In diesem Abschnitt hat der Verfasser die sich auf dem Menschen und seine Umwelt, auf seine Behausung und auf die Stationen der Population beziehenden Beobachtungen zusammengestellt. Ein interessanter Versuch ist die Klassifizierung der Höhlen und «abris» je nach Orientierung, die geographische Klassifizierung der Wohnstättentypen, oder die Verteilung der Menge des Fundmaterials, der Anzahl der Objekte je nach Kulturen und Fundorte, — also jene Untersuchungsrichtungen, die zur Rekonstruktion des Lebens zu führen wünschen.

Der Wert des Bandes wird mit seiner Dokumentation noch durch den Anhang erhöht. Hierin findet man das vollkommene typologische Inventar der einzelnen Fundstätten, die einschlägige Bibliographie, die Stellen der Originalmitteilung des reichen Abbildungsmaterials, das Verzeichnis der Illustrationen und sämtliche Indices, die das Handhaben dieser gründlichen Arbeit erleichtern.

Die Arbeit von B. Payot ist in dem Sinne von topographischem Charakter, da sie eine einzige, große Epoche einer umgrenzten geographischen Einheit zusammenfaßt. Die topographische Material- und Datenmitteilung übertrifft jedoch weit die Stratigraphie, die Chronologie und die Auswertung des archäologischen Materials. Im Bande steht ein seit langem bekanntes Gebiet des französischen Paläolithikums in neuer Summierung vor unseren Augen.

*M. Gábori*

**L. Bánesz: Barca bei Košice — paläolithische Fundstelle.** Archaeologica Slovaca Fontes VIII. Bratislava. 1968. 228 Seiten, 24 Diagramme, 58 Abbildungen, 9 Tafeln.

Der Band ist die Quellenausgabe über die Ausgrabungen der bedeutendsten Aurignacien-Fundorte der Ostslowakei, die von dem so früh verstorbenen tschechoslowakischen Paläolithforscher F. Prósek in Barca zwischen den Jahren 1951–54 geleitet wurden. Die Arbeit stützt sich auf die Aufzeichnungen des Ausgräbers, ferner auf die zum Teil abgebrochenen Auf-



arbeiten, — L. Báñez bietet jedoch, glücklicherweise im Besitze des Fundmaterials, mehr als die deskriptive Mitteilung einer Nachlassenschaft. Insbesondere gilt dies für die Analyse der reichen Steinindustrie, für die Untersuchung ihrer Zusammenhänge, bei der die Hand des Verfassers nicht mehr von den an Ort und Stelle gebildeten Konzeptionen des Ausgräbers gebunden war.

Der erste wichtigere Abschnitt berichtet aufgrund der Aufzeichnungen von F. Prošek und der nachträglichen Profilübereinstimmungen über die stratigraphischen Verhältnisse von Barca I und II, der auf die oberste Terrasse des Hernád-Flusses angesiedelten Fundstätten. Hier erhalten wir auch die Bestimmung der Flora. Der folgende, umfangreichere Teil des Bandes gibt die Beschreibung der Paläolithgruben der Stationen, die in der gegenwärtigen Form schon nicht mehr so problematisch sind, als wir sie zur Zeit der Ausgrabungen gedacht haben. Ob die vielförmigen, verzweigten Eintiefungen von Barca alle künstliche Gruben, Kammern waren, oder ob sie bloß in natürlichen Vertiefungen vorhandene Akkumulationen des Fundmaterials sind, ist schwerlich zu entscheiden; der gut beobachtete Hüttengrundriß gab jedoch dem Verfasser eine gute Möglichkeit, das Schrifttum der europäischen, insbesondere das der osteuropäischen, paläolithischen Wohnungsgrundrisse und ihre Interpretationen in weitem Kreise zu besprechen.

L. Báñez befaßt sich auf Grund der Zusammensetzung der Steinindustrie in einem größeren Abschnitt — die Industrie der einzelnen Gruben auseinandergehalten, oder miteinander verglichen — mit der Frage der Funktion der paläolithischen Objekte und bietet dadurch weit mehr als eine einfache Mitteilung des Fundmaterials von Barca. Wahrscheinlich hält der Abschnitt «Lebensumstände aus gesellschaftlicher und wirtschaftlicher Sicht» als ein bewertender Teil, und demfolgend die tatsächliche Datenmitteilung, ferner die typologische Untersuchung der Aurignacien-Industrie von Barca, auf ein größeres Interesse Anspruch. Nach Teilpublikationen wurde endlich dieses wichtige Fundmaterial in seiner Vollständigkeit mit entsprechenden Illustrationen veröffentlicht. Der Verfasser behandelt in zwei ausgezeichneten Abschnitten — wo er auch zugleich die wahrscheinlichste chronologische Stelle der Fundorte festlegt — die Lage der Stationen in der Aurignacien-Entwicklung der Ostslowakei und in der Kultur Mitteleuropas.

Die in ihrer Ganzen klare, gut überblickbare, datenmitteilende und zugleich auswertende Arbeit ersetzt einen seit langem bestehenden Mangel und mit ihr liegen nach fast zwanzig Jahren die aus Vorberichten gut bekannten Siedlungsforschungen von Barca in abgeschlossener Form vor uns.

M. Gábori

**B. Chropovsky—M. Dušek—B. Polla: Gräberfelder aus der älteren Bronzezeit in der Slowakei.** Archaeologica Slovaca Fontes III. Bratislava. 1960, 386 Seiten, 110 Tafeln.

Unter der Leitung des zu Nitra tätigen Archäologischen Institutes der Slowakischen Akademie der Wissenschaften ist es in den vergangenen zwei Jahrzehnten zu bedeutenden Erschließungen von Siedlungen und Gräberfeldern gekommen, die zur Geschichte der Bronzezeit der Slowakei ein authentisches und repräsentatives Quellenmaterial geliefert haben. Im III. Band des Serienwerkes Archaeologica Fontes (Hrsg. A. Točík) hat man den aus der Feder verschiedener Autoren stammenden Berichten über drei sehr wichtige Gräberfelder einen Platz gesichert. In dem aus drei selbständigen Studien bestehenden Band unternahm man, nebst Vorführung des Fundmaterials, auch die bisherigen Kenntnisse über drei verschiedene bronzezeitliche Volksgruppen zusammenzufassen, wobei auch die Auswertung solcher Kulturen berührt wurde, die auch im Mittelpunkt der Erforschung der Bronzezeit Ungarns stehen.

*B. Chropovsky, Gräberfeld aus der älteren Bronzezeit in Velky Grob* (Erster Teil) 13—136, 29 Textabbildungen, 1 statistische Tabelle, 18 Fototafeln.

Im Bereich des zu einem bedeutenderen Prozentsatz erschlossenen Gräberfeldes kamen 65 Gräber zum Vorschein. Von diesen stammen zwei (Grab Nr. 23 und 37) aus der La-Tène-Zeit. Auf dem Gelände gab es noch neolithische Gruben, ferner Siedlungsspuren aus dem 11—12. Jahrhundert.

In der ersten Hälfte der Mitteilung wurde der ausführlichen Beschreibung der bronzezeitlichen Gräber, — «in klassisch umfangreicher» Weise, — nebst Aufzählung der Beobachtungen und des Fundmaterials sowie mit Angabe der entsprechenden Tafelberufungen ein Platz eingeräumt.

Die verfolgbare Orientierung des Gräberfeldes ist NO—SW. Die Gräber konzentrieren sich auf den südlichen Teil des Gebietes. Aufgrund der archäologischen und anthropologischen Analyse befinden sich die Frauengräber im Übergewicht, diesen folgen die Männergräber. Die Kindergräber weisen die geringste Zahl auf. Auch diese Proportion zeigt gut den Prozentsatz der Erschlossenheit des Gräberfeldes. Sowohl die Übersicht wie auch die Kontrollmöglichkeiten werden noch dadurch erschwert, daß die wichtigen anthropologischen Daten lediglich in der vereinigten statistischen Tabelle tatsachenmäßig veröffentlicht werden.

Obwohl der Verfasser aufgrund der im Zentrum des Gräberfeldes gelegenen Erwachsenengräber einen Versuch unternimmt, ein gewisses System zu bestimmen, scheint dies aufgrund der Gräberfeldkarte und der Geschlechter, insbesondere in Ermangelung des Repräsentationswertes sehr labil zu sein.



Auch das Fehlen der Lebensaltersbestimmungen vermindert den Wirkungsgrad einer solchen Gräberfeldauswertung in hohem Maße.

Der Autor befaßte sich ausführlich mit den Änderungen der Form und der Tiefe der Gräber. Die sehr detaillierte, nach Tiefenvariationen vorgenommene Gruppierung scheint in der Bearbeitung ebenfalls unwesentlich zu sein.

Eine ähnliche Gründlichkeit kann auch bei der Erörterung der Orientierung und der Lage der Skelette beobachtet werden. Der Vergleich des Grades der Hockerstellung mit der inneren Chronologie des Gräberfeldes sowie der Vergleich der Orientierungsvariationen mit den benachbarten Kulturen wird bei der Bearbeitung anderer Gräberfelder sehr nützlich zu gebrauchen sein.

Die Beschreibung der Unterbringungsweise der Beigaben und die Variation des Erscheinens der verschiedenen Funde in den Gräbern erhielt in der Bearbeitung ebenfalls eine wichtige Stelle.

Nach dem allgemeinen quantitativen und qualitativen Vergleich werden das Vorkommen der verschiedenen Fundtypen (Keramik, Haarreifen, Ohrgehänge, Diademe, Halsschmuck, Brillenspiralen, Anhänger, Nadeln, Armringe, Ringe, Waffen, Stacheln und Äxte) erörtert. Dem folgt der gründlichste Teil der Bearbeitung, die typologische Analyse der materiellen Kultur in der Gruppierung von Keramik, Schmuckstücken und Waffen.

Die umfangreiche Zusammenfassung unternimmt über das Aufwerfen der wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Probleme hinaus, aufgrund der Analyse der Komponenten des Fundmaterials zwecks kultureller und chronologischer Einreihung des Gräberfeldes einen Versuch. Demnach nimmt das Gräberfeld von Velky Grob in der entstehenden Aunjetitz-Kultur der Südwestslowakei einen wichtigen Platz ein. Das Fundmaterial hat noch diejenigen, aus der örtlichen Vorgeschichte des Raumes und von den gleichaltrigen benachbarten Völkern übernommene Elemente bewahrt, die in der Beurteilung der ganzen slowakischen Bronzezeit sowie bezüglich ihrer relativen Chronologie bestimmend sind. Das Gräberfeld bietet bezüglich der Berührung bzw. Nacheinanderfolge der Nitra-Gruppe und der frühen Aunjetitz-Kultur einen sicheren Anhaltspunkt. Die Merkmale von Gáta—Wieselburg bekräftigen die Gleichzeitigkeit und die unmittelbare Nachbarschaft der beiden Kulturen und machen im Falle beider Gruppen auch auf die Wichtigkeit der östlichen Komponenten der Ausbildung aufmerksam. Die Identifizierung des Zeithorizontes des Gräberfeldes mit der Reinecke A2-Periode können wir nicht akzeptieren, jedoch überschreitet dieses Problem den gegebenen Fall weit und bleibt so lange eine offene Frage, bis die slowakische Forschung die Periodisation der Frühphase der südwestslowakischen Bronzezeit mit den der Reinecke A1-Periode vorangegangenen,

frühbronzezeitlichen Kulturen des Karpatenbeckens übereinstimmt.

*M. Dušek, Patince — das Gräberfeld der Nordpannonischen Kultur.* (Zweiter Teil) 139—235, 13 Textabbildungen, 58 Fototafeln.

Die Studie beginnt mit der ausführlichen, auch auf die Funde eingehenden Beschreibung von 35 Brandgräbern und setzt dann mit dem vollständigen Inventar der südslowakischen Fundorte der «nordpannonischen Kultur» fort. Anschließend erhielt auch die genaue Fundortliste des slowakischen Materials der sog. Hurbanovo-Gruppe einen eigenen Abschnitt.

Die eingehende Beschreibung der Gräber und die genaue typologische Analyse der Keramik der Form und der Verzierung nach sowie diesen folgend die Vorführung des Bronzematerials schließt den nächsten Abschnitt. Eine derartige Gliederung der Studie wirkt sehr störend. Die in die Grabbeschreibungen und die Materialbearbeitung eingereihte allgemeine Topographie unterbricht nämlich den logischen Gang der Bearbeitung.

Über die historische Zusammenfassung — die den Schlußteil des ganzen Bandes bildet — kann man sich zehn Jahre nach der Veröffentlichung des ersten Teiles meritorisch nur sehr schwer äußern.

In der Beurteilung der sog. Hurbanovo-Gruppe vertritt die ungarische Forschung einen grundlegend abweichenden Standpunkt. Unserer Meinung nach steht dieses Fundmaterial an beiden Seiten der Donau mit der westlichen Verbreitung der Hatvan-Kultur in Verbindung, die sich mit der frühzeitigen inkrustierten Keramik zusammen mit einem eigenartigen Charakter ausgebildet hat. Dieser «Tokoder Gruppe» dürfte aufgrund des Fundmaterials und des Bestattungsritus der «namengebende Fundort» Hurbanovo gar nicht angehört haben (Frühes Aunjetitz-Gräberfeld mit Tokoder Importware).

Die sich mit dem Volk der inkrustierten Keramik befassenden, seit 1960 erschienenen ungarischen Studien stimmen mit der Meinung von M. Dušek darin überein, daß die *nordtransdanubische Gruppe*, — zu einer gewissen Zeit die Donau überschritten und sich in der südwestlichen Slowakei niedergelassen hat. In der Relation Transdanubiens läßt sich aufgrund vieler authentischer Gräberfelder und vollständiger topographischer Sammlungen über diese Gruppe der Kultur heute bereits mehr und auch anderes sagen, es hat sich sogar die auf sie bezogene Terminologie völlig geändert. Das von M. Dušek sorgfältig publizierte Material kann daher vor allem als Materialmitteilung verwendet werden, seine Ergebnisse wurden von der Forschung des Stammgebietes überschritten.

*B. Polla, Birituelle Füzesabonyer Begräbnisstätte in Streda nad Bodrogom.* (Dritter Teil) 299—386, 15 Textabbildungen, 1 vergleichende statistische Tabelle, 34 Fototafeln.



Im Laufe der an dem ostslowakischen Fundort durchgeführten Freilegung wurden 67 bronzezeitliche Gräber erschlossen. Die Ausdehnung des Gräberfeldes ist unsicher und der Repräsentationswert des erschlossenen Teiles sehr niedrig. Die ritennmäßige Verteilung der Gräber ist die folgende: 24 Skelett-, 34 Brand- und 9 symbolische Gräber.

Die einen bedeutenden Teil der Studie ausmachenden Grabbeschreibungen behandeln auch das Fundmaterial sehr ausführlich. Die Beschreibung der Bestattungssitten bietet für die Auswertung des Gräberfeldes ebenfalls nützliche Anhaltspunkte. Nach B. Polla waren die Bestatteten nach dem Ritus der Skelettgräber in Hockerstellung, bei den Brandgräbern war die Brandschüttungsbestattung die allgemeine. Auf dem Gräberfeld kamen bloß zwei Urnengräber zum Vorschein. Ein Vergleich des Skelettritus mit den bekannten Gräberfeldern der Füzesabony-Kultur wurde von dem Verfasser gleichfalls vollzogen.

Die Zusammensetzung der in den Gräbern vorkommenden einzelnen keramischen und Schmucktypen sowie die Variationen dieser werden in den Teilen «Keramik» und «Schmuck», — ohne besondere Schlußfolgerungen bearbeitet.

In bezug der sehr kurzen historischen Zusammenfassung müssen wir einen ähnlichen Standpunkt vertreten, wie jener, der sich im Zusammenhang mit der Studie von M. Dušek ausgebildet hat. Seit dem Erscheinen des Bandes haben sich mehrere bedeutende slowakische Verfasser (K. Hajek) und auch ungarische Abhandlungen mit dem Gräberfeld von Bodrogszerdahely befaßt. Unter Berücksichtigung des in der Frage vertretenen Standpunktes von T. Kemenczei und T. Kovács, können wir sagen, daß die Gruppe von Bodrogszerdahely ein charakteristischer Komplex ist, der sich in der Oberen Theiß-Gegend auf klassischen Grundlagen der Füzesabony-Kultur in der Reinecke B B2-Periode ausgebildet hat. Auch die chronologische Einreihung von B. Polla wurde demnach, — abweichend von der von ihm adaptierten traditionellen Tószeger-Periodisation lokaler Geltung einer Revision unterzogen.

G. Bándi

**B. Hänsel. Beiträge zur Chronologie der mittleren Bronzezeit im Karpatenbecken, I—II.** Beiträge zur ur- und frühgeschichtlichen Archäologie des Mittelmeer-Kulturraumes Bd. 7. Hrsg.: V. Milošević. Rudolf Habelt Verlag, Bonn 1968. 279 Seiten, 58 Tafeln, 30 Karten, 14 Beilagen.

Es ist fast ein Jahrhundert her, daß József Hampel die Bronzefunde des Karpatenbeckens zu veröffentlichen begann, und seitdem steht dieses Gebiet im Brennpunkt des Interesses der mitteleuropäischen Bronze-

zeitforschung. Das Interesse gilt nicht nur dem besonders reichen Fundmaterial, sondern auch der vielfältigen Problematik, die sich im Karpatenbecken konzentriert, da es im Mittelpunkt des Zusammentreffens, der Wechselwirkungen der verschiedenen Kulturen liegt. Infolgedessen melden sich zahlreiche archäologische Probleme besonders kräftig, und es bietet sich auch häufig eine bessere Möglichkeit für ihre Lösung.

In den vergangenen Jahrzehnten wurden zahlreiche Versuche unternommen — hierzulande wie auch im Ausland —, die bronzezeitliche Chronologie des Karpatenbeckens klarzustellen. Im Laufe der Jahrzehnte unterlag auch der Sinn der terminologischen Begriffe einem Wandel. Wenn wir heute Bronzezeit sagen, meinen wir ganz anderes, als was Hampel unter Bronzezeit bzw. den Denkmälern der Bronzezeit verstanden hatte. Der Begriff der Bronzezeit wurde ausgedehnter; das im Laufe der Jahrzehnte angehäuften mächtige Kenntnis- und Fundmaterial, das überwiegend aus authentischen Grabungen stammt, ließ auch die untersuchbaren Quellen mannigfacher werden. Neben den vornehmlich aus Depotfunden stammenden Bronzegegenständen spielen auch die vielerlei Funde der Siedlungen und Gräberfelder, auch die siedlungsgeschichtlichen Forschungen eine mindestens ebenso wichtige Rolle in der Lösung der chronologischen und historischen Fragen, wie die Depotfunde selbst.

Eben deshalb kann es heute kein einziger Forscher mehr wagen, die ganze mächtige historische Epoche eingehend, in ihrer gesamten Tiefe zu analysieren: einen hierzu notwendigen Überblick zu erhalten, ist völlig unmöglich. Doch, so früh auch der Anspruch aufkam, die Bronzezeit zu kleineren Einheiten aufzuteilen, wurde eine solche Gliederung erst Dank der Spezialisierung in letzter Zeit zum Ausgangspunkt der Forschungen.

In seinem großangelegten Werk unternimmt es Bernhard Hänsel im Grunde genommen, einen Abschnitt der Bronzezeit-Chronologie des Karpatenbeckens neu aufzustellen. Im Zuge der Rezension seines Buches will ich versuchen zu zeigen, wieweit es ihm gelungen war, aufgrund der ihm bzw. der uns zur Verfügung stehenden Kenntnisse sein Ziel zu erreichen.

Der I. Teil der Arbeit enthält die Fragestellung, die Bewertung der Forschungsgeschichte, eine Kritik der verschiedenen chronologischen Systeme sowie die chronologische und typologische Analyse der Fundtypen. Der nicht minder wichtige II. Teil enthält die Kataloge, die nach verschiedenen Gesichtspunkten zusammengestellten Indizes, die Abbildungen der wichtigeren Fundkomplexe, die nach territorialem Gesichtspunkt zusammengestellten Typentabellen und die Typenkarten.

Im Vorwort erläutert der Verfasser die Ursachen, die zum Zustandekommen dieses Buches führten.



V. Milošević habe 1950 die Möglichkeit aufgeworfen, daß im Karpatenbecken mit einer Kulturperiode zu rechnen sei, die der mitteleuropäischen Hügelgräberkultur entspricht. Der Verfasser erhielt die Aufgabe, aufgrund des bekannten reichen Fundmaterials und gestützt auf authentische, geschlossene Fundkomplexe, «eine spezifische, für das Karpatenbecken gültige Chronologie der mittleren Bronzezeit zu erarbeiten.» Mit diesem Ziel müssen wir voll und ganz einverstanden sein, ist dies doch eines der wichtigsten Ziele auch der ungarischen Forschung.

Lediglich die Frage könnte sich stellen, weshalb die ungarische Forschung es nicht unternommen hat, eine derartige Zusammenfassung bereitzustellen. Meiner Meinung nach liegt dies nicht am Mangel der Fähigkeiten der ungarischen Forscher: es sind sogar mehrere unter ihnen bekannt, die dieser Aufgabe gewachsen wären. Man könnte drei Ursachen erwähnen, denen zufolge diese Arbeit aussteht:

1. Vor allem ist das bis Mitte der 60er Jahre veröffentlichte Material unzureichend für die Aufstellung einer neuen Chronologie.

2. In den letzten zwei Jahrzehnten haben die ungarischen Forscher viele große Ausgrabungen durchgeführt, welche die verschiedenen Perioden der Bronzezeit, so auch die hier behandelte Phase betrafen. Zahlreiche freigelegte Siedlungen und Gräberfelder bzw. Siedlungsteile und Gräberfunde harren der Veröffentlichung. Ohne ihre genaue, gründliche Kenntnis kann heute niemand mehr eine derartig großangelegte Arbeit unternehmen. Die Forschungsergebnisse dieser beiden Jahrzehnte sind noch nicht jedem Forscher zugänglich, man muß abwarten, bis sie Gemeingut werden. Dennoch ist in den letzten 6 bis 7 Jahren auch diesbezüglich ein Fortschritt zu verzeichnen. (Ich möchte die Arbeiten von Gábor Bárdi, Tibor Kemenczei und Tibor Kovács erwähnen, die je einen kürzeren Abschnitt der zur Frage stehenden Periode verarbeitet haben, mit detaillierter Materialbeschreibung sowie chronologischem und historischem Überblick.)

3. Die einzelnen Forscher haben in den letzten Jahren sehr große Aufgaben unternommen, weshalb sich — zusammen mit den oben erwähnten Ursachen — bisher keine Möglichkeit zu einer gründlichen Verarbeitung einer größeren Periode geboten hat. Dieser Umstand hat sich eben in bezug auf die hier behandelte Periode negativ ausgewirkt.

Einleitend gibt der Verfasser an, welche zwei Aufgaben er vor allem berücksichtigt:

1. Ein sicheres Nacheinander der für die Ungarische Tiefebene wichtigsten Formen und Fundgruppen anzugeben. Deshalb streicht er — sehr richtig — hervor, daß das Karpatenbecken eine selbständige Einheit darstellt, mit selbständiger Chronologie, für die die Ergebnisse bezüglich eines anderen, eventuell besser erforschten, jedoch entfernt liegenden Landstriches nicht mechanisch anwendbar sind.

2. Erst wenn auf diese Weise eine vertrauenswürdige Chronologie zustandekommt, kann und muß man die hiesigen Ergebnisse mit der Reinecke-Chronologie der benachbarten und entfernteren Gebiete vergleichen und parallelisieren.

Mit all dem sind wir selbstverständlich weitgehend einverstanden.

Laut Verfasser haben die Forscher die Selbständigkeit der auf die Zeit der Tell-Siedlungen folgenden Zeitspanne (Reinecke B—C) bisher nur auf ein Material fundiert, das sie für eine bestimmte Hypothese ausgewählt haben; er aber untersucht die verschiedenen Funde, aufgrund verschiedener Gesichtspunkte, komplex. Davon ausgehend ist er bemüht, eine sicherere chronologische Basis zu schaffen. — Mit dem ersten Teil dieser Bemerkung sind wir uneins, da sich die moderne Forschung — unter anderem auch in Ungarn — nach Möglichkeit komplexer Methoden bedient, um die Probleme zu lösen.

Wir wollen betonen, daß auch die Forschungsmethoden in ihrer historischen Entwicklung zu untersuchen sind, wenn man ein objektives Urteil fällen will. Seine hinreichlich negative Stellungnahme bezüglich der ungarischen Forschung gibt der Verfasser oft mit überraschenden Bemerkungen kund. So meint er etwa, die Ursache für das Fehlen der Reinecke B<sub>2</sub>—C-altrigen Keramikfunde in Westungarn sei «in der mangelnden Aufmerksamkeit zu suchen, die die ungarische Forschung der mittleren Bronzezeit mit ihren weniger schön verzierten und für Sammler daher reizloseren Gefäßformen gezollt hat» (S. 131). Ich meine, dies sei eine nicht zu Ende gedachte Bemerkung; bei den Kennern der ungarischen Forschung kann eine solche Annahme gar nicht erst aufkommen.

Um die Reineckesche mittlere Bronzezeit anerkennen zu lassen, wendet der Verfasser für das Karpatenbecken die folgende Arbeitsmethode an:

1. Das vorhandene Fundmaterial wird aufgrund von Typen und Varianten aufgeteilt. 2. Mit Hilfe typischer Fundkombinationen werden kurzlebige, kennzeichnende Fundtypen ausgewählt, die eine chronologische Reihenfolge ermöglichen. 3. Um diese herum werden die minder wichtigen Funde angeordnet. 4. Es wird für wichtig erachtet, die Lebensdauer, die Entwicklungstendenz sowie die Formvariabilität und Verbreitung jeder Metallform zu definieren. — Erst nach der Klarstellung dieser vier Faktoren wäre es möglich, die Chronologie je eines Typus festzulegen, wozu geschlossene Funde notwendig sind.

Wie der Verfasser meint, können die bisherigen chronologischen Systeme einer notwendigen Kritik kaum standhalten. In der Regel beachtet Hänsel die Ergebnisse der Siedlungsforschungen gar nicht, da seines Erachtens nur sehr selten genaue stratigraphische Beobachtungen und Grubenkomplexe (?) vorliegen. Ähnliche Probleme meint er auch bezüglich der Gräberkomplexe zu erkennen, weshalb er sich in



erster Linie auf die Depotfunde stützt. Doch findet er selbst dies für ungenügend und meint, es sei notwendig, auch die Siedlungs- und Gräberfunde einzubeziehen — sofern diese authentisch sind; diesbezüglich ist er aber skeptisch. Schließlich bleiben also doch die Depotfunde als Fundamente seiner Untersuchungen.

Seine methodischen Ansichten werden vom kurzen Kapitel über die Forschungsgeschichte entschieden beleuchtet. In diesem behandelt er die Forschungsergebnisse des Engländers Childe und der nach ihm folgenden bzw. ihm folgenden ungarischen Forschung meines Erachtens leicht voreingenommen: die Betonung der tatsächlichen und der vermeintlichen Fehler dürfte kaum als der zur Beschreibung der Ergebnisse angemessen angesprochen werden. Der Verfasser untersucht nicht, wie weit die einzelnen angeführten Forscher die Arbeit zu ihren Zeiten vorwärtsgetrieben haben; ihn interessiert vielmehr, ob ihre Ergebnisse dem heutigen Stand der Forschung entsprechen oder nicht. Das führt zu einer statischen Betrachtungsweise, derzufolge im Grunde genommen jeder Erfolg in Frage zu stellen wäre, der einen Schritt hinter der neuesten Erkenntnis liegt. Doch haben die alten, später manchmal sich als falsch erweisenden Feststellungen das Zustandekommen der neuen Ergebnisse gefördert. V. Milošević, dessen Verdienste in der Erkenntnis der Selbstständigkeit der ungarischen Phase der Hügelgräberkultur keineswegs zu bestreiten sind, hat den Fehler begangen, chronologisch weit voneinander liegende Fundkomplexe auf ein und dasselbe chronologische Niveau anzusetzen (z. B. die Funde der Hatvan- und der Piliny-Kultur). Auch die Bronzezeit-Chronologie von Milošević bezüglich der der Hügelgräberzeit vorangehenden Zeiten beurteilen wir heute anders, dennoch benützen wir viele seiner Feststellungen. Ich bin überzeugt, daß ohne die Arbeit von Childe, Tompa und anderer die Bronzezeitforschung im Karpatenbecken heute nicht dort hielte, wo sie hält.

Auch muß erwähnt werden, daß sich in der Erforschung der ungarischen Bronzezeit die Tradition von zwei Betrachtungsweisen bekämpfen. Die eine fußt auf der Reinecke-Tradition und baut in erster Linie auf die typologische Untersuchung der Metallfunde. Ein Teil der ungarischen und sehr viele mitteleuropäische Forscher bauen ihre Ergebnisse auf dieses Fundament auf. Die andere Richtung, in erster Linie in den Fußstapfen von Childe, untersucht die ungarische Bronzezeit in erster Linie aufgrund der Siedlungs- und Gräberfunde, denen als einer der Faktoren die Metallforschung angeschlossen wird.

Beide Methoden haben ihre Vor- und Nachteile bzw. Schranken. Bezüglich des Karpatenbeckens jedoch bietet meines Erachtens die allseitige, d. h. siedlungsgeschichtliche und stratigraphische Forschung, die Siedlungs- und Gräberfeldanalyse, d. h. die gemeinsame komplexe Untersuchung des gesam-

ten Fundmaterials und der Depotfunde eine die historischen Erfordernisse besser befriedigende Möglichkeit, sogar hinsichtlich der Chronologie. Die überwiegend nur auf Metallfunde bauende Chronologie bietet exakter anmutende Ergebnisse, doch umfassen diese Ergebnisse jeweils einen engeren Problemkreis und sind, ohne die Berücksichtigung der erwähnten anderen Quellen, mehr als einmal gar nicht so exakt.

Es ist ein Zufall, daß das Buch ähnlicher Thematik von Amália Mozsolics zu einem Zeitpunkt erschien, als Hänsels Werk bereits beim Verlag oder im Druck war (das Manuskript wurde 1964 abgeschlossen, das Erscheinungsjahr ist 1968). Das beweisen die nachträglich eingefügten Anmerkungen und kurzen Berufnahmen, doch konnte es zu einer Stellungnahme bezüglich des Ganzen von Mozsolics' Arbeit nicht mehr kommen.

Ich empfinde die Notwendigkeit zu bemerken, daß der Verfasser bezüglich der Bronzezeit des Karpatenbeckens imponierend orientiert ist. Dies ist um so lobenswerter, da er seine Kenntnisse überwiegend aus der Literatur schöpft.

Um auf die Einflüsse zu kommen, finde ich, die Auffassung des Verfassers, der das Erscheinen von mykenischen Elementen in der älteren Phase der Füzesabony-Kultur bezweifelt, sei nicht begründet. Für das frühe Erscheinen der mykenischen Elemente liegen nämlich zahlreiche Angaben vor; auch Bóna datierte die Füzesabony-Kultur aufgrund dieser Erscheinungen und parallelisierte ihren Anfang mit den ältesten Schachtgräbern von Mykene (Gräberkreis B). Auch außerdem liegen zahlreiche Angaben vor, wie etwa, daß die II. Phase der Ottomány-Kultur (Schichten 1–2 des eponymen Fundortes), die älter als die klassische Füzesabony-Kultur ist, über sehr viele Funde verfügt, die mykenischen Einfluß oder mykenischen Stil aufweisen (man denke beispielsweise an die Keramik, die den Einfluß der Goldgefäße widerspiegelt und fast als vollkommene Nachahmung anzusprechen ist usw.). Zweifellos sind die mykenischen Elemente weit vor dem Koszider-Horizont im Karpatenbecken erschienen; in der Absolutchronologie bleibt noch Raum genug für die Funde von Koszider-Typus und für die Hügelgräberzeit, wenn wir als ihren Abschluß die absoluten Zeitangaben von Müller-Karpe akzeptieren. Nimmt man also für den Beginn der Füzesabony-Kultur den Zeitpunkt 1600 v. u. Z. an, der mit dem Gräberkreis B in Verbindung steht, und als Ende der Hügelgräberzeit 1300 v. u. Z., dürften die dazwischenliegenden etwa 300 Jahre meines Erachtens zur Entwicklung der Füzesabony-Funde, der Funde von Koszider-Typus und der Hügelgräberzeit ausreichen.

Auch können wir dem Verfasser nicht beipflichten, wenn er erklärt, die Koszider-Funde seien stratigraphisch unbewertbar. Zwar sind diese wichtigen Funde bei Erdarbeiten ans Tageslicht gekommen, steht es



dennoch fest, daß sie aus der oberen Schicht der Siedlung stamme. Nun war aber bei dieser mehrere Meter mächtigen Tell-Siedlung das Alter der oberen Schichten (mit Depotfunden) zweifellos feststellbar: die Depotfunde konnten keineswegs älter als die Schichten selbst gewesen sein.

Zweifelnd steht der Verfasser auch der Chronologie der Schichtenfolge in Tószeg gegenüber. Die dreifache Gliederung von Mozsolics widerspiegelt getreu die Entwicklung des Tószeger Tells, was auch mit den Funden der früheren Ausgrabungen belegt ist.

Hinsichtlich der Deutung des Koszider-Horizonts meine ich zwischen dem Verfasser und den ungarischen Forschern nur terminologische Unterschiede zu erkennen. Unter Koszider-Horizont verstehen wir nicht einen Zeitpunkt, sondern eine Zeitspanne und schließen somit die Möglichkeit nicht aus, daß es in einzelnen Fundkomplexen von Koszider-Typus auch mindere chronologische Unterschiede aufweisende Funde geben kann.

Der Verfasser stellt fest, man könne das Vorhandensein einer selbständigen mittleren Bronzezeit im Karpatenbecken nicht weiter anzweifeln; diese mittlere Bronzezeit sei in einer engen Beziehung zur Hügelgräberkultur. Dies wird auch von der ungarischen Forschung seit Mitte der 50er Jahre anerkannt, doch sind die für diese Periode angewandten Begriffe unterschiedlich.

Laut Hänsel sollten die einander widersprechenden Theorien beweisen, daß das ungarländische bronzezeitliche Quellenmaterial noch nicht entsprechend verarbeitet ist; erst wenn dies gewährleistet wäre, könnte man daran denken, auch eine historische Auswertung vorzunehmen; eben aus diesem Grunde hielten sich auch mehrere namhafte ausländische Forscher vor der historischen Analyse zurück.

Tatsächlich hat der Verfasser insofern recht, daß die ungarländische Bronzezeit noch nicht entsprechend aufgearbeitet ist. Um nur die der Reinecke A—B—C-Periode gegenüber zustellende Zeitspanne zu erwähnen: In den Museen befindet sich das Fundmaterial sehr vieler authentisch aus- oder angegrabener bronzezeitlicher Siedlungen, nebst ebenfalls authentischem Gräberfundmaterial. Allein ca. 2500 Gräber vertreten davon die Reinecke B<sub>2</sub>—C-Periode.

Und, wie eingehends bereits erwähnt, stellt diese Tatsache die ungarischen Forscher vor die dringliche Aufgabe, dieses mächtige und auch für historische Schlußfolgerungen geeignete Fundmaterial jedermann zugänglich zu machen. Doch muß erwähnt werden, daß wir, trotz der großen Menge unveröffentlichten Materials, unsere historischen Folgerungen meist doch in Kenntnis dieser Funde vornehmen. Eben dieses mächtige Fundmaterial dürfte die Ursache jener Unterschiede darstellen, welche zwischen dem Verfasser und den ungarischen Forschern in der Beurteilung der wichtigsten historischen Fragen zu beobachten ist.

Momentan haben wir keinen Grund, das ungarische Vorhandensein der Hügelgräberkultur für ein Ergebnis einer örtlichen Entwicklung zu betrachten. Der Unterschied ist so prägnant, daß man ihn einfach mit einem inneren Übergang nicht erklären kann. Es muß nicht unbedingt angenommen werden, daß jene ethnischen Elemente, die mit der Hügelgräberkultur in Ungarn in Beziehung stehen, aus Süddeutschland kamen. Gleichzeitig kann man aber auch das kräftige Fortleben und den kulturellen Einfluß der örtlichen Einwohnerschaft nicht leugnen.

Der unterschiedlichen Auffassung hinsichtlich der Herkunft liegt auch zugrunde, daß es in der inneren Gliederung der Periode Faktoren gibt, in deren Bewertung wir mit dem Verfasser uneins sind.

Im besprochenen Werk beschäftigt sich ein kurzes, jedoch der Bedeutung der Frage entsprechend, ebenfalls selbständiges Kapitel mit den terminologischen Fragen der Aufteilung der Bronzezeit. Hierbei muß man verschiedene Tatsachen berücksichtigen. Der Autor verwirft die früheren Bronzezeit-Chronologien, teils weil sie widersprüchlich sind, teils weil die chronologischen Einteilungen seiner Meinung nach die Nachbargebiete zu wenig beachten. Die Haupteinteilungsbenennungen von Bóna (Frühbronzezeit, mittlere Bronzezeit, Spätbronzezeit) verwirft er zwar nicht, zählt aber die Gegenargumente auf, die — neben den Herkunfts-Problemen — die bedeutendsten Unterschiede zwischen dem Verfasser und der ungarischen Forschung widerspiegeln. So bemängelt er, daß laut Bóna die Frühbronzezeit noch in die Kupferzeit zurückreichte und daß die drei Hauptphasen seiner Aufteilung dem Reinecke-System nicht gegenübergestellt werden können.

Das ist auch tatsächlich so. Doch hat dieser terminologische Aspekt tiefgreifende historische Ursachen, die von den meisten mittel- und westeuropäischen Forschern nicht entsprechend berücksichtigt werden.

Soviel streicht allerdings auch Hänsel heraus, daß das Karpatenbecken eine selbständige Einheit ist, die nicht nur nach West, sondern auch nach Ost und Süd kräftige Beziehungen hatte.

Zwar hat die Terminologie keine einschneidende Bedeutung, da sie nur zur Orientierung dient, doch deutet sie mehr als einmal auch einen historischen Inhalt an. Auch ist es eine berechtigte Anforderung, daß sie klar und unmißverständlich sein muß.

Wann hat eigentlich die bronzezeitliche Entwicklung im Karpatenbecken begonnen? Früher, als in Süddeutschland, doch später, als im südlichen Teil des Balkans. Zweifellos liegt der Beginn der einzelnen großen Phasen, von Süd nach Nord gehend, auf immer späteren Zeitpunkten. Der Beginn, den wir für die Bronzezeit im Karpatenbecken angeben, hat auch historische Fundamente. Wir zählen die Zók- und die Glockenbecher-Kultur zur Frühbronzezeit, weil sie nicht als Fortentwicklung der örtlichen Kupferzeit



zustande gekommen waren. Durch das Erscheinen fremder ethnischer Elemente wurde die Kontinuität der lokalen Entwicklung abgebrochen. Die auf diese Weise entstandenen neuen Kulturen wuchsen dann jedoch kontinuierlich zu typischen bronzezeitlichen Kulturen auf. Wir können den Beginn der ungarländischen Bronzezeit auch deshalb nicht parallel zu Reinecke A ansetzen, weil diese Phase sich mit der Mitte der Entwicklung mehrerer Kulturen überdeckt. Es ist unbegründet, den Anfang einer großen Epoche auf die Mitte einer ununterbrochenen Entwicklung anzusetzen.

Der Verfasser schlägt ein neues chronologisches System vor. Er hat unbedingt Recht insoweit, daß die Kultur-, Gruppen-, Typen- und Horizont-Benennungen wild wuchern und spezielle Kenntnis erfordern. Leider haben wir aber vorderhand keine anderen Mittel, um die Unterschiede bzw. die Zusammengehörigkeit anzugeben.

Für die Aufstellung der Chronologie empfiehlt der Verfasser vier Ausgangspunkte: 1. Das Nacheinander soll jede Zeitspanne ausfüllen; 2. Die kulturellen Begriffe, die den Stand der Forschung widerspiegeln, sollen mit einem System absoluter Zahlen ersetzt werden; 3. Bei der chronologischen Gliederung muß man auch das System der Nachbargebiete berücksichtigen (worunter die österreichischen, böhmischen und süddeutschen Landstriche gemeint sind); 4. Die Namengebung soll die geographische Lage widerspiegeln.

Zweifelloos bemerkenswerte Vorschläge. Will man aber die Nachbargebiete berücksichtigen, darf man allerdings den Süden, den Balkan auch nicht übergehen.

Da der Verfasser die bisherigen Chronologie-Systeme nicht akzeptiert, empfiehlt er sein eigenes System für die Bronzezeit des Karpatenbeckens. Die Grund-Benennung wäre die «Donau-Bronzezeit», die auf drei Abschnitte — einen frühen, einen mittleren und einen späten — aufgeteilt werden sollten (FD, MD, SD). Der frühe Abschnitt, die Zeit der Tell-Siedlungen, sollte mit den Funden von Hajdusámson-Apa-Typus enden. Seiner Meinung nach entwickelte sich aus diesem kontinuierlich die mittlere Bronzezeit (MD), hauptsächlich durch die Funde von Koszider-Typus charakterisiert, mit starken Beziehungen zur Hügelgräberkultur. Somit würden die Begriffe der Früh- und der mittleren Bronzezeit im Karpatenbecken mit den mitteleuropäischen übereinstimmen. Beide Hauptabschnitte teilt er in je drei Phasen ein. (Die Spätbronzezeit — SD — ist hier von geringerem Interesse.)

Ich meine, diese Grundkonzeption ist wegen der unterschiedlichen Entwicklung im Karpatenbecken, die in erster Linie für die erste Hälfte der Bronzezeit charakteristisch ist, nicht realisierbar.

Der überwiegende Teil des Werkes beschäftigt sich mit der Typenzureihung und der vergleichenden Ana-

lyse der Funde. Gemäß seinen Quellen entfallen von den der Analyse gewidmeten 124 Seiten 88 den Metallfunden und 36 der Keramik. Die Arbeitsmethode ist mustergültig gründlich; die Liste der verschiedenen Fundtypen und ihre Karten sind aufgrund der erreichbaren Literatur maximal vollständig zusammengestellt. Dies ist nicht wenig, wenn man berücksichtigt, wie weit entfernt die Forschungsstätte vom untersuchten Gebiet liegt.

Die Bronzefunde werden in folgender Gruppierung untersucht: Waffen und Geräte (Schwerter, Dolche, Rasierklingen, Sicheln, Pinzetten, Streitäxte, Beile, Tüllenmeißel und Tüllenbeile, Lanzenspitzen, Pfeilspitzen), Schmuck (Nadeln, Armreifen, Ringe, Armspiralen, Gürtelschnallen, Anhänger). — Danach beschäftigt sich der Verfasser weit bündiger mit der Keramik.

Die Analyse beginnt mit den Waffen und Geräten und greift sogleich auf die vorangehende Periode, auf den Kreis der Funde von Hajdusámson-Apa zurück. Die typischen, von jedermann als aus dem Karpatenbecken stammend gewerteten Funde wären laut Verfasser zwei chronologischen Horizonten zuzurechnen. Die Funde von Apa-Typus wären die jüngeren, und zwar infolge des Schwertes mit länglicherer Klinge, das er mit den jüngeren Schwertern aus Zajta und Sárbogárd in Beziehung stellt. Ein buckeliges Griffende des Schwertes von Apa parallelisiert er sogar mit dem Griffende des Messers aus dem Fund von Szatmár, der ebenfalls jünger ist (laut Hänsel: MD I). Diese Parallelen mit den jüngeren Funden boten ihm eine sichere Basis, um zwischen den Funden aus Hajdusámson und Apa eine solche chronologische Differenz anzunehmen, die die Funde aus Apa der MD I — bzw. unserer Meinung nach den Koszider-Funden — näherbringt.

Ohne die mögliche geringfügige chronologische Differenz zwischen den beiden erwähnten Fundkomplexen (Hajdusámson und Apa) leugnen zu wollen, reichen die für Apa angeführten Parallelen (Zajta, Sárbogárd, Szatmár) meines Erachtens nicht aus, um eine Gleichzeitigkeit zu vermuten. Die typologische Ähnlichkeit ist sehr gering, insonderheit im Fall von Sárbogárd und Szatmár, und hat keinesfalls chronologischen Bestimmungswert.

Dies will ich als Beispiel anführen für all das, worin ich mit dem Verfasser mehr als einmal uneins bin. Er mißt bei den Analysen vielleicht all zu große typologische und chronologische Bedeutung solchen Funden zu, die solche Bedeutung gar nicht haben (z. B. das Schwert von Sárbogárd, der Messergriff von Szatmár usw.). Daher kommt er zu stark fraglichen Ergebnissen.

Bei der Analyse jedes Fundtypus wird ein mächtiges Analogiematerial herangezogen; der Verfasser trachtet seine Feststellungen nicht nur durch identische Typen zu erhärten, sondern auch durch andere Funde von verwandten Fundeinheiten, die er für



chronologische Bestimmungen geeignet findet. Das spricht für die Gründlichkeit seiner Forschungen und muß äußerst positiv bewertet werden.

Es dürfte sich erübrigen, hier jede Fundanalyse zu erörtern, dies gehört ja auch nicht in den Aufgabenkreis einer Buchbesprechung. Lediglich einige Beispiele möchte ich hervorgeheben, solche, wo wir auf unterschiedliche Ergebnisse gelangen.

Wie bereits erwähnt, mißt Hänsel dem Schwert von Sárbogárd und dem Messergriff von Szatmár eine chronologische Bedeutung bei, die diesen Stücken nicht zukommt. Ähnlicherweise eigenartig datiert er das Gußformendepot aus Soltvadkert. Die chronologische Aussage dieses Fundes möchte auch ich nicht bestreiten, doch schätze ich sie anders ein. Das Gußformendepot aus Soltvadkert ist, gemeinsam mit den Siedlungsfunden, eindeutig auf Reinecke B<sub>2</sub> anzusetzen, also auf die typische Hügelgräberzeit. Das zeigen nicht nur die Formen, für die die Gußformen dienen (Nagelkopfnadeln, Tüllenmeißel, herzförmige Anhänger, gerippter Armreifen, ebenso gerippte Ringe), sondern auch die Keramik aus der Siedlung. Für diese letzteren findet auch der Verfasser die besten Parallelen unter der MD-III-Keramik, doch datiert er die Gußformen aus der Siedlung in die MD II, im wesentlichen also in die Zeit der Funde von Koszider-Typus. Ich meine, die Gleichzeitigkeit von Keramik und Gußformen aus der Siedlung kann nicht angezweifelt werden, weshalb sich ihre Chronologie ebenfalls mit ganz anderem Nachdruck offenbart. Auch möchte ich erwähnen, daß eine Gußform von Tüllenmeißel und Nagelkopfnadel die denen aus Soltvadkert ähnlich ist, auch anderenorts in Reinecke-B<sub>2</sub>-zeitlichen Siedlungen vorkommt.

Ebenso anderen Nachdrucks sind auch Angaben minderer Bedeutung, denenzufolge beide Pinzettenarten in Ungarn auch in mehreren authentischen Gräberfunden erscheinen sollten. Beide Arten, also auch die M-förmige, kennen wir aus Reinecke-B<sub>2</sub>-Gräbern, also aus der Zeit, die Hänsel MD III nennt.

Auch die Kolbenkopfnadel stammt aus authentischen Gräbern und unbedingt aus einer früheren Zeit als SD I, mit anderen Worten, aus einer Zeit, für die die Hügelgräber-Kultur typisch ist.

Solche Angaben könnte man noch reihenweise anführen. Es ist aber nicht mein Ziel, auf alle problematischen Stellen der Analyse aufmerksam zu machen. Die wenigen typischen Angaben wurden nur angeführt, um unsere im folgenden betonte andersartige Meinung klar hervorzustellen.

Es muß jedoch wiederholt betont werden, daß wir mit einem beachtlichen Teil der Ausführungen des Verfassers einverstanden sind, da er die chronologischen Parallelen der verschiedenen Metallfundtypen in so weiten Kreisen gesucht und gefunden hat, wie dies nur bei einer tiefen Kenntnis des Gegenstandes möglich ist.

Im wesentlichen einverstanden sind wir auch mit der Bestimmung, die der Verfasser für das Ende der Funde von Hajdusámson-Apa-Typus angibt (Reinecke A<sub>2</sub>), da dieser Zeitpunkt auch in manch anderer Hinsicht einen Abschluß darstellt.

Des weiteren sind wir damit einverstanden, daß das Erscheinen der Nagelkopfnadeln und der Armreifen mit Petschaftenende und dreieckigem Querschnitt einen entschiedenen chronologischen Horizont angeben (Reinecke B<sub>2</sub>-C<sub>1</sub>, Hänsel MD III). Dieses Einverständnis berührt jedoch Hänsels Chronologie auch dem Wesen nach in anderen Zusammenhängen. Betrachtet man nämlich das Erscheinen der erwähnten Metallfunde von Reinecke B<sub>2</sub>-C<sub>1</sub>-Typus als Anzeichen eines definiten Horizonts, muß man bei der Bestimmung dieser Epoche auch die entsprechenden Siedlungs- und Grabfunde (Keramik) berücksichtigen. Dies wird von den ungarischen Funden nicht nur begründet, sondern auch erfordert. Deshalb muß man einen Teil der Funde, die Hänsel auf die MD II ansetzt, unbedingt auf die MD III bzw. Reinecke B<sub>2</sub>-C<sub>1</sub> umverlegen. So ist etwa das Schwert aus Keszthely (Beilage I. 26) um eine Periode jünger und mit den Nagelkopfnadeln gleichzeitig; ähnlich verhält es sich mit sämtlichen Gußformen aus Soltvadkert, mit der Keramik aus Apáti-pusztá, mit der Schüssel aus Soltvadkert, mit der gerippten Urne aus Rácegres, mit den Gefäßen aus Nagybátöny und Bárcs II: alle sind jünger als Hänsels Datierung. Wir verfügen nämlich über gute Anhaltspunkte zur Annahme, daß all diese Funde und ihre Komplexe den Nachlaß der Hügelgräberzeit darstellen.

Besonders erwähnt werden muß die Chronologie des Gräberfeldes bzw. der Gräber von Igrici. Aufgrund unserer Kenntnisse sehe ich keinen Anlaß, die wenigen Gräber, die in einer kleinen Gruppe waren, zwei verschiedenen chronologischen Horizonten zuzurechnen: ihre Funde sind einheitlich. Das Gefäß des Depotfundes aus Rákospalota und das Gefäßdepot aus Dunapentele sind unbedingt älter als jedwelches Igricer Grab; eine Gleichzeitigkeit kommt nicht in Frage.

Des weiteren ist es ein schwerwiegendes Problem, ob die nach all dem in der MD II verbliebenen und der MD I zugerechneten Funde tatsächlich zwei verschiedene chronologische Horizonte darstellen. Im Gegensatz zum Verfasser betrachten wir diese einheitlich als zum Kreis der Funde von Koszider-Typus gehörend. Soweit mag der Verfasser recht haben, daß all diese Funde nicht genau gleichaltrig sein können, doch ist diese Differenz belanglos.

Vorderhand sehe ich kein Kriterium, demzufolge man bei den Funden von Koszider-Typus exakt zwei bedeutende Niveaus annehmen müßte: dies ist zur Zeit weder von den Siedlungs-, noch von den Gräberfunden begründet. Doch steht das Problem offen, wie man für die Funde, die Hänsel als MD I und MD II-Typen beschreibt (Reinecke B<sub>1</sub>) eine feinere chrono-



gische Gliederung finden könnte. Die Frage muß auch beantwortet werden, unter Verwendung des gültigen Kerns von Hänsels Feststellungen (z. B.: Die Beurteilung von Grab Nr. 29 in Jánosháza-pusztascheint stichhaltig zu sein; es kann auf die Übergangszeit zwischen Reinecke A<sub>2</sub> und B<sub>1</sub> datiert werden). Doch kann die Aufteilung dieser Zeit keine zwei solche Phasen zeitigen, die in sich einen solchen Wert vertraten, wie die Hügelgräberphase (Reinecke B<sub>2</sub>-C<sub>1</sub>, Hänsel MD III).

Es scheint notwendig zu sein, auch einige vom Verfasser in die SD I. verlegte Funde (wie etwa die erwähnte Kolbenkopfnadel, die M-förmige Pinzette usw.) früher anzusetzen.

Berücksichtigt man all diese Gesichtspunkte, erscheinen zwischen den verschiedenen chronologischen Horizonten schärfere Unterschiede, in erster Linie indem man auch bezüglich ihrer Entwicklung Unterschiede annehmen muß. Die miteinander zusammenhängenden und auf die richtigen Fundhorizonte angesetzten Fundkomplexe weisen die Entwicklungstendenz klarer auf.

Somit gelangen wir zur Hauptkonzeption des Verfassers, wonach die von ihm MD genannte Entwicklung voll und ganz auf örtlichen Grundlagen beruhte und kontinuierlich wäre, höchstens daß sich in ihr südliche Einflüsse minderer Bedeutung und eventuell auch östliche Wirkungen geltendmachen. Nach ihm wären aus dem Karpatenbecken kräftige Einflüsse in Richtung des Hügelgräber-Bereiches gelangt.

Die ungarische Forschung ist sich darin einig, daß man diese Phase der bronzezeitlichen Entwicklung durch eine einfache lokale Fortentwicklung nicht erläutern und nicht verstehen kann. Die Ergebnisse der siedlungsgeschichtlichen Forschungen, die Bestattungsriten, die Keramik und die Metallfunde widersprechen einheitlich der Konzeption der ununterbrochenen Entwicklung. Bei der Analyse der Gegenstände streicht der Verfasser im wesentlichen bei allen Metalltypen die örtliche Entstehung und Weiterentwicklung hervor. In gewissen Fällen, insbesondere im Fall der äußerst problematischen Periodenwechsel, empfinden wir die typologischen Vergleiche des Verfassers (Schwertgriff von Apa — Messerstiel von Szatmár) und die von ihm aufgestellte typologische Entwicklungsreihe (z. B. die Ableitung der typischen Verzierungen der Schwerter von Boiu-Typus von der Verzierung des Schwertes aus Apa) für gekünstelt.

Es ist jedenfalls denkwürdig, daß sich hinsichtlich der Beurteilung der Entwicklung so grundverschiedene Ansichten bei den mittel- und westeuropäischen bzw. ungarischen Forschern der Hügelgräberkultur herausbilden konnten. Wir haben guten Grund anzunehmen, als Entstehungszentrum der Hügelgräberkultur des Karpatenbeckens nicht den Boden Ungarns anzunehmen. In diesem Fall können wir die Möglichkeit eines Volkszustroms aus einem bisher unbekann-

ten Gebiet, das aber unbedingt außerhalb Ungarns liegt, nicht ausschließen.

Im abschließenden Kapitel des Werkes faßt Hänsel die wichtigsten Ergebnisse der Analysen kurz zusammen.

Ich finde, daß das außerordentlich gründliche, mit großem Apparat zusammengestellte Werk sein erst-rangiges Ziel — die Aufstellung einer neuen Chronologie für einen Abschnitt der Bronzezeit im Karpatenbecken — nicht restlos erreicht hat. Da die Probleme bestimmter Funde und deren Zusammenhänge nicht immer entsprechend exponiert sind, da der Verfasser andere Funde aus Gründen, die ihm nicht anlasten sind, nicht kennt, sind viele seiner Ergebnisse fraglich. Zweifellos sind wir um ein neues chronologisches System reicher geworden, doch können wir es nicht als allgemeingültig akzeptieren. Der Verfasser selbst dürfte in einer schwierigen Lage gewesen sein, als er versuchte, seine eigene Chronologie mit der Reineckes zu parallelisieren. Das geht aus der chronologischen Tabelle hervor. Laut Tabelle umfaßt Hänsels MD I einen Teil von Reineckes A<sub>2</sub> und B<sub>1</sub>, MD II einen Großteil von B<sub>1</sub> und einen kleinen Teil von B<sub>2</sub>, MD III wiederum den überwiegenden Teil von B<sub>2</sub> und C<sub>2</sub>, dessen überwiegender Teil, zusammen mit D, Hänsels SD I darstellen.

Anstatt dessen können wir heute noch sagen, Reineckes B<sub>1</sub> entspricht der Zeit der Funde von Koszider-Typus, B<sub>2</sub>-C wäre hingegen der Hügelgräberzeit entsprechend. In Reineckes D-Phase gehört die sogenannte späte Hügelgräber- oder frühe Urnenfelder-Phase (Funde aus den Hügelgräbern von Jánosháza, Farkasgyepü). Selbstverständlich ist auch dies nur skizzenhaft, doch ist es in Ungarn vorderhand nicht gelungen, ein besseres, detaillierteres Bild aufzuzeichnen. Der nächste Schritt harret der ungarischen Forschung, wenn versucht wird, aufgrund des überwiegend unveröffentlichten Fundmaterials eine gründliche Synthese der fraglichen Periode vorzunehmen.

Bernhard Hänsels Werk ist — obwohl es meines Erachtens sein Ziel nicht erreicht hat — gewiß ein Gewinn für die Forschung. Besonders hervorzuheben ist die Gründlichkeit der Arbeit, das Streben nach Genauigkeit, die klare, übersehbare Systematisierung, die auf große Materialkenntnis aufgebaute Analyse, die Stichhaltigkeit des Großteils der aus Vergleichen abgeleiteten Teilergebnisse und der Mut zum Unternehmen. Auch steht es fest, daß es bisher keine derartige Zusammenfassung über die hier behandelte Periode des Karpatenbeckens gab.

Es erübrigt sich unbedingt, die hier und dort unterlaufenen kleinen Fehler und Ungenauigkeiten zu erwähnen. Solche sind in großen Arbeiten unvermeidlich, und im vorliegenden Werk gibt es besonders wenige.

Es dürfte trotz der aufgezählten Einwände als Lob gelten, wenn man erklärt, daß in Zukunft niemand,



der sich mit der Bronzezeit des Karpatenbeckens beschäftigt, dieses Buch wird übergehen können; er wird gezwungen sein, seine Zustimmung oder seine unterschiedliche Meinung zu äußern.

Anerkennung gebührt dem Verlag, der das nicht zu Unrecht großes Interesse erweckende Werk in so schöner Ausstattung, mit so vorzüglichen Beilagen veröffentlicht hat.

N. Kalicz

**A. Točík: Opevnená osada z doby bronzovej vo Veselom.** Archaeologica Slovaca Fontes. V. Bratislava. 1964. 164 Seiten, 63 Tafeln, 37 Textabbildungen, 4 Zeichnungen. (Vgl. Befestigte bronzezeitliche Ansiedlung in Vesele. Studijné Zvesti AUSAV 12 (1964) 187—291.)

Die in der ersten Hälfte des Jahrhunderts erschienenen und die Bronzezeit des Karpatenbeckens behandelnden bedeutenderen Zusammenfassungen (G. Childe, J. Eisner, F. Tompa) sind auf ein Fundmaterial aufgebaut, das je Gebiet eine wechselnde Menge zeigt, im ganzen genommen dennoch aus verhältnismäßig wenigen, authentischen Freilegungen stammt. Man könnte sagen, daß nur die thematischen Ausgrabungen der letzteren Jahre eine zureichende Grundlage zur eingehenderen Analyse der Geschichte des 2. Jahrtausends v. u. Z. geben. Dementsprechend wurden die oft großzügigen Synthesen von analysierenden, sich in Einzelheiten vertiefenden Mitteilungen über Siedlungen und Gräberfelder ersetzt.

Eine derartige Arbeit, namentlich die bisher ausführlichste Bearbeitung einer befestigten Siedlung der Mad'arovce-Kultur, aber in vielen Hinsichten auch die der Kultur selbst, reicht A. Točík dem Fachmann mit diesem Buche in die Hand. Die Wichtigkeit der Arbeit unterstreicht auch die Tatsache, daß die Mad'arovce-Kultur sich gebietsmäßig an der Grenze des Randgebietes des mittel- und südosteuropäischen Kulturkreises befindet, und daß die verschiedenen Richtungen der Einflüsse auch in dem Charakter der Gesamtheit der Kultur beobachtet werden können.

Die auf dem Hradiško bei Vesele, im Vág-Tal gelegene bronzezeitliche Siedlung ist seit mehreren Jahrzehnten in der Fachliteratur bekannt. Eine systematische Ausgrabung in diesem Gebiete führten jedoch erst J. Neustupný, sodann 1949—50 A. Točík und A. Knor durch. Die Vorführung und Auswertung der Siedlung stützt sich in erster Reihe auf die Ergebnisse der letzteren Ausgrabung.

Die Bearbeitung von A. Točík zerfällt in zwei Hauptteile. Im ersten Teil der Arbeit gibt der Verfasser die Beschreibung der Fundstätte bzw. die Auswertung des Fundmaterials, sodann folgt die Analyse der chronologischen Stelle und der Beziehungen der Siedlung von Vesele und in gewisser Hinsicht auch die der

Mad'arovce-Kultur. Im zweiten Teil finden wir die Beschreibung der Ausgrabung nach Sektoren.

Bei der Beschreibung der Siedlungsverhältnisse erwähnt der Verfasser, daß die Siedlungsschicht der Mad'arovce-Kultur auf dem etwa 250 × 100 m großen, ovalförmigen, mit einem Wallsystem befestigten Gelände von etwa 1 m Tiefe war. Im Laufe der Arbeiten der Jahre 1949—50 wurde kein einziges Haus, oder Wirtschaftsgebäude freigelegt. In um so größeren Mengen wurden Gruben von verschiedener Form und Bestimmung erschlossen. Die mangelhaften siedlungsstrukturellen Informationen überbrückt der Verfasser damit, daß er die Siedlung in allen Hinsichten in die Gesamtheit der Mad'arovce-Kultur eingebettet erörtert und seine Beobachtungen mit den Angaben zahlreicher anderer Objekte bekräftigt bzw. ergänzt. So bilden die Gruppierung der verschiedenen befestigten Siedlungstypen bzw. die katasterartige Bekanntgabe der Fundorte der Mad'arovce-Kultur und die Umgrenzung ihrer gebietsmäßigen Gruppen (I. Ostgruppe im Ipoly-Tal, II. Mittlere Gruppe im Nyitra-Tal, III. Westgruppe im Vág-Tal) einen wichtigen Teil des Abschnittes. Zu bemerken ist, daß die Brauchbarkeit des Fundortkatasters von einem ausführlichen Literaturverzeichnis erhöht wird.

In dem das Fundmaterial vorführenden Abschnitt widmet der Verfasser einen bedeutenden Raum der Bekanntgabe der keramischen Funde. Sein typologisches System ist — mit Hilfe der Formentafel — leicht überblickbar. Die Variationen der sieben Haupttypen (Krüge, Tassen, Amphoren, Schüsseln, Töpfe, Vorratsgefäße, Sonderformen) stellen die mit Nummern bezeichneten Untertypen dar. Bei der Analyse der Einzeltypen bestimmt der Verfasser nach Möglichkeit ihren Ursprung (ihre formenkundliche Vorgeschichte) sowie die chronologischen und räumlichen Grenzen ihres Gebrauchs. Auf diese Weise erhalten wir einen guten Überblick darüber, welche Typen mit den Gefäßen des Horizontes von Veteřov identisch sind, welche mit dem Volke der inkrustierten Keramik Nordtransdanubiens in Verbindung gebracht werden können und welche Formen sich innerhalb der keramischen Kunst der Mad'arovce-Kultur ausgebildet haben. Die Tatsache, daß der Verfasser bei mehreren Typen mit Nachdruck betont, daß sie die Vorläufer der Gefäßformen der Hügelgräberkultur des Karpatenraumes bilden, bezeichnet nicht nur die Gründlichkeit des Verfassers, sondern zumindest in dem Maße auch seine — weiter unten erörterte — wissenschaftliche Konzeption.

Mit Hilfe von vier Typentafeln und aufgrund einer ausführlichen Analyse führt A. Točík die Verzierungen der auf der Siedlung gefundenen Keramik vor Augen. Unter diesen haben die verschiedenen plastischen Verzierungen mit eingetupften Punkten, stellenweise die mit einer Inkrustation ausgefüllten Dreiecke, die Netzmuster und die mit Schnurtechnik hergestellten Liniengruppen das Übergewicht.



Neben den geringzahligen Bronzegegenständen sind noch die auf der Siedlung zum Vorschein gekommenen Gußmodellstücke von größerer Bedeutung. Sie sind einerseits Beweise der örtlichen Bronzekunst und besitzen andererseits einen datierenden Wert (z. B. trichterförmige Anhänger, das Gußmodell eines Nadels mit halbkugeligem Kopf). Von relativ chronologischem Gesichtspunkt besitzt das schönste Denkmal der auf der Siedlung betriebenen Knochen- und Geweihschnitzerei, eine mit sog. Wellenbandmuster verzierte Psalie aus Geweih eine ähnliche Bedeutung.

Im Schlußabschnitt des Buches faßt A. Točík die aus der Analyse des Fundmaterials gezogenen Folgerungen zusammen, und versucht die Siedlung chronologisch einzureihen. Er stellt fest, daß die Siedlung von Vesele eine klassische und späte Phase der Mad'arovce-Kultur vertritt und eines der bedeutendsten Objekte der westlichen Gruppe der Kultur ist. Obwohl ihr Fundmaterial völlig den Charakter des Karpatenbeckens trägt, kann in ihrer keramischen Kunst ein starker Veteřov-Einfluß beobachtet werden. Im Gegensatz zu anderen Objekten jedoch (Nitriansky Hrádok, Jelšovec, Nesvady) wurde die erörterte Siedlung in der frühesten, in ihrem Fundmaterial eine starke Vermischung zwischen der Aunjetitz- und der Mad'arovce-Kultur aufweisenden Phase der Kultur nicht gebraucht. Laut Feststellung des Verfassers entvölkert sich die Siedlung zu Beginn der slowakischen mittleren Bronzezeit (Periode R BB<sub>1</sub>) allmählich, und wird bloß von den aus den westlichen Gebieten vordringenden Volksgruppen der Hügelgräberkultur von neuem bevölkert (R BB<sub>2</sub>–BC).

In der Einleitung wies A. Točík darauf hin, daß die vorliegende Bearbeitung bloß ein Kettenglied der die Bronzezeit der Slowakei behandelnden Arbeiten ist. Dies wird durch fast einen jeden Teil des Buches — insbesondere aber durch den Schlußabschnitt — da ja sein Überblick sowohl räumlich als auch chronologisch die Bearbeitung einer Siedlungsausgrabung überschreitet, bewiesen. Hingegen scheinen gerade deshalb einige Konklusionen vorläufig eher konzeptionelle Hypothesen, als auch mit Fundmaterial bewiesene wissenschaftliche Ergebnisse zu sein. Dies bezieht sich vor allem auf die Hügelgräberkultur des Karpatenraumes. A. Točík machte — zumindest in der Benennung — zwischen der Hügelgräberkultur des Mitteldonaubeckens und des Karpatenbeckens als erster einen Unterschied. Das letztere umgrenzte er nur in großen Umrissen, doch die Veröffentlichung ihres Fundmaterials fehlt bis auf heute noch. Diese erwarten wir in den folgenden Jahren von der slowakischen Forschung. Bis dahin wollen wir im weiteren nicht so auf kritische Bemerkungen verfallen, als eher die Aufmerksamkeit auf einige seiner Hypothesen, die mit einem Fragezeichen versehen werden könnten, zu richten.

A. Točík stellt eindeutig fest, daß sich auf der Sied-

lung von Vesele die Hügelgräberkultur des Mitteldonaubeckens — nach einer gewissen chronologischen Lücke — nicht früher als die Periode R BB<sub>2</sub> angesiedelt haben konnte. Vermutlich ist dies zumindest auch für die davon östlich gelegenen Gebiete gültig. Dies wird von anderer Seite auch durch jene Feststellung des Verfassers unterstützt, wonach (im Gegensatz zur ungarischen Forschung) der bronzezeitliche Verfall der befestigten Siedlungen des Karpatenbeckens sich auf keinen äußeren Angriff, sondern auf innere wirtschaftlich-gesellschaftliche Änderungen zurückführen läßt. Was kann hingegen im Falle eines solchen Zusammenhanges begründen, daß wir die in der Periode R BB<sub>1</sub> die im Gebiete der Südslowakei gelebten Population als karpatische Hügelgräberkultur bezeichnen. Ethnisch — was das entscheidendste Kriterium wäre — im Sinne des Gesagten gar nichts.

Unsere Lage wird auch dann nicht leichter, wenn wir die Frage des Vorhandenseins oder des Fehlens der karpatischen Hügelgräberkultur, oder einfach die der Berechtigung der Benennung von der Seite des Fundmaterials anzunähern versuchen. Das Gräberfeld von Dolný Peter abgerechnet, sind wir nämlich eher auf Berufungen, als auf Mitteilungen angewiesen. Hingegen beweist das in der jüngsten Vergangenheit publizierte Material von Dolný Peter — das von der slowakischen Forschung zu jeder Zeit als Repräsentant der karpatischen Hügelgräberkultur erwähnt wird —, daß es mit der Hügelgräberkultur der westlich gelegenen Gebiete — selbst in ethnischer Hinsicht — sehr wenig zu tun hat. In groben Umrissen: im ganzen genommen scheint es vielmehr ein Gräberfeld vom Charakter Spätmad'arovce-Spätfüzesabony zu sein.

Für die weitere Forschung halten wir die von A. Točík verrichtete Aufteilung der Mad'arovce-Kultur und die kurze Charakterisierung der einzelnen Gruppen für wichtig. Wir sind der Meinung, daß die Forschung durch die Darstellung der Fundorte der östlichen Gruppe der klassischen Mad'arovce-Kultur bzw. der Füzesabonyer und der nordtransdanubischen Kultur der inkrustierten Keramik auf derselben Karte weitere konkrete Feststellungen erhalten würde. Besonders interessant wäre es, dies mit den jüngsten Fundorten dieser Kultur zu tun. Der Vergleich der beiden Karten birgt zahlreiche interessante Angaben in sich. Unsererseits erblicken wir im jüngeren Material der östlichen Gruppe der Mad'arovce-Kultur hinter der von A. Točík betonten Vermischung der Mad'arovce- und Ottomány-Kulturen die Verschiebung der späten Kultur von Füzesabony in westlicher Richtung. Dies ist ein solches Ereignis, das im südwestslowakischen Gebiet die ethnische Zusammenstellung der in der Periode R BB<sub>1</sub> gelebten Population stark beeinflusst hat und chronologisch der Einsiedlung der westlichen Stämme der Hügelgräberkultur unbedingt vorgegangen ist. Diese Annahme könnte mit zahlrei-



chen Angaben der ungarischen Forschung unterstützt werden, jedoch übersteigt dies den Rahmen der vorliegenden Bekanntgabe.

Schließlich könnte man die Arbeit von A. Točík als die Publikation einer Siedlung von grundlegender Wichtigkeit charakterisieren, die durch ihre Ergebnisse ein allgemeines Interesse wachgerufen hat. Gleichzeitig verspüren wir jedoch, daß ein Teil der aufgeworfenen umgreifenden Feststellungen bloß auf dem Wege weiterer Teilarbeiten, oder in der von dem Verfasser angedeuteten Monographie allseitig bewiesen werden kann.

T. Kovács

**M. Dušek: Thrakisches Gräberfeld der Hallstattzeit in Chotin.** *Archaeologica Slovaca Fontes. VI.* Vydavateľstvo Slovenskej Akadémie Vied. Bratislava. 1966. 176 Seiten, 21 Textabbildungen, 68 Tafeln, 2 Karten.

Die Arbeit enthält die folgenden Abschnitte: Einleitung. Das Gräberfeld von Chotin, mit den folgenden Unterabschnitten: Lage des Fundortes, Fundumstände, Bestattungsweise, Tongegenstände, Metall- und Knochengegenstände, Schmuckstücke und Gebrauchsgegenstände, literarische Abkürzungen, Anmerkungen, Literatur.

Beschreibung der Gräber und Funde. Dieser Abschnitt teilt sich in die folgenden Unterabschnitte: Das Gräberfeld I-A, Skelettgräber, Brandgräber, das Gräberfeld I-B.

«Trácke pohrebisko z doby halštatskej v Chotine.» Kurze Zusammenfassung. Das in der Westslowakei gelegene Gräberfeld von Chotin ist ein bedeutender Fundort der jüngeren Hallstattzeit. Die Erschließung des Gräberfeldes wurde von dem Verfasser zwischen 1952–1954 und 1961–1962 durchgeführt. Es wurden 310 Skelett- und 152 Brandgräber freigelegt, 2 Gräber waren biritual, in einem Grab lag neben dem menschlichen Skelett auch das Skelett eines Pferdes, und in einem weiteren Grab wurden die kalzinierten menschlichen Knochen neben einem Pferdeskelett gefunden. Es wurden auch sieben, dem Zweck der Feuerbestattung dienende Brandstätten ausgegraben.

Der Verfasser erörtert sowohl die Bestattungsweisen wie auch die Beigaben der Gräber mit vorbildlicher Sorgfalt, wobei er nebst Benützung einer reichen Literatur auch auf die mit den benachbarten und weiter entfernt gelegenen Gebieten feststellbaren Übereinstimmungen eingeht. Das von M. Dušek freigelegte und veröffentlichte Gräberfeldmaterial stellt auf diese Weise zur Erforschung der Hallstattzeit des ganzen

Karpatenbeckens ein zuverlässlich verwendbares Quellenmaterial dar.

Der Verfasser hat im Laufe seiner Arbeit seine Meinung bezüglich der Auswertung des Fundmaterials bedeutend geändert. Während er nämlich das im Jahre 1952 ans Tageslicht gekommene Gräberfeldmaterial zum größten Teil in den Kreis der Skythenkultur reihte, schloß er sich im weiteren Verlauf jener, seit den 1950er Jahren stets häufiger geäußerten Meinung an, wonach die Funde vom Charakter Chotin (unter ihnen auch das skythenzeitliche Material der Großen Ungarischen Tiefebene) ethnisch und kulturell an die Thraker zu knüpfen sind. «... lieferte auch das birituelle Gräberfeld in Chotin so ein Material, das bei der Auswertung im Rahmen des Karpatenbeckens und der angrenzenden Gebiete bewirkt hat, daß der Großteil der junghallstattzeitlichen Denkmäler ethnisch und kulturell den Thrakern zugeschrieben werden mußte und lediglich ein Teil kulturell den Skythen.» (S. 7) Ferner: «Denkmäler aus der jüngeren Hallstattzeit gehören ethnisch Thrakern an...» (S. 24).

Eine derartige Auswertung des junghallstattzeitlichen Fundmaterials des Karpatenbeckens hat der Verfasser bereits seiner hier besprochenen Arbeit vorausgehend, in mehreren wichtigen Abhandlungen erörtert. Von diesen sollen hier zwei Arbeiten erwähnt werden: Einfluß der Thraker auf die Entwicklung im Karpatenbecken in der jüngeren Hallstattzeit. *IAI XXVII*, 1964. 55–76. — Waren Skythen in Mitteleuropa und Deutschland? *PZ XIII*, 1964.

Bezüglich der ethnischen und kulturellen Auswirkung des von M. Dušek bekanntgegebenen Materials möchten wir gegenwärtig aufgrund der Fundanalyse der sich den slowakischen Gebieten anschließenden, mit diesen wahrscheinlich auch genetisch zusammenhängenden ungarischen Gebiete beitragen.

Die sich auf die ethnischen Verhältnisse beziehenden befriedigenden historischen, anthropologischen und sprachwissenschaftlichen Beweise werden bezüglich des ganzen Karpatenbeckens bislang vermißt. In Ermangelung dieser Beweise kann man sich — meiner Meinung nach — betreffs der ethnischen Verhältnisse nur auf Voraussetzungen beschränken, jedoch keinesfalls als Tatsache bewerten, daß die Kultur der jüngeren Hallstattzeit in der Slowakei und in den anschließenden Gebieten von ethnischem Standpunkt gesehen eine thrakische ist.<sup>1</sup>

Betreffs der Bestimmung des kulturellen Charakters würden wir es für unrichtig halten, das Fundmaterial Ostungarns in vollem Maße als eine thrakische oder kimmerische, skythische bzw. thrakisch-kimme-

<sup>1</sup> J. HARMATTA hält aufgrund seiner sprachwissenschaftlichen Analysen die Voraussetzung der thrakischen ethnischen Gruppe im Karpatenbecken für unhaltbar. Die mit den Kobaner Typen einen Zusam-

menhang aufweisenden Tensen der HC-Periode bringt er mit der kimmerischen Volksgruppe in Verbindung. HARMATTA J.: *Ant. Tan.* 13 (1966) 107–116.



rische, thrakisch-skythische, oder gar als eine thrakisch-illyrische Kultur zu bezeichnen. Als Beispiel verweise ich darauf, daß die sich im Gange befindliche Analyse des aus der dem Alter des Gräberfeldes von Chotin vorangehenden, HC-Periode stammenden ostungarischen Fundmaterials gut zeigt, aus wievielerlei Komponenten sich die HC-Kultur des Gebietes — also jene Kultur, der in der Ausgestaltung der Kultur des Gräberfeldes von Chotin entsprechenden HD-zeitlichen Nachlassenschaft eine bedeutende Rolle zugefallen ist — zusammengeschmolzen hat.

In der HC-zeitlichen präskythischen Kultur Ostungarns (mit dieser Bezeichnung wünsche ich bloß auf die chronologische Lage des Fundmaterials zu verweisen) müssen wir auch mit solchen Erscheinungen rechnen, die überhaupt keine, oder bloß in geringem Maße ethnische Verbindungen bedeuten, und vielmehr auf Handelsbeziehungen verweisen. Meiner Meinung nach müssen wir bei den einzelnen Erscheinungen der in entfernteren Gebieten sich meldenden großen, entwickelten Kulturen daran denken, daß diese Erscheinungen im Ausstrahlungsgebiet nicht immer eine, die Kultur ausgestaltende Volksgruppe bedeuten, sondern wir in solchen Fällen mit zahlreichen Möglichkeiten der unmittelbaren kulturellen Wirkung, z. B. mit dem Handel rechnen müssen. Aufgrund der präskythischen Gräberfelder Ostungarns beurteilen wir die bis nach Südosteuropa, der Kaukasusgegend und dem Kobangebiet verfolgbaren Zusammenhänge dieses Fundkreises in diesem Sinne.

Neben diesen Erscheinungen sehen wir in demselben Fundkreis (insbesondere aufgrund des Charakters der Töpferei) auch mehrere Anzeichen für das Weiterleben der in diesem Gebiete seit der Periode HA—HB herrschenden Kulturen. Parallel mit diesen Erscheinungen (entfernte Handelsbeziehungen und das Weiterleben der örtlichen Bevölkerung) finden sich jedoch im Alföld unzweifelhafte Anzeichen dafür, daß von den Gebieten östlich der Ostkarpaten eine Volksgruppe mit ihrer neuen Kultur auch Raum gewonnen hat. Hierauf schließen wir aufgrund der gleichzeitigen Änderung des Grundcharakters des Bestattungsritus und der Kultur. Unsere präskythischen Gräberfelder gehören alle streng zu dem Kreis des Ritus der Skelettbestattungen, mit in großer Menge vorhandenen Tierknochenbeigaben (vor allem Rinderknochen). Der Bestattungsritus entspricht nicht den auch aus den historischen Quellen bekannten thrakischen Bestattungssitten.

Mit unseren obigen Bemerkungen möchten wir veranschaulichen, daß die Entwicklung der Periode viel differenzierter ist, um sie an ein einziges, von außen kommendes Volk zu knüpfen. Unsere bisherigen Ergebnisse ermahnen uns daran, daß im Karpatenbecken die thrakische kulturelle Wirkung (laut M.

Dušek die Thraker) bloß die eine Komponente der geschichtsformenden Kräfte bildet, außer der noch zahlreiche andere Faktoren in Rechnung gezogen werden müssen. Es wäre unrichtig, die Problematik der jüngeren Hallstattkultur im Karpatenbecken auf die Bestimmung des thrakischen, oder skythischen Fundmaterials zu begrenzen. In den letzteren Jahren stand die thrakisch-skythische Debatte öfters im Vordergrund des Interessenkreises der Forschung. Nebstbei hat man jedoch den zahlreichen anderen Komponenten der differenzierten historischen Entwicklung ähnlicher Bedeutung nicht die nötige Aufmerksamkeit gewidmet. Es ist ein entschiedener Verdienst der oben erörterten Arbeit von M. Dušek, daß sie nebst einer beispielhaften sorgfältigen Analyse des sehr reichen und bedeutenden Fundmaterials die Aufmerksamkeit auf die in den früheren Jahren nicht genügendermaßen gewürdigte Rolle des thrakischen Volkstums gelenkt hat. Unsererseits sehen wir es als nicht genügend bewiesen, daß die historische Rolle der Thraker in Karpatenbecken solche entscheidende und bestimmende Bedeutung hätte, wie dies vom Verfasser in seinem zu beachtenden und wertvollen Buche vor Augen geführt wird.

E. Patek

**B. Benadik—E. Vlček—C. Ambros: Keltské pohrebiská na juhozápadnom Slovensku—Keltische Gräberfelder der Südwestslowakei.** Archaeologica Slovaca. Fontes Instituti Archaeologici Nitriensis Academiae Scientiarum Slovaca. I. Bratislava 1957. 306 pp, 33 figures, 58 planches.

Le premier volume de la série de monographies publiée par l'Institut Archéologique à Nyitra de l'Académie Slovaque présente une publication de thème celtique. Cette étude suit immédiatement la grande synthèse de Jan Filip<sup>1</sup> et enrichit la littérature qui s'occupe des Celtes habitant le bassin des Karpates de la publication de 129 tombes trouvées au Sud-Ouest de la Slovaquie.

Les tombes viennent de 6 nécropoles: Horný Jatov-Trnovec nad Váhom (40 tombes), Hurbanovo-Abadomb (17 tombes), la ferme Hurbanovo-Bacherov (13 tombes), Dvory nad Žitavou (14 tombes), Holiare (25 tombes), Kamenin (20 tombes).

Tous les sites furent explorés par des fouilles de sauvetage, suivies plus tard par des fouilles systématiques. Cependant aucun site ne fut complètement fouillé.

Conformément aux recherches complexes, l'étude se compose de 3 parties: 1. la publication de la matière archéologique; 2. la représentation de l'examen anthropologique; 3. l'analyse des os d'animaux.

<sup>1</sup> Keltové ve střední Evropě. (Praha 1956).



La partie archéologique contient un catalogue où Benadik présente la brève histoire des fouilles, puis les trouvailles de chaque nécropole par tombe. Dans le chapitre de synthèse se trouvent les conclusions suivant les points de vue ci-dessous: *a*) le caractère général de la nécropole; *b*) les rites funéraires; *c*) le mobilier funéraire dans des types d'objets; *d*) la définition de la situation chronologique de la nécropole. A la fin le résultat général de l'analyse des 6 nécropoles est donné dans un bref résumé.

C'est que les sites présentent en principe la même vue: chaque nécropole — excepté celle de Holiare — est caractérisée par la forme de sépulture birituelle et la prépondérance de l'inhumation sur l'incinération. (A Holiare se rencontre seulement l'incinération.) Il faut souligner certains traits observés pour la première fois chez les Celtes habitant le bassin des Karpates: à l'intérieur de la nécropole se trouvent une tombe d'une femme et celle d'un homme, séparées des autres par un fossé. (Un fossé carré à Horný Jatov-Trnovec nad Váhom, autour des tombes à inhumation nos 233 et 362; un fossé circulaire à Holiare, autour des tombes à incinération nos 29 et 189.)

Le mobilier funéraire de chaque nécropole présente de même des rapports avec les autres. Il ne cause pas de grande surprise, mais qui est de toute façon considérable, ce sont des morceaux de casque trouvés à Holiare dans la tombe n° 431, puis les restes énigmatiques en fer découverts à Horný Jatov-Trnovec nad Váhom (tombe n° 460), appartenant, d'après l'hypothèse de Benadik à une cuirasse métallique bouclée. (Sa diffusion chez les Celtes nous est bien démontrée par la frise d'armement du sanctuaire d'Athéna à Pergamon.<sup>1a</sup>) Mentionnons encore quelques trouvailles plus importantes: des situles à pied en argile (Horný Jatov-Trnovec nad Váhom, tombe n° 165); des fibules de la tombe n° 8 de Kamenin; un fragment de l'anneau de cheville avec décoration plastique de la même nécropole (trouvaille sporadique); une ceinture en bronze de Holiare (tombe n° 186); une bague ajourée en bronze avec décoration de «lyre» de Hurbanovo-Abadomb (tombe n° 3); une chaîne en bronze à pendeloques de la tombe n° 8 de la nécropole ci-dessus; un torqué à tampons avec décoration plastique (ferme Hurbanovo-Bacherov, tombe n° 1).

Examinant la situation chronologique Benadik suppose que les nécropoles aient été en usage surtout au II<sup>e</sup> siècle a. n. è., mais la pratique d'y enterrer ne cesse que vers les années 60 du I<sup>er</sup> siècle a. n. è., certainement en conséquence des guerres celto-daces.

La publication a une grande importance au point de vue de la recherche hongroise, à savoir que le matériel des 6 nécropoles présente des rapports étroits

avec certains ensembles trouvés en Hongrie. Plus précisément, comme l'affirme Benadik aussi, les rites funéraires et le matériel des cimetières celtiques au Sud-Ouest de la Slovaquie (paysage sur l'embouchure des fleuves Garam, Nyitra, Vág, Ipoly) sont semblables à ceux que montrent les champs funéraires découverts en face au Nord de la Hongrie.

A définir la chronologie du matériel celtique de la Slovaquie, Benadik se sert de la même conception que Jan Filip. Il doute si les schémas relatifs, acceptés antérieurement, soient adéquats au territoire du bassin des Karpates aussi. A cause de sa conception sceptique l'auteur rejette les dates traditionnelles et rapproche la datation des trouvailles du territoire donné au commencement de notre ère. (Dans ce volume Benadik ne démontre pas les bases de ce système de datation.<sup>2</sup>)

Les spécialistes tchécoslovaques supposent que la période de prospérité des Celtes habitant au Nord-Ouest de la Slovaquie et au Nord de la Hongrie ait été à la 2<sup>e</sup> moitié du II<sup>e</sup> siècle et à la 1<sup>re</sup> moitié du I<sup>er</sup> siècle a. n. è. A la base des examens typologiques, Jan Filip démontre que les nécropoles celtiques de la Bohémie centrale sont à cette époque (au tournant du II<sup>e</sup> et du I<sup>er</sup> siècles) mis hors d'usage, et en même temps les sites se multiplient, ou avec l'expression de J. Filip, se concentrent en Slovaquie et en Hongrie. Donc Filip pense qu'à cause de la migration cimbrique la majorité des Celtes de la Bohémie centrale ont transmigré vers le tournant du II<sup>e</sup> et du I<sup>er</sup> siècle, dans une direction méridionale exactement vers les pays qui nous intéressent.<sup>3</sup> Cette conception suit évidemment de la chronologie de J. Filip. De même façon Benadik pense que la datation des trouvailles de la période tardive de Hallstatt, trouvées en Slovaquie, n'est pas juste, parce qu'ainsi, par suite de la chronologie celtique ci-dessus, les IV<sup>e</sup> et III<sup>e</sup> siècles a. n. è. manquent de matériel.

Si l'on accepte le principe de base logique que la chronologie des Celtes, habitant le bassin des Karpates, doit être posée sur des bases locales, indépendantes des matériaux des territoires de l'Europe occidentale, il faut examiner tout d'abord des indications chronologiques que nous possédons. Pour ce problème bien négligé nous voudrions maintenant présenter quelques aspects laissés à côté.

#### 1. *Le canthare de Szob*

Le canthare en bronze d'origine grecque trouvé dans la tombe n° 1 du cimetière celtique à Szob, est daté au début de l'époque hellénistique par J. Gy. Szilágyi qui, considérant les parallèles venant de Galaxidi, pense y trouver un butin emporté par les Celtes au

<sup>1a</sup> Cf. M. RUSU — O. BANDULA: *Mormintul unei căpetenii celtice de la Ciumești* (Baia Mare 1970) 55 —, pl. XIV. Fragments de cuirasse à Ciumești.

<sup>2</sup> Parmi les articles postérieurs de Benadik, inté-

ressants de ce point de vue, v. en premier lieu: SA (1962) 341 — et (1963) 339 — Cf. B. BENADIK: *Investigations archéologiques* (Prague 1966) 282 —.

<sup>3</sup> J. FILIP: *Acta Arch. Hung.* 9 (1958) 353 —.



territoire de notre pays après la campagne de Delphes.<sup>4</sup> En conséquence le terminus post quem de la tombe à Szob est 279 a. n. è. Et même dans le cas où l'on suppose que le propriétaire du canthare soit mort 50 ans après, le mobilier funéraire doit appartenir de toute façon au III<sup>e</sup> siècle a. n. è. Il est dommage que la majorité du mobilier funéraire de la tombe n° 1 à Szob est perdue. Mais dans le reste un plat est important dont le type est bien connu sur le territoire qui nous intéresse, ainsi dans les ensembles des cimetières publiés par Benadik.<sup>5</sup>

### 2. *L'anneau de cheville d'Isthmia*

L'ensemble provient d'un puits d'Isthmia où l'anneau de cheville orné de huit bossages est accompagné de la céramique grecque antérieure aux années 300 a. n. è. Cette datation ne s'accorde pas du tout avec les résultats des examens chronologiques de J. Filip, mais elle possède une grande valeur au point de vue de la chronologie de notre territoire.<sup>6</sup>

### 3. *La situle provenant d'Alsópél*

Les motifs gravés sur l'épauule du vase démontrent qu'il fut fabriqué au tournant du IV<sup>e</sup> et du III<sup>e</sup> siècles. Les meilleurs parallèles de cette décoration se trouvent en effet dans les trouvailles datées par des pièces d'importation méridionale. (L'ensemble de Waldalgesheim daté à la fin du IV<sup>e</sup> siècle.) Les situles à pied découvertes dans les nécropoles de la Slovaquie présentent des rapports étroits avec le vase d'Alsópél, leur datation généralement acceptée dans la recherche tchécoslovaque (II<sup>e</sup> siècle a. n. è.) n'est donc pas bien démontrée.<sup>7</sup>

Si l'on se sert de ces trois données chronologiques ci-dessus pour dater les trouvailles contenant des pièces analogues, on peut constater que le système chronologique accepté dans la recherche des Celtes en Tchécoslovaquie a besoin d'une révision. Cependant dans cette question la recherche hongroise a également des devoirs à résoudre: on peut attendre

l'ouvrage systématique contenant tout l'ensemble des problèmes seulement au cas qu'on publie les trouvailles celtiques inédites et que la recherche des Celtes en Hongrie devienne systématique.

En tout cas l'hypothèse semble juste que l'occupation par les Celtes des territoires slovaques et hongrois, mentionnés ci-dessus, s'effectua au III<sup>e</sup> siècle a. n. è., suivant la catastrophe des campagnes balcaniques des Celtes, et ne présente pas de rapports étroits avec l'histoire des Celtes habitant la Bohême.<sup>8</sup> Mais l'opinion de Benadik, selon laquelle les nécropoles celtiques en Slovaquie furent mis hors d'usage à cause de l'offensive dace, ne peut pas être justifiée au point de vue chronologique. La fin des grands cimetières à inhumation doit, partout dans le monde, habité par les Celtes, y compris même les Celtes occupant le bassin des Karpates, au changement radical des rites funéraires. Il faut que les recherches suivantes interprètent les coutumes funéraires de la période des oppida et qu'elles trouvent l'explication convenable de nouveaux phénomènes.<sup>9</sup>

Malgré que nous regardions la conclusion de Benadik d'une façon sceptique, nous voudrions souligner que le volume, considérant la manière de la publication, a une grande signification, et ainsi il constitue une base fixe aux recherches suivantes. De ce point de vue on apprécie surtout le catalogue précis à construction claire, puis les figures et les planches de bonne qualité. Nous voudrions encore accentuer l'importance de la publication bilingue (slovaque-allemande). Cette exigence est devenue particulièrement actuelle à propos de la grande oeuvre de J. Filip: si cette synthèse de base était publiée dans l'une des langues de rayonnement mondial, la recherche internationale en profiterait beaucoup.

La manière de publication complexe présente les vertus ci-dessus. Finalement il faut mentionner les autres parties du volume. En considérant les résultats des analyses anthropologiques Vlček accentue le caractère hétérogène de l'ethnie celtique en Slovaquie. Nous devons faire attention à l'observation qu'aux squelettes trouvés dans les sépultures des guerriers

<sup>4</sup> J. GY. SZILÁGYI: en: Le rayonnement des civilisations grecque et romaine sur les cultures périphériques (Paris 1965) 389. La datation du canthare de Szob est affirmée par les découvertes les plus récentes de la Grèce. On a trouvé à Derveni quatre exemplaires analogues dans des mobiliers funéraires datés au dernier tiers du IV<sup>e</sup> siècle a. n. è. (Les pièces sont conservées au Musée de Thessalonique.) Pour le moment v. B. C. H. 86 (1962) 792—. Deux pièces analogues furent découvertes à Nikisiani dans un tumulus macédonien daté aux années 300 a. n. è. (Kavala, Musée). Pour le moment v. P. A. E. (1960) 74—, pl. 61—2.; (1962) 47, pl. 36—8.; (1963) 80, pl. 54—5.

<sup>5</sup> J. HORVÁTH: F. A. 5 (1945) 60, fig. 2. Cf. I. HUNYADI: Kelták a Kárpátmedencében Diss. Pann. II. 18. (Budapest 1944) 128—. V. chez Benadik pl. II, fig. 13, pl. XII, fig. 11 etc.

<sup>6</sup> Pour le problème: W. KRÄMER: Germania 39 (1961) 32—. M. SZABÓ: Acta. Ant. 16 (1968) 173—. Cf. F. R. HODSON: BIA (Londres) 4 (1964) 134.

<sup>7</sup> Pour la datation du vase d'Alsópél: P. JACOBSTHAL: en: Epithymbion Chr. Tsounta (Athènes 1941) 392—. Les exemplaires de Slovaquie v. chez Benadik sur la pl. III. Cf. J. FILIP: op. cit. 537.

<sup>8</sup> Pour l'histoire v. tout d'abord: A. MÓCSY: PWRE Suppl. IX. 18. 527—. (sous le mot Pannonia) et Acta Ant. 14 (1966) 87—.

<sup>9</sup> La recherche de l'histoire du I<sup>er</sup> siècle a. n. è. des Celtes habitant le bassin des Karpates a été accélérée exactement dans les 10 ans passés. Pour ces problèmes cf. M. SZABÓ: Acta Arch. Hung. 22 (1970) 429—. La littérature citée à propos de la critique de la monographie de É. B. Bónis.



riches c'est l'élément nordique qui domine, — mais la valeur exacte de cette observation sera justifiée seulement par des analyses étendues à une matière plus grande. L'analyse des os d'animaux d'Ambros présente des données nouvelles au fait bien connu que la viande du porc domestique eut une grande signification dans le rite funéraire des Celtes (Bökönyi affirme que la célèbre statuette du "angle" en bronze provenant de Bába est la représentation du porc domestiqué des Celtes habitant le bassin des Karpates.) De même que la publication de la matière archéologique, l'examen des os humains et animaux est bien précis et approfondi.

Bien que la recherche hongroise fût attention en retard à cet ouvrage important, nous espérons que la manière de publication influencera notre littérature scientifique.

M. Szabó

**H. W. Janson: History of Art.** A Survey of the Major Visual Arts from the Dawn of History to the Present Day. Englewood Cliffs, N. J. — New York. Prentice-Hall and Abrams. 14th print. 1969. 616 pp., 882 figs, 87 colour pls.

It is regarded as a fantastic success even in the American relation, if a voluminous and not cheap book on history of art has 14 editions and over one million copies in seven years, in 11 languages. Surely, the outward features also count a lot in the success of a book. The present volume was printed in Japan, on first-class paper, with photograph reproductions rendering a perfect effect and brilliant colour plates. The pictures are excellently selected not only with regard to their subjects but also from the technical point of view. With a few exceptions, these are the best possible photographs on the pieces displayed. We can say that the very enjoyable, witty and colourful style of the author and the clear chain of ideas are also formal features. However, it is obvious that the success, with other words, the finding of harmony with the social demand, results first of all from the subject of the book. A universal history of art in one volume, by one author, interpreted with identical viewpoints, from the oldest times up to our days, with regard to every continent: this appears to be a very bold undertaking, and at the same time it is an essential demand of the intellectual life of our age.

First of all this is the demand of the intellectuals of modern society — from the university students to the professionals of the most different lines and the educated people interested — in a certain circle of culture. To get a comprehensive picture and a historical perspective on such a sector of the culture of the world which cannot be left out from the knowledge of any reader holding himself an educated man,

to possess a handbook written for the nonprofessional, the reading and thumbing of which gives us the essential orientation in conversation, in the attending of museums and galleries, in travelling, in finding our way among the new phenomena and in reading of newspapers, regarded as every-day necessities, this demand is gradually becoming a reality in a definite social circle, like the comfort of a car or accommodation. Consequently, the publisher who does not spare the considerable investment required for such a book, and the author who is capable of concentrating the proper intellectual effort for the sake of general and uniform information, deserve the success going with the good result.

Of course, the professional sciences and the experts are inclined to underestimate this genre and task from their own point of view. It is obvious that in such a work we cannot find new detail results, new discoveries and scientifically founded new conceptions. It is also sure that we can discover many objectionable points in the selection of the facts and phenomena just as well as in the historical basic conception. Finally it is not doubted either that such a book, as a matter of course, cannot be free from a certain subjectivity, even if the author — in the course of the compilation of the results taken from the second or third hand — endeavoured to use the most general common places and the *communis opinio*. Subjectivity results spontaneously from the circumstance that the conclusion of the immense bulk of the facts, knowledge and views is displayed through the filter of a single intellect and a single pair of eyes. And in those cases, where subjectivity is an essential element of the method of working, one can easily prove that in certain detail fields the author comes under the influence of certain scientific trends and incorporates them into the general picture formed by himself without a deeper critical analysis. But who could demand today that the art historian, who made independent investigations for example in the fields of medieval and renaissance art, should have the same deep and controlled knowledge also in the arts of the Egyptian Ancient Empire or China? The critic, who, forgetting about this would look for weak points in a universal summary with his own professional knowledge, would act in an unjust and narrow-minded way.

On the other hand, it is worth while to mention the main features of the structure and internal proportions of the book. Apart from the introduction (The Artist and his Public) giving the viewpoints of the author and the epilogue (The Meeting of East and West), the book is divided into four large chapters, viz. The Ancient World (166 pages), The Middle Ages (99 pages), The Renaissance (170 pages) and The Modern World (116 pages). It can be seen that the author strived for a certain evenness in the discussion of the four traditional great periods of European history



of art. The space allotted to certain periods does not express the length of time and the quantity of pieces of art, but rather the universal role in history of certain periods. It becomes clear already from the division of the chapters that the book deals with the history of the art of European civilization. It gives glimpses of a really universal horizon rather in relation to primitive art and on the world conquering period of the most modern art. He tries to eliminate the feeling of want arising this way, with the postscripts of partly apologetic and partly of comparative character. He facilitates the survey of data with synoptic chronological tables and an index, while those wanting further information are helped by a well composed bibliography containing, however, only works in English language.

Last but not least we must discuss the only question, which in the case of such a work means the really essential task of the critical analysis. The viewpoint of the author and the guiding principle of his chain of ideas is the history of artistic expression, with other words the history of styles or those inner problems of fine arts, which keeps in view the changes of the technical means and expressive intentions of the world of forms built up by the creative artists, the history of its new features, originality or its inner artistic qualities. We do not say that the history of the artistic forms in the book would have been completely separated from the history of the society which had brought them into existence. Today the writing of such an extremely abstract history of styles would hardly be possible. In fact, the modern trends of history of art, first of all from the Marxist point of view, has lined up a whole series of the evident facts and proofs on the close relationship of art and social life, and on the determining role of the way of living of the society. Janson does not deny and in many cases does not entirely conceal either these relationships, but he does not even raise the problem in its real significance. His readers can feel in the world of arts as if they were in some higher, beautiful and mysterious world, independent from real every-day life, the special language of which is taught to them exactly by this book. Janson's work, for this reason—and not for its eventual errors in detail—does not deserve the title and rank of a real history of art. In reality it is a summarized history of the forms and styles of European art. It borrows its communication from science and places it before its readers in a didactic manner as an introduction in the language of art. However, it subtly avoids the question that is in final conclusion really interesting for the knowledge of history of art, viz.: why have the forms and styles of art changed in the way it happened and is happening?

*L. Castiglione*

**M. Taddei: Indien.** Übers. R. Gossen-Eggen-Schwylar. *Archaeologia Mundi*. Stuttgart, Nagel Verlag. 1970. 279 Seiten, 169 Abb.

Es fiel in der Reihe *Archaeologia Mundi* ein mächtiges Gebiet dem Leiter der Italienischen Mission, die in Swat (Pendjab) tätig ist, Professor M. Taddei, dem ausgezeichneten Forscher der nordindischen Archäologie zu. Er hatte die Archäologie von ganz Indien in einem kurzgefaßten Versuch darzustellen, was vielleicht eine der schwierigsten Aufgaben der Reihe bildete. Erleichtert wurde diese Aufgabe einigermaßen nur dadurch, daß der Band — angesichts des unermäßig großen geographischen Gebietes — aus der Archäologie Indiens nur die allerersten Zivilisationen und die Erforschung des Altertums zusammenzufassen hatte, ferner die Tatsache, daß die im engeren Sinne des Wortes moderne archäologische Tätigkeit in Indien verhältnismäßig jung ist: Ausgrabungen wurden dort erst am Anfang dieses Jahrhunderts vorgenommen (siehe die kurzgefaßte Geschichte der Archäologie in Indien auf den Seiten 235–242). Dies bedeutete jedoch — von einer anderen Seite her betrachtet — selbstverständlich eine weitere Schwierigkeit: unsere diesbezüglichen Kenntnisse sind lückenhaft, fragmentarisch und darum auch unsicher; die Ansichten und die historischen Rekonstruktionsversuche sind widerspruchsvoll und sie befinden sich fortwährend Veränderung.

T. versuchte diese Schwierigkeiten auf dem Wege zu überwinden, daß er — anstatt einer runden Zusammenfassung und der vereinfachten Darstellung — jene Punkte in den Vordergrund stellte, die im Laufe der bisherigen Forschung einigermaßen schon geklärt worden sind; er hob die neuesten Ergebnisse und Erschließungen hervor, und er wies unverhüllt auf die noch nicht gelösten Probleme hin. Eben darum ist das vorliegende Buch keineswegs als eine leichte Lektüre zu bezeichnen. Es wird vorausgesetzt, daß der Leser über die behandelten Probleme einigermaßen schon orientiert ist; man bekommt keine einleitende Darstellung, und es wird im Werk gegen Ansichten polemisiert, die nicht im voraus in ihren Einzelheiten bekannt gemacht wurden, etc. Doch wird das Buch auf diese Weise eben für diejenigen interessant, die die moderne Anschauungsart und die gegenwärtige Problematik kennenlernen möchten.

Man liest in der Einleitung über die Mehrschichtigkeit der Kultur Indiens, über seine geographische Gliederung und über die Schlüsselrolle der Archäologie in der Rekonstruktion der Geschichte des Subkontinentes. Kapitel I bietet eine Übersicht der ältesten Perioden und Kulturen einschließlich der Maurya-Dynastie. Das Hauptinteresse des Teiles über die Indus-Kultur besteht in der Darstellung der vorangehenden bzw. der gleichzeitigen neuentdeckten Fundorte. Der bedeutendste Abschnitt dieses Kapitels



bespricht die immer mehr zunehmenden archäologischen Kenntnisse über jene Periode zwischen der Indus-Kultur und dem Maurya-Zeitalter, die lange Zeit hindurch sozusagen einen völlig leeren Hiatus gebildet hatte. Anlässlich der Denkmäler des Maurya-Reiches hebt T. vor allem den «posthumen» Achämeniden-Einfluß hervor.

Das umfangreichste und mit Illustrationen am meisten ausgestattete Kapitel II behandelt die Jahrhunderte um den Beginn unserer Zeitrechnung. Zu dieser Zeit entstanden die bedeutendsten Schöpfungen und Schulen der früh-indischen Kunst, die ihren Einfluß auf Jahrtausende hin und auf ganz Südost-Asien auszuüben berufen waren. Nach einer Schilderung der komplizierten kulturellen Verhältnisse und der frühesten monumentalen Kunstschöpfungen (Bharhut stupa) unter der Schunga-Dynastie und den griechischen Königen, sowie unter der Saka- und Parther-Herrschaft wird die Problematik der Gandhara- und Mathura-Kunst, die unter den Kuschana-Herrschern aufgeblüht hatte, erörtert. Von den beiden großen Schulen der altindischen Kunst bekamen Mathura, sowie die übrigen südlicheren Zentren, im Lichte der modernen Forschung eine größere Bedeutung als man es früher gedacht hätte; aber es war doch Gandhara jenes Gebiet, von welchem die große künstlerische Welle ausgegangen war, die Zentralasien befruchtete hatte. Darum bleibt nach wie vor so interessant und lebhaft die Diskussion über Ursprung, Genesis und Zusammensetzung der Gandhara-Kunst. T. macht besonders auf das Ursprungsproblem der klassischen Elemente in der Gandhara-Kunst aufmerksam. Er schreibt in dieser Hinsicht eine besonders große Rolle dem Einfluß Alexandriens zu, wofür man in zunehmender Anzahl auch konkrete Beweise hat (z.B. Begram). Dabei analysiert er sehr lehrreich auch die selbständigen und dem indischen Geschmack mehr entsprechenden Werte der Mathura-Schule. Im letzten Kapitel kommen die Post-Gandhara-Künste Zentralasiens sowie die indische Kunst im Gupta-Zeitalter zu Worte. Ein Anhang behandelt die kurze aber sehr lehrreiche Geschichte der indischen Archäologie und des indischen Denkmalschutzes.

Die Darstellung der Geschichte der altindischen Kultur und Kunst bietet T. den Anlaß, um auch die wichtigsten Etappen und neuesten Ergebnisse der archäologischen Forschungen zu besprechen. Wie der Text, so enthält auch das Bildmaterial sowohl die bekannten und unentbehrlichen Hauptwerke, wie auch die zuletzt entdeckten und erschlossenen Denkmäler; die Anmerkungen machen dabei auf die jüngste Fachliteratur aufmerksam. Darum ist das Buch von T. vor allem denjenigen zu empfehlen, denen die wesentlichen Elemente der indischen Archäologie und Kunstgeschichte schon bekannt sind, und die jetzt wissen möchten, inwiefern sich das Bild in

den Jahrzehnten nach dem zweiten Weltkrieg verändert hatte. Ferner nützlich ist in jeder Hinsicht das Lesen dieses Buches auch für solche Fachleute, die in der klassischen Antike zu Hause sind und ein Interesse für die Verbindungen der Antike zu den großen Kulturen des Ostens haben.

*L. Castiglione*

**H. Kenner: Das Phänomen der verkehrten Welt in der griechisch-römischen Antike.** (Aus Forschung und Kunst, hrsg. vom Geschichtsverein für Kärnten, Band 8.) Klagenfurt. Geschichtsverein für Kärnten, 1970. 196 Seiten, 48 Abb.

Eine bezeichnende Arbeitsmethode des Archäologen besteht darin, daß er manchmal von der Bestimmung und Interpretation eines neuen Fundes oder eines bis dahin nicht genügend beachteten Denkmals ausgehend den Kreis seiner Untersuchungen auf allgemeinere Fragen erweitert. Es kommt jedoch selten vor — möge die angedeutete Forschungs- und Publikationsgattung auch noch so häufig sein —, daß Auslegung und Deutung eines einzigen Gegenstandes zu einer solchen Studie führen, die einen vollständigen Kreis der Kultur- und Gedankenwelt der alten Gesellschaften umfaßt. Ein solches Erlebnis wird demjenigen zuteil, der das neue und schöne Buch von K. liest. Den Anlaß dazu bot ein heute nicht mehr vorhandener, unbedeutender Fundgegenstand — und durch diese Tatsache wird das sonderbare doch umso positivere Mißverhältnis der Angelegenheit und des Ergebnisses nur noch gesteigert.

Um das Jahr 1910 herum wurde von einem Bauern auf dem hochwichtigen frühromerzeitlichen Fundort Magdalensberg eine negative Tonform gefunden. Die Form selber ist in der Zwischenzeit zugrunde gegangen; erhalten blieb nur ihr positiver Gipsabguß, den der Sohn des einstigen Besitzers dem Ausgrabungsmuseum von Magdalensberg geschenkt hatte. Das Tonmodell diente ursprünglich zur Anfertigung derartiger Kuchen, die nach dem bekannten römischen Brauch bei feierlichen Angelegenheiten hergestellt wurden. Das von künstlerischem Gesichtspunkt aus nicht bedeutende Relief-Werk gehört zu jener Gruppe der Negativformen mit ähnlicher Bestimmung, die Szenen der Circus-Spiele — anlässlich der Feste — und besonders die 'venatio' darstellen. Doch zeigen die übrigen derartigen Darstellungen wirkliche Tierkämpfe, während auf dem Einzelstück von Magdalensberg der von links her herantretende 'bestiarius' zu einer bloßen Staffage-Figur einer völlig irrationalen Tiergruppe wird: über eine schutzlos auf den Boden geworfenen Löwin triumphiert ein Esel, ja er krönt seinen Triumph über das Raubtier mit einem unmißverständlichen sexuellen Akt. Die Darstellung ist nur insorfern alleinstehend, daß sie von Gegen-



ständen dieser Art bisher nicht bekannt war. Sonst kennt man eine pompejanische Wandmalerei aus einer Taberna, in der die Komposition abweichend, aber der Inhalt der dargestellten Szene derselbe ist. Die komisch-groteske Wirkung wird in diesem letzteren Fall auch dadurch noch gesteigert, daß Victoria selber Siegeskranz und Palmenzweig dem Esel überreicht, der die Löwin schändet.

Wohl sind paradoxe Darstellungen von Tierkämpfen und Tiergruppen nicht sehr häufig, aber man begegnet dennoch solchen im Kreise von griechisch-römischen Denkmälern. Das wesentliche Verdienst von K. besteht nicht darin, daß sie die Parallelen zur Erklärung des Tonmodells von Magdalensberg gesammelt hatte. Dies würde an sich auch darum nicht genügen, weil auch die Analogien selber der Erklärung bedürftig sind; außerdem könnte man bloß mit der großen Anzahl solcher Darstellungen den wesentlichen Sinn der Bilder keineswegs erklären. Der Archäologe muß in solchen Fällen den Kreis der Quellen, der nur die Denkmäler umfaßt, erweitern; die Lösung muß unter zeitlich und räumlich breiter gefaßten Rahmen, und unter Berücksichtigung der vollständigen antiken Überlieferung gefunden werden.

K. bestimmt mit mutiger und entschiedener Verallgemeinerung die einzelnen und in sich nur als komisch und grotesk wirkenden Darstellungen als Formeln, die die wirklichen Zustände und Verhältnisse umkehren, als Ausdrucksformen einer verkehrten Welt, des 'mundus inversus.' Diese Erkenntnis sichert ihr den Schlüssel zur Untersuchung einer solchen hochwichtigen Erscheinung, die während des ganzen Altertums eine wesentliche Ausdrucksmöglichkeit des gesellschaftlichen Bewußtseins gebildet hatte. Das Wesen dieses auch bisher nicht unbekannten, aber — besonders was das Altertum betrifft — noch keineswegs eindeutig und befriedigend geklärten Begriffes besteht in solcher bloß gedachter künstlerischer oder literarischer Darstellung bzw. in solcher praktischer Handlung, die die wirklichen natürlichen und gesellschaftlichen Verhältnisse in ihr Gegenteil verwandelt. Es handelt sich also hier um etwas anderes und nicht bloß um die groteske, verwandelnde und übertreibende Tendenz des Humors oder der Satire. Das Wesen der umgekehrten Welt bildet den diametralen Gegensatz zur vorhandenen und gewohnten; in der Schilderung, Formulierung oder Darstellung der anderen Welt wird die völlige Umkehrung erstrebt. Es genügt also nicht, daß die Natur sich unregelmäßig benimmt; sie muß ihrem Wesen widerlaufen: es müssen sich Fische auf den Bäumen und Vögel unter dem Wasser in der Tiefe aufhalten; die Schwächsten müssen über die Stärksten den Sieg davontragen, das Opfer muß seinen tödlichen Feind, die Mäuse die Katzen besiegen. Dasselbe gilt jedoch auch für die Welt der Menschen. In der umgekehrten Welt herrschen die elendsten Sklaven und Bettler

über Könige und Vornehme; die Männer nehmen die Plätze von Frauen, die Frauen diejenigen der Männer ein, usw.

Es ist der Verfasserin gelungen, nachdem sie diese Vorstellung der umgekehrten Welt erkannt hatte, erstaunlich viele solche Motive in der Kunst und Literatur des ganzen Altertums, sowie in ritualen Handlungen nachzuweisen, die dem Anschein nach sehr verschiedenartig und voneinander getrennt, die sich jedoch unter diesem Gesichtspunkt als Ausdrucksformen derselben Stellungnahme erweisen. Der historische Überblick des Phänomens wird von K. mit solchen Darstellungen begonnen, die dem untersuchten Bildtypus am nächsten stehen, und dann wird er in immer breiteren Kreisen vollzogen.

Zunächst wird das Motiv des über den Löwen triumphierenden Esels und damit im Zusammenhang die spezifische religionsgeschichtliche Bedeutung des Esels untersucht (Kap. I.). Die Urheimat der mythischen und magischen Vorstellungen im Zusammenhang mit dem Esel ist der Nahe Osten, wo diesem Haustier im Altertum eine sehr wichtige Rolle zufiel. Im Nahen Osten, aber besonders in Ägypten ist der Esel als die Verkörperung des Wesens von Seth ein typischer Vertreter der verkehrten Welt. Man muß also mit der Möglichkeit rechnen, daß derartige Darstellungen, wie das Tonmodell von Magdalensberg, letzten Endes alexandrinischen Ursprungs sein könnten. Eine Stütze für diese Ansicht erblickt K. in der wohlbekannten Wandmalerei von Herculaneum, die in einer sakralen ägyptischen Landschaft (Abb. 4) eine Krokodil-Esel-Szene darstellt. Von K. wird diese Szene in dem Sinne ausgelegt, als ob der Esel gegen den Krokodil kämpfen, ja ihn angreifen wollte. Es handelt sich jedoch in Wirklichkeit darum, daß der Esel Nilwasser trinken möchte, während der Treiber ihn am Schwanz vom Ufer zurückzieht, um ihn vor dem lauernden Krokodil zu retten. Diese letztere Auslegung wird nicht nur durch die Wandmalerei selber sondern auch durch analoge Darstellungen nahegelegt; wir berufen uns auf ein pannonisches Relief (*J. Leclant*: RA 36, 1950 148) und auf ein Mosaik aus Hadrumetum (AA. 1900, 60, Abb. 1), sowie auf ihr gemeinsames Vorbild, das Gemälde des Nealkes, beschrieben bei Plinius n. h. 35, 142. Das Wandgemälde von Herculaneum ist also eine realistische Genre-Szene und es gehört nicht in den Kreis der Darstellungen der «verkehrten Welt».

Indem wir dieses Versehen korrigieren, möchten wir doch nicht verschweigen, daß die antiken Darstellungen der Nil-Landschaft oft irrealer Elemente enthalten (z. B. Krokodil auf Lotus-Blume sitzend auf einem Typus der «Campana»-Reliefs, vgl. *J. H. C. Kern*: Oudh. Med. 39 (1958) 11 ff.), ja manche Nil-Landschaften sind überhaupt irreal, sie zeigen eine Fabel-Welt. Sieht man die Nil-Landschaften mit ihren vielen exotischen Elementen und mit den märchen-



haften Pygmäen, so muß man unwillkürlich an jene berühmte Herodot-Stelle denken, die Ägypten geradezu als die verkehrte Welt schildert (II 35–36). Es bleibt natürlich eine offene Frage, was überhaupt diese sonderbare aber rein profane Ägypten-Schilderung des griechischen Historikers im 5. Jahrhundert v. u. Z. mit den irrealen Elementen des hellenistisch-römischen Ägyptenbildes zu tun hat, und wie dies alles mit jener religiös-transzendentalen Auffassung der «verkehrten Welt» zu vereinigen sei, über die man im Buch von K. liest.

Kommen wir jedoch zum Gedankengang des behandelten Buches zurück. Indem K. die verkehrten Motive der Tierwelt in der Kunst des klassischen Altertums untersucht (Kap. II), kann sie nur auf sehr wenige solche Darstellungen hinweisen, in denen die wirklichen Verhältnisse unmittelbar in ihr Gegenteil verwandelt werden (z. B. Psychostasie mit Tierfiguren, in der die Maus mehr als der Elephant wiegt). Dagegen zählt sie einige solche Darstellungen auf, die zum Kreis der Tierfabel führen, und nach denen der schwächere aber schlaure Teil den Sieg davonträgt. An diese schließen sich die besonders in der Glyptik sehr häufigen Tiergespanne, diese umgekehrten Triumphe, in denen schwächere Tiere andere, stärkere, ihrem Wagen vorgespannt hatten. Ein charakteristisches verkehrtes Tiermotiv des klassischen Altertums stellt der Maus-Katzen-Krieg dar. Es ist auffallend, daß es kaum bildliche Darstellungen für dieses Motiv gibt; das einzige bekannte derartige Denkmal entstammt aus dem griechisch-römischen Ägypten, d. h. also aus dem Lande, in dem dieses Motiv Jahrtausende alte Traditionen hatte.

Es finden sich vielmehr Denkmäler in der antiken Literatur und Kunst für die 'paradiesische Tierwelt' (Kap. III), d. h. für jene Zustände des goldenen Zeitalters, in denen alle Tiere, auch die tödlichen Feinde friedlich nebeneinander lebten. Dieses Motiv ist sehr alt: es läßt sich im Alten Orient Jahrtausende hindurch auf der Spur verfolgen. K. weist ihr ältestes Denkmal in der früh-sumerischen Kunst nach, aber es findet sich auch auf protodynastischen Denkmälern Ägyptens. In der griechischen Kultur ist besonders für den dionysischen Kreis der paradiesische Aspekt des alles versöhnenden und bezähmenden Gottes bezeichnend. Man darf den von K. aufgezählten weiteren Darstellungen noch das bekannte Mosaik aus Antiochien sowie die mit ihm verwandten spätrömischen Denkmäler hinzurechnen, die durch den Frieden der Tiere den ursprünglich altorientalischen Gedanken der 'aurea aetas' zum Ausdruck brachten; dieser Gedanke erlebte seine Renaissance zur Zeit des Augustus und er verkörperte die Hoffnungen des eigenen unruhigen Zeitalters (Z. Kádár: *Acta Ant. Hung.* 16, 1968, 257 ff.). Dasselbe Motiv wurde, zusammen mit dionysischen und orphischen Varianten, auch in der christlichen Symbolik fortgesetzt.

Es wird in einem besonderen Kapitel (Kap. IV) das in Kunst und Literatur des pharaonischen Ägyptens, besonders im Zeitalter des Neuen Reiches häufig auftretende Motiv der verkehrten Welt behandelt. Die verkehrten Tierszenen auf Papyri und Ostraka des Neuen Reiches haben eine satirische gesellschaftliche und politische Spitze; diese Tendenz steht im besten Einklang mit dem gesellschaftlichen Milieu der betreffenden Schöpfungen.

Dem archäologischen Überblick folgt die Aufzählung der viel reichhaltigeren literarischen Angaben. Unter den antiken Märchenmotiven (Kap. V) begegnet man ziemlich häufig verkehrten Situationen von schwächeren und stärkeren Tieren; diese Gemeinplätze wurden auch in die pseudo-wissenschaftliche Literatur übernommen, und sie wurden als zugespitzte Paradoxien zu Sprichwörtern (Kap. VI). Man hat in der griechisch-römischen Dichtung die Stimmung der außerordentlichen und unglaublichen Ereignisse oft durch Bilder der völlig verkehrten Natur zum Ausdruck gebracht (Kap. VII). Gesellschaftliche Probleme und Stimmungen wurden oft in Bildern von paradiesischen Zuständen des Schlaraffenlandes und des Reichtums des Goldenen Zeitalters formuliert (Kap. VIII). Die aus der ägyptischen Literatur bekannte Prophetie des Nefer Rehu paßt nicht tadellos in dieses Kapitel. Denn diese kündigt zwar eine verkehrte Welt an, aber nicht nach dem Vorbild des Goldenen Zeitalters, sondern in dem Sinne, daß die gesellschaftlichen Verhältnisse apokalyptisch in ihr Gegenteil verkehrt werden. Es fiel unter den Griechen der Dionysos-Religion die führende Rolle zu, sowohl auf dem Gebiete der Naturwunder, wie auch auf demjenigen der vorstellungsmäßigen Umkehrung der gesellschaftlichen Konventionen. Aber wir sind doch nicht überzeugt, daß auch der Schiffskarren des Dionysos-Kultes — wie K. schreibt — ein Ausdruck der verkehrten Welt wäre.

Kapitel IX führt aus der Welt der Mythen in das Gebiet der ritualen Handlungen hinüber. Es waren bei den Babyloniern, und später bei den Persern 'Sakaia', bei den Juden 'Purim', in Argos 'Hybristika', in Kreta 'Hermaia' und besonders bei den Römern 'Saturnalia' Festtage, an denen — anlässlich des Jahresanfangs — die zeitweilige Umkehrung der gesellschaftlichen Verhältnisse, der Rollentausch der Herren und Diener, im Rahmen eines Spiels und einer Ausgelassenheit, die alles erlaubten, vorgeführt wurden. Die immer spaßigen und ausgelassenen Riten des Übergangs (rites de passage) vom Alten ins Neue, ja dessen oft auch blutigen Bräuche (die Opferung des Pseudo-Königs) bedeuten das Umsetzen der verkehrten Welt in die Tat. In Kapitel X vergleicht Verfasserin ihre «verkehrte Welt» mit der «Binnenwelt» bzw. mit der «Außenwelt» von *Spieß*. Es ist bekannt, daß die urzeitlichen Gesellschaften das Jenseits, das Reich der Toten sich als die Umkehrung der hiesigen



Dinge und Verhältnisse gedacht hatten. Man hielt am Glauben dieses «Anders-Seins», in dem alles möglich ist, im klassischen Altertum ebenso fest, wie zur Zeit der eschatologischen Strömungen, im frühen Christentum, ja selbst noch im Mittelalter.

Das umfangreichste Kapitel des Buches (XI) überblickt die Vorstellungen und Bräuche im Zusammenhang mit der Umkehrung der Geschlechter im klassischen Altertum. Der Kleidertausch von Männern und Frauen gehört zu den ältesten und allgemeinsten rituellen Bräuchen. Die Tatsache, daß dieser Kleidertausch meistens mit den Festtagen des Jahresanfangs verbunden war, stellt von vornherein den Zusammenhang mit jenen Jahresfesten her, die an die verkehrten Verhältnisse erinnerten. Darin, daß der Kleidertausch bzw. die imitierte Geschlechtsumkehrung auch in den Bestattungs- und Hochzeitszeremonien nachweisbar ist, erblickt K. den Beweis dafür, daß auch diese zu den Riten des Übergangs, der Verwandlung gehören. Die Riten wurden später gewöhnlich mit pseudo-historischen Sagen erklärt. In diesen begegnet man häufig dem mythologischen Motiv der Transvestitität von Heroen und anderen mythischen Gestalten, ferner der Doppelgeschlechtlichkeit von Göttern. K. hält diese Bräuche und Mythen teils für apotropäisch (couvade), und teils verweist sie in die Sphäre des Todes. Besonders häufig ist die Transvestitität im bacchischen Kreis und bei Dionysos selbst, der als am meisten dämonische griechische Gott und Herr der wunderbarsten Verwandlungen war. Es hängt mit dieser dionysischen Verwandlung auch der häufige Rollentausch der Geschlechter in der griechischen Komödie zusammen. Es ist in der Tat überraschend die Mannigfaltigkeit der mythologischen und ritualen Motive, die K. im weiteren aufzählt, und die innerhalb der griechischen und römischen Religiosität mit dem Rollentausch der Geschlechter oder mit der Bisexualität verbunden waren. Den Abschluß bildet ein kurzer Überblick (Kap. XII) des Nachlebens der verkehrten Welt im Mittelalter und in der Neuzeit. Dieses künstlerische und mythisch-rituale Motiv wird durch die Verfasserin im Nachwort folgendermaßen geschildert: «auch heute noch kann es ganz Diametrales ausdrücken, so wie der mundus inversus schon im alten Orient, in Hellas oder im antiken Italien einerseits Bild eines seligen Paradieses, auf der anderen Seite aber ein Reich unheimlicher dämonischer Kräfte in ambivalenter Doppelnatur sein konnte.» (S. 176)

Das außerordentlich lehrreiche, reichhaltige und konzeptionsreiche Buch ist ein schönes Beispiel dafür, daß in den Forschungen über das Altertum nicht nur weiterlebt, sondern sich auch immer mehr entfaltet jene Komplexität, die den Begriff der «Altertumswissenschaft» begründet. In jener enormen Masse der Kenntnisse, die sich nicht mehr überblicken läßt, und in der Überspezialisierung der Wissenschaft, wobei auch noch unser gesellschaftliches Bewußtsein

völlig zerstückelt ist, bildet die wahre Rettungsburg des Humanismus nur die Tatsache, wenn man die großen Kulturen der Vergangenheit als ein Ganzes hinstellen kann. Der Themenkreis der Verfasserin ist sehr neuartig, und die Anzahl der angeführten Angaben ist übermäßig groß; man kann eben deswegen von keiner endgültigen Auslegung reden. Sind wir der Ansicht, daß die Verfasserin die Aspekte des «Jenseits» und der «Außenwelt» im Motiv der «verkehrten Welt» allzusehr betont hatte, und daß sie damit auch solchen Elementen einen transzendenten Sinn zuschrieb, die auch in «profanem» Zusammenhang verständlich sind, so betonen wir damit nur den Unterschied der Betrachtungsweisen. Aber es kommt hier eigentlich doch nicht darauf an. Das große Verdienst des Werkes besteht darin, daß es sozusagen ein neues Fenster geöffnet hatte. Es hat einen Vorstellungskreis beleuchtet, von dem manche Einzelheiten zwar auch früher bekannt waren, aber dessen größere Zusammenhänge bisher kaum geahnt wurden.

L. Castiglione

**H. Metzger: Anatolien II. Vom Beginn des ersten Jahrtausends v. Chr. bis zum Ende der römischen Epoche.** Übers. von G. Pause. *Archaeologia Mundi*. Genf. Nagel Verlag, 1969. 263 Seiten, 146 Tafeln (darunter mehrere farbig).

Auffallend ist unter den heutzutage sehr populären archäologisch orientierten Bücher-Reihen die *Archaeologia Mundi* nicht nur wegen ihrer großangelegten Planung und der hervorragenden Verfasser, sondern auch infolge ihrer eigentümlichen Gesichtspunkte. Man versucht, die Universalität, die sich im Titel ausdrückt, unter Berücksichtigung des behandelten Gebietes zu verwirklichen. Obwohl die Themen einiger Bände sich auf die übliche kulturell-historische Einheit beziehen, bietet die Reihe in ihrer Mehrheit solche Bände, die die Archäologie je einer größeren gebietsmäßigen Einheit behandeln. Ein solches Gebiet ist auch Anatolien, das — unter Berücksichtigung der reichhaltigen Problematik seiner Archäologie — in zwei Bänden behandelt wird. Band II umfaßt die Periode der klassischen Kulturen, die hier den altorientalischen Zivilisationen folgten — beginnend mit einem ziemlich frühen Anfangspunkt und hinunter bis zum byzantinischen Zeitalter.

H. Metzger, der ausgezeichnete klassische Archäologe behandelt diese immerhin sehr umfangreiche Periode mit imponierender Wohlorientiertheit und in Begleitung von vielen, schönen und modernen Lichtbildaufnahmen. Das Format des Buches, seine angenehme Typographie und das luxuriöse Bildmaterial mögen leicht den Eindruck erwecken, man hätte hier — wie es so häufig vorkommt — die Interessen



des Nichtfachmannes in den Vordergrund stellen wollen, und daß der Fachmann darin auch nichts anderes finden sollte, als eine intelligente Zusammenfassung und einen summarischen Auszug der gegenwärtigen Kenntnisse. Umso angenehmer überrascht das Lesen des Buches: es ist zwar eine allgemeinverständliche und leichte Lektüre, aber M. geht mit solchen Gesichtspunkten an das Thema heran, die auch für den Fachmann sehr lehrreich und äußerst anregend sind. Den Leitfaden bilden nicht das historische Erzählen oder die Beschreibung der Denkmäler, sondern die Geschichte der archäologischen Erforschung Anatoliens, ihre Probleme und ihre nächsten Aufgaben. Dieser Gesichtspunkt erobert mit einem Schlag sowohl den Laien, wie auch den Fachmann. Der Außenstehende bekommt einen Einblick in die Geschichte der Archäologie, in ihre Methoden und Werkstattsgheimnisse, während der Fachmann mit kritischen Gesichtspunkten und mit der Wissenschaftsgeschichte der Erforschung dieses hochwichtigen Gebietes bereichert wird.

Die etwa 1300 Jahre lange Geschichte Anatoliens wird von M. in zwei Epochen eingeteilt: in die archaische Periode einschließlich der Perserherrschaft, und in die Zeit der hellenistisch-römischen Welt. Die archaische Periode wird in zwei Kapiteln behandelt, wobei die vielerlei Kulturen des archaischen Anatoliens gebührend zu Worte kommen. Das erste Kapitel erörtert die Entdeckung und archäologische Erforschung der 'autochthonen' Kulturen und Völker dieses Gebietes (Urartu, syrisch-hettitische Fürstentümer, Phrygien, Lykien und Lydien). Das zweite Kapitel bespricht das Erforschen der griechischen Kolonien und des von den Persern beherrschten Kleinasien. Das letzte Kapitel wird jener Periode gewidmet, die mit der Eroberung Alexanders d. Gr. beginnt und mit der Römer-Herrschaft ihr Ende nimmt.

Überrascht wird der Leser nicht nur durch die großartigen Entdeckungen und den Anblick der einzigartigen Denkmäler, sondern auch durch das sehr kontrastreiche Bild der anatolischen Archäologie. M. versteht es meisterhaft, neben den glänzenden Ergebnissen auch die tiefen Schattenseiten hervorzuheben, sowie Unruhe und Neugierde in einem jeden zu erwecken, der unter dem Eindruck der in die Museen eingelieferten prächtigen Funde, nach den schönen Buchillustrationen oder etwa nach einer flüchtigen Bekanntschaft mit den Ruinenfeldern geneigt wäre zu glauben, daß Kleinasien ein archäologisch schon wohlverstandenes und bekanntes Gebiet ist. Nichts wäre von der Realität entfernter, als bezaubert vom Vorhandenen uns einzubilden, unsere Kenntnisse über dieses geographische Gebiet auf der Scheidelinie zweier Welten wären auch nur in einem einzigen Punkte befriedigend. Am meisten orientiert sind wir vielleicht noch in bezug auf die hellenistisch-römische

Periode; aber auch von dieser Periode stehen die imposanten Ruinen der letzten Jahrhunderte des Altertums im Vordergrund, und eben diese — schon erschlossen oder noch nicht — verdecken meistens vor unserem Blick die Schichten und Bauten des hellenistischen Zeitalters. Wo sind die Denkmäler des klassischen Zeitalters — was hier mit dem Zeitalter der Perserherrschaft gleichbedeutend ist? Man weiß über so gut wie nichts, geschweige denn über die erste und wahrhaftige Glanzperiode des kleinasiatischen Griechentums. Die archaischen Griechenstädte, in denen die orientalisches-griechische Kultur ihre wunderbare Blüte erlebt hatte, und die die Hälfte der griechischen Welt mit Kolonien bevölkert hatten, sind für uns noch kaum bekannt. Und was die «eingeborenen» Völker und Kulturen betrifft, ist unser Bild über diese noch so lückenhaft, daß beinahe jeder neue Fund, der durch die intensivere Forschung der letzten Jahre zu Tage gefördert wird, eine neue Revelation bedeutet. Nach jeder neuen Ausgrabung werden eingewurzelte Ansichten wieder fraglich, und unsere alten Begriffe wieder flüssig. Man muß darauf gefaßt sein, daß — falls das Erschließen der vernachlässigten Fundorte fortgesetzt, und das Tempo der modernen, alle Einzelheiten beobachtenden Ausgrabungen gesteigert wird — auch das Bild, das wir von der archaischen Welt bisher hatten, völlig revidiert werden muß. Dies alles ist jedoch einstweilen nur noch ein Versprechen, und der Fortschritt äußert sich vorläufig eher nur in neuen Fragezeichen und nicht in neuen Theorien. Aber darin besteht eben der wahrhafte Stil und Zauber der Archäologie unseres Jahrhunderts. Nach der Zufriedenheit des ersten Erstaunens ist das Bild, das die Synthesen und Handbücher auf Grund der großen Ergebnisse der Jahrhundertwende zu bieten vermochten, allgemein bekannt und gewohnt geworden; auch jene großen Ergebnisse waren ja meistens verhältnismäßig leicht und auf kurzem Wege erreichbar; und dann begann das Vordringen der Archäologen unserer eigenen Zeit nach unbekannten Tiefen und nach neuen Gebieten. Und siehe: der Name Urartu ist uns bekannt geworden, und heute vermuten wir schon, daß ein bedeutender Teil der früh-archaischen Bronzefunde und manche Eigentümlichkeiten des orientalisierenden Stiles auf dieses Land zurückzuführen sind. Im Lichte der Ausgrabungen in Gordion scheint auch Phrygien sich in die Reihe der eher aktiven als der passiven kulturellen Faktoren zu erheben. Das früher unbekannte Lydien bekommt denselben Rang, wie das Griechentum selber. Aus den tiefsten Schichten der griechischen Küstenstädte werden die Spuren einstiger mykenischer Siedlungen zu Tage gefördert. Im vielfarbigen, wechselnden Bild des archaisch-orientalischen Griechentums entdeckt man immer mehr Züge des Alten Orients, besonders der Kunst des Achämeniden-Reiches, u. a. m.



Unsere Nachkommen werden schon etwas völlig anderes lernen als was wir noch selber gelernt hatten. Und man verdankt die Tatsache, daß dies heute auch schon die Nichtfachleute vorausszusehen vermögen, solchen Büchern, wie z. B. das Werk von Metzger über Anatolien.

L. Castiglione

**J. S. Morrison—R. T. Williams: Greek Oared Ships 900—322 B. C.** Cambridge University Press, 1968. Pp. X + 356; 31 pls.

In a sense the monumentality of *Greek Oared Ships* is unexpected, for the authors have not at all relied on the actual findings of ships uncovered during the past twenty years. Their sources are only the objects on which the ships are pictured. Yet so thoroughgoing is their research and so familiar are they with the scholarship in the field that their presentation of ancient maritime matters is a masterly one.

The material is certainly not new—it has appeared in countless numbers of avant-garde articles and books for the last century and a half. But the scholarly approach is fresh, a huge quantity of evidence is handled with assiduity and skilled objectivity; and in the end, an excellent dialogue is secured between Classicist, Archaeologist, Historian and Practical Seaman.

Indeed, the authors are no newcomers to this field. Professor Morrison is joint editor of the *Classical Review* and author of the epoch-making article on the Greek Trireme (*Marine's Mirror*, (1941), pp. 14—44). His long career and familiarity with the Eastern Mediterranean look back to extensive activity in the Near East from 1941 till 1945. Professor Morrison joined the British Navy as a volunteer in 1940, which apparently gave him the experience and love of the sea that he retains to this day. His knowledge of nautical matters, a knowledge felt throughout the book, comes from first-hand information. Professor Williams' article and notes in the *JHS* and in *Greece and Rome* during the last two decades are well known to connoisseurs of ancient ships. Ancient ships appear then, to be the catalytic element, the shared passion which fused their scholarships into this monumental work.

Many of the mistakes made in the past in interpreting the accounts of ancient authors and their modern rationale can be blamed on the lack of knowledge of nautical practices, which, in the words of Professors Morrison and Williams, "corrupted the texts". Now the knowledge is at hand. The authors give a thorough revision to all aspects of ancient Greek warships. (A more popular title for their new book would be "Jane's-Ancient Greek Fighting Ships.") Also, much of the force of the book is derived from the authors' total command of literary sources which are handled

most authoritatively; one feels the kind of authority we associate with great interpreters and theoreticians of the ancient world.

The evidence in *Greek Oared Ships* is mapped into three main periods: Homeric, Archaic, and Classical. Subdivisions of objects within these categories follow established chronologies, based on archaeological evidence. The book opens with a short introduction on Bronze Age ships. Here there is a questionable effort at a postulation of the derivation of Geometric ships from those of the Bronze Age. Williams unduly credits the latter with technical advancements such as the ram, while omitting their Eastern connections. Each period begins with a comprehensive catalogue of the objects on which Greek warships are shown. The ships are placed into archaeological chronologies which have been established mostly on the basis of pottery evidence. Hence the authors provided a scientific armature of classification within the broader chronologies. Various sources of ships and the authors who dealt with them are fully listed, i. e. there is a complete genealogy of each object.

After each ship is placed into its chronological echelon, a detailed comparative analysis is given. From the depictions of ships, which are mostly rendered two-dimensionally, the authors remarkably proceed into describing construction. So besides providing us with a chronological framework and historical data, the authors have given us a fresh insight into ship building practices which frequently challenge stereotyped ideas.

The third and last subdivision within the chapters presents a broader perspective of ancient maritime affairs, based on written evidence: literature (contemporary wherever available, but also elucidating the subject in the light of later sources), epigraphy, epithets, and accounts. The sources are meticulously analyzed according to their authenticity, chronological relation to the subject, and accessibility of the author of the source to the object described. Descriptions of the ship's company, standard gear, tactics, and other matters appear in this section.

One of the great advantages of this book in relation to the now outdated classic, Torr's *Ancient Ships* (1894) is that instead of transcribing long, continuous Greek passages without interruption, excerpts from Greek texts are fully commented on after each chapter and are thereby more directly put at the disposal of the reader.

Using the reduced pictorial evidence as well as the extensive written sources which are placed within the established chronology of pottery workshops in the Archaic period, Williams examines the mannerisms of individual painters in regard to ship representations. Doing this, he manages to narrow the evidence of the development of ship building both geographically and temporally, establishing periods of twenty-five



years to one decade, unlike other writers who refer to much broader periods.

In Chapter III, the authors deal with the Athenae-an thalassocracy during the classical period, and give special attention to ship sizes and types, crew, gear, navigation, battle maneuver and other questions. In this chapter too, there is an essay in which J. R. Blackman gives a detailed account of ancient ship sheds.

One of the most interesting contributions of this book is the establishment of a typology of the ships belonging to the Geometric period. Former research on ships of this formative stage of Greek history had to concentrate on abstract, intellectually ordered, self-conscious simplified painted images. In this age, when the only pertinent literary sources were Homer and Hesiod, and when the visual arts very seldom depicted events and stories from these sources, the design on pottery became the sole tool for writers on ships. The stereotyped formulae of archaic conventions prevented the artist from venturing into spatial boldness; yet the very nature of the style, with its attempt at naturalism, enabled him to depict the shapes with unsophisticated accuracy. What the observer sees today should be the unadulterated image of the Greek ship of the period expressed within artistic conventions (provided the artist showed Greek ships only). This sincerity, which allowed scholars to speculate that these simplified conventions (the seemingly unsophisticated two-dimensional view) stimulated the article of Kirk (*BSA.*, 1949, p. 93ff), which challenged the sterile pattern of thought which prevailed for decades, that the representations on the pottery were mere stylizations. Kirk's theory—that when the painter showed parallel solids and voids in the ships (most of them on Attic Geometric vases) in marine scenes, he really referred to hull, gunwale and railing on the close and far side of the ship and that their relative positions in reference to the viewer may be reasoned by the related position of human figures—opened a new chapter in this area of research. The idea had been anticipated by Kroker (*JdI.*, 1886) and Pernice (*JdI.*, 1900, p. 92), and some literature developed around the idea at the turn of the century. Similar theories had been applied to ships depicted on Gerzean pottery (Raphael: *Prehistoric Pottery and Civilization in Egypt*, 1947, p. 142), but Kirk's significant attempts at systematisation within typological sequence were based on the works of authorities prominent in the 1940's (Kahane, *AJA*, 1940, 464ff) and his approach was entirely new.

It appears that two scholars simultaneously arrived at similar conclusions for Williams' article appeared in the same year (Greece and Rome XVIII, 1949, p. 126ff). In this article, he tacitly confirmed, with one exception (one horizontal line—p. 128), the theory of an unusual but logical isometric projection.

What Williams focused on in the 1940s with a magnifying glass has become a system under a microscope in the last twenty years. In the chapter on Geometric ships, he groups the pottery fragments into seven sections and notes stylistic connections, of which the most meticulous examination is directed towards the Dipylon Group LG I(2–28). The dates reflect the new perspective in the system of Davison (*Attic Geometric Workshops*, 1961). Williams maintains the isometric theory saying that "correct perspective was adopted only when room was restricted," (17) and says that the artistic conventions were not invariably applied. He groups the fragments stylistically, attributes them to specific craters, and relates them to specific painters. The stylistic discrepancies which result compared to established systems he attributes to the fact that special assistants were assigned to paint marine scenes. The surprising result which emerges from the stylistic dichotomy is illustrated by a table (27) comparing fourteen of the ship fragments to which subordinate ship painters are assigned, painters whose mannerisms are singled out in contrast to the established Dipylon Group painters.

In dating the literary evidence, the author believes that the Homeric references to ships belonged mostly to the Geometric period (44). This appears to represent a change from an earlier view, when Williams felt that the ships mentioned by Homer were those of the Achaeans (Greece and Rome 126–27). (See here the discussion of Miss Richter (*Bull. Met. Mus.* 29, 172) and Webster (*BSA.*, 50, 43ff) and lately Johansen (*The Iliad in Early Greek Art*, 1967), as to whether the scenes represent actual daily life or the illustration of an epic.)

Williams, challenging the silence of ancient authors, argues that there were two-level ships in the Geometric period. His argument raises some questions (129). First of all, the two level argument was denied by Tarn (*JHS.*, 1905, pp. 147, 209, 215) and questioned by Alfieri (*Enc. del Arte Antica* 374). On the Toronto Bowl (Geom 42) from Thebes, which is one of the examples Williams uses to support his argument, the ship illustrated shows that the loom was detached from the tholepins and the still hands acted as fulcrums with the shipped, round blades in a characteristic position. The observer, however, is reminded of the well-known enigmatic representations, such as that as on the Aristonotos vase (Arch. 5), where the direction of the rower's hand was faulty in relation to the loom and the merchantman had a ram-like projection, and that on the Corinthian aryballos (Arch. 50). This latter however, was explained by the author in *JHS.*, 1958, 125. If one were not aware that the paddle did not appear on the ships of the Aegean civilizations and that there was no word for paddling in Greek, one would be tempted to say that the crew of the Toronto Bowl was actually paddling.



(Holmes, *Ancient and Modern Ships*, 1900.) Since Homer did not mention the size of the crew which is shown on the Toronto Bowl and since the end of the Geometric period was for several regions an age of vigorous trading and rising cosmopolitanism, how can we be sure that the artist was depicting a non-Greek ship? The author himself agrees that the ship as a subject appealed to the painter of various regions in this age. It is hard to believe that this fascination for ships on the part of the artist was for Greek ships only. One must remember that Williams has effectively argued (*JHS.*, 1958, p. 124) the Boeotian connections with the East. So this should be deleted as an example of a two-level, specifically Greek ship in this period.

In fact, the origin of the two-level ship remains unanswered by the authors. (Pliny attributed the origin to the Erythraeans — Damastes, Pliny VII, 56, 207). The Phoenician ship which has oars on two levels on the relief from Kuyunjik, on which Sennacherib's attack and the escape of Luli, king of Sidon is shown (Paterson: *Assyrian Sculptures, the Palace of Sennacherib*, 1912, pp. 4, 8, 9) dated between 705—681 B.C., ergo the relief is a *terminus ante quem*. The proto-Attic fragment from Phaleron (73), related to the beginning of two-level ships by Williams, actually seems "proto-two-level" in comparison to the Sennacherib ship. The Phoenician ship on the Assyrian relief has the fully developed deck called "katastroma" (Torr, *Ancient Ships*, p. 49) (which may be a "parados"), well-designed stern, ram bow with powerful bulkhead above it, and protecting bulwark stretched between stanchions. It shows no characteristics of an experimental watercraft. According to one account, it was fifty feet or longer (Clowes, *Sailing Ship*, 1931, p. 26). If we are to judge from the later coins from Tyre, Sidon, Byblus and Aradus and from the words of Plutarch (Life of Themistocles, XIV, I), the basic design hardly changed.

The date of the ships made for the Samians by Ameinocles is about 700—680 (M. Carry, *Class Rev.* LX, p. 28), a date which would establish this design as being also later than the Phoenician. (Williams also noted Carry's review.) Further argument about the first Phoenician two-banked ship comes from Barnett's article (*Antiquity* 32, p. 226) which notes that the 120 men of the Boeotian ships (Homeric catalogue—doubted by Morrison) adds up to exactly two rows of 32 a side "formed by inserting ports for 58 oars in the intervals between the holes on a ship of 60 oars". Since we do not know of any 60-oared Greek ships, it appears that this invention was a Phoenician one.

Add to this argument the collective name of oars, "tarsos", according to Torr (*Ancient Ships* p. 2), the place Tarshish being instrumental in developing the oar. (The confusion here is with Tartessus,

the name of the Phoenician settlement, Greek equivalent of the Aramic Tarshish, i. e. colony of Tyre. See here Schoff: *The Ship "Tyre"*, 1920, pp. 30—31, 37 and note 80, and Albright in *BASOR.*, 83, 1941.)

The origin of the Hebrew word used exclusively for boats with keels נִיְפָה וִיקָה "s'phina rokedet," may also point towards the origin of this type of ship (Patai: *JQR.*, XXXII, 1941—42, p. 3).

Even the habit of the Phoenicians to keep a tight lid on their advancements in navigation and construction may not have prevented the Greeks from studying their designs. Suka and Hama (*Ann. Arch. Sir.* 10, 123 and Riis: *Hama*, 11, 3, 113ff) would give ample proof of contacts lasting well into the ninth century and pushing towards the eighth century.

In chapter VII, Morrison condenses the highlights of his article in the *Mariner's Mirror* (1941, pp. 14ff) in which he opposed Tarn (*JHS.*, 25, 137ff) who supported Fincati's idea and proved the feasibility of superimposed oar system. Fincati said that the Greek galleys were oared according to the Venetian system "a scaloccio". Buttressing his arguments with the Lenormant relief and the Thalys Crater, both dated around 400, Morrison simplified those conclusions stemming from misinterpretations, anachronisms and artistic conventions, which had stimulated the controversy between 1884 and 1906.

Once the "Trierenrätsel" was solved and the theory was cleared from the *fin de siècle* indiscriminating arguments, Morrison established the credibility of the superimposed bank systems. Morrison's model in the Maritime Museum at Greenwich attests to his skill and has never been substantially challenged. What remains a question in my mind is why the practical evidence created by the monumental failure of Napoleon III's trireme, built according to the plans of Jal, Lôme and Mangin at Asnières, was ignored by the flood of articles about triremes. While meant to be a "Roman Trireme", it did not appear on Rouyer's list, but appeared for the first and last time in 1872. This trireme was meant to demonstrate the ancient ships in action (*Le Monde Illustré* 16—3—1861). The period of experimentation between Feb. 14, 1861 and June 25, 1861 should give more practical insight into the construction and skill needed to man the ancient ships than the closest such experiment, that of Fincati's trireme!

In 1948, in his "fascicule introductif," Poujade (*La route des Indes et ses navires*) had organized the future of research oriented towards ancient maritime matters in three points: a) written testimony coupled with archaeological evidence; b) "naval ethnology", (using the expression of Gidel of l'Académie de la Marine); and c) underwater exploration. With this book it appears that phase has been successfully accomplished. Phase b), the investigation of the survi-



val of ancient ship design, is beyond the scope of this book. But the silence of the two scholars on phase c) underwater archaeology, is an unwelcomed omission, possibly forced on them by the size of the volume.

Of the large body of substantial evidence that we have regarding merchantmen some could have been applied to ancient galleys. A few examples are the keel (50) from which tonnage may be determined (Cassou, *Trans. Am. Phil. Ass.* 81, p. 55), and the scarfing of the keel (Benoît *Gal. Suppl.* 14, p. 146). In addition, blocks with a diameter of about 4 cm., were found attached to the keel of the Grand Conglue wreck to accommodate the "hipozomata" (294–98), a type of keelson giving longitudinal strength to the hull when the vessel was "hogging" and "sagging". They allowed water to circulate, which was probably a bilge arrangement. The bilges (135) are a final example—pieces of pine, possibly limber boards from the Antikythera ship, with holes serving possibly for draining the bilges (Throckmorton: *Trans. Am. Phil. Ass.* 55, p. 147).

The way the bilges were pumped could also have been discussed. For example, from the two main types of bilges discovered from ancient wrecks, the one on the "Galley of Caesar" would have been suitable on ancient galleys. But the drying and caulking operation (Herod. 7. 59. 2–3), which would have made the Persian ships more maneuverable as theorized by Morrison (130), would have been impossible with any of these bilge arrangements within the given time. (The verb: ἀναψύχω should be interpreted as a personification and is used later by Plutarch—Sulla, 29 of sweat drying.)

The newest valuable information concerning ballast, a factor of importance with multiple bank galleys and relating to hanging gear (294–303), comes from the Kyrenia wreck (Katzev: *Expedition.* 12, pp. 8–9).

These are, however, minor matters, none of which would seriously influence the value of this major contribution to the knowledge of ancient ships. In this late age, when the centuries old mud is settling and marine archaeology beginning to yield information of capital importance, the arrival of this book was unexpected. It is not a book for those who seek the lore, poetry and romance of the ancient sailor. Thoroughly organized and well balanced, with an erudite text, written in the lucid and fluent style of scholars, incorporating a vast corpus of knowledge relating to ancient maritime matters, it is a must for specialists and students who want to know the absolute last word on this subject.

Villanova University

G. T. B. Radan

**J. G. P. Best: Thracian Peltasts and their Influence on Greek Warfare.** (Studies of the Dutch Archaeological and Historical Society I.) Groningen, Wolters-Noordhoff, 1969. 149, Seiten, 6 Tafeln.

Die sehr unterhaltend geschriebene und dabei außerordentlich gründliche Studie analysiert eine bisher vernachlässigte bzw. falsch ausgelegte Frage der griechischen Kriegsgeschichte. Es wird vom homerischen Zeitalter ab bis zur Mitte des 4. Jahrhunderts v. u. Z. die Rolle der thrakischen Peltasten und des im weiteren Sinne des Wortes leichtbewaffneten und mit Schild ausgerüsteten Fußvolkes in der griechischen Kriegsführung untersucht. Gegenüber dem gepanzerten Hopliten mit schwerem, rundem Schild, hatte der Peltast keinen Panzer, seine Schutz- waffe war der leichte Schild, die charakteristische 'pelte', und die Angriffswaffe die Lanze. Diese Waffengattung hatte sozusagen eine Mittelstellung zwischen den schwerbewaffneten Hopliten und den leichtbewaffneten Truppen — ohne Schild. Obwohl das thrakische Fußvolk der Peltasten in der griechischen Literatur zum ersten Male bei Thukydides erwähnt wird, weist B. nach, daß dieselben in ihrer Heimat auch in den Zeiten vor dem peloponnesischen Krieg einheimisch, ja auch den Griechen wohl bekannt waren. Sie lassen sich in der Ilias nachweisen, während ihre Darstellungen auf archaischen Vasen den unleugbaren Beweis dafür liefern, daß dieselben schon im 6. Jh. v. u. Z. in Diensten griechischer Städte standen. Zum allerersten Male bildeten sie wohl das Söldnerheer des Peisistratos. Es ist sehr überzeugend, wie B. das Erscheinen der thrakischen Söldner des Peisistratos in Athen mit dem Erscheinen der thrakischen Krieger mit 'pelte' in der attischen Vasenmalerei verbindet. Man hat von den Vasendarstellungen ein genaues Bild von Kleidung und Bewaffnung dieser thrakischen Krieger; glücklich ergänzt wird dieses Bild durch die Schilderung bei Herodot (VII 75,1) über die thrakischen Soldaten aus Bithynien im Dienste des Xerxes, sowie durch die Waffen, die aus thrakischen Gräbern zutage gefördert wurden.

Nachdem B. nachgewiesen hatte, daß Bewaffnung und Ausrüstung der Peltasten in Thrakien seit sehr alten Zeiten einheimisch, während dieselbe Kampfausrüstung in der Mehrheit der griechischen Städte infolge der Ausgestaltung der Hopliten-Bewaffnung und Kriegsweise verschwunden war, kommt er zur eingehenden Erörterung der Frage, wann und wie die Krieger mit 'pelte' zu einem integrierenden Teil der griechischen Kriegsführung geworden sind. Ein Grundprinzip der Erörterungen besteht dabei darin, daß die Peltasten nicht einfach eine besondere Waffenausrüstung, und auch nicht ein Ethnikum für sich, sondern eine bestimmte *Kriegsweise* gebildet hatten, die sich scharf von derjenigen der klassisch-griechischen Phalanx unterschieden hatte. Die Peltasten,



als leichtbewegliche und mit ihrem Speerwurf auch aus der Ferne angriffsfähige, aber im Gegensatz zu den Schwerbewaffneten im Nahkampf schwächere Truppen, kämpften auf eine Weise, die sich einigermaßen mit der Taktik der modernen Guerillakriege vergleichen läßt. Sie waren bestrebt, den Feind in eine Falle zu locken, sie versteckten sich und sie stellten Wachposten auf höher gelegenen Punkten, und kam der Feind auf ein für ihn ungünstiges Gelände, wo er keinen Angriff erwartete oder seine geschlossene Formation aufgab, so wurde er durch die Peltasten in schneller Überraschung angegriffen. Kam es zu einem Gegenangriff, so zogen sich die Peltasten zurück, aber zerstreute sich der Feind in ihrer Verfolgung, so versuchten die Peltasten seine Reihen wieder zu dezimieren.

Die Gefährlichkeit dieser Kampfweise wurde im Laufe des Peloponnesischen Krieges durch den athenischen Feldherrn Demosthenes i. J. 426 durch die eigenen Verluste klar erkannt, als er nämlich die Ätolier angegriffen hatte. Die leichtbewaffneten Gegner hatten mit der erwähnten Taktik sein Heer schwer geschlagen. Der hervorragende Feldherr, der durch die bitteren Erfahrungen, hat in den späteren Kämpfen auch selber die Taktik des überraschenden Angriffs aus dem Versteck mit Erfolg angewendet. In diesen Kämpfen hat Demosthenes noch die leichtbewaffneten Formationen der Verbündeten sich zum Nutzen gemacht, seinen größten Sieg hat er jedoch schon mit aus thrakischen Städten rekrutierten Peltasten davongetragen. In der kriegsgeschichtlich epochemachenden Schlacht bei Sphakteria wurden durch die Athenern auf den Rat des Demosthenes ausschließlich leichtbewaffnete Truppen eingesetzt, und durch ihren überraschenden Angriff wurden die spartanischen Hopliten zerschlagen.

Es ist hier nicht möglich, die Untersuchungen von B. über den Peloponnesischen Krieg, über die Ereignisreihen der Feldzüge im 4. Jahrhundert v. u. Z. und besonders über diejenigen der zehntausend griechischen Söldner zusammenzufassen. Das wesentlichste Ergebnis der strategischen Analysen besteht darin, daß in den späteren griechischen Feldzügen nach der Initiative des Demosthenes die Operationen der Hopliten, Peltasten und der ganz leicht bewaffneten Bogenschützen, Speerträger und Schleuderer, ferner diejenigen der Reiterei kombiniert zur Anwendung kamen. Es ist ein großes Verdienst von B., daß diese Kampfweise, durch einer großen Anzahl von Beispielen, als eine planmäßige Kombination von verschiedenen Waffengattungen beleuchtet wird; der Verf. gibt also jene frühere Theorie auf, wonach man sowohl in Athen wie auch in anderen griechischen Städten zu einem gegebenen Zeitpunkt begonnen hätte, das ganze Heer mit leichterer Bewaffnung auszurüsten. Es wird im Gegenteil betont, daß den Kern der Heere der griechischen Poleis nach wie

vor die Hopliten-Phalanx gebildet hatte. Ohne diesen Kern hätte man nicht vermocht einen schlagenden Erfolg zu erzielen, den Feind völlig zu vernichten, und den Widerstand endgültig zu brechen. Das Wesen der Neuerung bestand also nicht in der Vernachlässigung der Hopliten, sondern in ihrer kombinierten Verwendung zusammen mit leichtbewaffneten Truppen, und besonders mit Peltasten. Die neue Kampfweise war keine radikale Veränderung der alten. Der Hauptsturm, die Entscheidung in offener Schlacht fiel nach wie vor der Phalanx zu. Die Aufgabe der Peltasten und des übrigen leichten Fußvolkes war, vor den Hopliten eine Avantgarde zu bilden, bzw. sie standen in der Schlacht auf den Seitenflügeln der Phalanx, oder sie waren der Rückenschutz. Sie eröffneten den Angriff, und sie versuchten mit ihren Wurfaffen die Reihen des Feindes aufzulockern. Wurden sie durch die Hauptmasse des Feindes angegriffen, so zogen sie sich zurück, und oft zermürbten sie die Reihen der Gegner eben dadurch, daß sie sie zur Verfolgung verlockten. Wurde die feindliche Kampfreihe aufgelockert, so stieß auf sie die Hopliten-Phalanx hinein, während die Peltasten sich hinter den Schwerbewaffneten versteckten, oder ihren Platz in der Mitte des Vierecks der Hopliten einnahmen; erst in der Verfolgung des geschlagenen Feindes wurde ihre Rolle wieder wichtig.

Da die neue Kampfweise in immer größerem Maße das unerwartete Überrumpeln, das In-die-Falle Locken, und die Einnahme der Städte mit List zur Anwendung brachte, wurden die Peltasten zur Ausführung dieser Operationen unentbehrlich. Sie besetzten die Schlüsselpunkte der Aufzugsgebiete, die Höhen, einerlei ob es sich dabei um die Beobachtung des Feindes, um sein Verlocken in den Hinterhalt, oder um die Sicherung des Aufzugs der eigenen Kräfte handelte. Sie waren die ersten, die in die Mauern der belagerten Befestigung eindringen, um die Tore zu öffnen, und um die Schwerbewaffneten hineinzulassen. Die Richtigkeit der These von B. wird von einer anderen Seite her auch durch die wohlbekannte Tatsache erhärtet, daß im 4. Jahrhundert jene östlichen und barbarischen Kriegsheere, die schon von vornherein hauptsächlich aus Leichtbewaffneten und aus Reiterei bestanden, sich mit Vorliebe der griechischen Hopliten als Söldner bedienten; auf diese Weise paßten sie sich — mit entgegengesetztem Vorzeichen — der am meisten zeitgemäßen Kriegsführung an.

Diese Strategie und ihre taktische Ausführung auf hoher Stufe entwickelten sich natürlich auf Grund der allgemeinen internationalen Kräfteverhältnisse und aus der früheren Technik der Kriegsführung. Doch hebt B. mit Recht hervor, eine wie entscheidende Rolle in diesem Prozeß den thrakischen Peltasten zufiel. Denn die Bürger der griechischen Poleis kämpften nach wie vor hauptsächlich als Ho-



pliten; die leichtbewaffneten Truppen gingen als Söldner aus Fremden, vorwiegend aus Thrakern und aus den Bewohnern der zurückgebliebenen griechischen Gebiete hervor. Denn die Peltasten — und im weiteren Sinne überhaupt die Ausrüstung und Kampfweise der Leichtbewaffneten — waren ja von vornherein für eine frühere, zurückgebliebenere Stufe der gesellschaftlichen Entwicklung bezeichnend; am längsten wurden diese Formationen dort beibehalten, wo die städtische Entwicklung und die Lebensform der Polis keine Wurzeln zu schlagen vermochten. Wollte man um noch einen Schritt weitergehen, so dürfte man den Gedankengang von B. damit ergänzen, daß alle diese kriegsgeschichtlichen Entwicklungen letzten Endes mit jenem Prozeß verbunden waren, daß das Griechentum die Grenzen des traditionellen Polis-Systems hinter sich ließ und die antike Welt zu erobern bestrebt war. Solange nämlich die Poleis nur untereinander, bzw. nur mit ihrer unmittelbaren Umgebung Kriege geführt hatten, genügte die Kampfweise der Hopliten, ja diese war am geeignetsten. In dem Augenblick jedoch, als die Griechen längere Feldzüge auch gegen solche Völker und Staaten führen mußten, die nicht in einem Polis-System gelebt hatten, wurde es unumgänglich die Kampfweise der Hopliten mit den verschiedensten Waffengattungen zu ergänzen; unter diesen 'neuen' Waffengattungen stand das leichte Fußvolk auf der ersten Stelle. Denn wohl war die Phalanx unwiderstehlich im Nahkampf, aber sogleich wurde sie schutzlos gegen solche Feinde, die keine offene Schlacht zu liefern geneigt waren, sondern aus der Ferne mit der Taktik der Guerillakriege kämpften.

Zu den verlässlichen Ergebnissen der Studie von B. hatte die Tatsache bedeutend beigetragen, daß auch der Verfasser selber «die verschiedenen Waffengattungen miteinander kombiniert hatte»: Quellen und Methoden der Philologie wurden bei ihm mit archäologischen Quellen und Methoden ergänzt.

*L. Castiglione*

**A. N. Zadoks — Josephus Jitta — W. J. T. Peters, — W. A. van Es: Roman Bronze Statuettes from the Netherlands II.** (Scripta Archaeologica Groningana 2) Groningen, Wolters-Noordhoff 1969. XIII + 216 S., mit Aufnahmen von mehreren Ansichten der veröffentlichten Stücke.

Das hervorragende Kollektiv von Verfassern veröffentlicht die römischen Bronzestatuetten von Gebieten Hollands in einer dreibändigen ausführlichen Publikation. Man bekam im ersten Band die vom Limes nördlich gefundenen Stücke. Der vorliegende Band stellt jene Kleinbronzen zusammen, die dem Limes entlang und südlich davon zum Vorschein gekommen waren. Der dritte Band soll die Probleme im Zusammenhang mit den im Katalog zusammen-

gestellten Denkmälern behandeln. Da die Verfasser die ziemlich schwere und bisher vernachlässigte Problematik der römischen Kleinbronzen im letzten und offenbar interessantesten Band behandeln wollen, erachten sie für ihre Aufgabe, in die Kataloge nur die Veröffentlichung und die rein objektive Feststellung von Tatsachen aufzunehmen. Sie legen einen so großen Wert auf das Ausschließen der subjektiven Elemente, daß sie sich im Vorwort sogar entschuldigen: es können zufällig auch nicht objektive Feststellungen im Minuskeltext nach der Beschreibung der Gegenstände anlässlich ihrer ästhetischen Schilderung vorkommen. Es kommt im Band gar keine Datierung vor — man bekommt nicht einmal chronologische Stützpunkte, die sich aus den Fundumständen ergeben würden; keine Analogie wird erwähnt und kein Hinweis auf den Ursprung der Typen gegeben. Kein Wunder also, daß man den letzten Band schon mit einiger Ungeduld erwartet. Aber es muß zugegeben werden, daß die «rein objektive Präsentation», das Ziel der Verfasser, in der Tat sehr konsequent und diszipliniert verwirklicht wurde. Im Hauptteil des Katalogs werden nur 87 Stücke mit sicherem Fundort und ausführlicher Beschreibung zusammengestellt; man bekommt von ihnen mehrere Aufnahmen, die üblichen Angaben und die Bibliographie der bisherigen Veröffentlichungen. Appendix I enthält die nicht völlig gesicherten römischen Kleinbronzen; Appendix II die Stücke, die man irrtümlich je einem holländischen Fundort zugeschrieben hatte; in Appendix III findet man diejenigen Bronzen, die vor der Römerzeit oder nach ihr entstanden waren, die man aber früher irrtümlich für römisch hielt. Und schließlich Appendix IV enthält die Fälschungen. Von den in den Appendizes nur der Vollständigkeit zuliebe aufgezählten aber in den authentischen Bestand der Kataloge nicht aufgenommenen Stücken bekommt man nur die grundlegenden Angaben und die Beschreibungen, aber keine Bilder. Diese Methode scheint ökonomisch wohl begründet zu sein, aber wir sind der Ansicht, daß je ein kleines Bild auch in diesem Fall dem Katalog nicht geschadet hätte. Es kommt nämlich oft vor, daß solche aus dem Stammmaterial entfernten Gegenstände sich von einem anderen Gesichtspunkt aus als interessant erweisen; es lohnt sich z. B. auch solche bei der Bestimmung ähnlicher Exemplare zu berücksichtigen.

Aus dem streng objektiv beschreibenden Charakter des holländischen Kleinbronzen-Katalogs, folgt daß außer der Angabe des Fundortes nur die ikonographische Bestimmung über die bloße Veröffentlichung des Gegenstandes hinausgeht. Darum beschränken sich auch unsere Bemerkungen bloß auf thematische Gesichtspunkte.

Es darf als ein charakteristischer Zug für die künstlerische und religiöse Gedankenwelt der fraglichen Provinz die folgende Verteilung der gefundenen



Götterbilder gelten: Mercurius 16, Bacchus 10, Mars 5, Minerva 5, Hercules 4, Isis 4, Jupiter 3, Apollo 2, Amor 2, Kybele 2, Genius 2, Fortuna 1, Attis 1, Harpokrates 1, Victoria 1, Mater 1, Osiris 1. Das Bild ist also ziemlich farblos: es spiegelt sich in ihm die durchschnittliche bürgerliche Religiosität und Kultur des Imperiums wider. Die uniformisierte römische Götterwelt wird hier durch Göttergestalten der zivilen Lebenssphäre — mit einer gewissen virilen und militärischen Färbung — beherrscht. Am stärksten vertreten sind unter den Religionen fremder Herkunft die ägyptischen Gottheiten; man findet in Vertretung der lokalen Götterwelt — ohne 'interpretatio Romana' — alles in allem eine einzige Mater-Statuette.

Einige Zurechtstellungen, was die ikonographischen Bestimmungen betrifft: es ist nicht gesichert, daß Nr. 17 eine Kybele sei, es kann sich auch um eine andere Göttin handeln; es ist ebenfalls nicht gesichert, daß Nr. 20 ein Genius ist; Nr. 61 ist offenbar kein Silenus, sondern das bekannte Gefäß für Räucherkörner in der Form eines nubischen Kopfes; Nr. 65 der »dreihörnige Stier« ist wahrscheinlich ein Apis mit einem Abzeichen zwischen den Hörnern; es sprechen stilare Gründe dagegen, daß Hercules unter Nr. 24 zum Material des Katalogs hinzurechnen sei; es scheint eine charakteristische hellenistisch-italische Arbeit zu sein. Es bleibe im Rahmen dieser kritischen Bemerkungen auch nicht verschwiegen, daß wir den Eindruck haben, die Qualität der einzelnen Stücke, ihre künstlerische Bedeutung wird manchmal allzu hoch angeschlagen.

Durch diese kleinen Bemerkungen wird jedoch der außerordentliche Wert des besprochenen Bandes keineswegs beeinträchtigt. Es handelt sich ja um eine grundlegende und zuverlässige archäologische Materialveröffentlichung. Stünde uns in einem ähnlichen Katalog der vollständige Bestand der Kleinbronzen des römischen Imperiums zur Verfügung, so hätten wir in einer Reihe von kunst- und religionshistorischen sowie kulturgeschichtlichen Fragen viel klarere Begriffe als es heute in Wirklichkeit der Fall ist.

*L. Castiglione*

**S. Raven: Roman Africa.** London, Evans Broth., 1970. 190 maps and illustrations.

The history of North Africa, as Susan Raven asserts at the commencement of the above volume, consists largely of invasions of foreigners. Of the peoples in antiquity who penetrated or settled the region, none have left more indelible traces than those of the Romans. Before these the Greeks had established settlements at Cyrenaica and elsewhere but it was Punic Carthage founded in the ninth cen-

tury B. C., which had exercised the greatest influence in Tunisia. The foregoing whose territory even at the period of its greatest ascendancy was never large and derived the source of their wealth, strength and prestige, like all Phoenician entrepôts, from their maritime activities. Susan Raven summarises the history of this Punic centre, mainly known only from the accounts of enemies & rivals, and relates in detail the titanic struggle with Rome which culminated in the defeat and total destruction of Carthage in B.C. 146. This is graphically narrated by the author from an account salvaged by Appian from an earlier one by Polybius.

The annexation of the Carthaginian territory was never exploited to the full by the Republic. The internecine dynastic feuds of Numidia and Mauretania was reflected in the closing stages of the latter by the opposing factions in Rome itself and the wars on African soil that directly arose through the foregoing were not conducive to colonial settlement. In 46 B. C. Julius Caesar defeated the Pompeian party and their African allies. Finally under Augustus, Julius Caesar's successor, once he triumphed, North Africa became a province of the Roman Empire, and a very prosperous one at that. Compelled to reduce the complement of this armies, Augustus founded cities and even rebuilt Carthage and settled many of his veterans, a custom that was continued by later emperors.

The Roman legions during their penetration and extension of Roman and later imperial held territory, built camps which were constructed as permanent establishments by their sappers and engineers. These were the military surveyors and technicians of the Roman world who secured the communications for the legion and also as in North Africa lightened the task of administrators later sent from Rome as a properly constituted colonial service which to some extent prevented the tyranny and iniquities of the former Republican regime. The fertilization of the limes was a tribute to both military and civilian engineers' ingenuity, and works first undertaken to ensure a adequate water supply, developed into elaborate hydraulic constructions such as dams, basins and aqueducts, canals, that eventually became municipal responsibility. Fountains, bath, both public and private, and domestic requirements had to be provided for, which required measures of water conservation of which the remains of cisterns, wells and reservoirs bear testimony of this practice.

Aerial photographs taken on the desert fringes of Pax Romana and districts such as these, like those situated in South Numidia show faint remains of fortresses, roads, farms, canals and waterworks, demonstrate how densely populated the frontier settlements were. Cities like Timgad and Lambaesis, formerly legion garrison centres, are a still existing



tribute to the Roman architectural triumphs during their five hundred years of occupation, of which there are a large number of examples in Susan Raven's book described and illustrated.

To this, the historical background is narrated, giving a panoramic view of the vicissitudes which the province underwent during this period, fluctuating with alternative prosperity or ill-fortune, decades of Vandal incursion: recovery and rule by the Byzantines. It was also a period of Christian predominance, first due to the devotion to martyrdom that was displayed so strongly by the early Christians sacrificed in the arena and finally the attainment of the state religion. Schisms however divided the Church and though St Augustine illuminated the darkened scene, the divisions remained unresolved. Justinian, after the defeat of the Vandals, managed to restore a measure of stability to North Africa, but later Byzantine emperors had to withstand the challenge of the Arabs inspired by the fanatical zeal of a new religion. After a lengthy period of conflict and attrition, the North African province finally passed to the followers of Muhammad.

Susan Raven has written an entrancing exposition and exhibits an extremely good sense of historical perspective that is generally lacking in books of this kind. It is to be regretted that all her own photographs were not available but the remainder supplemented with illustrations from other sources are excellent.

Hove, Sussex

*L. M. Young*

**G. Grimm: Die Zeugnisse ägyptischer Religion und Kunstelemente im römischen Deutschland.** Leiden, Brill, 1969. *Études Préliminaires aux Religions Orientales dans l'Empire Romain*. Tome 12. 303 + X Seiten, 79 Tafeln, 40 Abb., 1 Karte.

Für den Ägyptologen ist die Besprechung des Werkes von G. Grimm keine leichte Aufgabe. Wir wollen deshalb die nachstehenden Betrachtungen eine unregelmäßige Rezension nennen, da unsere erste Frage im Zusammenhang mit den zu untersuchenden Werk darauf hinausläuft, welcher Wechsel durch eine neue monumentale Bearbeitung in der bisher so auseinandergehenden Beurteilung der Wirkungskraft der auch in sozialer Hinsicht bedeutenden ägyptischen Kulte der Römerzeit hervorgerufen wird. In der Serie der «*Études*» ragt Grimms Werk sowohl an Form als an Inhalt und Umfang hervor. M. J. Vermaeseren hat mit treffsicherem Forscherblick erkannt, daß, mit Ausnahme einiger bahnbrechenden Arbeiten, eine systematische Bearbeitung der orientalischen Kulte der Römerzeit mehr bedeutet, als eine — noch so bedeutende — religions-

geschichtliche Dokumentation. Uralte Elemente orientalischer Weltanschauung kommen noch einmal zur Geltung in einer Zeit und Umgebung, die den Sieg einer neuen Welt ahnen läßt. Heutzutage unterliegt es keinem Zweifel mehr, daß die Raumgewinnung orientalischer Kulte in der westlichen, vor allem in der römischen Welt als ein nicht zu übersehender religions- bzw. sozialgeschichtlicher Faktor gewertet werden muß. Betreffs der Wirkungskraft der Kulte gehen die Meinungen jedoch ziemlich auseinander. Dieser Meinungsunterschied hat sich in letzter Zeit in seinen Hauptlinien in der positiven Auffassung der Ägyptologen und der in ihrer Mehrzahl negativen Stellungnahme der klassischen und provinzialrömischen Archäologen geäußert. (Man kann nur von einer Meinung der Mehrzahl reden, da z. B. die Forschungsergebnisse der grundlegenden und bis heute fortgesetzten Wirksamkeit A. Alföldi's, oder die Ausgrabungsergebnisse ausgezeichneter Ausgräber wie z. B. H. v. Petrikovits, oder T. Szentléleký ja auch eindeutig positiv sind). Der Rezensent beruft sich hier wiederholt (s. seine in *Bibl. Orient.* erschienene Rezension von J. Bergman's Arbeit: *Ich bin Isis*) auf die Abstufung, die sich nach J. Griffiths in der Beurteilung der Ursprünglichkeit ägyptischer religiöser Auffassungen der klassischen Welt zwischen G. Vandebek: (*De interpretatio Graeca van de Isisfiguur*, 1946), D. Müller (*Ägypten und die griechischen Isis-Aretalogien*, 1961) und J. Bergman (*Ich bin Isis*, 1969) feststellen läßt. Zum Problem der Aufnahme ägyptischer Ideen seitens der klassischen Welt können wir auch die fortgesetzte, reiche Wirksamkeit B. H. Stricker's heranziehen. Es ist übrigens zu bedauern, daß der Verfasser die Ergebnisse des zitierten Werkes von J. Bergman nicht mehr auswerten konnte. Nach der Meinung des Rezensenten muß bei einer solchen Bearbeitung die Tatsache hervorgehoben werden, daß die Übernahme der orientalischen und vor allem der näher zu betrachtenden ägyptischen Kulte weit mehr als eine bloße Einwirkung der aus dem italischen Zentrum übernommenen Ideen, oder gar eine aufgekommene modische Übertreibung ist, und von diesen streng gesondert werden muß. Die Mode wirkt, seit Jahrtausenden mit gleicher Kraft, das religiöse Erlebnis der Antike ist aber sowohl in positiver als auch in negativer Hinsicht mit dem des modernen Menschen nicht zu vergleichen.

Die «*Études*»-Serie hat sich die systematische Herausgabe des bisher bekannten, einschlägigen Denkmalmaterials zum Ziel gesetzt, wofür Grimm's Werk über die ägyptischen Denkmäler des römischen Deutschland ein Beispiel wahrhaft gründlicher wissenschaftlicher Bearbeitung liefert. In Kenntnis des bisher veröffentlichten Materials drängt sich jedoch die Frage auf, ob es uns wirklich zusteht, über Maß und Wirkung der Aufnahme des Isiskultes ein adä-



quates Urteil zu fällen. Mit weiteren literarischen Quellen kann nicht mehr gerechnet werden. Dagegen wird das archäologische Material durch die Ausgrabungen immer bereichert. Nun muß man die Fundverhältnisse gewiß mit strenger Kritik prüfen, doch sollte man sich nicht gleich infolge der Unsicherheit einzelner Angaben, — a priori einer negativen Stellungnahme verpflichten. Ich möchte meine Meinung durch ein einziges Beispiel bzw. die Frage klarstellen: Was wissen wir über das Eindringen ägyptischer Kultelemente ins Barbaricum? Fast garnichts. Auch die Forschungen der überaus wichtigen Handelsbeziehungen zum Barbaricum stehen noch in den Anfängen. Sollte man daraus folgern, es habe solche Beziehungen garnicht gegeben? Gewiß nicht. Es sei dem Rezensenten erlaubt, sich auf Pannonien und seinen vor mehr als 15 Jahren gehaltenen Vortrag zu verweisen. In diesem Vortrag habe ich mit Bezug auf den sog. Anubis-Stein und anderer kleiner Denkmäler, Savaria als Zentrum des Isiskultes bezeichnet und auch auf den vermutlichen Ort des Heiligtumes verwiesen. Dies erweckte den fast einstimmigen Widerspruch der anwesenden Provinzialarchäologen, die sich vor allem auf die «ägyptisierende Mode» der Römerzeit beriefen. Erst als ein Jahr später das Heiligtum in Savaria entdeckt wurde, änderte sich die Meinung einigermaßen.

Zweifelloso bedeutet selbst heute noch die sichere Abgrenzung von religiösem Erlebnis und modischer Nachäffung eine schwierige Aufgabe. Das Interesse und die Bewunderung, die Ägypten seit den Zeiten der Antike auf mannigfaltige Weise dargebracht wurde, hat die von der westlichen in ihren Anschauungen so verschiedene Welt gewiß oft in gewollt magischem Licht betrachten wollen. Dieser mystischen Betrachtungsweise — deren sichere Spuren auch in Rom nachweisbar sind — ist das Sammeln von ursprünglich ägyptischen und ägyptisierenden Gegenständen, aber auch die Nachahmung derselben z. T. zuzuschreiben. Die Arbeit G. Grimms bietet ein ausgezeichnetes Beispiel sorgfältiger Selektion.

Von den fünf Abteilungen der Arbeit: 1) Geschichte der Forschungen der diesbezüglichen ägyptischen, Kulte, 2) Fälschungen, irrtümliche Identifikationen, und Fundorte, 3) Sichtung der ägyptischen und ägyptisierenden Motive, 4) Verehrung des Isis-Serapis-Götterkreises an den Kultorten, 5) Corpus-artige Dokumentation, behandeln die zweite und dritte das oben ausgeführte Problem. Die bemerkbare Skepsis des Verfassers in der Beurteilung der Gegenstände ist in einzelnen Fällen bestimmt gerechtfertigt. Das Problem besteht aber eher darin, ob im Falle der nach der Meinung des Autors völlig romanisierten Isis-Fortuna oder des Hermes-Thot der ägyptische Einfluß wirklich ganz verschwunden ist, und zweitens ob eventuell eine Fälschung bzw. Nachahmung immer mit gleicher Schärfe abgeson-

dert werden kann. (Nebenbei sei bemerkt, daß eine systematische Prüfung der römischen Nachahmungen ägyptischer Gegenstände eine sehr erwünschte Hilfe für den Forscher wäre.) Dieser oder jener unsichere Fundumstand oder auch die unbestrittene Ägyptomanie vergangener Zeiten dürfen uns jedoch nicht dazu verleiten, die soziale Wirkungskraft und das Maß der Ausdehnung der Kulte mit skeptischer Voreingenommenheit zu betrachten. Wir glauben, in der Wertung ägyptischer Kulte eine zumindest kühle Zurückhaltung beobachten zu können, wenn z. B. der Verfasser in der Einleitung die Meinung äußert, daß die Verbreitung der ägyptisierenden Kunstgegenstände im 19. Jahrhundert sich nicht nur mit dem Mangel an Sachkenntnis erklärt, sondern: «sie ist vielmehr tief in der Überschätzung von Bedeutung und Ansehen der ägyptischen Göttin in römischer Zeit verwurzelt» (pag. 3). In seiner Arbeit rechtfertigt der Verfasser die Aufnahme ägyptisierender Richtungen, Nachahmungen und Motive damit, daß eine Absonderung den einzelnen Funden eine im voraus zugeschriebene Bedeutung verleihen würde: «Die Isolierung dieses Problems würde eine genau festgelegte Bedeutung der einzelnen Funde voraussetzen» (p. 7). Es entsteht von selbst die Frage, warum man dies so ängstlich vermeiden müsse? Der Verfasser sieht sich jedoch durch die große Anzahl von Fälschungen und Nachahmungen, selbst bei scheinenden Fundumständen gezwungen, Vorsicht und Befangenheit walten zu lassen: «Wie sehr Skepsis und Vorsicht mitunter auch bei anscheinend zuverlässigen Provenienzangaben geboten sind» (p. 12).

Unserer Meinung nach ist diese vorsichtige Stellungnahme vor allem im Thema «Germanen in Ägypten» anzuwenden.

Über das auf Germanien bezügliche Material sieht der Rezensent sich gezwungen, die Frage aufzuwerfen, ob der Verfasser diese Skepsis mit Recht auf Pannonien überträgt. Die Nilzene des Sarkophags von Székesfehérvár verweist G. Grimm — neben positiven und negativen Beispielen — ohne weiteres in die Sphäre der ägyptisierenden Richtungen (p. 55). Uns erscheint sein Urteil in bezug auf den religionsgeschichtlichen Wert von Kleinfunden zu streng und auch nicht immer zutreffend.: «Entscheidend ist jedoch weniger die Frage, ob für religionsgeschichtliche Analysen Kleinfunde überhaupt herangezogen werden dürfen. Wir haben vielmehr zu prüfen, unter welchen Umständen sie in die Diskussion einbezogen werden können. Vereinzelt Funden wird man naturgemäß — selbst wenn die Fundverhältnisse einwandfrei geklärt sind — nur geringe Bedeutung beimessen» (p. 70). Eine Folge dieser Anschauung ist die zweifellos verfehlt behauptung: «Von zwei Osirisbronzen ungesicherter Provenienz ausgehend, hat unlängst V. Wessetzky



einige religionsgeschichtliche Aspekte des Gottes erörtert. Er nimmt an, daß in einzelnen römischen Provinzen mit einer stärkeren Verehrung des Osiris als Gott der Unterwelt — im Gegensatz zu Sarapis — zu rechnen ist» (p. 65). Rezensent hat aber seine Meinung nicht auf zwei(!) Statuetten, und noch dazu unsicherer Provenienz, gegründet; er hat das Thema auch anderweitig, — unter anderem — in Jg. 1967 der *Acta Antiqua* erörtert. Auch findet er das Still-schweigen über den Altar von Balatonszabadi mit Darstellung des Osiris unerklärlich. (Dieses Denkmal entkräftet auch die Berufung des Autors auf E. Swoboda in Anm. 7 auf S. 70). Der zitierte Aufsatz, bzw. die Arbeiten des Rezensenten beabsichtigten, genau betrachtet, nicht den Kult des Osiris, als in der Römerzeit in selbständigen Provinzialheiligtümern verehrten Gottes nachzuweisen, sondern es handelt sich einfach um die Feststellung der Tatsachen, die für Germanien merkwürdigerweise vom Verfasser zugestanden werden: «Demnach darf die kultische Verwendung einzelner Osirisfigürchen nicht a priori verneint werden» (p. 66). Ohne uns in ägyptologische Erörterungen einzulassen, möchten wir neben Bergman's bereits erwähntem Werk auf E. Winter's bedeutende Arbeit verweisen (Untersuchungen zu den ägyptischen Tempelreliefs der griechisch-römischen Zeit, Wien, 1968), woraus ersichtlich wird, daß man in den ägyptischen Heiligtümern der Römerzeit in Ägypten hervorragende Beispiele der Osiris-Auffassungen und -Symbole findet. Der Aufschwung des Osiris (und eben nicht nur des Serapis-kultes) in diesen Spätzeiten der ägyptischen Religion ist heute schon allbekannt und anerkannt. (Vgl. L. Kákósy: *Osiris-Aion. Oriens Antiquus*, 3, p. 15). Die Osirisstatuetten sind Zeugen des Osirisgedankens, bzw. der in der römischen Religion nicht deutlichen Idee der Auferstehung, bzw. des Fortlebens. In Pannonien, Germanien und sonstwo erinnern jedoch diese Statuetten vor allem an die Anhänger dieses Glaubens.

Im Zusammenhang mit dem sog. Anubisstein von Savaria werft der Verfasser einfach die Möglichkeit einer Darstellung von Maske und Panzer (p. 52), die doch auch mit den Augen des Archäologen gesehen (ich erwähne unter anderen A. Dobrovits, Z. Kádár, T. Szentlélek) auf dem Original feststellbar war. Zu gleicher Zeit als der Rezensent in seiner vom Verfasser mehrfach zitierten Arbeit — unserer Meinung nach als erster mit starker Betonung —, seiner Meinung Ausdruck gab, daß die Hauptvertreter ägyptischer Kulte in den Provinzen nicht unter den Soldaten, Händlern und Orientalen, sondern — diese teilweise mitgerechnet — vor allem in der italischen Zivilbevölkerung zu suchen sind (G. Grimm schreibt dieses Ergebnis übrigens merkwürdigerweise L. Vidman zu), zweifelt der Verfasser — ohne genügende Gegenargumente — am Zusammen-

hang des Mumienbegräbnisses mit den orientalischen Kulturen (p. 94.). Er bringt auch keine Gründe vor, um jene zuerst von A. Alföldi ausgearbeitete Theorie zu widerlegen, wonach ein Zusammenhang zwischen dem Kaiserkult und den ägyptischen Kulturen besteht. (Hier dürfen wir auch auf die in den Arbeiten des Rezensenten behandelte Neujahrssymbolik verweisen). Der allgemeinen Auffassung G. Grimm's entspricht auch seine Infragestellung des Fundverhältnisses des Steines von Aquincum.

Neben dem vielen vom Verfasser als erwiesen betrachteten Negativen bleiben wir gerade darüber unbelehrt, was in diesen Kulterscheinungen lebendig war. Die im römischen Deutschland nachgewiesenen Heiligtümer wirken in G. Grimm's Darstellung bedeutungslos. Die beispielhafte, sorgfältige Dokumentation, das gewissenhafte Erforschen der Fälschungen und Kopien allein vermag ihnen noch kein Leben einzuhauchen. Und doch: wo es ein Heiligtum gab, dort hat es auch Isisgläubige gegeben, soviel auch manche über die sonderbaren, weil ungewöhnlichen, Zeremonien gespottet haben mochten.

V. Wessetzky

**A. Lippert: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Zwölfaxing in Niederösterreich.** Prähistorische Forschungen, Heft 7. Ferdinand Berger Verlag, Horn—Wien. 1969. 159 Seiten, 126 Tafeln.

Die monographische Bearbeitung des neben Zwölfaxing, südlich von Schwechat bei Wien erschlossenen großen awarenzeitlichen Gräberfeldes stellt einen bedeutenden Fortschritt in der Erforschung der awarenzeitlichen Geschichte des Donau-Beckens dar; dies ist ja das erste mit modernen Methoden freigelegte awarenzeitliche Gräberfeld in Österreich. Die Freilegung wurde vom Naturhistorischen Museum Wien in den Jahren 1955—1959 durchgeführt. Das beinahe 150 Jahre hindurch benutzte Gräberfeld enthielt 212 Gräber bzw. 232 Bestattungen. Die Bearbeitung des Gräberfeldes von Zwölfaxing wurde vom Verfasser schon vor Jahren begonnen; die Arbeit hat er i. J. 1966 als Dissertation eingereicht, und auch i. J. 1967 veröffentlichte er einen kleineren Artikel über die Bedeutung des Gräberfeldes (*MAG* 96—97, 1967 298—309).

Die Monographie gliedert sich in fünf Kapitel. Kapitel I schildert den Fundort. Kap. II enthält die Beschreibung des Gräberfeldes. Im Kap. III bekommt man die typologische Klassifikation der Fundgegenstände, Kap. IV erörtert chronologische Fragen, und schließlich bietet Kap. V eine Rekonstruktion der Population von Zwölfaxing. Durch Grabbeschreibungen wird die Einheit des Bandes nicht gestört, diese bekommt man am Ende des Buches. Das Fundmaterial der Gräber wird, je nach Grab-Zusam-



menhängen, in 74 Zeichnungstafeln vorgeführt. Von den 39 Photo-Tafeln sind die Lichtbildaufnahmen der Gräber von schwächerer Qualität, doch auch diese veranschaulichen gut die Art der Freilegung. Der Band enthält am Ende noch 13 analytische Karten.

In der typologischen Analyse ist die Rekonstruktion und Charakterisierung der Gürtel am besten gelungen (Abb. 5–29). Beschreibung und Vergleich der Gegenstandstypen sind überwiegend maßhaltend und sie liefern eine sichere Grundlage zur Zeitbestimmung des Gräberfeldes.

Einen zweifellos hervorragenden Abschnitt der Arbeit von A. Lippert bildet das Kapitel IV, das eine neue Methode zur Bestimmung der relativen Chronologie bietet. Die kombinations-statistische Methode geht von jener Annahme aus, daß das gleichzeitige Vorhandensein von zwei oder mehreren Fundtypen die Vermutung nahelegt: diese Gegenstände wurden wohl — mindestens annähernd — zu derselben Zeit hergestellt. Man stellt also fest, welche Gegenstandstypen zusammen vorkommen, und wie häufig solche Fundkomplexe sind. Es kann gar kein Zweifel darüber bestehen, daß diese Methode berechtigt ist, auch wenn man sie nur mit großer Vorsicht anwenden darf. Das Wichtigste ist, daß man aus dem Fundmaterial des vollständig freigelegten Gräberfeldes in der Tat die für das gegebene Gräberfeld am meisten charakteristischen Gegenstandstypen zusammenstellt. Die Grundlage der chronologischen Aufstellung innerhalb des Gräberfeldes wird durch die Reihe jener Gegenstände geboten, die in der Regel zusammen zum Vorschein kamen. Der Verfasser hat diese Gegenstände in Tabellen zusammengefaßt. (Tabelle 4 auf Seite 94) Er unterschied im Gräberfeld von Zwölfaxing drei Phasen und er nahm in diese insgesamt 53 Bestattungen mit 27 Gegenstandstypen auf (siehe S. 92–93). Die Kombinationstabellen mögen auch ethnische Eigentümlichkeiten beleuchten; im Falle von Zwölfaxing bot sich jedoch eher die Möglichkeit der chronologischen Differenzierung. In der ersten Phase kommen 14 Fundtypen vor (frühe Phase); in der Übergangsphase gibt es 6, und in der Spätphase 7 Fundtypen. Die Gegenstandstypen der frühen und der späten Phase kommen nie zusammen vor. Es gibt also zweifellos einen zeitlichen Unterschied zwischen denjenigen Gräbern, für die die gepreßten Plattenbeschläge, Rosetten, Perlen und Ohrgehänge mit Großkugel-Anhängseln charakteristisch sind, und jenen anderen, die man mit gegossenen Gürtelgarnituren, rhombisch geschnittenen, punziert geschnittenen Armbändern etc. charakterisieren kann. Dieses Ergebnis ist für die ungarländische Erforschung der Völkerwanderungszeit überhaupt nicht neu und gar nicht überraschend. Die diesbezügliche und abweichende Ansicht von Andreas Alföldi wird heute schon einstimmig abgelehnt. Aber es

ist doch erfreulich, daß die bisherigen Ergebnisse auch durch die Kombinationsmethoden erhärtet wurden, und dadurch hat sich auch die Methode selbst gerechtfertigt. Für die Anwendbarkeit dieser Methode sprechen auch Forschungen, die man in anderen Gräberfeldern durchgeführt hat. Unlängst hat H. W. Böhme das awarische Gräberfeld von Alattyán bearbeitet (Südostforschungen 24, 1965 33–55). Man konnte auch hier drei zeitliche Gruppen unterscheiden. Auch im Falle des Gräberfeldes von Zwölfaxing läßt sich die absolute Chronologie schwer bestimmen, denn nach 679 kommen — wie bekannt — byzantinische Münzen in awarenzeitlichen Gräbern nicht mehr vor, ja, in Österreich ist bisher noch gar keine byzantinische Münze zum Vorschein gekommen. Der Verfasser hat, sehr richtig, nach Gegenständen fremder Herkunft im awarischen Gräberfeld gesucht, um datieren zu können, nachdem die bodenständigen Objekte für solche Zwecke gar nicht zuverlässig sind. Als Beispiel erwähnt er (S. 102), daß die Greifenbeschläge und die trapezförmigen Schnallen in Zwölfaxing schon in der frühen Phase erscheinen, und doch wurden derartige Funde zusammen mit byzantinischen Münzen noch nie zu Tage gefördert. Der Verfasser datiert das Gräberfeld nach den Angaben auf die Zeit zwischen 670/680–803/830 (S. 103). Das Abschlußdatum der Bestattungen — Mitte des 9. Jhs — scheint richtig zu sein, doch mögen die frühesten Gräber auch schon der Zeit vor den letzten Jahrzehnten des 7. Jh.-s entstammen.

Das anthropologische Material des Gräberfeldes von Zwölfaxing wurde von J. Szilvássy bearbeitet (S. 104–109), und dieser Teil ist im ganzen Buch am wenigsten gelungen. Leider bekam der Verfasser von den Anthropologen nicht die Hilfe, die diese Monographie verdiente. Die Geschlechts- und Lebensalters-Tabellen widersprechen den archäologischen Geschlechtsbestimmungen, und man hat die Kindergräber nach Geschlechtern gar nicht bestimmen können (S. 119).

Die ethnische Zugehörigkeit der einstigen Population des Gräberfeldes von Zwölfaxing ist nicht zweifelhaft: es handelt sich im allgemeinen um «awarische», d. h. um östliche Elemente. Man hat nach den Analysen des Verfassers den Eindruck, daß seine Stellungnahme in bezug auf den ethnischen Ursprung jener neuen Völkerwelle, die nach den frühen Awaren, am Ende des 7. Jhs gekommen war, nicht sicher genug ist. Denn er weist ja gar nicht darauf hin, daß eine Gruppe jener Bevölkerung, die um 670–680 herum erschien, zentralasiatischen Ursprungs war und Platten-Gürtelbeschläge besaß (man findet ihre Fürstengräber in Ozora, Igar, Dunapentele). Ein eigentümliches Fundmaterial dieser Volksgruppe bilden derartige quadratische Platten-Gürtelbeschläge und Platten-Riemenzungen sowie diejenigen, die aus



den Gräbern 3, 131, 175 und 211 in Zwölfaxing zum Vorschein gekommen sind. Diese Gräber sind auch in diesem Gräberfeld ohne Ausnahme nord-west-südöstlich orientiert. Zu derselben Zeit kam von Osten her, aus dem Wolga—Kama-Gebiet, auch eine andere Volksgruppe, die gegossene Beschläge mit Greifen-Ranken besaß (vgl. Gy. László, Arch. Hung. 34, 1955 284). Der Verfasser reihte die spätawarischen Gräber mit Platten-Gürtelbeschlägen in die frühe Phase ein, zusammen mit dem Halsband aus dem Grab 199, eben unter Berufung auf den Fund von Ozora-Pusztatóti. Die frühe Phase des Gräberfeldes gehört also der Zeit vom letzten Drittel des 7. Jahrhunderts bis zum Anfang des 8. Jahrhunderts an.

Was die soziale Zugehörigkeit der einstigen Population betrifft, beschäftigte sich der Verfasser vor allem mit den Männergräbern. In dieser Hinsicht unterschied er drei Gruppen: Gräber mit Waffen und Gürteln, Bestattungen mit Eisenmessern und schließlich Gräber ohne Messer. Mit der sozialen Charakterisierung der Frauen- und Kindergräber machte er keinen Versuch; die Beigaben der letzteren hat er nur tabellarisch zusammengefaßt.

Der Schädel im Grab 2 des Gräberfeldes von Zwölfaxing lag von seiner ursprünglichen Stelle entfernt. Der Verfasser bezeichnete diese Erscheinung als «Dekapitation» und er schlug dafür mehrere Erklärungsversuche vor (S. 119—120). Es handelt sich hier jedoch nicht um eine Enthauptung, und auch nicht um einen Mann, der im Kampf getötet wurde, sondern man hat hier mit der in der Spätawarenzeit ziemlich verbreiteten Unsitte der Schädelstörung bezw. des Schädelraubes zu tun.

Der Fachwert des schön ausgestatteten und reichhaltigen Buches hätte noch erhöht werden können, wenn man die Grab-Beschreibungen mit authentischen und genauen Grab-Zeichnungen ergänzt hätte. Die analytischen Karten sind vielsagend, aber man hat den Eindruck, daß der Verfasser die dadurch gebotenen Möglichkeiten noch mehr hätte ausnutzen können.

Die Monographie von A. Lippert ist ein überzeugender Beweis dafür, daß die Erforschung der Probleme der Awarenzeit auch im nachbarlichen Österreich auf hohem Niveau und intensiv betrieben wird.

K. Bakay—I. Kiszely

**A. Točík: Slawisch—awarisches Gräberfeld in Holiare.** Archaeologica Slovaca — Catalogi I. Bratislava 1968. 117 Seiten, 37 Abbildungen, 72 Tafeln, 1 Plan.

Seit seiner Gründung hielt das Archäologische Institut zu Nitra die planmäßigen Ausgrabungen und die Publikation des archäologischen Denkmalsmaterials des Großmährischen Reiches sowie der

diesem vorangegangenen Jahrhunderte für seine Zentralaufgabe. In dieser Arbeit fiel auch den awarenzeitlichen Gräberfeldern eine bedeutende Rolle zu, da ja die geschichtlichen Keime der späteren Jahrhunderte auf indirekte oder direkte Weise in diesem Denkmalsmaterial wurzeln. Dieses Ziel verfolgte das Institut, als es sich zur Publikation des archäologischen Fundmaterials dieser Gräberfelder in der Form eines Katalogs entschlossen hat. In dieser Serie wurde als erstes das Material des Gräberfeldes von Holiare von A. Točík veröffentlicht.

Die ausführliche Analyse des archäologischen Materials ist nicht die Aufgabe dieser Serie. In der kurzen *Einleitung* (S. 7—10) umreißt der Verfasser bloß den skizzenhaften archäologischen Charakter des Gräberfeldes: er macht den Leser in großen Zügen mit dem charakteristischen Bestattungsritus und archäologischen Fundmaterial bekannt. Der ganze Band enthält die genaue und ausführliche *Beschreibung der Gräber* und des *Fundmaterials* (S. 11—117). Die Beschreibung der Gräber besteht aus zwei Teilen. Der erste Teil fixiert die auf die Bestatteten bezüglichen Beobachtungen: den Bestattungsritus sowie die Lage der erhalten gebliebenen Trachtzubehöre und Gebrauchsgegenstände. Diesem folgt die je Gegenstand erfolgende Beschreibung des archäologischen Fundmaterials, nebst Angabe der Maße. Hieran schließen sich auch die Hinweise der Tafeln. Der in obiger Weise eingeteilten Beschreibung der Gräber folgt das *Fotomaterial* (S. 119—208). Auf acht Tafeln sehen wir einige, in Ausgrabung gefertigte Aufnahmen der erschlossenen Gräber. Diese sowie die 37 Textabbildungen illustrieren die wichtigsten Varianten des Bestattungsritus und dokumentieren auch die Lage der Beigaben. Eigens hervorzuheben ist die genau überblickbare Ausführung, die richtige Maßproportion und folgerichtige Darstellungsweise dieser Zeichnungen. Dasselbe trifft auch für die sorgfältig zusammengestellten Fototafeln zu, obwohl laut unserer Meinung bei der katalogartigen Publikation die zeichnerische Ausführung günstiger gewesen wäre. Das Fehlen der Zeichnungen macht sich insbesondere im Falle der Tongefäße bemerkbar. Zur Interpretation dieses Gegenstandstyps sind die Profilzeichnungen unerlässlich. Zugleich fehlen jedoch die Zeichnungen auch bei einigen für die Chronologie bedeutenderen Gegenstandstypen, wo den technischen Details eine besondere Bedeutung zufallen könnte, oder wo sich die Verzierung und ihre Technik an einer interpretierenden Zeichnung besser veranschaulichen läßt als auf einer Photographie. Eines der wichtigsten Elemente des Bandes ist der *Gräberfeldplan*. Da es in diesem Bande zu keiner Analyse des Gräberfeldplanes kommt, kann der Plan mit Zeichenerklärungen nicht entbehrt werden. Es würde jedoch von Nutzen sein, wenn in der Aufzählung der Gräber zumindest die anth-



ropologische Bestimmung der Bestatteten angegeben wäre. Was noch beansprucht werden könnte, das ist ein Plan, der die Niveauverhältnisse darstellt, wodurch die topographische Auswertung des Gräberfeldes möglich gewesen wäre.

In der Relation des Karpatenbeckens gehört auch das Gräberfeld von *Holiare* zu den am stärksten belegten awarenzeitlichen Gräberfeldern. Die erschlossenen 788 Gräber liegen in einem NS-orientierten langen Streifen. Der Großteil dieser Gräber ist im südlichen Zweidrittel des Gräberfeldes konzentriert. Diese Fläche wurde bereits in früheren Zeiten als Bestattungsplatz benutzt. Hierauf verweisen die in der westlichen Hälfte des awarenzeitlichen Gräberfeldes auftretenden latènezeitlichen Gräber. In der Völkerwanderungszeit wurden hier im 6–8. Jahrhundert Bestattungen vorgenommen. Die Orientierung der Gräber zeigt im ganzen Gebiet des Gräberfeldes ein ziemlich einheitliches Bild, doch ist der Bestattungsritus recht mannigfaltig. Die Sargbestattungen kommen fast im ganzen Gräberfeld vor, die Grabbauten mit Pfostenkonstruktion können jedoch gruppenweise, insbesondere in der östlichen Hälfte des Gräberfeldes beobachtet werden. Ähnlicherweise kommen auch die keramischen Beigaben fast in jedem Teil des Gräberfeldes vor, während die Gräber, in welchen als Beigaben Holzleimer mit Eisenreifen sind, an der östlichen Seite des Gräberfeldes in dichtester Zahl angetroffen wurden. (Über den Bestattungsritus ausführlicher *A. Točík: Pohrebny ritus na vcasnostredovekyh pohreiskach v Holiaroch a Šturove* [Bestattungsritus auf den frühmittelalterlichen Gräberfeldern in *Holiare* und *Šturovo*] *SlovArch* 18 (1970) 29–55, 55–56.) Die frühesten Bestattungen befinden sich in der Mittellinie des Gräberfeldes, in großen Zügen von seiner Mitte bis zu seinem südlichen Ende. Diese Gräber bilden den interessantesten Teil des Gräberfeldes, da diese früheste Periode der Awarenzeit außer dem Gräberfeld von *Devínska Nová Ves* hier am kräftigsten vertreten ist. Hier liegen die Frauengräber mit den großen kugelförmigen Anhängern von Ohringen (Nr. 41, 74, 86, 246, 329, 232, 368, 505) und auch die ältesten Männergräber (Nr. 35, 82, 308, 457, 477, 484) mit gepreßten, blechbeschlagenen Gürteln. In der Nordgruppe dieses Gräberfeldteiles liegt eine mit einem zur *Martinovka*–*Čadjavica*-Gruppe gehörenden, halbmond- und sternförmigen Anhänger verzierten Ohring bestattete Frau, während das andere ähnliche Ohrgehänge im südlichen Ende des Gräberfeldes zum Vorschein gekommen ist (Grab 33 und 694). In der Nähe dieser beiden Gräber gruppieren sich solche Frauengräber, in welchen die unter den Schädeln und um sie gefundenen Bleiröhrchen auf einen Haar- oder Kopfschmuck hinweisen (Grab Nr. 30, 568, 666, 687). In Grab Nr. 687 haben den Haarschmuck außer den Bleiröhrchen zahlreiche

Ohringe und auch drei Lunulen verziert. Dieser Haarschmuck gehört mit den halbmondförmigen Ohrgehängen zusammen den frühesten Gruppen des awarenzeitlichen Fundmaterials an; seine Analogien führen in die Dnepr-Gegend (*A. Cs. Sós: Das frühawarenzeitliche Gräberfeld von Oroszlány*. *Fol. Arch.* 10 (1958) 116. VT.). In Grab 30 finden wir einen sehr beachtenswerten Ohrgehängentyp vor. Auf diesem sog. Beerenohrring befinden sich noch zwei Blechperlen auf den Ringen aufgefädelt. Die einfachere Form dieses Typs erscheint in den Gräbern Nr. 157, 158, 159, 171, 172 sowie 666. Diese Ohrgehänge stehen zweifelsohne mit dem mit kugeloalem Anhänger verzierten Ohringtyp der Awarenzeit in Verbindung, ihre Vorgänger sind jedoch allerdings in einem ähnlichen spätromischen Typ zu suchen. Im Gräberfeld von *Holiare* finden wir in ungewöhnlicher Menge auch Männergräber mit Waffenfunden vor (8 Gräber enthielten Reflexbogen, 16 Gräber Pfeilspitzen, 4 Gräber Schwerter, 19 Gräber Dolche, 13 Gräber Äxte bzw. Beile und in 2 Gräbern waren Lanzen vorhanden) und der Großteil dieser stammt aus den frühzeitigen Bestattungen.

Um diesen frühzeitigen und verhältnismäßig stark belegten Gräberfeldabschnitt reihen sich die späteren Bestattungen. Für den jüngsten Gräberfeldabschnitt müssen wir jene nördliche Gräbergruppe halten, bei der die Gräber bereits voneinander ziemlich weit, zerstreut liegen. Die in dem in der Mitte dieses Abschnittes gelegenen Frauengrab Nr. II gefundenen Ohrgehänge zeigen schon in Richtung des 9. Jahrhunderts hin.

In der Bearbeitung der Chronologie des Gräberfeldes bedeutet die typologische Analyse des Fundmaterials bloß einen Faktor. Die stratigraphische Bewertung der Nachbestattungen sowie die Bearbeitung der anthropologischen Untersuchungsergebnisse werden über das Leben der Population, die sich im Gräberfeld von *Holiare* bestatten ließ, ein vielseitiges und buntes Bild zur Folge haben.

*Á. Salamon*

**A. Točík: Slawisch–awarisches Gräberfeld in Šturovo.** *Archaeologica Slovaca—Catalogi*, Tom. II. Bratislava 1968. 73 Seiten, 54 Tafeln, 34 Abbildungen.

Im Band II der Serie *Archaeologica Slovaca—Catalogi* wurde der Bericht über das awarenzeitliche Gräberfeld von *Šturovo* (285 Gräber) veröffentlicht. Die Publikation des archäologischen Materials des Gräberfeldes erfolgt in einer dem ersten Bande gleichen Weise. Die Illustration des Bestattungsritus unterstützen die Textabbildungen und die an Ort und Stelle gefertigten Fotoaufnahmen, während die Vorführung des Fundmaterials auf Fototabellen geschieht.



Die kurze *Einleitung* berichtet über die Freilegung des Gräberfeldes, sodann fixiert Verfasser nebst Zusammenfassung der wichtigsten archäologischen Beobachtungen die chronologische Lage des Gräberfeldes (S. 7–9).

Aufgrund der sorgfältig und gut dokumentierten *Grabbeschreibungen* und des Gräberfeldplanes (in Abb. 2) scheint es, daß man mit den Bestattungen im mittleren, nördlichen Abschnitt der ausgegrabenen Fläche begonnen hat und die späteren Bestattungen um dieses «Zentrum» liegen. Bedauerlicherweise liegen gerade in der Mitte zugrunde gegangene Gräber und in dem sich diesem Teile anschließenden nördlichen Abschnitt befindet sich noch ein unerschlossenes Gebiet. Der Abschnitt der Gräberfeldes aus der ersten Belegzeit kann daher nur mangelhaft ausgewertet werden. Aus den Reiterbestattungen, gepreßte Gürtelbeschläge bergenden Männergräbern sowie aus dem mit prachtvollem kugelförmigem Anhänger versehene Silberohrringe und «graue» scheibengedrehte Keramik enthaltenden Frauengrab, ferner aus deren Lage kann herausgelesen werden, daß an dieser Stelle in Šturovo die Bestattung einer kleinen Gemeinschaft zu Beginn des 7. Jahrhunderts begonnen wurde.

Im Später dehnt sich das Gebiet des Gräberfeldes aus. In den Männergräbern finden wir bereits Gürtel mit Blechbeschlag, in den Frauengräbern hingegen Ohrringe mit Perlenanhängern. In der Außenzone des Gräberfeldes — vor allem im westlichen und östlichen Abschnitt — sind zum Teil jene Männergräber untergebracht, in welchen die Gürtel mit gegossenen Bronzebeschlägen verziert waren. Den gegenwärtigen chronologischen Feststellungen nach bildet dieser Abschnitt den ältesten Teil des Gräberfeldes. Zu dieser Gruppe gehören einige Frauengräber, die eigens zu erwähnen wären. In Grab 91 befanden sich 3 Paar Ohrringe; außer einem zylindrischen, mit Metallanhänger versehenen, war noch ein mit Perlenanhänger und ein drittes mit spiralförmigem Anhänger. Das Ohrgehänge mit dem Perlenanhänger wurde in der Brusthöhle, während die beiden anderen paarweise neben dem Schädel, an dessen rechter und linker Seite gefunden. In Grab 9 befand sich neben dem Ohrring mit Perlenanhänger, gleichfalls ein zweites, das einen spiralförmigen Anhänger hatte. Die beiden Gräber lenken die Aufmerksamkeit — über die chronologische Übereinstimmung der einzelnen Ohrgehängentypen hinaus — vermutlich auch noch auf eine Eigenartigkeit der Trachtzubehöre. Wir denken daran, daß das Ohrgehänge manchmal als Haarschmuck gebraucht worden ist. In Grab 86 wurden auch zwei Paar Ohrringe, ein halbmondförmiges Ohrgehänge; mit Sternverzierung und ein anderes mit doppelstumpfkegelförmigen Bronzeanhängern gemeinsam angetroffen. Das andere halbmondförmige Ohrgehänge des Gräberfeldes lag in

Grab 16 unweit des Grabes 86. In beiden Gräbern befand sich um den Hals des Bestatteten ein Torques.

Das Gräberfeld enthält nur sehr wenige Waffenbeigaben. Auf dem Gelände des Gräberfeldes befinden sich zwei solche Männergräber, in denen statt des bei den Reiterberggräbnissen üblichen Speiesses neben den bestatteten Krieger eine Lanze gelegt worden ist. In einem dieser Gräber (38) wurde auch eine Sichel gefunden. Ebenfalls im Reitergrab 258 befand sich außer dem Speiß und dem in diesem Gräberfeld ebenfalls als seltene Beigabe zu betrachtenden Eisenbeil eine Sichel. Während die zwei, Sichel enthaltenden Gräber sich am entgegengesetzten Rand des Gräberfeldes befinden, liegt das Männergrab 218 mit der Beilbeigabe nicht weit vom Grab 258. Das einzige kurze Schwert des Gräberfeldes (Kurzsaß) bildet die Beigabe eines späteren Grabes. Die Gräber, in welchen sich größere Messer als üblich befunden haben, verdienen unbedingt eine Aufmerksamkeit. Diese Gräber kommen am häufigsten im südwestlichen Teil des Gräberfeldes vor.

Das Gräberfeld von Šturovo ist vor allem an auf die *Bestattungsriten* hinweisenden Erscheinungen reich. Es wurden in vielen Gräbern solche Holzspuren beobachtet, die auf die Bemantelung des Grabes mit verschiedenartigem Holz hinweisen. Charakteristisch sind auch die Gräber mit Holz- und Pfostenkonstruktion, deren chronologische Lage und ethnische Bedeutung in der Forschungsarbeit sich gerade in unseren Tagen zu entfalten beginnt. In den Gräbern kommt die Keramik häufig vor, aber auch die Holzeimer mit metallenen Reifen sind — insbesondere im südwestlichen Abschnitt des Gräberfeldes — nicht selten anzutreffen. Tierknochen, die den Totenschmaus bzw. das Totenopfer andeuten, sind in einem Drittel der Gräber zu finden; in 19 Gräbern wurden als Beigaben auch Eier neben die Bestatteten hingelegt.

Die *Chronologie* des Gräberfeldes von Šturovo wird außer der üblichen typologischen Einreihung auch noch von zwei stratigraphischen Beobachtungen unterstützt. Beide kommen im nordwestlichen Teil des Gräberfeldes nahe zueinander vor, u. zw. im Falle der Gräber 44, 45 und 48, 49. Im letzteren Falle standen wir einer glücklicheren Lage gegenüber, da bloß der Kopfteil des Männergrabes 49 durch die Nachbestattung gestört wurde, das Becken blieb mit dem gepreßten, blechbeschlagenen Gürtel unberührt.

Eigens muß noch über die im Gräberfeld gefundenen römischen Reliquen berichtet werden. Die in Grab 216 auf dem Hals eines Kindes gefundene durchbohrte römische Münze, ferner die bronzene Kniefibel des Grabes 119 stammen — aller Wahrscheinlichkeit nach — aus der kaiserzeitlichen Sied-



lung, die sich früher an der Stelle des Gräberfeldes befunden hat. Hierauf verweisen die aus der Erde der Gräber 72, 120, 207 zum Vorschein gekommenen Scherbenbruchstücke, das aus der Erde des Grabes 84 zutage geförderte Kammfragment, die bei der Freilegung des Grabes 78 eröffnete Abfallgrube und die bei der Erschließung der Gräber 243, 256, 258, 263 vorgefundenen römischen Hausspuren.

Das Gräberfeld von Šturovo liegt nicht weit von Esztergom in der Nähe der Donaukniegegend, wo in der Ortschaft Szob und ihrer Umgebung bereits seit langem bekannte Bestattungen aus der Awarenzeit und aus den dieser folgenden Perioden in den letzteren Jahren kontinuierlich freigelegt werden. Gerade deshalb ist für die ungarische archäologische Forschung die ethnische Zusammensetzung der im Gräberfeld von Šturovo bestatteten Bevölkerung äußerst interessant. Auch auf nicht weniger wesentliche Fragen, wie z. B. auf das Weiterleben der awarenzeitlichen Bevölkerung und ihre Rolle nach dem Verfall des Awarenreichs zur Zeit der ungarischen Landnahme und der frühen Mittelalters kann aufgrund der archäologischen und anthropologischen Bearbeitung des Fundmaterials der Gräberfelder eine Antwort erwartet werden.

A. Salamon

**Z. Čilinská: Slawisch—awarisches Gräberfeld in Nové Zámky.** Archaeologica Slovaca Fontes 7. Bratislava 1966. 240 Seiten, 82 Tafeln, 22 Zeichnungen, 3 Pläne.

Der von Nové Zámky nordwestlich gelegene awarenzeitliche Gräberfeld nimmt in der Reihe der völkerwanderungszeitlichen Gräberfelder, die von dem Archäologischen Institut von Nitra im Laufe des vergangenen Jahrzehntes erschlossen worden sind, einen bedeutenden Platz ein. Die 524 Gräber des unweit des Nitra-Flusses gelegenen Gräberfeldes zeugen davon, daß sich an dieser Ort im 7—9. Jahrhundert eine große Siedlung befunden hat. Dies ist um so weniger überraschend, als das Flußtal bereits zur Zeit der Römer bewohnt war. Die in der Nähe der Ortschaft Milanovce freigelegte römische Wachtstation weist auf die strategische Bedeutung des Flußtales hin. (T. Kolník: Ausgrabungen auf der römischen Station in Milanovce für die Jahre 1956—57, Komisia Limes Romanus Nitra 1957).

Nach der Einleitung (S. 7—9) gibt die Verfasserin kurz die topographische Lage des Gräberfeldes bekannt und führt uns in die kurze Geschichte der Ausgrabung ein (S. 9—10). Die Monographie besteht eigentlich aus zwei großen Teilen. Der erste Teil enthält die sorgfältige Beschreibung der Gräber und der archäologischen Beigaben (S. 11—112). Diesem folgt in zwei großen Abschnitten der zweite

Teil mit der Bearbeitung des Materials des Gräberfeldes, unter den Titeln: Bestattungsweise (S. 103—127) und Beigaben (S. 128—200). Diese beiden Abschnitte werden durch die Zusammenfassung und chronologische Auswertung mit dem Titel: Datierung (S. 201—205) abgeschlossen, sodann folgt die Erörterung der ethnischen und gesellschaftlichen Lage der Bestatteten (S. 206—211). Verfasserin gibt auf den Seiten der Zusammenfassung etwa das Resümee der ganzen Bearbeitung (S. 212—214).

Die *Beschreibung der Gräber* ist übersichtlich und gut gegliedert. Die exakte Beschreibung wird durch das auf 17 Tafeln in Zeichnungen illustrierte vollständige Fundmaterial sowie durch die die Keramik vor Augen führenden Fototafeln in glücklicher Weise ergänzt. Mit der den Gräbern nach erfolgten Gruppierung der Illustration hielt sich Verfasserin an eine bereits gut bewährte Praxis und ermöglichte damit den Lesern der Monographie das eingehende Studium des publizierten Materials.

Mit sorgfältiger Ausführlichkeit sowie mit einem Schrifttum stark dokumentiert und reichlich illustriert, analysiert die Verfasserin die *Bestattungssitten*. Durch die Analyse der verschiedenen Formen der Gräber und Grabbauten erhalten wir nicht nur über die mannigfaltige Bestattungsformen des awarenzeitlichen Gräberfeldes von Nové Zámky ein entsprechendes Bild, sondern auch die skizzenhaften und oft unklaren Aufzeichnungen der alten Ausgrabungen werden durch sie interpretierbar. Diesem Abschnitt parallel folgt ein gut zusammengestelltes Dokumentations-, Zeichnungs- und Fotomaterial.

Im Abschnitt: *Beigaben* erörtert Verfasserin das archäologische Fundmaterial im großen und ganzen laut einer dem gewohnten Schema vorgenommenen Gruppierung. Die mit Metallreifen versehenen Holzeimer, die unter den sonstigen Fundobjekten erörtert werden, hätten wir vielleicht unter dem Titel: Gefäße, mit der Keramik zusammen behandelt. Der Abschnitt wird durch Typentafeln, chronologische Tabellen und Rekonstruktionszeichnungen ergänzt. Die drei, in der Chronologie eine wichtige Rolle spielenden Fundgruppen: Keramik, Ohrgehänge und Gürtelgarnituren werden von der Verfasserin auch auf dem Gräberfeldplan veranschaulicht. — Auch die Karte, die die Verteilung der *Keramik* je nach Typen zeigt, illustriert die Feststellung, daß der Typ der vorherrschenden Keramik des Gräberfeldes von Nové Zámky die sog. Donau-Keramik ist. Im ganzen Gebiet des Gräberfeldes kommt sie mit gleicher Intensität vor. Das Vorkommen der anderen Gruppe, der sog. Theiß-Keramik ist viel seltener, diese wurde vor allem in den an der Längsseite des Gräberfeldes liegenden Gräbern angetroffen. Noch beschränkter ist das Vorkommen der sog. gelben Keramik, die in der nördlichen und südlichen Gräbergruppe des Gräberfeldes zu finden ist. In diesen Gräbern kam



fast ausnahmslos auch noch ein Tongefäß vor. Die Frauengräber haben in mehreren Fällen Ohrgehänge mit prismaförmigem Anhänger und Brustspangen mit Glaseinlage enthalten; die charakteristische Gürtelgarnitur der Männergräber zeigt den gegossenen Typ. — Die Feststellungen der Verfasserin in bezug auf die *Ohrgehänge* ist wertvoll. Insbesondere der über den Typ I (sog. Beerentyp) geschriebene Teil darf auf Interesse Anspruch erheben, da dieser Typ in den awarenzeitlichen Gräberfeldern der Slowakei sehr verbreitet war, während in Transdanubien (Westungarn) die mit Filigranarbeit und Granulation stark verzierten Varianten dieses Typs überwiegen. Die Herkunft dieses Typs knüpft Verfasserin in einer sehr plausiblen Weise an frühere Zeiten und verbindet sie mit den antiken Traditionen zeigenden Körbechen-ohrringen. — Im Zusammenhang mit den Ringen und Armringen steht der Verfasserin eine viel geringere Möglichkeit zur Verfügung, an diese ihre Bemerkungen anknüpfen zu können; um so mehr beachtenswert ist jener Teil der sich mit den *Perlen* befassenden Sortierung, in dem dieser sich mit solchen Typen befaßt, die in anderen Bearbeitungen keine solche Betonung erhalten haben: mit den melonenkernförmigen und gegliederten, stäbchenförmigen Perlen. Eine der bedeutendsten Gruppen des Fundmaterials bilden die Gürtelbeschläge, die *Gürtelgarnituren*. Die gepreßten und gegossenen Gürtelbeschläge des Gräberfeldes von Nové Zámky bieten der Verfasserin eine gute Möglichkeit dazu, um im Zusammenhang mit dieser Frage ihre Meinung — sowohl in chronologischer als auch in ethnischer Hinsicht — darlegen zu können. Während die Forschungen bisher die Betonung vor allem auf die chronologische und ethnische Trennung dieser Funde gelegt haben, liefern die neuen Freilegungen und Publikationen über den parallelen Gebrauch der beiden Beschlagtypen stets mehr Informationen. Es steht außer Zweifel, daß die Annäherung der einstigen Wirklichkeit durch die neuen Kenntnisse nur gefördert werden kann. — Im Abschnitt über die *Pferdegeschirre* und die *Geschirrbeschläge* ist die systematische Nebeneinanderreihung der verschiedenen Varianten der Steigbügel zum Studium der Reitergräber des Gräberfeldes sehr nützlich. Der Abschnitt wird von einer statistischen Tabelle, die die Funde der einzelnen Gräber zahlenmäßig aufzählt, abgeschlossen.

Im Abschnitt über die *Datierung* bezeichnet Verfasserin — auf die aus der Analyse des archäologischen Fundmaterials und des Bestattungsritus erhaltenen Ergebnisse bauend — die Belegzeit des Gräberfeldes mit der Zeitspanne zwischen der Mitte des 7. und dem Beginn des 9. Jahrhunderts. Bei der Skizzierung der *ethnischen* und *gesellschaftlichen Struktur* ist die Beleuchtung jener Beziehungen besonders interessant, die sich aus dem Vergleich des Gräberfeldes von Nové Zámky (und auch der der west-

slowakischen Gräberfelder) mit der Kultur jener Bevölkerung der westlichen und nordwestlichen benachbarten Gebiete, die dem Großmährischen Reich vorausgehend dort gelebt hat, ergeben. Unserer Meinung nach wäre die Feststellung der Ähnlichkeiten (z. B. die Kontinuität der Keramik) und der Unterschiede (z. B. Bestattungsritus) von ethnischen und gesellschaftlichen Beziehung in dem Falle wirklich auswertbar gewesen, wenn dieselben Vergleiche mit den übrigen awarenzeitlichen Gräberfeldern des Karpatenbeckens — oder zumindest mit denen des transdanubischen Gebietes — durchgeführt worden wären. Trotzdem, daß dies noch im Laufe der Analyse des Bestattungsritus und des Fundmaterials noch so beschrieben wurde. — Im 6. Jahrhundert war das Karpatenbecken von vielerlei Volksgruppen bewohnt und selbst die im Jahre 568 erschienenen «Awaren» waren *ethnisch* kein homogenes Volk. Die Belegung des Gräberfeldes von Nové Zámky erfolgte jedoch zu einem solchen Zeitalter, als im Karpatenbecken die politische Macht von den Awaren ausgeübt wurde. Ohne die ethnische Zusammensetzung des Gräberfeldes zu berühren, würden wir es für richtiger finden, wenn diese Gräberfelder, wie z. B. Nové Zámky, als awarenzeitliche, frühmittelalterliche, oder ganz einfach als Gräberfelder des 7–9. Jahrhunderts bezeichnet würden.

Zusammenfassend läßt sich feststellen, daß Z. Čilinská in ihrer Monographie über das Gräberfeld von Nové Zámky eine solche Publikation der Öffentlichkeit übergeben hat, die auch zur Auswertung der übrigen gleichaltrigen Gräberfelder des Karpatenbeckens eine bedeutende Hilfe leistet.

Á. Salamon

**V. Budinský-Krička: Slovanské mohyly v Skalici.** Slawische Hügelgräber in Skalica. Archaeologica Slovaca Fontes II. Bratislava. 1959. 211 Seiten, XLII Tafeln, 34 Textabbildungen.

Das Thema der unter der Betreuung des Archäologischen Institutes der Slowakischen Wissenschaftlichen Akademie erschienenen Monographie behandelt einen der wichtigsten frühmittelalterlichen archäologischen Fundorte der Slowakei, das in Skalica — im Morava-Tal — freigelegte Hügelgräberfeld aus dem 9. Jahrhundert. Obwohl die Ausgrabungen das Material des Gräberfeldes nicht erschöpft haben — bzw. durch die in diesem Gebiet durchgeführten Erdarbeiten ein Teil der Hügel zerstört wurde, — erforderte die Bedeutung der bekanntgewordenen archäologischen Denkmäler unbedingt jene sorgfältige Analyse und Auswertung, die der Verfasser in seiner Arbeit bietet. Dem aus der Feder von V. Budinský-Krička stammenden archäologischen Teil verleihen die Analyse, die J. Jakubec über die in den Gräbern von



Skalica gefundenen Textilreste geschrieben hat und die tabellarische Zusammenfassung von E. Krippel über die aus dem Gräberfeld stammenden Holzreste dem Band einen noch größeren Wert.

Die aus der unmittelbaren Umgebung von Skalica bekannten archäologischen Funde sprechen dafür, daß das Gebiet von den prähistorischen Zeiten an bewohnt ist. Sein Fundmaterial aus der sog. «Burgwallzeit» ist auch von mehreren Fundorten zum Vorschein gekommen: 1948 wurden in der sog. «Vinohrady»-Flur «burgwallzeitliche» Scherben enthaltende Gruben gefunden; in der «Plaňavy» genannten Gemarkung sind im Jahre 1944 Keramiken aus ähnlicher Zeit als Streufunde bekannt geworden; 1938 kam in der «Vysoké-pole»-Flur ein Skelettgrab zum Vorschein, das ein zweischneidiges Schwert enthielt. Dieser Fundort — durch die Erdarbeiten wurde wahrscheinlich ein Hügelgräberfeld vernichtet — befindet sich an dem NW-Hang jenes Hügels, an dessen entgegengesetzter Seite sich das im Band ausführlich publizierte Hügelgräberfeld erstreckt hat.

Im ersten Teil der Publikation gibt der Verfasser außer der Beschreibung der Fundumstände eine ausführliche Grab- und Fundbeschreibung. Im Gebiet des südöstlich der Stadt gelegenen «Háj», oder auch «Kopečnica» genannten Eichenwaldes wurden 1922 die Ausgrabungen unter der Leitung von I. L. Červinka in Gang gesetzt, der in diesem Gebiet 100 Hügelgräber festgestellt und von diesen, 25 Hügel freigelegt hat. Im Jahre 1923 kamen 5, 1943 schon 18, 1944 hingegen 20 Hügel zur Erschließung. Von den insgesamt 68 freigelegten Hügeln befaßt sich Budinský-Křička mit 38 in den Jahren 1943–44 erschlossenen Gräbern ausführlicher (die Publikation der früher zum Tageslicht gekommenen stammt aus der Feder von L. Kraszková: Slovenska Archaeologia VII, Nr. 1. 1959). Die Lage der sich auf eine Fläche von etwa 225 × 185 m zeigenden Hügel ist unregelmäßig, einige von ihnen bildeten kleinere Gruppen. Der Grundriß der meisten ist rund, sie haben einen Durchmesser von 6–25 m und ihre Höhe wechselt zwischen 30–250 cm. Von denen mit ovalem Grundriß haben die kleinsten eine (WO, oder NS orientierte) Längsachse um 10 m, die größten um 30 m. Die Hügel wurden aus tonigem Löß zusammengetragen. Das Gräberfeld gehört in die Gruppe der biritualen Bestattungen, jedoch sind die Skelettgräber in überwiegender Mehrheit. Es kamen insgesamt die Überreste von 76 Personen zum Vorschein: in 7 Hügeln stießen die Ausgräber auf keine Bestattungen, hingegen fanden in den meisten Hügelgräbern 2–5 Beerdigungen statt. Von den 38 Hügelgräbern waren 6 solche, in welchen neben den Skelettbestattungen auch Brandschüttungsbestattungen bzw. Urnenbestattungen vorkamen. In den Gräbern lagen die Skelette im allgemeinen einzeln, — in den meisten Fällen in WO orientierter, gestreckter Lage, — jedoch fanden sich auch Doppelgräber: gemeinsame Gräber

von Erwachsenen, oder solche von Kindern mit Erwachsenen. Im Falle einiger ganz großer Hügel war festzustellen, daß sie durch bestimmte Perioden hindurch ununterbrochen als Bestattungsplätze gedient haben. Es gab auch solche Gräber, die in der Aufschüttung lagen, doch allgemein sind sie ziemlich tiefe Gruben, in mehreren Fällen sogar mit Brettresten.

Der Autor befaßt sich in einem eigenen Abschnitt mit der ausführlichen Analyse des archäologischen Fundmaterials, wobei er zur Auswertung auch zahlreiche Analogien herbeizieht. Das archäologische Material läßt sich in 5 Gruppen teilen: Keramik, Werkzeuge, Waffen, Schmuckstücke, Verzierungen der Bekleidung. Das Gesamtbild der Gruppen spricht dafür, daß das Fundmaterial von Skalica dem Fundkomplex von Staré Město am nächsten steht. Was die genauere Datierung anbelangt, dürften die Bestattungen aufgrund der wenigen keramischen Funde von Prager-Typ in Skalica um 800 ihren Anfang genommen haben, also zu jenem Zeitpunkt, wo die Brandbestattungen in Mähren, in der West- und Mittelslowakei bereits im Schwinden begriffen waren. Die auf die erste Hälfte des 9. Jahrhunderts, also auf die frühe Zeit datierbaren Gräber des Hügelgräberfeldes wurden vor allem durch die Ausgrabungen von Červinka an die Oberfläche gefördert, während die späteren Ausgrabungen die jüngeren Gräber, also die Bestattungen, die auf die Zeit des Bestehens des «Großmährischen Reiches» fielen, erschlossen. Die obere Zeitgrenze der Bestattungen in dem Gräberfeld bezeichnen die Jahre um 900. Die Anzahl der bestatteten Personen kann etwa auf 250 geschätzt werden. Diese Zahlenangabe ist natürlicherweise fiktiv, da sehr bedauerlicherweise ein Teil der von Červinka noch gesehenen Hügel heute nicht mehr vorhanden ist. So fehlt z. B. auch ein großer Hügel von 50 m Durchmesser, dessen Kenntnis die geschätzte Zahlenangaben eventuell noch wesentlicher modifiziert hätte.

Das Hügelgräberfeld von Skalica gehörte zu mehreren kleinen Siedlungen, oder zu einer größeren Siedlung. Die Bewohner dieser Siedlung, oder Siedlungen dürften sich wahrscheinlich mit Viehzucht und Ackerbau beschäftigt haben, jedoch fehlte aus ihrem Kreise auch die Schicht der Gewerbetreibenden nicht. Mit Werkzeugen, Waffen, Gefäßen dürfte die Bevölkerung zum Teile von den einheimischen Meistern versorgt worden sein, zum Teile von den bedeutenderen Werkstätten des Morava-Tales, so vor allem durch das Zentrum von Staré Město. Unter den Waffen befinden sich auch westliche Importstücke. Für die Schmuckstücke, Kleidungsverzierungen trifft Ähnliches zu. Die Population von Skalica im 9. Jahrhundert verfügte über eine reiche materielle Kultur. Dieser Reichtum kann vor allem mit der günstigen geographischen Lage der Siedlung erklärt und nicht in letzter Reihe der Nähe des bedeutenden Wirtschafts- und Kulturzentrums Staré Město verdankt werden. Um so



überraschender ist es — was der Verfasser mit Recht betont —, daß die Bevölkerung von Skalica mit den Hügelgräberbestattungen, ja selbst in einzelnen Fällen auch mit der Sitte der Brandbestattung nicht aufgehört hat. Die heidnischen Traditionen haben demnach auch trotz der von den christlichen Zentren ausstrahlenden Einflüsse weitergelebt, was mit den tiefen Wurzeln der alten Lebensform und der Bewußtheit der Stammesangehörigkeit gleichfalls in Zusammenhang stehen kann. Darauf hingegen, daß den Einflüssen des Christentums auch diese Gemeinschaft nicht widerstehen konnte, verweist laut Verfasser unter anderen — nebst Aufhören der Brandbestattung — die «Verarmung» der jüngsten Gräber. Im Gebiete der Westslowakei hören chronologisch mit dem Hügelgräberfeld von Skalica die slawischen Brandbestattungen auf.

Die Feststellung des Verfassers, wonach sich in dem Gräberfeld sowohl die ärmeren als auch die reicheren Schichten bestatten ließen, gehört in den Kreis der sich auf die gesellschaftliche Zusammensetzung der zum Gräberfeld von Skalica gehörenden Siedlung oder Siedlungen beziehenden Schlüsse. Möglicherweise war je ein Hügel je eine kleinere gesellschaftliche Einheit, auf diese Weise ein gemeinsamer Bestattungsplatz der Familie. Es gibt ein Hügelgrab (22), das der Verfasser mit einer sog. «fürstlichen» Bestattung identifiziert: der Hügel enthielt drei Gräber, das Skelett eines bewaffneten Mannes und eventuell das seiner Frau, das dritte Grab ist ein Brandschüttungsgrab, doch ist der Verfasser — zufolge der atypischen Funde — nicht sicher, ob es ein slawisches Grab war. Die Bestimmung der gesellschaftlichen Lage der einzelnen Personen stößt natürlicherweise geradeso an Schwierigkeiten wie bei der Auswertung anderer Gräberfelder, da ja das archäologische Fundmaterial von diesem Gesichtspunkt von stark relativem Werte ist. Im Zusammenhang mit dem Gräberfeld von Skalica kann hier auf diese Art erwähnt werden, daß hinsichtlich der Messerfunde der Verfasser sich der Meinung von V. Hrubý anschließt, wonach die Messer etwa Symbole der freien Männer, Frauen und Kinder sind. Solche archäologische Kriterien sind noch stark zu bestreiten.

Die musterhafte Publikation über das Gräberfeld von Skalica enthält keine ausführliche Beschreibung bzw. Analyse des anthropologischen Materials. Dieses Material der červinkaischen Ausgrabung hat J. Matiegka publiziert, die der neueren Ausgrabungen E. Vlček bestimmt. Die Bestimmung des Tierknochenmaterials wurde von E. Komárková und C. Ambros vorgenommen.

Á. Cs. Sós

**A. Točík: Altmagyarische Gräberfelder in der Südwestslowakei.** Archaeologica Slovaca — Catalogi. Instituti Archaeologici Nitriensis Academiae Sc. Slovacae Tomus III. Bratislava 1968. 64 Seiten, 69 Tafeln.

Das Archäologische Institut (Nitra) der Slowakischen Akademie der Wissenschaften hat unsere Fachliteratur i. J. 1968 mit einer neuen Reihe bereichert. Es geht aus den bisher veröffentlichten drei Bänden klar hervor, daß die 'Catalogi' genannte Reihe sich vor allem die Materialveröffentlichung zum Ziel gesetzt hat. Nach der Veröffentlichung des vollständigen Materials der mit modernen Methoden freigelegten großen awarischen Gräberfelder (Tomus I. Holiáre — Alsógelér, Tomus II. Šturovo — Párkány) hat A. Točík, Verfasser der bisherigen Bände und Redakteur der ganzen Reihe, auch den dritten Band vorbereitet, der die landnahmezeitlichen ungarischen Gräberfelder der Südwestslowakei enthält. Zweifellos ist der dritte Band für die ungarische Archäologie am wertvollsten, nicht nur, weil er die für uns meistens unzugänglichen altungarischen Gräber veröffentlicht, sondern auch, weil wir in dieser Arbeit ein hervorragendes Beispiel für die archäologische Zusammenarbeit der Donauvölker erblicken. Die ungarischen Kollegen haben die archäologische und wissenschaftsorganisatorische Tätigkeit von Anton Točík immer mit großer Anerkennung beobachtet.

Die Niederlassungsgebiete der landnehmenden Ungarn im 10. Jahrhundert erstreckten sich auch auf die Gebiete nördlich der Donau, auf die Kleine-Tiefebene und auf Csallóköz. Das archäologische Erschließen dieser Gebiete ist also zur Erforschung der ungarischen Frühgeschichte unerlässlich. In den letzten 25 Jahren erhielten wir von diesen Gebieten nur spärliche und oft auch nur sehr mangelhafte Berichte. Nach dem J. 1941, als Béla Szőke die ungarischen Gräber von Naszvad (Nesvady) veröffentlicht hatte, wurden kaum Versuche unternommen, die ungarischen Denkmäler in der Südslowakei zusammenzufassen. Im Jahre 1954 hat Béla Szőke, ein hervorragender Kenner der slowakischen Fachliteratur und der Museen, 25 Fundorte aufgezählt (Arch. Ért 81, 1954, 123); aber die Veröffentlichung des Materials war damals nicht möglich. Der Fundkataster der Gräber aus der ungarischen Landnahmezeit und der Árpádenzeit — der i. J. 1962 veröffentlicht wurde (G. Fehér-K. Éry-A. Kralovánszky, Régészeti Tanulmányok II. Bp. 1962) — erwähnt 63 Fundorte vom Gebiete der Tschechoslowakei. Doch die nicht unmittelbare Untersuchung des Fundmaterials hat auf Schritt und Tritt zu Ungenauigkeiten und Mißverständnissen geführt. In diesem Kataster werden z. B. nur 8 Gräber des ungarischen Gräberfeldes von Veresvár (Červenik) erwähnt, obwohl hier 11 Gräber freigelegt wurden; in der summierenden Aufzählung des Fundmaterials werden wichtige Fundtypen wie Sil-



berscheiben und Eisensicheln nicht erwähnt. Ähnliche Ungenauigkeiten kommen auch bei solchen Fundorten, wie Hetény (Chotin), Naszvad (Nesvady), Marcelháza (Marcelová) u. a. m. vor.

Die Arbeit von A. Točík enthält das Material von 30 Fundorten und er veröffentlicht von diesen die vollständige und genaue Beschreibung von 225 Gräbern, meistens mit Gräberfeldkarten und Grab-Zeichnungen. In 14 Fällen werden alleinstehende oder Streufunde behandelt. Von 10 behandelten Gräberfeldern hatten wir bisher kaum auch nur annähernde Angaben.

Die Methode der Materialveröffentlichung ist einheitlich und klar. Dem Niveau der Publikation gebührt unsere volle Anerkennung. Da ich jedoch i. J. 1969 die Gelegenheit hatte, einen Großteil des Materials auch im Original zu studieren, möchte ich hier einiges dennoch bemerken.

Untersucht man das Material dieses Bandes, so hat man den Eindruck, daß auch der Verfasser die von Joseph Hampel aufgestellte ethnische Gruppierung nicht aufgeben konnte; er ließ als Hinterlassenschaft des Ungarntums nur diejenigen Bestattungen gelten, bei denen Säbel, Schmuckbeschlüge, Gürtelbeschlüge, Bogen, Pfeilspitzen, Köcher, Pferdebestattung und Ähnliches vorkamen, d. h. er berücksichtigte nur die Gräber mit reicheren Beigaben. Diese Betrachtungsweise ist auch heute noch im Karpatenbecken ziemlich verbreitet (vgl. Z. Vinski, Arch. Jugoslavica 3, 1959, 105), obwohl die ungarischen Forschungen des letzten Jahrzehntes auch das archäologische Material des ungarischen Gemeinvolkes schon eindeutig und mit Sicherheit zu bestimmen vermochten. Vermutlich ist diese Betrachtungsweise schuld daran, daß mehrere Gräberfelder des Gemeinvolkes aus den 10–11. Jahrhunderten in den Band nicht aufgenommen worden sind (z. B. Molnos–Nitra–Mlynarce mit 72 Gräbern des Gemeinvolkes, u. a. m.). Es ist nicht ganz verständlich, warum nur 10 Gräber aus dem wichtigen Gräberfeld von Szentpéteri (Dolny Peter II.) behandelt wurden; die Bearbeitung von M. Dušek (Študijne zvesti AU SAV 14, 1964 197–222) ist ja nicht leicht zugänglich. Die Tafeln mit Zeichnungen sind nicht ganz genau, und manchmal sind auch die Maßstäbe irreführend. Zum Beispiel Taf. XXXII: die meisten Gegenstände sind annähernd auf die Hälfte verkleinert, während eine Pfeilspitze (XXXII 5) in Originalgröße gegeben wird; die beiden anderen (6–7) sind etwa um 1,5 cm kleiner als das Original. — Solche Kleinigkeiten mögen oft für wesentliche Fragen entscheidend sein. Im Falle des Grabes 61 des Gräberfeldes von Szentpéteri (Dolny Peter II.) redet z. B. die Beschreibung (S. 22) von 7 Pfeilspitzen; ebenso viele Eisenpfeilspitzen zeigt auch die Darstellung: Taf. XIII 2–8. Auch bei M. Dušek (op. cit. S. 208) liest man über 7 Pfeilspitzen. Doch in Wirklichkeit sind die Gegenstände 6–7 der Tafel XIII Eisenbeschlüge eines

Köchers; neben dem Toten lagen also nur 5 Pfeilspitzen (vgl. Acta Arch. Hung. 19, 1967, 127, 148). Die Schwierigkeit entstand dadurch, daß die Pfeilspitze XIII 2 in Originalgröße gegeben, während die andere, XIII 8, auf die Hälfte verkleinert wurde; dabei sind die Eisenbeschlüge des Köchers — XIII 6–7 — um 1–2 cm kürzer als die Originalstücke. Der größte Vorteil der Zeichendarstellung besteht eben darin, daß sie mehrseitig sein und auch die richtigen Proportionen wiedergeben kann.

Das Buch von M. Točík ist ein großer Gewinn für die archäologische Erforschung des Karpatenbeckens.

K. Bakay

**B. Polla: Stredoveká zaniknutá osada na Spiši (Zalužany).** Archaeologica Slovaca Fontes. Instituti Archaeologici Nitriensis Academiae Scientiarum Slovacae. IV. Bratislava. 1962. 193 Seiten, 18 Tafeln.

In der Tschechoslowakei werden die mittelalterlichen Forschungen mit zunehmender Sorgfalt betrieben, und mit Recht, nachdem in diesem Land die Anzahl der mittelalterlichen Denkmäler sehr groß ist. Eine hervorragende Rolle hat in dieser Hinsicht — auch an mitteleuropäischen Maßstäben gemessen — die Zips, mit deren Geschichte und Kunstdenkmälern sich auch die frühere ungarische und deutsche Forschung viel beschäftigt hat. Archäologische Erschließungen wurden jedoch kaum durchgeführt, und darum füllen die Ausgrabung und das Buch des Verfassers auf diesem Gebiete eine Lücke aus.

Die Siedlung Zalužany, die neben der Straße zum Špiský Hradok (Szepesvár) liegt, wurde i. J. 1955 entdeckt, und die bald begonnenen Ausgrabungen dauerten bis zum J. 1957. Man hat nur einen Teil der mittelalterlichen Siedlung freilegen können, aber die zentralen Bauten, vor allem die Kirche und der Herrenhof wurden bekannt.

Kapitel II des Buches behandelt die Freilegung und Rekonstruktion der Kirche. Die frühgotische Kirche wurde nach Ansicht des Verfassers in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts erbaut. Damals besaß sie eine quadratische Apsis und ein ziemlich kleines Schiff (10 × 5,3 m) sowie einen Turm mit festen Mauern. Der Eingang der Kirche mit West–Ost-Achse führte vom Westen her durch den Turm. Die Kirche hatte ursprünglich zweifellos eine Holzdecke. Sie wurde im 14. Jahrhundert umgebaut; die quadratische Apsis wurde abgerissen, und eine größere mit Sakristei wurde gebaut. Die Zeit des Umbaus wird gut bestimmt durch die Münzen der ungarischen Könige Sigismund und Ludwig d. Gr. Die neue Apsis hatte im Süden den Eingang. Dieser Eingang wurde später in der dritten Bauphase eingemauert, und danach war die Sakristei nur aus der Apsis zu erreichen. Sehr gut veranschaulicht die Bauperioden und die Rekonstruk-



tionen der Kirche Abb. 36 auf S. 41. Es sei schon hier bemerkt, daß ein Vorzug des Buches in der rekonstruierenden Betrachtungsart und in ihrer geschickten Ausführung besteht.

Es ist eine interessante Erscheinung, daß die Kirche keinen Friedhof hatte, ja man fand auch in der Kirche selbst nur 5 Bestattungen, und auch von diesen stammen zwei aus einer Zeit, in der die Kirche schon in Trümmern lag. Wichtig ist diese Tatsache auch für die Datierung. Denn auch Erschließungen im heutigen Ungarn haben ja gezeigt, daß die Bestattungen in den Kirchen selbst nach dem 15. Jahrhundert plötzlich zugenommen haben, z. B. in Mezókovácsháza in 9 Schichten 85 Bestattungen, in Kaszaper 69, und in Nagytétény-Csut 25 Gräber innerhalb der Kirche selbst. Dagegen ist die Anzahl der Gräber viel kleiner in solchen Fällen, in denen die Kirche in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts nicht mehr benutzt wurde (Zenta-Csestő 12).

Der Herrenhof, der im Kapitel III behandelt wird, bildet ein großes Rechteck, in dem Wohn- und Wirtschaftsbauten standen. Der zentrale Bau des mit starken Mauern befestigten Herrenhofes war der Wohnturm, zu derselben Zeit wie die früheste Kirche erbaut. Später wurde ein 5 m langer gewölbter Gang dem Turm angebaut. In der zweiten Bauperiode wurde der Gang verlängert, und er bekam ein schmuckvolles Tor, ferner wurde der Turm mit zwei Räumlichkeiten ergänzt (Abb. 49, S. 54). Noch mehr erweitert wurde der Herrenhof später, in der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts; zu dieser Zeit hat man auch den Backofen gebaut. Die verschiedenen Erweiterungen waren nicht planmäßig. Der Herrenhof wurde durch Feuerbrunst verwüstet, die Brandschichten ließen sich gut beobachten. Von den Wirtschaftsbauten mag der eine ein Schafstall, der andere eine Schmiedewerkstatt gewesen sein.

Der große Hof wurde nur mit Versuchsgräben durchschnitten (Abb. 74, S. 78). Bei dieser Gelegenheit kamen mehrere mit Wellenlinien geschmückte Gefäßfragmente zum Vorschein (Taf. I 1–9, 14 und Abb. 84), die der Verfasser ohne nähere Begründung auf die 10–12. Jahrhunderte datiert, und in ihnen den Beweis für die einstige slawische Bevölkerung der Siedlung erblickt.

Analysiert wird das Fundmaterial im Kapitel V. Außer den Münzen (Prägungen der ungarischen Könige Sigismund, Ludwig d. Gr. und Königin Maria, sowie ein Dukat des Dogen von Venedig A. Contarini) wird auch ein Messing-Jeton gezeigt, dessen Alter ziemlich unsicher ist. Es sei aus der Analyse der Keramikwaren die Beobachtung in bezug auf die Bodentempel hervorgehoben, daß diese nämlich erst nach der Formung des Gefäßes mit Tiparium in den Lehm eingedruckt wurden (S. 103–104). Die auf S. 106 gezeigten Gefäßscherben sieht er als Denkmäler der mittleren Burgwall-Kultur an, und er hält diese für

Charakteristika des Ethnikums. Doch nach den Kriterien des Verfassers gehörten alle Dörfer der Árpádenzeit der Burgwall-Kultur an. Zweifelsohne war ein bedeutender Teil der Bevölkerung der Zips auch im Mittelalter nicht ungarisch. Wie in den Komitaten Trencsén, Árva, Turóc u. a. m. bildeten die Ungarn auch in der Zips in den 13–15. Jahrhunderten etwa nur 20% der gesamten Bevölkerung; aber diese Schicht gehörte so gut wie vollständig dem kleinen Adel an, und eben in der Zips gründeten diese eine ganze Reihe der kleinadeligen Dörfer. Davon zeugen eindeutig die Dorfnamen (Gyulafalva, Folkusfalva, Benefalva, Édesfalva u. a. m.); darum kann man das über die Ausbildung der Siedlung und über ihren Namen Gesagte kaum als wohlbegründet gelten lassen.

Die Stiftungsurkunde des ungarischen Königs Béla IV. aus dem Jahre 1255 schenkt dieses Gebiet dem Wetk (später Veth oder Vethe geschrieben) und dem Chakan, den Söhnen des Dedach. Der Verfasser kommt auf Grund der schriftlichen Urkunde zum folgenden Ergebnis: «... Donationsurkunden von Béla IV. aus dem Jahre 1255 beweisen deutlich, daß dieses Gebiet schon lange vorher von slawischen Bewohnern besiedelt war und daß es sich schon lange in der Hand der Familie Vlk und Čakan befand» (S. 192). Was die ethnische Zugehörigkeit der beiden Brüder betrifft, darf man nicht vergessen, daß *Csákány* ein ungarischer Personennamen ist; das Wort ist türkischen Ursprungs. Das Wort, dessen Bedeutung sich im vergangenen Jahrtausend kaum veränderte, existierte in der kazachisch-kirgisischen Sprache schon im 9. Jahrhundert in der heutigen Form und in der Bedeutung «Axt». In anderen türkischen Sprachen hat dieselbe Wortform auch andere Bedeutungen. Darum ist es nicht wahrscheinlich, daß V. Šmilauer den Namen *Veth* oder *Wetk* mit Recht auf «Vlk» korrigiert hat. Ebenso unrichtig ist, «terra Almás» als Jablonov zu deuten. In der feudalen Welt wurde der Name des Feudalherrn des Dorfes gewöhnlich auch dem Dorf selbst gegeben. Vom 13. Jahrhundert ab wurden den betreffenden Personennamen die Ergänzungen «-falva», «-háza» oder «-földje» [-dorf, -haus oder -feld] angeschlossen. Darum darf man den Namen *Csákányföldje* keineswegs als die ungarische Übersetzung von «zem Čakanova» auffassen; *Csákányföldje* ist eben die älteste Namensform, die beweist, daß diese Siedlung im 13. Jahrhundert einem ungarischen Kleinadeligen angehört hat. Ebenso unrichtig ist die Bezeichnung *terra* (später: *possessio*) *Réthy* für eine Übersetzung von *Zalužany* zu halten. Die beiden Namen beziehen sich auf dieselbe Siedlung: «*possessio Réthy* alias nomine Chakanfeld». (D. Csánki, Magyarország történelmi földrajza = Ungarns historische Geographie, I 1890, 266.)

Die Verwüstung der Siedlung setzte der Verfasser wohl mit Recht auf das 15. Jahrhundert; man kann auch seine Hinweise auf die Hussiten-Bewegungen billigen. Die Funde zeugen dafür, daß der schon voll-



ständig verlassene Herrenhof in Brand gesteckt wurde; die Täter waren wohl die Leute des Hochstifts der Zips.

Der Verfasser hat zwar bei der Abfassung seines Werkes mehr als 60 ungarische Werke benutzt, aber wir bemängeln dennoch den gründlicheren Überblick der Ergebnisse der ungarischen historischen Forschung. Das Erschließen unserer gemeinsamen Vergangenheit führt nur dann zu Ergebnissen dauerhaften Wertes, wenn wir die historische Realität unvoreingenommen betrachten und benutzen können.

K. Bakay

**E. P. Evans: Animal Symbolism in Ecclesiastical Architecture.** London W. Heinemann, 1896. XII + 375 pp., with numerous text illustrations. Republished by Gale Research Co. Book Tower. Detroit, 1969.

If we follow with attention the literary references of the works on iconography, iconology and symbolics issued in the last few decades, it strikes the eye in how significant degree we are indebted to authors of the last century for the basic investigations of this branch of knowledge. We can, therefore, be glad if certain editors include in their programmes the reprint of some of the hardly accessible basic works on iconography published—or preserved—in a small number of copies. In all probability, this professional demand on the part of the modern investigators was also borne in mind by the Gale Research Company, when the reprint of the work of Evans was prepared by them (although we are also convinced that at the spreading of this reprint the broad circles of those interested in mediaeval culture can also be taken into account).

The data of iconography, iconology and symbolics render an important help for the investigation of mediaeval art. The necessity of iconographic research and the possibilities in it were recognized by the romantic investigators of the Middle Ages in the last century. The attempts of DIDRON (*Manuel d'iconographie chrét.* Paris 1845), CAHIER and MARTIN (*Les vitraux de Bourges.* Paris 1841—4), SPRINGER (*Ikonographische Studien*, 1860) of rather romantic character and based on a narrower volume of collection of material, by the end of the century were followed by investigations in the history of civilization, by more exact works more and more adopting the results of the publications of sources, the comparative history of religion and folklore research. The work of EVANS reprinted by the Gale Research Co. represents a transitional phase between the generations of iconographic research of the middle and those of the end of the century. Its descriptive and analytic method represents so to say

*in statu nascendi* the development between the methods of romantic history of art of the middle of the century and the positivistic iconography, viz. BARBIER DE MONTAULT (*Traité d'iconographie chrét.*, Paris 1890); ROHAULT DE FLEURY (*Saints de la Messe et leurs monuments*, Paris 1893—1900); F. X. KRAUS (*Gesch. d. chr. Kunst*, Freiburg/Breisgau 1896); H. DETZEL (*Christl. Ikonographie*, Berlin 1894).

The motives of the methodology of EVANS manifest themselves already on the first pages of the Introduction. He draws up the basic ideas of the book with the wittiness of the classical English essay, by the description of the following episode of Theocritus: "... Eros complains to Aphrodite of the bees that stung his hand as he was stealing honey from their hive, and expresses his astonishment that such very small creatures could cause so severe pain. Thereupon the Cyprian goddess laughingly replies: Thou too art like the bee, for although a tiny child, yet how terrible are the wounds thou dost inflict." This trifle is enough to revive on its basis, as through a characteristic manifestation of the symbolic way of thinking, a whole series of ancient and mediaeval symbols, parallels, allegories and moralities connected with the bee and honey. With a short episode of Somadeva's "Brihat-Kathâ-Sarit-Sâgara", similarly connected with honey, which later on was to appear in the *Legenda Aurea* of Jacobus de Voragine, and in Barlaam and Josaphat of Rudolf von Ems, as the allegory of human life, we have already arrived at the christianization of pagan mythology, the mediaeval transformation of ancient physics. At the same time we also get a reference to the development of the comparative analysis of motives. As it had been attempted by the romantic iconographers also before EVANS, he himself also endeavours to point out the elements of the way of thinking of ancient natural history in mediaeval symbolics. He analyses the appearance of the physics of Ktesias and Megasthenes in the Alexandrian natural science. Then he analyses the influence of the Alexandrian natural science appearing in the oriental exegesis and in the works of the Fathers of the Church. This way he also outlines the antecedents of the Greek Physiologus, the main source of his book, as well as the surroundings of its origin. He gives an outlook to the sources of the symbolic zoology, botany, ornithology and mineralogy of later Middle Ages.

Chapters I and II discuss in more detail the literature of the Alexandrian natural philosophy in the Ptolemaic period. They reconstruct the development of the circle of motives of Phys., its exegetic features in such a way that does not differ much from the modern standpoint. Regarding the date of the writing of the Phys. he relies on the work of LAUCHERT,<sup>1</sup> the plau-

<sup>1</sup> F. LAUCHERT: *Geschichte des Physiologus*. Strassburg 1889.



sibility of which was not diminished much neither by the fact that LAUCHERT did not know the earliest Phys. MS, the Codex Bern 318,<sup>2</sup> nor by the circumstance that his investigations regarding the sources of the Phys. were not complete.<sup>3</sup> In connection with the origin of the Phys. EVANS analyses—perhaps shorter than necessary—the most important theoretic question arising in connection with the subject, viz. how exegetic philosophy interprets symbolic-magic physics; how “the visible creation is an image of the invisible world and a mirror of spiritual truth”. The allegoric—anagogic interpretation of nature by Saint Paul and Origenes influences the whole later Middle Ages. EVANS also deals with the Buddhist analogies of this conception (pp. 31–33). However, instead of these undoubtedly useful and interesting analogies, for the demonstration of the mediaeval theological manifestations of nature interpretation it would have been more correct to quote the Bible interpretation method of Durandus (mentioned later only by the way, p. 254); the conception of Durandus on the connections of the historical, allegoric, tropologic and anagogic interpretations.<sup>4</sup> This would have been necessary the more as later on the author takes the material of the discussions corresponding closer to the title of the book, almost without any exception from the art of the 14–16th centuries, which are imbued with the late scholastic symbolics of Durandus, Sicardus and Honorius Augustodudensis.<sup>5</sup>

Besides symbolic zoology and botany, and in connection with them, symbolic mineralogy also played a significant role. After the enumeration of the ancient sources of this “science” (motives preserved by Epiphanius, Bishop of Cyprus,<sup>6</sup> p. 40), the description of the main works of the Middle Ages on this subject follows (the works entitled *De lapidibus* and *De gemmis* of Marbodius, Bishop of Rennes in the 11th century, versions of the Phys. after the 12th century, pp. 43–47). In the framework of this description the author comes to give also iconographic data in the stricter sense on the personified representations of the *πυροβόλοι λίθοι* or *terroboloi*, male–female stones blazing up in closeness to each other (in the French Bestiaria, on the sculptures of the 12th century church of Alne, Yorkshire).

Chapter II follows the fate of the Phys. as a source from the works of Epiphanius and St. Isidorus to those late Phys. versions—translated already to the popu-

lar language—the direct influence of which in art, after the 10th century, can be pointed out more concretely. Here he writes about the works regarded as the most important sources<sup>7</sup> also by the investigators of today, viz. about the *Ethymologiae* of Isidorus of Sevilla,<sup>8</sup> the *Clavis* of Melito of Sardes,<sup>9</sup> the *Tresor* of Brunetto Latini, and *De animalibus* of Albertus Magnus. The reviews and analyses of EVANS on the *Clavis*, preserved in its 11th century Latin version,<sup>10</sup> on the *Anagogicarum contemplationum in divini officii* of Anastasius Sinaita, on the *Codex Exoniensis*, on *Le Livre des Créatures* of Philippe de Thauin, on *Le Bestiaire Divin* of William le Normand, on the *Liber de Naturis Rerum* of Thomas de Cantimpré, on the *Speculum Naturae* of Vincent de Beauvais, *Liber de Proprietatis Rerum* of Bartholomeus Angelicus, and *Hortus Deliciarum* of Herrade de Landsberg tell us hardly less than the modern indexes of iconography and symbolics say about these works. The survival and changes of the motives of the Phys. in the conception of EVANS on the history of civilization reflect well the theological thinking of the Middle Ages. However, it is doubtless that stagnation in philosophy pointed out by EVANS cannot be an exclusive basis for valuation in respect of intellectual changes in the Middle Ages. Stagnation in this sector of philosophy is attributed by him to the primitiveness of Catholic theology. His partiality is characteristic of the Middle Ages formed in the last third of the previous century, viz. of the transition between romantic sympathy and “enlightenment” that does not yet want to get rid of partiality but is already touched by positivism.

Chapter III, viz.: The ‘Physiologus’ in Art and Literature discusses a considerable part of the animal descriptions of the Phys. one by one. The author examines in the first place on the basis of medieval literature and only in the second place on the basis of fine arts, how their effect is shown in the field of allegory, moral exegesis, iconography and symbolics. This chapter is practically perhaps the most useful part of his work even today. I must stress, however, the necessity of getting acquainted with the works after EVANS for those interested in the subject in regard to the role of the Phys. in St. Ambrosius, St. Augustine, Vincent de Beauvais, Honorius d’Autun, Pierre d’Ailly, and Durandus.<sup>11</sup> We get interesting explanations for the possibilities of interpretation of the lion representations (pp. 86–87). Thus, for example he explains the meaning of the gate-

<sup>2</sup> H. WOODRUFF: *The Physiologus* of Bern. Art. Bull. 12 (1930).

<sup>3</sup> Cp. W. M. EDWARDS: “*Bolus of Mendes*” in *Oxford Class. Dict.* p. 692.

<sup>4</sup> DURANDUS: *Rationale Divinorum Officiorum*. Mainz 1459; Migne Ser. Lat. t. 149–150; J. SAUER: *Symbolik des Kirchengebäudes*. Freiburg/Breisgau 1902. p. 52 ff.

<sup>5</sup> Migne Ser. Lat. t. 213; t. 172.

<sup>6</sup> Correctly: bishop of Constantia (Salamis) between 367 and 403.

<sup>7</sup> Cp. L. RÉAU: *Iconographie de l’art chrétien* I–III. Paris, 1955.

<sup>8</sup> Ed. LINDSAY, Oxford 1911.

<sup>9</sup> Ed. J. B. PITRA: *Spicilegium Solesmense*. Paris 1851–S. t. III; Migne Ser. Graec. t. 5.

<sup>10</sup> Cp. J. GOODSPED: *Die ältesten Apologeten*. Berlin 1914; *Der kleine Pauly* Art. «Meliton».

<sup>11</sup> See RÉAU: *op. cit.* I, pp. 77 ff.



lion saying that "est leo, sed custos, oculis quia dormit apertis / Templorum ideireo ponitus ante foras" — while in other cases, since according to I. Peter V. 8 evil "as a roaring lion, walketh about, seeking whom he may devour", in general the lion connected with the Saviour and resurrection can symbolize Satan (p. 92). The lizard which if becoming blind can regain its sight from the rising Sun, "is a symbol of the regenerating and illuminating influence of the gospel" (p. 94). For this reason it is carved frequently on the pulpit or in its neighbourhood (according to this, in the northern aisle of the 13th century church of the Benedictine abbey of Pannonhalma, the lizard on the base of one of the columns can perhaps also be interpreted like this). On the pretext of the unicorn EVANS again has an opportunity to give a short comparative analysis of the history of motives. This—especially as regards the representations of the unicorn huntings of the 14th to 16th centuries, symbolizing the stainless conception—can be regarded as complete. However, he does not clarify the origin of the unicorn description of the Phys., although he refers several times to the *indicos onos* of Ktesias. Thus it is not explained why in fact the unicorn escapes to the virgin (this becomes clear from the unicorn description in *nat. anim.* 16, 20 by Megasthenes and Aelianus, viz.: at the time of mating the unicorn becomes gentle to the female, and it can be hunted only at this time). It is not explained either what is the basis of the belief in the poison preventing effect of the vessels prepared from the horn of the unicorn.<sup>12</sup> He does not mention either the confusion of the unicorn and the rhinoceros in literature, which, however, as it is more recently presumed by H. BRANDENBURG<sup>13</sup>, is an explanation of a remark of the Phys., according to which the unicorn could be captured alive with the help of a virgin. On the other hand, he mentions that the unicorn can also be the symbol of evil. But the full explanation of this (the unicorn was confused by Joh. Damaskenos in the Greek version of the novel Barlaam and Joasaph with the elephant; on account of this the role of the unicorns became negative<sup>14</sup> could not yet be known by him. The late Gothic illustration material of EVANS is explained by the fact that the major part of the references to the earlier unicorn representations, and the representations themselves, were published first in the 20th century (description of Philostorgios from the 5th century on the Constantinople mosaics, Cosmas Indicopleustes on the bronze unicorn sculptures of the

Emperor of Ethiopia; representations of the unicorn hunting in the Pantocrator codex No. 61 from Athos, in the Moscow Hist. Mus., in its Chludov psalterium No. 129, in the Stuttgart psalterium<sup>15</sup>.)

The remarks about the elephant are interesting first of all from the literary point of view, since in the Christian Middle Ages the elephant representations are very rare.<sup>16</sup> Interesting are the relations of the elephant in the Phys. with Adam and Eve. As it has been discovered more recently, the author of the Phys. in this passage availed himself very likely of an apocryphal Life of Adam and Eve.<sup>17</sup> The partridge, charadrius, turtle-dove and antelope motives (pp. 143—173) are interesting more for the investigators of the late Middle Ages. The descriptions dealing with the basilisk, as well as the description of the gospel-mill—discussed here for not quite comprehensible reasons—relate to representations more frequently occurring in Romanesque art (Vézelay, Ste Madelaine). In connection with these modern professional literature does not know more than what we can find in EVANS.

Chapter IV: Symbolism Superseded by Satire leaves the field indicated in the title of the book. From the significant statement (*«non est imaginum structura pictorum inventio, sed ecclesiae catholicae probata legislatio atque traditio»*) of the 7th ecumenic synod (Nice, 787) up to the views and warnings of Bernard of Clairvaux, abbot Suger, Gautier de Coinsi (abbot of Vie sur Aisne in the 13th century), Angelus Rumper (abbot of Formbach in the beginning of the 16th century), the Milan synod of 1565 and the Bordeaux synod of 1585, connected with symbolics, including also the frequently rough manifestations of the reformation, he follows the formation of symbolic thinking exclusively from the viewpoint of the generalities of the history of civilization. The description of the satiric animal representations of the late Middle Ages (the novitiate of the wolf, the sermon of the fox, its funeral, the execution of the cat, the Monk-calf, the Bapstesel, etc.) is witty. However, the antipathy of EVANS towards the Catholic Church asserts itself in it in a rather high degree. This fact affects the subject matter of the book adversely. In spite of this, besides the curiosities, we also find valuable data. The 13th and 14th century representations of the English phrase "flay the fox" and the French phrase "écorcher le renard" (the drunkard, from whom the evil swallowed with the wine goes away in the form of a fox, pp. 208—209) are not without interest even from the

<sup>12</sup> See PHILOSTRATOS: *Apoll.* 3, 2.

<sup>13</sup> Art. «Einhorn» in RAC IV. col. 851.

<sup>14</sup> F. J. DÖLGER: *Der griechische Barlaam-Roman*. Berlin 1953; RAC IV. col. 851 ff.

<sup>15</sup> See H. WOODRUFF: *op. cit.*

<sup>16</sup> Coptic elephant representation among the 6th century carvings of the Apa Jeremias monastery, see L. TÖRÖK: *Adatok a VI—VII. századi kopt kö-*

*faragóművészet ikonográfiájához* (Data to the iconography of 6—7th century Coptic stone cutting art) *Antik Tanulmányok* = *Studia Antiqua* 16 (1969) 187; IB. in this volume: *Late Meroitic Elements in the Coptic Art of Upper Egypt*, fig. 6, p. 221.

<sup>17</sup> E. PETERSON: *Die Spiritualität des griech. Phys.* ByzZ 47 (1954).



viewpoint of the etymology of the Hungarian language. Similarly noteworthy is the mentioning about the figure of the frog symbolizing resurrection (pp. 200, 238). This datum has been utilized recently by investigation in the analysis of the antique, especially Coptic frog shaped lamps (Froschlampen).<sup>18</sup>

Chapter V—not without any tendency—deals with the symbolics of the ass, the aberrations of the mediaeval relic cult, the iconography of the Sigurd saga, and finally with the motives of the weighing of the soul and the Dance of Death. The iconography of the Sigurd saga—although the number of the Scandinavian relics to be brought into connection with it is small—is important and instructive. At the end of the book we can find the detailed Index and a useful Bibliography.

The book of EVANS, although its subject matter has been completed considerably by the investigations of the last seventy years, offers several conclusions. The attentive following of the migration of the motives of the Phys. through the centuries of the Middle Ages, the picture of the whole mediaeval symbolics, as it emerges from the frequent recurrence of the changes of meaning, confusions and erroneous interpretations warn us emphatically that we have to handle very cautiously everything that is connected with mediaeval symbolics. In this respect—and also as a sort of conclusion of the work of EVANS—let me quote here the following passage of one of the letters of St. Nilus addressed to Olympiodorus (EVANS, p. 182): “You ask me whether it is proper to burden the walls of the sanctuary with representations of diverse animals, hares, goats, and other beasts seeking safety in flight from the snares which cover the ground, and from the hunters, who with their dogs are eagerly pursuing them. Elsewhere, on the shore, we see all sorts of fish gathered by fishermen. I reply that it is puerile to amuse the eyes of the faithful in this manner.”<sup>19</sup>

We hope that the Gale Research Co. will make further efforts for the sake of those interested in mediaeval iconography. In the future we would welcome eventually the facsimile edition of the manuscripts of the Greek Physiologus, eventually also the reprint of the works of LAUCHERT and STRZYGOWSKI regarding the Phys. (STRZYGOWSKI's work entitled *Der Bilderkreis des griechischen Physiologus*, Leipzig 1889, was not used by EVANS); and later on also the reprint of a few very useful indexlike works (SAUER: *Symbolik des Kirchengebäudes*. Freiburg/Brg. 1902; KÜNSTLE: *Ikonographie der kirchlichen Kunst*. Freiburg/Brg. 1926—8).

L. Török

<sup>18</sup> G. RISTOW: Das Frosch- und Krötenmotiv auf koptischen Tonlampen. *Forschungen und Berichte d. Staatl. Mus. Berlin* 3 (1961).

**S. Foltiny: The Hungarian Archaeological Collection of the American Museum of Natural History in New York.** *Corpus Antiquitatum Hungaricarum in America* 1, Indiana University Publications. Uralic and Altaic Series. Volume 77. Bloomington. 140 Seiten.

Der Verfasser veröffentlicht mit einem ausführlichen Katalog und mit Fotoaufnahmen versehen das aus Ungarn stammende archäologische Denkmalmaterial des American Museum of Natural History, New York. Die Funde werden von ihm in der Chronologie und innerhalb dieser der Kunstgattung nach gruppiert erörtert. Nach den einzelnen Abschnitten gibt er, unter Hervorhebung der einschlägigen bedeutenderen literarischen Angaben, einen Überblick bezüglich der betreffenden archäologischen Kulturen.

Im Abschnitt I, unter dem Titel: «History of the Hungarian Collection» macht der Verfasser den Leser damit bekannt, daß die ungarische Sammlung des American Museum of Natural History aus zwei Sammlungen entstanden ist, und zwar aus der Sammlung des Dr. Aladár Kovách, die 1923 durch Ankauf erworben wurde, ferner aus Fundobjekten, die vom Ungarischen Nationalmuseum übergeben und im Jahre 1925 nach Amerika gelangt sind. Diese Sammlungen enthalten ein nicht nur von ungarischen Gebieten, sondern auch von anderen Fundorten des Karpatenbeckens stammendes Denkmalmaterial. Die meisten und bedeutendsten Museumsgegenstände kamen auf den Fundorten Komárom, Paks und Vuková (Vukovar) an die Oberfläche.

Abschnitt II, unter dem Titel: «Paleolithic» berichtet über die aus der Höhle Istállóskő (Bükkgebirge) und der Jankovich-Höhle (Gerecsegebirge) zum Vorschein gekommenen Steinwerkzeuge.

Im Abschnitt III mit dem Titel: «Neolithic and Copper Ages» publiziert der Verfasser in typologischer Systematisierung die Steingeräte der Jungsteinzeit und der Kupferzeit, ihre Knochengeräte, Geweihgegenstände, Muschelschmuckstücke, Keramik und Kupfergeräte. Über die Herkunft mehrerer Gegenstände wissen wir nur so viel, daß sie im Gebiete des Karpatenbeckens zum Vorschein gekommen sind. Wir begegnen einer ansehnlichen Menge der aus dem Gebiete der Slowakei stammenden, oder in Jugoslawien gesammelten Fundobjekte. Aus dem ungarischen Denkmalmaterial heben wir die aus Tószeg bekannten Knochengegenstände, ferner die aus Aszód und Alsódabas stammenden Kupferäxte hervor.

Abschnitt IV führt unter dem Titel: «Bronze Age» das auf die Bronzeperioden der Reineckeschen Chronologie, ferner auf die Perioden HA und HB datierbare Denkmalmaterial vor. Der Verfasser gruppiert

<sup>19</sup> Maxima Bibl. Patrum t. XXVII. p. 325.



die Tongegenstände nach den bronzezeitlichen Kulturen Ungarns. In den Kreis der Bronzegegenstände gehört ein sehr reiches Material, hier sind die verschiedenen Schmuckstücke, Werkzeuge und mehrere Waffengattungen vertreten. Bei diesem Abschnitt bemängeln wir besonders, daß die Sammlung die sich auf die näheren Fundzusammenhänge und Fundumstände beziehenden Daten entbehrt. Wahrscheinlich waren solche Aufzeichnungen bereits ursprünglich nicht vorhanden. Im Leser taucht unwillkürlich die Möglichkeit dessen auf, daß zumindest ein Teil der aus ein und demselben Dorf stammenden Funde eventuell zu einem Fundkomplex gehört haben, eventuell Stücke eines einzigen Depotfundes waren. Dies läßt sich heute nicht mehr klären.

Abschnitt V, unter dem Titel: «Iron Age» gibt die Denkmäler der Späthallstatt- und La Tène-Zeit bekannt. Es ist auffallend, daß in der Sammlung die Späthallstatt- und Frühlatènekultur mit Keramik überhaupt nicht und auch mit Metallgegenständen bloß durch einen vertreten ist. Reicher ist das archäologische Material der skythischen und spätlatènezeitlichen Periode.

Im Abschnitt VI, unter dem Titel: «Roman Period» kann bezüglich der Gefäße kein näherer Fundort festgestellt werden. Aufgrund der Bezeichnungen «vicinity of Budapest» nehmen wir an, daß die bezüglichen Gegenstände eventuell aus Aquincum stammen können. Die Fibeln sind gut auf die erste Hälfte der römischen Eroberung datierbar.

Im Abschnitt VII, mit dem Titel «Migration period and Middle Ages» können wir das Denkmalmaterial der Völkerwanderungszeit und des Mittelalters studieren. Bei dem größten Teil der Funde läßt sich auch hier über die Herkunft nur soviel feststellen, daß sie in der Umgebung von Budapest utagefördert worden sind.

Das Fundmaterial der Sammlung führt der Verfasser auf den Fototafeln Nr. 3–19 vor. Zwei Karten (Taf. 1 und 2) veranschaulichen die Fundorte. Der Verfasser beruft sich auch im Text auf die Fundortnummern der Karte.

Die Arbeit wird von einem gut brauchbaren Ortsnamen- und Sachregister ergänzt, die die Orientierung erleichtern.

In der besprochenen Arbeit hat István Foltiny mit einer auch auf die Einzelheiten eingehenden sorgfältigen Aufarbeitung die vom Gebiete des Karpatenbeckens stammenden archäologischen Denkmäler der ungarischen Sammlung des New Yorker American Museum of Natural History zugänglich gemacht. Mit dieser seiner Arbeit hat der Verfasser all denen, die sich mit der Archäologie der erwähnten Gebiete befassen, einen wertvollen Dienst geleistet. Er hat auch denjenigen, die das Material an ihrem Aufbewahrungsorte nicht studieren können, eine Möglichkeit dazu geschaffen, die Funde zu ihren weiteren Forschungen heranziehen zu können.

Wie wir wissen, hat István Foltiny bereits in mehreren ähnlichen Arbeiten, das aus unserem Gebiete stammende, jedoch in ausländischen Museen aufbewahrte archäologische Material veröffentlicht. Als Beispiel soll auch die Publikation der im Naturwissenschaftlichen Museum zu Wien aufbewahrten und in Velem ans Tageslicht gekommenen Funde erwähnt werden. Der sorgfältig zusammengestellte Katalog der in die Fremde gelangten Funde samt der Auswertung des Verfassers bildet einen vom Gesichtspunkt der gesamten ungarischen archäologischen Forschungsarbeit sehr bedeutenden Teil der Tätigkeit von István Foltiny.

*E. Patek*

**S. Bökönyi: Data on Iron Age Horses of Central and Eastern Europe und J. L. Angel, Human Skeletal Material from Slovenia.** (Mecklenburg Collection, Teil I. Hrsg. H. Hencken). American School of Prehistoric Research Peabody Museum. Harvard University, Bulletin 25, 1968. 108 Seiten.

Mit dem Band folgt eine neue Serie, die sich zum Ziele setzt, die reichen, in mehreren Fällen von archäologischem Gesichtspunkt sehr wichtigen Fundorte Sloweniens mit ihrem Fundmaterial vor dem Ausland bekannt zu machen. Die von H. Hencken geschriebene Einleitung zeigt das Schicksal der durch die Ausgrabungen der Mitglieder der Fürstenfamilie von Mecklenburg-Schwerin entstandenen «Mecklenburgischen Sammlung». Die Familie hat zwischen 1905–1914 an einer ganzen Reihe bedeutender slowenischer Fundorte (Magdalenska gora, Stična usw.) Freilegungen durchgeführt, doch im Laufe der dem zweiten Weltkrieg folgenden Zeiten zerstreute sich das Material der Sammlung. Ein Teil davon gelangte in den Besitz des Slowenischen Nationalmuseums, einen anderen Teil hat 1929 die Fürstin als Besitzerin den Vereinigten Staaten Amerikas zum Ankauf angeboten. Zu dieser Zeit wurde von dem ausgeführten Material ein Katalog zusammengestellt (unter seinen Zusammenstellern befanden sich auch S. Gallus und F. Tompa), der den Fachleuten die Möglichkeit sicherte, mit einem Teil des Materials bekannt zu werden und diese Kenntnisse zu benützen. Das Peabody Museum hat es jetzt unternommen, das an mehreren Orten zerstreute Material einheitlichen Gesichtspunkten entsprechend, in Gänze mitzuteilen. Schon der erschienene erste Band ist ein Beweis dafür, daß die Ausgabe außerordentlich zeitgemäß und lückenfüllend ist. Die Erforschung der Perioden Hallstatt C und D Südtransdanubiens und ihrer Beziehungen zu anderen Gebieten läßt sich ohne die Kenntnis des slowenischen Materials gar nicht vorstellen.

Für uns ist von einheimischem Gesichtspunkt insbesondere die Abhandlung von S. Bökönyi beachtens-



wert. Der Verfasser überblickt das vollständige eisenzeitliche Pferdeknochenmaterial Mittel- und Osteuropas. Er befaßte sich in seinen einzelnen Abhandlungen mit dieser Frage bereits seit zwei Jahrzehnten und seine Materialsammlung erstreckte sich auf Dänemark, die Bundesrepublik Deutschland, Österreich, die Tschechoslowakei, Polen, die Sowjetunion, Bulgarien sowie zum Teil auf Rumänien und natürlicherweise auch auf das Gebiet Ungarns bzw. auf die subfossilen Funde dieser Länder. Im Besitze eines imponierend reichen Materials suchte er auf die folgende Frage eine Antwort zu finden: Wäre es nicht möglich, daß in Mittel- und Südosteuropa eigentlich nur eine einzige, jedoch sehr variable Pferdegruppe gelebt hätte und daß das von den Forschern seinerzeit für so abweichend gehaltene keltische und skythische Pferd bloß die zwei extremen Formen eines einzigen einheitlichen Typs wären, die heutzutage durch das stets zunehmende Material der letzteren Jahre bereits mit zahlreichen Übergangsformen verbunden sind?

Die Betrachtung der bisherigen Ergebnisse bildet im wesentlichen das Material des Abschnittes I. Die Erforschung der Geschichte der Haustiere, deren Beginn mit dem Auftreten des dänischen Steenstrup und des Schweizer Rütimyer von der Mitte des vergangenen Jahrhunderts zu rechnen ist, und zu deren ersten Pflegern auch eine nicht geringere Persönlichkeit als Ch. Darwin gehörte, gliedert sich ihrer Entwicklung nach in drei Abschnitte. Da — vielleicht bis zu den neuesten Zeiten — das Pferd jenes Haustier war, dessen Geschichte sich am meisten mit der des Menschen verbunden hat, haben sich mit seiner Domestikation, mit der Untersuchung der wild lebenden Ahnen und deren Einreihung in verschiedene Typen sehr viele befaßt. Die im Zusammenhang mit den obigen Fragen erschienenen und auch heute noch auftauchenden Theorien sind außerordentlich bunt, jedoch diese zu verfolgen kann nicht unsere Aufgabe bilden. So viel können wir jedenfalls festlegen, daß die früheste Domestikation des Pferdes irgendwann am Ende des Neolithikums bzw. zur Kupferzeit und wahrscheinlich gleichzeitig an mehreren Stellen eingesetzt haben dürfte. Sein frühestes und bedeutendstes Domestikationszentrum können wir auf die asiatischen, oder osteuropäischen Steppen verlegen, da ein größeres, das Pleistozän überlebendes Wildpferdmaterial im Neolithikum nur dort vorzufinden war. Auf die Wirkung der von dort nach Europa gelangten ersten Hauspferde setzte auch hier die Domestikation ein, die jedoch — zumindest im größten Teil Mitteleuropas — nie eine ernstere Stufe erreicht hat, sondern es haben immer die aus dem Osten hergelangten Pferde dominiert.

Wenn auch der Ort und der Zeitpunkt der ältesten Domestikationen den Gegenstand einer Diskussion bilden, ist es bereits seit je her eine gut bekannte Tatsache, daß das Pferd mit dem Beginn der Bronzezeit zu einem bedeutenden Haustier in Europa geworden

ist. Und gerade dies zeigt, daß es hier bereits in der Kupferzeit, so wie dies zahlreiche Autoren (Hilzheimer, Banner, Lundholm, Bökönyi, Hancar, Boessneck, Skorkowski) auch annehmen, vereinzelt vorgekommen sein mußte. Da es zwischen den Knochen der Haus- und Wildpferde keine wesentlichen anatomischen Unterschiede gibt, bildete sich neuerdings unter den Forschern der Haustiere überall in Europa der bequeme Standpunkt aus, daß ein jeder bronzezeitliche, oder spätere Pferdefund vom Hauspferd, ein jeder frühere vom Wildpferd stammt. Höchstens bei den spätneolithisch—kupferzeitlichen Stücken werden Ausnahmen gemacht. Der Nachweis der Hauspferdevorkommen vor der Bronzezeit ist tatsächlich unsicher, und hier hilft sogar das nicht, falls wir aufgrund der Trensenfunde auf das Erscheinen des Hauspferdes schließen möchten, da die aus Knochen und Geweih gefertigten Trensen — laut der Forschung von A. Mozsolics — bloß von der Mitte der Bronzezeit an zum Vorschein kommen, wo das Hauspferd bereits seit langem nachweisbar existiert hat. Dem Anschein nach ist die Anwendung der Trense mit dem Gebrauch des Pferdes als Reittier im Zusammenhang. Früher, als man das Pferd nur vor dem Wagen gespannt hat, wurden keine Trensen, sondern bloß ein aus Riemen gefertigter Mundkorb gebraucht.

Sehr interessant ist die Methode von Arziehowski zur Feststellung dessen, ob die Pferdeknochen eines Fundortes aus der Haus-, oder Wildpferdpopulation herkommen. Laut dieser weisen das Vorkommen ganzer Skelette von den gefundenen Pferdeknochen, das Fehlen der alten Tiere und die überwiegende Zahl der Stuten auf einen domestizierten Bestand, demgegenüber das Fehlen der Wirbel- und Brustknochen, das Vorkommen von sehr alten Tieren und der gleiche Prozentsatz der Hengste und Stuten auf einen wilden Bestand hin. Leider wird die Brauchbarkeit dieser Methode praktisch von dem Umstand unmöglich gemacht, daß gerade auf den fraglichen europäischen neolithischen Fundorten bloß ein—zwei Pferdeknochen vorzukommen pflegen. Dieses Fundmaterial ist jedoch zur statistischen Untersuchung völlig unbrauchbar.

Obwohl wir über die urzeitlichen Hauspferde Südosteuropas nur sehr wenig wissen, können wir dennoch mit Recht auf den östlichen Ursprung schließen, da die als Grundmaterial der Domestikation dienenden Wildpferde dort nur in geringer Zahl vorgekommen und im Laufe der Urzeit dorthin in beträchtlicher Zahl westliche Elemente gelangt sind. Aus Osteuropa sind uns am besten die Hauspferde der Tripolje-Kultur von kleinem Wuchs und großem Kopf bekannt. Aufgrund des aus den späteren Perioden der Tripolje-Kultur zum Vorschein gekommenen Materials scheint es sehr wahrscheinlich zu sein, daß sich ein sehr frühzeitiges Pferdedomestikationszentrum im Gebiete der heutigen Ukraine befunden hat. Die skythischen Pferde, deren Reste ausgegraben worden sind, waren



kleinwüchsige Tiere mit grazilen Beinen und einer feinen Statur. Sie können in die östliche Gruppe gereiht und — unabhängig davon, ob wir den wilden Charakter des Tarpanns annehmen, oder nicht — der Abstammungslehre nach mit diesem südrussischen Wildpferd in Verbindung gebracht werden.

Da die osteuropäischen skythischen Pferde mit tausend Fäden mit den innerasiatischen verbunden sind, hält der Verfasser es für angemessen, sich auch mit diesen kurz zu befassen, um so mehr, da er hier — durch die glücklichen Funde — in den Besitz solcher Angaben gelangte, die er im Laufe der Untersuchung der europäischen eisenzeitlichen Pferde nicht erwerben konnte. Im Falle der Kurgane von Pasyryki und Sibe haben sich zufolge der speziellen geologischen und klimatischen Verhältnisse die bestatteten Pferde spontan mumifiziert und auf diese Weise können nicht nur an dem Knochenmaterial, sondern auch bezüglich der Farbe der Pferde, der Qualität der Haare, des Ernährungszustandes, des Geschirrs usw. Untersuchungen durchgeführt und wertvolle Angaben eingebracht werden, zu denen sich bisher an anderen Orten keine Gelegenheit geboten hat. Die Farbe der Pferde zeigt die verschiedenen Abstufungen von Gelb, weiße Flecken kommen an ihnen nirgends vor, in der Mehrheit haben sie eine kurz geschorene Mähne. Auf dem Horn des Hufes befinden sich bei vielen Pferden unebene Falten, die von dem zu Winterzeiten durchgelittenen Hungerzustand zeugen.

Hinsichtlich des Ursprunges der europäischen prähistorischen Pferde sowie ihrer Gruppierung hat sich bis heute noch kein einheitlicher Standpunkt ausgebildet, was außer dem mangelhaften Charakter des Materials (denken wir hier vor allem daran, daß uns bloß 11 Autoren aus dem mächtigen Gebiet von der Schweiz bis zum Altai-Gebirge insgesamt nur von 40 Fundorten von eisenzeitlichen Pferden berichtet haben, was ein Tropfen im Meere ist) in erster Linie darauf zurückgeführt werden kann, daß die Verfasser das zur Verfügung stehende Material aufgrund der verschiedensten Gesichtspunkte, laut der verschiedensten Methoden untersucht, jedoch in der überwiegenden Mehrheit der Fälle lediglich kleine Serien bearbeitet haben, deren Material von ihnen meist abgesondert behandelt und nicht mit dem der anderen Fundorte verglichen wurde.

Nach Auswertung unserer eigenen Untersuchungen stellt der Verfasser fest, daß sich unter den eisenzeitlichen Pferden Mittel- und Osteuropas, deren Verbreitungsgebiete sich nicht decken, zwei Gruppen unterscheiden lassen. Die eine Gruppe ist die östliche, die auf die skythischen Pferde zurückgeführt und als solche in Asien bis zum Altai-Gebirge verfolgt werden kann. Sie ist in Osteuropa, ferner in den östlichen Gebieten Mitteleuropas bis zur Linie Wien—Venedig alleinherrschend. Die andere ist die westliche Gruppe des eisenzeitlichen Pferdes im westlichen Teil Mittel-

europas, das wir in seiner charakteristischsten Form als das Pferd der Kelten kennen. Von den beiden Gruppen waren die östlichen Pferde von größerem Wuchs und vom Standpunkt der Züchter besser. Sie konnten gerade wegen ihrer derartigen Charakterzüge von den Skythen zu anderen Völkern gelangen. Es liegt auf der Hand, daß ihnen bei der Ausbildung des großwüchsigen römischen Pferdes eine Rolle zugefallen ist. Hinsichtlich der Körpergröße hat der Verfasser also ein der alten Auffassung genau entgegengesetztes Bild erhalten, jedoch dasselbe widerfuhr ihm auch bezüglich der Grazilität der Pferde: die in die westliche Gruppe gehörenden kleineren Wald- und Bergpferde hatten grazilere Beine als die großwüchsigen, zur östlichen Gruppe gehörenden Steppenpferde. Es scheint sehr wahrscheinlich zu sein, daß die Abweichungen zwischen den beiden Gruppen den verschiedenen Boden-, Klima- und Haltungszuständen zugeschrieben werden können, doch konnten auch eventuell Abstammungsunterschiede eine Rolle gespielt haben.

Wir sind der Meinung, daß aufgrund des Gesagten die Feststellungen von S. Bökönyi für die früheisenzeitliche Forschung unseres Landes von grundlegender Bedeutung sind und wir ohne sie mit der Erkennung einer ganzen Reihe von Zusammenhängen ärmer wären.

M. Kőhegyi

**Actes du VII<sup>e</sup> Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques, Prague 21—27 août 1966.** Prague 1970. Rédigé par J. Filip. 753 Seiten, 28 Tafeln.

Der Siebente Internationale Kongreß der Union Internationale des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques wurde von der Tschechoslowakischen Akademie im Jahre 1966 in Prag veranstaltet. Die auf dem Kongreß gehaltenen Vorträge und die kurzen Auszüge der Diskussionsbeiträge wurden von der Union in der uns zur Rezension vorliegenden Ausgabe publiziert. Daß der 753 gedruckte Seiten umfassende Text nur mit 28 Fototafeln illustriert ist, begründet vor allem die außerordentlich große Zahl der Vorträge. Außer diesen Tafeln sind aber mehrere Vorträge auch von Textabbildungen begleitet.

Das Material des Bandes dokumentiert überzeugend, daß sich unsere archäologische Wissenschaft in einem stets zunehmenden Tempo entwickelt. Mit den sich vermehrenden Ergebnissen müssen wir offenkundig die zahlreichen, in einem stets breiteren Kreise zur Anwendung kommenden neuen Forschungsmethoden (verschiedene technologische, spektralanalytische, geophysikalische, radiokarbonische usw. Untersuchungen) sowie eine große Verfeinerung der Forschungsmethodik in kausale Verbindung bringen. Die mit Hilfe der verschiedenen Untersuchungsmethoden



erschlossenen neuesten Forschungsergebnisse wurden in den Vorträgen der Konferenz aufgezählt. Das im Bande mitgeteilte Material illustriert auch überzeugend, daß die Archäologie tatsächlich eine internationale Wissenschaft ist und ihre zeitgemäße Pflege nur auf dem Wege der gegenseitigen Information über die Ergebnisse der auf den verschiedenen Gebieten tätigen Forscher gelöst werden kann. Dies hat auch Jan Filip, der Vorsitzende der Konferenz in seiner Einleitung festgestellt. Zugleich lenkte er die Aufmerksamkeit auch darauf, daß die europäischen sowie die außer Europa liegenden Gebiete gleichfalls in den Kreis der Forschungen einbezogen werden müssen. Dieser Anschauungsweise entspricht der Reichtum in der Themenwahl der Vorträge gut.

Die im Band publizierten Vorträge umfassen den Themenkreis von vier Sektionen. Sektion I: *Théorie et Méthodologie*. Von dieser Sektion wurden 43 Vorträge abgehalten. Sektion II: *Préhistoire et Protohistoire des Continents Non Européens*. Diese Sektion berichtete in 38 Vorträgen über die in sämtlichen Teilen der Welt durchgeführten archäologischen Forschungen. Sektion III: *Paléolithique et Mésolithique*. Die neueren Forschungsergebnisse wurden in dieser Sektion in 52 Vorträgen bekanntgegeben. Die Sektion IV teilte sich in zwei Teile, in die Sektion IV A: *Néolithique et Énéolithique* und Sektion IV B: *Age du Bronze*. Mit den neolithisch-énéolithischen Perioden befaßten sich insgesamt 77 und mit der Bronzezeit 48 Vorträge. Obwohl sich das Ergebnis der Konferenz nicht an der Zahl der Vorträge abmessen läßt, veranschaulichen jedoch in sich die zahlenmäßigen Daten gut, wie vielseitig die Arbeit der Prager Konferenz des Jahres 1966 war und was für ein lebhaftes Interesse ihr seitens der Fachleute entgegengebracht wurde. Die über den Kongreß veröffentlichte Publikation gibt über die reichen Ergebnisse dieser in vielen Richtungen unternommenen und regen Forschungstätigkeit ein ausführliches Bild.

E. Patek

**Répertoire d'art et d'archéologie.** (72) N. S. IV, Année 1968. Réd.: J. L. Herr, C. Lauriol, B.-J. Sainte Fare Garnot. Paris, Centre National de la Recherche Scientifique, 1969. pp. 646.

Die immer zunehmende Quantität der Fachliteratur sowie die Sorgfalt der Dokumentation tragen gleichermaßen dazu bei, daß die kunstgeschichtliche Bibliographie von großer Vergangenheit — besonders seit dem Beginn der neuen Folge — in immer dickeren Bänden erscheint. Es gibt im 72. Band der vollständigen Reihe nicht weniger als 13 079 Posten; es ist eine imponierende und dabei auch erschreckend hohe Zahl, wenn man sich überlegt, daß es nicht lange her noch eine Zeit gab, in der die Zuständigen eines sol-

chen humanen Faches, wie die Kunstgeschichte, beinahe noch den vollen Jahresertrag der Fachliteratur zu überblicken und in Evidenz zu halten instande waren. Diese Zeit ist heute schon endgültig vorbei, und man muß einsehen, daß es in der überschwemmenden Fülle der Information kaum mehr möglich ist, selbst die Fachliteratur eines engeren Forschungsgebietes zu verfolgen. Eben darum werden immer unentbehrlicher die verschiedenen informativen Veröffentlichungen, besonders die Bibliographien. In der Reihe der internationalen Bibliographien über humanistische Wissenschaften ragt sowohl mit Reichtum wie auch mit ausgezeichneter Zusammenstellung der *Rép. d'Art et d'Arch.* weit hervor; sein Wert besteht — abgesehen von der relativen Approximierung der Vollständigkeit — besonders darin, daß mit der Übersetzung der Postentitel und mit der kurzen Angabe des Inhalts viel mehr als ein bloßes Register des bearbeiteten Materials geboten wird. Wir wollen uns hier nicht anheischig machen — darüber hinausgehend, daß wir feststellen: Kapiteleinteilung und Gruppierung der Bibliographie (nach den allgemeinen Fragen kommen die Hauptperioden, und innerhalb deren die Gattungen — wenn das Material allzu groß ist, nach Ländern zusammengestellt) befriedigt ausgezeichnet sowohl die historischen wie auch die praktischen Gesichtspunkte — den Hauptteil der Bibliographie, die kunstgeschichtliche Dokumentation zu besprechen. Umso interessanter und lehrreicher ist für uns das archäologische Material, das zu einem kleineren Teil im allgemeinen Kapitel, und hauptsächlich in den Kapiteln über die altchristliche, byzantinische und frühmittelalterliche kunstgeschichtliche Literatur untergebracht wurde. Wir erblicken die Bedeutung dieser Zusammensetzung nicht bloß darin, daß sie lückenhaltig ist, denn nur wenige archäologische Bibliographien berücksichtigen diese Zeitalter, und wenn ja (wie beispielsweise die *Fasti Archaeologici*), auch dann richten sie sich nach engeren archäologischen Gesichtspunkten, hauptsächlich nach den Ausgrabungen. Wir glauben, daß das *Répertoire* auf diesem Grenzgebiet ein wichtiges Hilfsmittel für jene Integrierung und jene Synthetisierung bietet, die infolge der immer größeren Spezialisierung der modernen Wissenschaft als dringende Pflicht vorgeschrieben werden. Denn bis zum Ende des Altertums beherrscht ja die Archäologie auch die kunstgeschichtliche Forschung. Von dieser Zeitwende ab beschränkt sich jedoch die Aufgabe der Archäologen auf die bloße Freilegung und grundlegende Bestimmung jener Denkmäler, die aus dem Boden zutage gefördert werden, oder jener anderen, die in einem solchen fragmentarischen Zustand überliefert wurden, daß ihr Erkennen ohne Zugänglichmachen und Rekonstruieren, ohne stratigraphische oder chronologisch-historische Bestimmungen — mit einem Wort: ohne Anwendung von archäologischen Methoden — gar nicht möglich ist.



Es gibt jedoch auf der anderen Seite unter den Denkmälern derselben Periode reichlich auch solche, die nicht im Laufe von Ausgrabungen zum Vorschein kommen, sondern in verhältnismäßig unversehrt Zustand in Kirchen, Schatzkammern und in Museen erhalten blieben; diese lassen sich auch ohne archäologische Mithilfe für die kunstgeschichtliche Forschung zugänglich machen. Und schon diese praktische Tatsache an sich mag zur bedauerlichen Konsequenz führen, daß nur Wenige aus den beiden Fachlagern solche Denkmäler, Probleme und Ergebnisse beachtet, die historisch zusammenhängend und für beide Gruppen relevant sein mögen, die jedoch in anderen Fachorganen behandelt wurden. Es ist also besonders wichtig, daß die Bibliographie des R. so gut wie vollständig die spätantike, byzantinische und frühmittelalterliche Fachliteratur der Archäologie und Kunstgeschichte zusammenstellt; die Quantität des Ertrags dieser Literaturzweige (etwa 4500 Posten) ist auch schon in sich größer als die Masse der Publikationen, die ein Einzelforscher jährlich verfolgen könnte.

Ein Zeichen für die Vollständigkeit der Bibliographie erblicken wir auch darin, daß die ungarischen Fachzeitschriften so gut wie restlos berücksichtigt wurden; in dem vorliegenden Band begegnet man nicht weniger als 26 solchen Fachorganen. Wir könnten kaum einige noch zur Ergänzung vorschlagen, z. B.: *Folia Archaeologica*, *Alba Regia*. Man findet von archäologischem Gesichtspunkt aus vielleicht nur einen Mangel in diesem Band, der auch zweierlei alphabetische Register bietet, nach den Namen der Künstler und nach denjenigen der Verfasser. Es fehlt nämlich ein Ortsregister, das die Orientierung der Archäologen sehr erleichtern würde, die nämlich naturgemäß vor allem nach Ausgrabungsstätten und Fundorten sucht; besonders nützlich wäre ein solches Register vom Gesichtspunkt solcher Zeitalter aus, in denen mit Namen bekannte Künstler nur ausnahmsweise vorkommen.

L. Castiglione

**EIRENE. *Studia Graeca et Latina*. VIII. 1970.** Praha, Academia, 208 pp., with several plates and figures.

Volume 8 of the *Eirene* has been published in a considerably larger size and with richer contents than the previous one. We find in it eight articles, one research report and 18 book reviews. The topics are varied, the majority of the articles discusses historical and philological problems. Our task is to draw the attention to the two articles on archaeological subjects.

The article of J. Bouzek, the excellent young Prague classical archaeologist (*Die Anfänge des griechisch-geometrischen Symbolguts*, pp. 97–122, 5 Pls, 13 figs) throws new light on the question dealing with the origin of the motives of Greek geometric art.

It also examines the questions of the sun discs, the female idols, the knobs used as anthropomorphic elements, the bird *askoi*, the terracotta animal figures, the twofold and threefold vessels, the shoe models and the bronze plastic art. Its careful detailed analyses arrive at the more or less uniform conclusion that these elements are strange or at least rare in the earlier Creto–Mycenaean periods, as well as in the territories situated eastwards from the Mediterranean. They appear in the periods LH III B–C and from these times onwards they survive and develop continuously in the whole geometric period. Their affinity can be traced in the Danubian territories, in Eastern Central Europe and Northern Italy. Therefore, in final conclusion they show that the characteristic symbols of geometric art can be found already in the Late Helladic period, and their spreading to be observed in the Greek territories cannot be explained without northern primitive influences.

The research report of M. Dufková and J. Pečírka on the excavations of ancient farms in the area of Crimean Chersonesos (*Excavations of Farms and Farmhouses in the Chora of Chersonesos in the Crimea*, pp. 123–174) is not less interesting. The richly illustrated summary (15 Pls and 19 figs) fills a gap for all those who cannot avail themselves of the literature in Russian language. But it is obviously important and interesting also for those who can read Russian, because its conciseness and systematic character give a full picture of the subject, uniting the data of various publications. The authors enumerate, describe and in most cases also illustrate all those ancient farms, which have been partly or fully discovered by Russian investigators. These excavations have a great value. In fact, they give a singularly full and detailed picture of the richness of the *chora* of the Greek cities, the farmhouses, the production methods of the cultivated plots, their products and the division of the same, etc. We can only admire the thoroughness and shrewdness of the Russian and especially the Soviet archaeologists, by which they could recognize and—on the basis of the most different remainders and observations—could accurately define the division and designation of the agricultural buildings and plots through the changes of the periods. This achievement has brought a result of decisive importance in the investigation of the history of ancient economy. Its knowledge is indispensable for all those who deal with antique agriculture from any point of view. It is a great merit of the authors of the article under discussion that they bring this rich source nearer to the broad circles of the archaeologists.

It is perhaps no prejudice on our part, if we say that these two archaeological articles belong to the most valuable part of the *Eirene* volume.

L. Castiglione



**Památky Archeologické LX (1969) 2. S. 277–600**

Der vorliegende Band enthält vor allem Aufsätze über prähistorische und mittelalterliche Fragen. Die thematische Verteilung bewegt sich auf einer breiten Skala. Außer dem aufgrund einer typologischen Analyse bearbeiteten archäologischen und anthropologischen Fundmaterial sowie den Grabungsvorberichten finden wir im Bande siedlungs- bzw. verkehrs- und industriegeschichtliche Aufsätze.

*M. Zápotocký: Zur Bedeutung der Elbe als Verbindungs- und Transportweg* (in tschechischer Sprache: S. 277–360, deutscher Auszug: S. 360–366). Nach der in der Archäologie allgemein akzeptierten Meinung ist im Verkehr den größeren Flüssen von der vorgeschichtlichen Zeit an eine große Rolle zugefallen. Zur Untersuchung der Frage ist der Abschnitt der den Süden mit dem Norden verbindenden Elbe zwischen Mělník und Pirna (DDR) besonders geeignet. In diesem Abschnitt liegt das Böhmisches Mittelgebirge mit der Böhmisches Pforte und das Erzgebirge, in deren Gebiet das Flußtal, von einigen kürzeren archäologischen Perioden abgesehen, unbewohnt war. In diesem Abschnitt gelangten die archäologischen Objekte auf die Weise in den Fluß, daß sie entweder bei der Schifffahrt ins Wasser fielen bzw. beim Schiffbruch versanken, oder zufolge kultischer Zwecke ins Wasser geworfen wurden. Der Verfasser sammelte die Flußfunde zusammen und hält die im unbewohnten Gebieten in großer Zahl vorkommenden neolithischen Steingeräte für Beweise des regen Verkehrs und auch die verschiedenen alten, insbesondere aus dem Mittelalter stammenden Eisengegenstände, Eisenäxte hängen (mit Ausnahme des Fundes von Roudnice, der zwischen den Pfeilern einer gotischen Brücke zutage gefördert wurde) in ihrer Mehrheit mit der Schifffahrt zusammen. Auch der bei der Böhmisches Pforte durch einen Bagger ans Tageslicht geförderte Bronzefund aus der Periode Ha A2-B1 dürfte gleichfalls von oder mit einem Schiff ins Wasser gelangt sein. Die Bronzegegenstände konnten auch als Ergebnis einer kultischen Sitte ins Wasser gekommen sein. Zum Teil hiermit läßt sich auch die außerordentlich hohe Anzahl der Funde aus der Urnenfelderkultur erklären. Laut Bezeugung der Funde diente die Elbe bereits vom Neolithikum an als überbrückendes Glied zwischen Böhmen und Sachsen, außerdem müssen wir auch noch mit Verbindungen über dem Landweg rechnen. Die dem außerordentlich gründlichen, methodologisch beispielgebenden, bei der Auslegung der Funde jede Möglichkeit in Betracht nehmenden Aufsatz beigelegten vier Beilagen über die urzeitlichen Funde der Umgebung von Litomeřice. I. Urzeitliche Funde vom Gipfel Radobýl. II. Bronzewaffen und Bronzegegenstände aus dem Gebiet von Litomeřice. III. Neue Funde aus Libochovany und die Frage des Billendorfer Eingriffs

in Nordwestböhmen. IV. Urzeitliche und frühmittelalterliche Porphyristeinbrüche bei Malé Žernoseky) lassen interessante Probleme aufblitzen, gehören jedoch nicht zum erörterten Thema, weshalb es zweckmäßiger gewesen wäre, diese in selbständigen Aufsätzen zu bearbeiten. Insbesondere bezieht sich dies auf die Auslegung der auf den Höhenfundorten des Böhmisches Mittelgebirges zum Vorschein gekommenen keramischen und Bronzefunde. Die Frage der Auslegung solcher Fundplätze als Kultstätten bedarf noch weiterer Untersuchungen.

*A. Rybová: Die Keramik der latènezeitlichen Niederungssiedlungen Ostböhmens* (in tschechischer Sprache: S. 367–435, deutscher Auszug: S. 435–442). Die Verfasserin bearbeitet die Keramik von 156 Fundorten. Als Ergebnis der typologischen Untersuchungen teilt sie das Fundmaterial in die folgenden drei Entwicklungsstufen und innerhalb dieser in weitere Phasen: ältere Latènestufe (L1), mittlere Latènestufe mit drei Phasen (L2 a–c), Spätlatènestufe mit zwei Phasen (L3 a–b). Dieses relativ-chronologische System kann mit der Chronologie der Gräberfelder und der Oppida in Parallele gestellt werden und auf diese Weise zeigt sich auch eine Möglichkeit zur absoluten Datierung. Die L1-Stufe ist mit der Endphase der späthallstattzeitlichen Brandgräberfelder gleichaltrig und kann daher auf das 4. Jahrhundert v. u. Z. gesetzt werden. Die L2-Stufe fällt mit der älteren Phase der keltischen flachen Gräberfelder, mit dem Horizont von Dux überein und füllt das 3. Jahrhundert v. u. Z. aus. Die L2b-Stufe kann auf den Ausgang des 3., und auf den Beginn des 2. Jahrhunderts gesetzt werden. Die L2c-Stufe entspricht der Blütezeit der Oppida und der keltischen Zivilisation. In der ersten Hälfte der im letzten Jahrhundert v. u. Z. auftretenden L3-Stufe üben noch die Serienprodukte der Latène-Hochkultur der Oppida einen großen Einfluß aus. In der zweiten Hälfte der Stufe kann stellenweise das neue Aufleben der hallstattzeitlichen Traditionen beobachtet werden.

*J. Kavan: Zur slawischen Volkskunst der Burgwallzeit* (in tschechischer Sprache: S. 443–456, deutscher Auszug: S. 457). Der Verfasser untersucht die frühmittelalterlichen Schöpfungen der Volkskunst des von Slawen bewohnten Gebietes, die von der Bauernbevölkerung gefertigten, mit ästhetischem Sinn verzierten Gebrauchsgegenstände und stellt fest, daß zwischen der Volkskunst und der hohen (beruflichen) Kunst keine unüberwindbare Mauern standen sind, die beiden übten aufeinander gegenseitig eine Wechselwirkung aus. Die ihre Produkte auf dem Markt absetzenden Handwerker mußten den von den Traditionen bestimmten Geschmack der Verbraucher beachten. Die Kleinwerkstätten und das Hausgewerbe haben aus den Traditionen der zeitgemäßen Volkskunst bis auf unsere Tage vieles bewahrt.



R. Pleiner: *Experimental Smelting of Steel in Early Medieval Furnaces* (in englischer Sprache: S. 458—487). Die 1964 vorgenommenen Schmelzversuche wurden mit der slawischen Erzhütte von sog. Želechovice-Typ und der römischen Hütte von Scharmbeck-Typ durchgeführt. Als Ergebnis der Versuche gewann man über den Betrieb der frühgeschichtlichen Erzhütten und über deren Schmelzverfahren wertvolle Angaben. Die Hütte von Scharmbeck-Typ war für leichter reduzierbare Eisenerze geeignet, mit der von Želechovice-Typ konnten auch die schwerer reduzierbaren Erze exploitiert werden. Die Versuche haben bewiesen, daß in der frühmittelalterlichen Erzhütte auch Stahl hergestellt werden konnte. Die Abhandlung enthält die ausführliche Dokumentation der Versuche und die Ergebnisse der metallurgischen Untersuchungen.

J. Chochol: *Zur Anthropologie der böhmischen Baalberger Gruppe der Trichterbecherleute* (in tschechischer Sprache S. 488—496, deutscher Auszug S. 497). Die Knochenreste der aus dem nordwestlichen Teil Mittelböhmens stammenden 10 Individuen (5 Männer, 5 Frauen) gehören laut Bezeugung der archäologischen Funde zu dem Baalberg-Typ der Trichterbecherkultur. Der Verfasser erörtert die anthropologischen Merkmale der Gruppe und stellt fest, daß sich die Baalberg-Gruppe in einiger Hinsicht vom anthropologischen Entwicklungsbild des Neolithikums und der Bronzezeit Böhmens unterscheidet. Gewisse Übereinstimmungen mit den neolithischen Gruppen — niedrige Gestalt, grazile Formen — können nachgewiesen werden.

M. Sloukal: *Die dritte Begräbnisstätte auf dem Burgwall «Valy» bei Mikulčice* (in tschechischer Sprache: S. 498—531, deutscher Auszug: S. 531—532). In den 101 Gräbern des von Josef Poulik im Jahre 1958 um die Kirche Nr. 4 von Mikulčice freigelegten, aus dem 9. Jahrhundert stammenden Gräberfeldes waren der ausführlichen anthropologischen Untersuchung nach 53,5% Skelette von Erwachsenen. Die Zahl der weiblichen Skelette übertrifft die der Männer (58,5% zu 41,5%) in bedeutendem Maße. Das durchschnittliche Lebensalter beträgt etwa 24—25 Jahre (bei Männern 24,5, bei Frauen 23,8 Jahre). Zwischen dem durchschnittlichen Lebensalter der erwachsenen Männer und Frauen gibt es hingegen einen sehr hohen Unterschied (bei Männern 44,1 bei Frauen 37,1 Jahre). Die Kopfbild der bestatteten Gruppe betrug etwa 25. Die Population des Gräberfeldes kann als mesokran, mit engem bis mittelbreitem Gesicht charakterisiert werden, bei den Männern ist die leptodolichomorphe Form in Übergewicht und bei den Frauen kommen beinahe so häufig die leptobrachymorphen Schädel vor. Die Kariesintensität beträgt 14,9, die Kariesfrequenz 69,4. Der schlechtere Zustand des Gebisses bei den Männern kann mit dem höheren Lebensalter in Verbindung

gebracht werden. Die pathologische Untersuchung des Knochenmaterials hat L. Vyhnaněk durchgeführt. Die häufigste Erkrankung war die Spondylose. Der Verfasser teilt auch die metrischen Angaben der Schädel des Gräberfeldes Nr. 4 von Mikulčice mit (die Publikation hierüber ist in der Zeitschrift Pam. Arch. LV (1964). S. 479—505 erschienen).

R. Pleiner: *Eine mittelalterliche Dorfsiedlung mit Schmiedewerkstätten bei Mutějovice* (in tschechischer Sprache: S. 533—569, deutscher Auszug: S. 569—571). Von den 1963 und 1964 erschlossenen Siedlungsobjekten kann aufgrund des Siedlungsmaterials und der Stratigraphie eine Hütte auf das 11. Jahrhundert, die beiden Schmiedewerkstätten auf das 13. Jahrhundert und das Haus mit steinerner Untermauer auf das 14. Jahrhundert datiert werden. Der Verfasser behandelt einige Probleme der mittelalterlichen Schmiedekunst und hält die auf der Siedlung in großer Menge gefundenen schlackenartigen Kuchen nicht für Industrieabfälle der Eisenhüttenarbeit, sondern für die der Schmiedung. Der Spezialisierungsgrad der mittelalterlichen Dorfschmiede dürfte auf einer niederen Stufe gestanden haben, in der Werkstatt befanden sich die Produkte von vielerlei Erzeugnissen. Nach Beweis der am selben Ort zum Vorschein gekommenen halbfertigen Knochenhandgriffe wurden auch die Messergriffe dort hergestellt. Eine schöne wurmbunte Klinge und ein Zylinderschloß ist aller Wahrscheinlichkeit nach das Produkt eines städtischen Schmiedes. Die mit der Schmiedearbeit verbundenen Feststellungen werden auch von den metallurgischen Untersuchungen unterstützt. Der Verfasser behandelt auch die Frage der auf den mittelalterlichen Töpfen erscheinenden Bodenstempel. Als für wahrscheinlich hält er jene Meinung, daß die Bodenstempel zwecks magischer Ziele entstanden sind. Diese Annahme wird damit unterstützt, daß man auf dem Fundort auch sekundär ausgeschnittene und ausgelöchernte, mit verschiedenen Bodenstempel versehene Gefäßböden gefunden hat, die wahrscheinlich als Amuletten getragen worden sind.

V. Podborský: *Neolithische und hallstattzeitliche Siedlung bei Těšetice-Kyjovice in Mähren* (in tschechischer Sprache: S. 572—591, deutscher Auszug: S. 592). Die auf dem Fundort im Jahre 1964 begonnenen Ausgrabungen brachten die Stichbandkeramik, die Siedlungerscheinungen der Lengyel-Kultur, der Aunjetitz-Kultur und der Horákov-Kultur, ferner je ein Grab der beiden neolithischen Kulturen ans Tageslicht. Nach dem Vorbericht über die Ausgrabung lebten die Stichbandkeramik und die Kultur der das Gebiet besetzenden bemalten Keramik auf der Siedlung eine Zeit lang in Symbiose. Zur Zeit der Lengyel-Kultur wurde die Siedlung mit Gräben und Palisaden befestigt. Unter den Funden der Lengyel-Kultur kommen auch Tonidole und Tierstatuetten vor. Die hallstattzeitliche Siedlung des Fundortes



war sehr intensiv. Die in die Erde eingetieften viereckigen Hütten der Horákov-Kultur und ihre Gruben enthielten bezüglich der mittleren Phase und des Beginnes der jüngeren Phase der Kultur eine charakteristische Keramik.

Den Band schließt die von Miroslav Buchvaldek verfaßte Rezension über das Werk von R. W. Ehrich und E. Pleslová-Štiková: Homolka, An Eneolithic Site in Bohemia.

I. Torma

**Acta Musei Napocensis** — Annuaire du Musée d'Histoire de Cluj 6 (1969), 662 Seiten.

Eine außerordentliche Reichhaltigkeit charakterisiert den in der Betreuung des Comitului de Stat Pentru Cultura și Artă erschienenen VI. Band der *Acta Musei Napocensis*; die wertvollen Studien befassen sich mit den archäologischen und historischen Problemen nicht nur der Stadt Cluj und ihrer Umgebung, sondern auch mit denen des ganzen Transsilvaniens. Der Band überschreitet demnach mehrfach die Rahmen eines Museumsjahrbuches und informiert den Leser gut über die in Transsilvanien vorgenommenen archäologischen Forschungen. Die Studien des Jahrbuches befassen sich — obwohl sie zahlreiche heimatkundliche Themen der neuesten Zeit bearbeiten — im Großteil dennoch mit archäologischen Problemen. Der Band besteht strukturell aus zwei Teilen, im ersten Teil befinden sich längere Studien, im zweiten sind kleinere Mitteilungen bzw. eine Rundschau enthalten. Der letztere Teil enthält Rezensionen, ein Diskussionsmaterial und Nekrologe, doch zeigt er auch ein Bild über die Bestrebungen, Zielsetzungen der historischen Museen Rumäniens (S. 647—657) und über die Konservierungsverfahren des Fundmaterials (S. 641—646). Den in rumänischer Sprache abgefaßten Studien sind — fast ausnahmslos — Auszüge in gutem Deutsch oder Französisch beigelegt, wodurch den ausländischen Forschern eine gute Orientierungsmöglichkeit geboten ist. Es ist zu bedauern, daß bei zahlreichen — je Abhandlung neu nummerierten — Abbildungen ein Teil der Fotos nicht den Erfordernissen der modernen Publikationen entsprechen, zugleich zeigen wiederum schöne, farbige Kunstdruckbeilagen z. B. die Schichten und Erscheinungen der neolithischen Siedlung von Dăbica (zwischen S. 34 und 35). Es wäre auch erwünschenswert gewesen, daß die — bezüglich der internationalen Publikationen eine so große Sorgfalt aufweisenden — rumänischen Forscher das Bildmaterial ihrer Studien auch mit fremdsprachigen Textunterschriften versehen hätten, deren Ermangelung sich insbesondere bei den Schichtenzeichnungen der Grabungsberichte störend auswirkt. Den Inhalt der Studien von archäologischer Bezie-

hung betrachtet, kann der Band als unproportioniert bezeichnet werden, da den Dreiviertelteil des Materials Abhandlungen mit antiker Beziehung bilden, und der Rest ist von prähistorischen Themen ausgefüllt. Mit der problemreichen Zeitspanne der Völkerwanderungszeit befaßt sich eine Abhandlung (von K. Horedt), mit denen des Mittelalters ebenfalls eine kleinere Arbeit (von Șt. Matei). Demnach widerspiegelt sich im Material des Jahrbuches das auf den Zeitraum von der Römerherrschaft bis zum — bereits mit schriftlichen Denkmälern dokumentierten — 16. Jahrhundert fallende, Jahrtausend nicht. Das klassisch-philologische und sprachwissenschaftliche Thema einzelner Aufsätze überschreitet ebenfalls die von einem Museumsjahrbuch gebotenen Grenzen, doch steht dies im Dienste jener Bestrebungen, daß das gegebene Zeitalter nebst Anwendung der möglichst meisten Quellen erforscht und erkannt werden soll.

Die ausführliche Erörterung der einzelnen Studien scheint zufolge des Reichtums des Materials, der großen Anzahl der Aufsätze — selbst dann, wenn wir lediglich die archäologischen in Betracht nehmen — fast unmöglich zu sein. Ihrem Charakter gemäß bieten unsere nachfolgenden Rezensionen daher bloß eine Auswahl.

Gh. Lazarovici versucht das Banater Material der Körös-Starčevo-Kultur in monographischer Form zu bearbeiten (S. 3—26). Er teilt seinen Aufsatz in vier Teile: im ersten sind die Banater Fundorte der Kultur aufgezählt, im zweiten wird aufgrund des zusammengetragenen und publizierten Materials die materielle und geistige Kultur des Volkes der Körös-Starčevo-Kultur analysiert, im dritten Teil versucht er die Chronologie und die innere Periodisation der Kultur aufgrund der typologischen und stratigraphischen Ergebnisse zu klären. Der Verfasser bezweifelt die Berechtigung der Benennung «Banater Kultur» (S. 26). Seiner Meinung nach paßt diese Kultur in den großen Komplex von Präsekló-Starčevo-Kremikovo-Körös-Criș hinein, doch verfügt sie über entsprechende örtliche Eigenartigkeiten.

N. Vlăssă berichtet über die Erschließung der neolithischen Siedlung von Dăbica (S. 27—32). Die Siedlung dürfte mit der Spätphase der Theiß-Kultur sowie mit der Siedlung von Tiszapolgár gleichaltrig sein. Den Abschluß der Siedlung bilden die Wohngruben der Coțofeni-Kultur.

Șt. Ferenczi teilt den zusammenfassenden vierten Teil der Publikation des skythischen Gräberfeldes von Ciurbrud mit (S. 47—66). In diesem Teil werden die Schmuck- und Luxusgegenstände mitgeteilt, so die sog. Spiegel griechisch — pontischen Typs, Bronzefächer usw. Bei der Analyse dieser Gegenstandstypen stellt er fest, daß das Fundmaterial nicht so reich ist, daß man daraus die Tracht der skythischen Population Transsilvaniens rekonstruieren könnte,



doch sind einzelne Daten auch von diesem Gesichtspunkt aus wesentlich. Interessant sind ferner die religionsgeschichtlichen Erörterungen des Verfassers: er weist nach, daß die sog. doppelkegelstumpfförmigen Urnen und die einhenkligen Schüsseln wahrscheinlich Kultgefäße waren. Hinsichtlich der Kultgefäße der Skythen beruft er sich auf die Angaben des Herodotos, die von den archäologischen Ergebnissen bestätigt werden. Er weist auch auf die apotropäische und magische Bedeutung der Spiegel und der rosettenförmigen Applikationen hin, gleichzeitig hält er die Frage, ob die Muschelschale mit dem Vulvakult in Verbindung gewesen wäre, für offen.

I. Winkler untersucht die dakisch-getischen Münztypen und ihr Verbreitungsgebiet (S. 67–91). Die Vorbilder dieser Münzpräge waren durch die makedonischen Münzen geboten, doch ermöglicht gerade die allmähliche Entfernung von diesen Vorbildern den Forschern die Bestimmung der verschiedenen Gruppen und Typen. Zu den typologischen Unterschieden gesellen sich auch gewisse qualitative Unterschiede (z. B. die Qualität des Silbers), die gemeinsam zur Entstehung einer eigenartigen Münzkunst geführt haben. Die Münzpräge verweist auf die politische und wirtschaftliche Lage der einzelnen Stämme und ihr Verbreitungsgebiet und umzeichnet jene Territorien, auf welche der Prägerherr seinen Einfluß erstreckt hat. Laut Verfasser bezeichnet die Münzpräge noch keine ethnischen Unterschiede, doch können die letzten Serien bereits dazu geeignet sein, mit ihrer Hilfe das Stammgebiet der einzelnen Stämme bestimmen zu können. Die auf den Nachahmungen der Tetradrachmen erscheinenden Marken werden in einer anschaulichen Tabelle vorgeführt (S. 82).

I. H. Crişan bietet Angaben zur Herstellungsfrage der dakischen Schmuckstücke (S. 93–114). Der erste Teil seiner Studie berichtet über die auf der dakischen Siedlung von Pecica freigelegte Goldschmiede. Auf diesem Fundorte kamen Gußmodelle aus Ton, Schmelztiegel und andere Arbeitsgeräte zum Vorschein (S. 107 ff.), die auf das Vorhandensein einer Werkstätte verweisen. Die Siedlung wurde das Opfer einer Feuersbrunst. Ähnliche Werkstätten wurden in Dazien auch anderswärts erschlossen, demnach hat man die dakischen Schmuckstücke — nach der Meinung Crişans — nicht nur in griechischen Werkstätten hergestellt. Er beruft sich auch darauf, daß es verhältnismäßig wenige griechische Importwaren gibt. Auf der Siedlung kamen als Begleitfunde typische dakische Keramiken zum Vorschein (Taf. VIII). Die Lage der Funde und die einzelnen Siedlungserscheinungen sind auf einer guten zusammenfassenden Karte (S. 94) festgehalten, es ist jedoch zu bedauern, daß ein Teil der Fotoabbildungen unklar ist.

F. Vittinghof wirft von neuem die seit einem Jahr-

zehnt bestrittene Frage auf ob Colonia Malva, der Namensgeber der Provinz Dacia Malvensis, mit Romula (Resca?) identisch sei. Für die Identität tritt D. Tudor (Oltenia Romana, Bucuresti 1942 92 ff.) und von ihm unabhängig H. Nesselhauf (Madrider Mitteilungen 5 (1964), 180–184) ein. Dagegen war von Beginn an C. Daicoviciu (Citeva cuvinte in legatura cu organizarea Daciei, Transilvania (Sibiu) 173 Nr. 12 (1942) 962). Die Wichtigkeit dieser Frage unterstreicht, daß von der Lokalisation von Malva auch die Frage der Neuorganisation der drei dakischen Provinzen, die Ursachen und die Art der Neuorganisation, der Abwehr der drohenden germanisch-sarmatischen Gefahr usw. abhängen. Der Verfasser überblickt in seinem reichen erklärenden Anmerkungen die bisherige, sich auf die Frage beziehende Literatur. Malva wird bei Ptolemaios und allgemein in den antiken geographischen Quellen nicht erwähnt — auf sein Vorhandensein verweisen bloß zwei Inschriften. Die dritte Inschrift, die C. Patsch in die Frage einzubeziehen versuchte [Der Kampf um den Donauraum unter Domitian und Traian (1937) 137] kann nicht eindeutig auf Malva bezogen werden. Zugleich teilt eine in Sevilla entdeckte Inschrift (CIL II 1180) den cursus honorum von Sex. Iulius Possessor mit, dessen eine Station als curator civitatis Romulensium Malvensium bezeichnet wird. Die Benennung Malvensis ist aber in diesem Falle, — wie Vittinghof schreibt — nicht der andere Name (dakischen Ursprungs) der Stadt, wie es Tudor und seine Mitarbeiter annehmen, sondern hat lediglich soviel bedeutet, daß die betreffende Person in Romula Malvensis und nicht in dem in Hispanien gelegenen Romula curator war (S. 142). Die im Titel aufgeworfene Frage wird also von ihm mit Nein beantwortet, zugleich setzt er Romula in der Provinz Dacia Malvensis fest, die Oltenien und einzelne Gebiete des Banats in sich umfaßt hat. Die Gründlichkeit des Verfassers erstreckt sich auch auf die Frage der Erhebung der Ortschaft Romula auf den Rang eines Munizipiums bzw. auf die der verschiedenen Umorganisationen der dakischen Provinzen.

Ein größeres Arbeitskollektiv: M. Macrea, E. Chirilă, N. Gudea, V. Lucăcel und C. Pop faßte all diejenigen Ergebnisse zusammen, die die Ausgrabungen der Jahre 1963–68 im Römerlager von Bucium (Bez. Salaj) zutage gefördert hatten (149–158). Das kurze Studium entspricht eigentlich einem Vorbericht, der den Grundriß des Lagers (S. 156, Abb. 1), den Querschnitt der Wehrbauten, den Grundriß und die Maße des Tores sowie der Ecktürme mitteilt. Auf den zusammenfassenden Grundzeichnungen kann die Einzeichnung der Gräben bemängelt werden. Das Arbeitskollektiv kann angesichts der Größe der erschlossenen Fläche bedeutende Erfolge als ihr Eigen bezeichnen: aus dem Steinlager wurden außer den das Lager umgebenden Mauern und Gräben,



Toren und Türmen das Prätorium, zwei Horrea und 6 Baracken freigelegt. Dem Steinlager dürfte ein Pfahllager vorausgegangen sein — doch teilen die Verfasser über den Grundriß und die Struktur des Pfahllagers wenig mit. Aus dem reichen Fundmaterial werden die vom Gesichtspunkt der Dislokation wichtigen Ziegelstempel, die Reste einer Trophäe und einer lorica squamata sowie die Inschriftenfragmente hervorgehoben.

*L. Țeposu—L. Mărgithan* teilen den zweiten Teil des Katalogs der römischen Grabdenkmäler von Micia mit (159—166) — unter diesen werden Teile von Grabgebäuden und grabbewachende Löwen beschrieben. Die 10 Grabdenkmäler werden auf Fotoaufnahmen samt ihren Analogien veranschaulicht, ferner Versuche zu ihrer Datierung und der Bestimmung ihrer Verbreitung unternommen.

*I. I. Russu* befaßt sich mit den syrischen Elementen der Dacia Carpatica und ihrer Rolle, die ihnen in der Kolonisation und Romanisierung der Provinz zugefallen ist. Dementsprechend faßt die Arbeit das sich auf die Frage beziehende inschriftliche Material ins Auge, ferner werden die ituräischen, commagenischen, palmyrischen und syrischen Alen, Cohorten bzw. Numeri aufgezählt. Bei den einzelnen Truppenkörpern werden ihre kurze Geschichte und die einschlägigen Quellen angegeben. Im zweiten Teil sammelt der Verfasser das Namensmaterial semitischer Charakter (syrisch, palmyrisch, arabisch) bzw. die Angaben bezüglich der mit dem griechisch-lateinischen Kognomen Surus benannten Personen zusammen, während im dritten die Aufzählung der auf die syrisch-palmyrischen Kultdenkmäler (Baltis, Dolichenus Dea Syria usw.) verweisenden Inschriften zu finden sind.

Im zweiten Teil des Bandes beschreiben *D. Radu* und *N. Mois* zwei neolithische Steingeräte von Calata (S. 435—438), ferner berichtet *N. Hartuche* über die archäologischen Forschungen in Brod. Die hier durchgeführten Kontrollausgrabung fand auf der einen Siedlung der Coțofeni-Kultur statt — von dem Fundmaterial kann ein Wagenradmodell aus Ton auf größeres Interesse Anspruch erheben (S. 448 Abb. 6,1). Von einem außerordentlich wichtigen Fund berichtet *V. Vasiliev*, der über den 1966 in Prundul Birgăului zum Vorschein gekommenen keltischen Steinkopf berichtet (S. 451—458). Für dieses steinplastische Denkmal gibt es im Gebiete Rumäniens kein entsprechendes Gegenstück, seine Parallelen weisen nach Glaniques, Bonn, Dalj und Groß-Burgstall hin. Den lebensgroßen, anthropomorphen Steinkopf datiert der Verfasser auf das 3.—2. Jahrhundert v.u. Z.

*C. Daicoviciu* teilt seine mit einer Angabe der Weltgeschichte von Pompeius Trogus im Zusammenhang stehende Feststellungen mit. Im Gegensatz zu *V. Iliescu* (Studii Clasice X (1968) 115—122) verharret

er bei seiner früheren Meinung (SCIV 6 (1955) 49—61), wonach der vom Autor erwähnte dakische König Rubobostes nicht mit Burebistas identisch, sondern der König der im mittleren Teil Transsilvaniens lebenden Daker ist, der am Ende des 3. bzw. am Anfang des 2. Jahrhunderts gelebt hat.

Das Jahrbuch enthält zahlreiche Grabungsberichte und Vorberichte, deren Mehrheit zur Lösung der Probleme der römischen Provinz Dazien wertvolle Angaben bietet.

*S. Dumitrascu* zeigt mit Hilfe einer guten Dokumentation die Ergebnisse des Schanzendurchschnittes von Zarand-Senke (S. 483—492). Die Schanze dürfte — nach der Meinung des Verfassers — ein Teil jenes römischen Wehrsystems gebildet haben, das die an Gold reiche Gegend Daziens gegen die freien Daker bzw. Jazygen geschützt hat. Im Zuge der Durchschneidung der Schanze sind gewiß keine materiellen Funde größerer Anzahl zum Vorschein gekommen, weshalb die auf historisch-logische Prinzipien aufgebaute Beweisführung nur mit Vorbehalt angenommen werden kann, insbesondere, wenn der Verfasser damit zu einer derart wichtigen Frage beitragen will, wie die der westlichen Grenzen Daziens.

*I. Mitrofan* berichtet über die 1964 in Potiassa (Turda) durchgeführten Bergungsgrabungen (S. 517—524). Außer den zahlreichen Objekten (Töpferöfen, Gebäudemauern, Wasserleitung, Ziegelgräber) ist ein reiches Fundmaterial (Altäre, Terrakottenstatuen, Münzen, Öllampen) zum Vorschein gekommen. Die freigelegten Teile führten zu wertvollen Ergebnissen; es konnte z. B. bewiesen werden, daß sich in Potiassa selbständige Steinmetz- bzw. Töpferwerkstätten befunden haben. Gleichzeitig finden wir jedoch das vorgeführte Fundmaterial dazu als zu wenig, daß der Verfasser aufgrund dieses eine Berechtigung hätte, um mit so großer Sicherheit zur Frage der Kontinuität Stellung zu nehmen.

*D. Protase* und *Z. Milea* berichten über einige Urnen des römischen Brandschüttungsgräberfeldes von Iacobi im 2.—3. Jahrhundert (S. 525—530). Die Verfasser unternehmen auch Versuche, die Karte des bereits stark zugrunde gegangenen Gräberfeldes zu rekonstruieren.

Im Zusammenhang mit den Ausgrabungen stehen auch jene Berichte, die je eine größere Fundgruppe der Freilegungen hervorheben.

*N. Gostar* teilt im Zuge der Erschließung des Lagers von Orastioara de Sus im Jahre 1957 zum Vorschein gekommene Inschriften mit, einen titulus honorarius, einen Grabstein und die Inschrift eines Kalkblockes, die sich auf die Ausmaße der Widerherstellung der Lagermauer beziehbar ist.

*N. Gudea* befaßt sich mit der im Lager zu Bologna in den Jahren 1967—68 gefundenen dakischen Keramik (S. 503—508). Laut Verfasser läßt sich das Vorkommen der dakischen Keramik in Bologna und



in den übrigen militärischen Lagern von Dazien lediglich damit in Zusammenhang bringen, daß die Dakier auch in der römischen Garnison der Provinz angetroffen werden konnten (S. 505). Der Verfasser blieb mit der Bekanntgabe dessen, aus welcher Schicht des Lagers eigentlich das zweifelsohne interessante keramische Material zum Vorschein gekommen ist, also auf welches Zeitalter es datiert werden kann, schuldig. Andererseits, wenn wir auch akzeptieren, daß jedes mit der Hand geformtes, schlecht ausgebranntes Gefäß sich an die dakische Urbewölkerung binden läßt, soll man selbst in diesem Falle nicht unbedingt daran denken, daß das Vorkommen dieser Keramik im Lager auch das Vorhandensein dakischer Soldaten voraussetzt. (Man kann sich z. B. auch vorstellen, daß die Garnison mit der örtlichen Bevölkerung einen Handel getrieben hat, im Laufe dessen landwirtschaftliche Waren mit ihren Vorratsgefäßen zusammen in die Festung gelangt sind.) Es würde sich lohnen den Prozentsatz dieser Keramik innerhalb des ganzen Fundmaterials des Lagers zu untersuchen.

*E. Pop* bestimmt zwei dionysische Statuen (S. 531–532), *V. Wollmann* berichtet über die Grablöwen von Bucerdea (S. 533–536). *I. Bogdan-Cătăniuciu* sucht auf die ungelösten Fragen der römischen Siedlungsgeschichte im südöstlichen Teil Transsilvaniens eine Antwort (S. 477–482); weshalb unterließ man im Gebiet östlich des Oberlaufes des Flusses Aluta den Bau eines Wehrsystems und die Kolonisation? Der Meinung des Verfassers nach wurde der südöstliche Teil Transsilvaniens wahrscheinlich im 3. Jahrhundert in das Wehrsystem einbezogen. Eine Karte hätte mit Angaben der verschiedenen Phasen des Wehrsystems die wertvolle Abhandlung gut ergänzt.

*K. Horedt* unterzieht die Datierung des Schatzes von Pietroasa einer Revision (S. 549–552). Die Verbergung des Schatzes wurde von der früheren Forschung auf die Zeitspanne zwischen 376–380 datiert und mit der Flucht der Westgoten vor den Hunnen in Verbindung gebracht. Der Verfasser versucht es nun demgegenüber, mit archäologischen Argumenten zu beweisen, daß der Schatz Mitte des 5. Jahrhunderts verborgen wurde und mit den nach Etzels Tode eingetretenen Ereignissen, mit der Auflösung des Hunnenreiches zusammenhängt.

Allein *St. Matei* hat ein mittelalterliches Thema bearbeitet (S. 557–564), insofern er von der Kirche von Suatu (14. Jh.) ein skizzenhaftes Bild gibt.

*D. Gabler*

**Časopis za zgodovino in narodopisje** — Nova vrsta 4 (XXXIX). Maribor 1968 306 pp.

In der Veröffentlichung der 'Združenje Visokoškoli Zavodov' aus Maribor (Jugoslawien) erscheint schon der vierte Band der neuen Reihe der ČZN. Man findet darin neben der großen Anzahl von lokalgeschichtlichen, städtebaugeschichtlichen und ethnologischen Studien kaum einige ausgesprochen archäologische Artikel; aber auch die Bedeutung dieser letzteren läßt sich heute nicht mehr außer acht lassen. Es versteht sich von selbst, daß die Arbeitsgemeinschaft von Maribor — wie dies auch das Verzeichnis der Tauschpartner auf den Seiten 302–304 verrät — hauptsächlich mit Österreich und Ungarn Verbindungen hat; auch der reiche Inhalt des vorliegenden Bandes wird vor allem die Arbeit der Forscher in den eben genannten Ländern fördern.

Die Studien bewahren im großen und ganzen die chronologische Reihenfolge; die archäologischen Artikel wurden mit zahlreichen Zeichnungen, doch mit verhältnismäßig wenigen Photos ergänzt. Alle in slowenischer Sprache verfaßten Arbeiten wurden mit deutschem, englischem oder französischem Auszug ergänzt; die Auszüge und das Bildmaterial erleichtern die Orientierung auch des Lesers, der des Slowenischen nicht kundig ist.

*S. Pahič* entwirft ein ausführliches und übersichtliches Bild über die urzeitlichen Kulturen von Maribor und unmittelbarer Umgebung (S. 9–63). Die monographische Bearbeitung stellt nicht nur eine gute Zusammenfassung dar, sondern sie enthält auch die Umwertung der bisherigen Ergebnisse und die neuen begründeten Theorien. Es geht schon aus der Einleitung hervor, daß die überwiegende Mehrheit der urzeitlichen Denkmäler aus der Epoche der Urnenfelderkultur der Spätbronzezeit, bzw. aus derjenigen der Eisenzeit entstammt. Der Verfasser gibt einen guten geographischen Überblick, der zeigt, daß das heutige Gebiet von Maribor von den wichtigen urzeitlichen Straßenlinien verhältnismäßig weit entfernt lag, und darum bis zur Bronzezeit nur eine peripherische Bedeutung besaß. Es gab in dieser Gegend eine dichtere Bevölkerung nur zur Zeit der Urnenfelderkultur. Das Neolithikum wird nur durch einige Steinwerkzeuge — Streufunde — vertreten; der Verfasser hat diese in einer guten typologischen Tabelle zusammengestellt. Die Steinwerkzeuge gehören im allgemeinen den Typen der Donauländer an (durchbohrte Beile und Hacken); als nähere Bestimmung werden sie von *S. Pahič* zur Gruppe Kanzianiberg-Lasinja gerechnet, was im großen und ganzen dem Typus Pölsbals-Strappelkogel von Pittioni entspricht. Die frühe Bronzezeit wird in der Umgebung von Maribor nur durch einige Gegenstände vertreten: durch einen Krug aus dem Kreise der Litzenkeramik und durch ein Bronzegerät.



Die bedeutenden Fundorte der spätbronzezeitlichen Urnenfelderkultur (1200–700) lassen sich auf diesem Gebiete auf die Zeit nach 1000 setzen. Die Träger dieser Kultur hatte W. Schmid früher den Veneten gleichgesetzt; doch läßt sich diese Ansicht dem Verfasser nach nicht mehr vertreten. Man darf nach Z. und K. Vinski das Volk dieser Kultur nicht mit den Illyriern «sondern mit einer zur Zeit noch namenlosen indoeuropäischen ethnischen Gruppe identifizieren». Es wurden in Maribor drei Gräberfelder der Urnenfelderkultur gefunden; doch man hat die dazugehörigen Siedlungen bisher noch nicht gefunden. Keines ist von den drei Gräberfeldern bisher noch völlig freigelegt worden; darum kann man die innere chronologische Auswertung dieser Gräberfelder einstweilen nur mit größter Vorsicht versuchen. Es sind außer den Werken von lokalen Töpfern Bronze-Schmuckstücke gefunden worden; Waffen gab es nur wenige. Problematisch ist, wann die Epoche der Urnenfelderkultur in der Drau-Gegend aufhörte, und wie sich die Geschichte ihres Volkes im 8. Jahrhundert gestaltete. Der Verfasser bezeichnet hier in einigen Punkten auch die Aufgaben der künftigen Forschung: er glaubt, man soll einige schon freigelegten eisenzeitlichen und antiken Hügelgräber in Pivola und unter Poštela überprüfen; denn manche Funde aus diesen Hügelgräbern verraten eine 'Urnenfeldertradition', ja auch einige Erscheinungen der Bestattungen verweisen auf dieselbe Epoche. Der Ringwall von Poštela wurde von W. Schmid durchforscht; das keramische Material dieser Ausgrabung ist noch nicht bearbeitet worden. Doch der Verfasser beruft sich in Kenntnis dieses Materials darauf, daß die Mehrheit der hier zutage geförderten Metallgegenstände, sowie die Keramik Urnenfeldertraditionen verraten; darum wird man also diesen Ringwall auf eine frühere Zeit datieren müssen. Der Verfasser verweist auch im Zusammenhang mit der keltischen Einwanderung auf zahlreiche ungelöste Probleme hin. Wie verhielten sich die neu hinzugekommenen Kelten zur autochthonen Bevölkerung? Haben sie in der Tat die früheren Siedlungen besetzt? Die nicht sehr zahlreichen keltischen Funde, die in Poštela zum Vorschein gekommen sind, verraten eher nur intensive Verbindungen aber sie beweisen nicht die Tatsache der Besetzung. Zusammenfassend stellt der Verfasser fest, daß den Schlüssel zur Lösung der ethnischen Probleme die Bestimmung des Volkes der Urnenfelderkultur in die Hand geben könnte. Man wird die ganze eisenzeitliche Bevölkerung des Gebietes der südöstlichen Alpen kaum als «illyrische Noriker» bezeichnen können. Es ergibt sich also aus dieser Arbeit die Lehre: jene Theorie, die vor einem halben Jahrhundert W. Schmid aufgestellt hatte, und wonach: nachdem die Träger der Urnenfelderkultur, die illyrischen Veneten nach Oberitalien zogen, besiedelten ihr verlassenes Gebiet die illyri-

schen Noriker, mit denen zusammen später die keltischen Taurisker eine neue keltisch-illyrisch-norische Bevölkerung gebildet hätten — diese Theorie ist heute wieder fraglich geworden.

Sehr wichtig ist unter dem Gesichtspunkt der pannonischen Wirtschaftsgeschichte und Handelsbeziehungen die Arbeit von I. Čurk über die Terra-Sigillaten italischer Herkunft in Poetovio (Ptuj) (S. 64 ff.) Leider wurde die einheitliche Arbeit der Verfasserin in über die Terra-Sigillaten von Poetovio aus verlagstechnischen Gründen zweigeteilt und in zwei verschiedenen Organen veröffentlicht: das italische Material wurde im vorliegenden Band der ČZN publiziert, während das übrige Material in der Reihe «Dissertationes» selbständig veröffentlicht wurde. Die Wichtigkeit des Problems geht auch schon aus der Tatsache hervor, daß wir immer noch keine zusammenfassende Monographie über die norditalischen Sigillaten-Werkstätten besitzen. Die Verfasserin beschäftigt sich mit jenem Gebiet Pannoniens, das Italien am nächsten liegt, und wo eben darum die Anzahl dieser Erzeugnisse viel größer ist, als in den Lagern und Siedlungen dem Limes entlang. Die Verfasserin bespricht insgesamt 220 italische Sigillaten, die sie in den Museen von Ptuj, Maribor und Graz bearbeitet hatte. Die Materialsammlung wurde i. J. 1963 abgeschlossen. Aus den norditalischen Werkstätten kamen meistens unverzierte Sigillaten hervor (Drag. 24, 36, 23); ihre bezeichnenden Aufslag-Schmucke und Formvarianten werden durch die Verfasserin als Abb. 1. gezeigt. Die häufig vorkommenden Stempel der Sigillaten sind: L·GELLI, L·AVIL, Q·LVC, QLC, QSP, LMVIR, LMVI, LMV, CAECEL, CORNELI, LMP?, FERRVS, SEC, CT, CTS, CTSVC, FECCT, ALY, ALYP, CSV, L RASINI, CIRI; auch einen Teil von diesen findet man auf derselben Abbildung; schade, daß die Ausmaße so klein sind und dadurch die Benutzung erschwert wird. Es standen zur Datierung des Materials keine stratigraphischen Angaben von archäologischen Ausgrabungen der Verfasserin zur Verfügung; die meisten Sigillaten kamen als Streufunde in die erwähnten Museen. Darum erfolgte die Datierung bloß unter Berücksichtigung der bisherigen Ergebnisse der römischen Keramik-Forschung, obwohl die Verfasserin — wenn sie vorsichtig nur Bezeichnungen wie «erste Hälfte, oder zweites Viertel des I. oder II. Jahrhunderts» benutzt — auch mit der Möglichkeit von neueren Ergebnissen der künftigen Forschung rechnet. Nach Poetovio kamen vom Zeitalter des Tiberius ab italische Sigillaten, vielleicht um ein Jahrzehnt später als in den südlichen Teil des heutigen Sloweniens, wo das Lager der 'leg. VIII Augusta' wahrscheinlich schon unter der Regierungszeit des Augustus vorhanden war. Diesen Widerspruch versucht die Verfasserin damit aufzulösen, daß sie vermutet: die Umgebung von Poetovio wäre zur Zeit des Tiberius noch nicht voll-



ständig pazifiziert worden, d.h. also, die günstigen Bedingungen für die Einfuhr der Luxus-Keramik wären noch nicht vorhanden gewesen. Sie datiert die überwiegende Mehrheit der italischen Keramik auf die zweite Hälfte des 1. Jahrhunderts. Sigillaten mit Reliefverzierung gibt es verhältnismäßig wenige (Dr. 11 bzw. 29); von diesen verbindet sie eine kelchförmige Sigillata von der Form Drag. 11 mit den Werkstätten von Arretium im Zeitalter des Augustus, doch sie schließt auch jene Möglichkeit nicht aus, daß dieses Exemplar vielleicht eine Nachahmung sei. Die übrigen Gefäße sind in späitalischen Werkstätten hergestellt worden; eines von ihnen hat den Stempel RASIN · PISANI. Die nicht sehr zahlreiche Ware mit Reliefverzierung wird als eine besondere Abbildung veröffentlicht. I. Curk bietet anstatt ausführlicher Beschreibungen eine zusammenfassende Tabelle; die Tabelle orientiert sowohl über die Form wie auch über die Datierung der einzelnen Stücke. Im Katalogteil beschreibt sie die Verzierung, die Töpferstempel, das Material der Keramik, die Qualität der Glasur sowie die Angaben über den Fundort, die Maßstäbe und die Datierung. Sie stellt zum Schluß

fest, daß die italischen Gefäße, als die frühesten Sigillaten von Poetovio, auch zur Frage der Topographie der Stadt wertvolle Angaben zur Verfügung stellen. Die meisten Stücke sind auf der Hajdina gefunden worden; die wohl einen Bestandteil des ältesten Stadtgebietes gebildet haben mag. Die Studie in slowenischer Sprache wurde mit einem kurzen deutschen Auszug ergänzt.

Vorwiegend archivalisches Material und historische Quellen werden in der Studie von J. Koropec über das mittelalterliche Vurberk bearbeitet. Die berührten Probleme erwarten in mancher Hinsicht von weiteren archäologischen und denkmal-historischen Forschungen ihre Lösungen. Ein besonderer Wert der Studie besteht darin, daß zuletzt gerade vor einem halben Jahrhundert über dieselbe Frage eine Arbeit veröffentlicht wurde.

In der Rundschau werden auch ungarische Zeitschriften besprochen. Der reichhaltige Band ist besonders für solche Forscher unentbehrlich, die Probleme behandeln, die mit den Nachbargebieten Sloweniens zusammenhängen.

D. Gabler



## PUBLICATIONS RECEIVED

- Actes du Premier Colloque International d'Archéologie Africaine 1966. Fort-Lamy 1969.
- H. AMENT: Fränkische Adelsgräber von Flonheim in Rheinhessen. Berlin, Gebr. Mann, 1970.
- J. S. BOERSMA: Athenian Building Policy. Groningen, Wolters-Nordhoff, 1970.
- J. H. D'ARMS: Romans on the Bay of Naples. Cambridge, Mass., Harvard UP, 1970.
- J. DEININGER: Der politische Widerstand gegen Rom in Griechenland 217–86 v. Chr. Berlin–New York, W. de Gruyter, 1971.
- E. DINKLER Hrg.: Kunst und Geschichte Nubiens in christl. Zeit. Recklinghausen, A. Bongers, 1970.
- Fejér Megye Története I. 1; 4. MAKKAY J., FRTZ J. Székesfehérvár 1970.
- J. B. FRIEDMAN: Orpheus in the Middle Ages. Cambridge, Mass., Harvard UP, 1970.
- G. FUCHS: Architekturdarstellungen auf römischen Münzen der Republik und der frühen Kaiserzeit. AMUGS I. Berlin, W. de Gruyter, 1969.
- G. FRUMKIN: Archeology in Soviet Central Asia. Leiden, Brill, 1970.
- F. GARSCHA: Die Alamannen in Südbaden. Berlin, W. de Gruyter, 1970.
- A. GREIFENHAGEN: Frühlukanischer Kolonettenkrater mit Darstellung der Herakliden. Berlin, W. de Gruyter 1969.
- R. HACHMANN: Die Goten und Skandinavien. Berlin, W. de Gruyter, 1970.
- H. HAUPTMANN—V. MILOJČIĆ: Die Funde der frühen Dimini-Zeit aus der Arapi-Magula, Thessalien. Bonn, R. Habelt, 1969.
- HECKENAST G.: Fejedelmi szolgálonépek a korai Árpád-korban. Budapest, Akadémiai K., 1970.
- N. HIMMELMANN: Sarkophag in Antakya. Abh. Mainz, F. Steiner, 1970.
- F. HOLE—R. F. HEIZER: An Introduction to Prehistoric Archeology. New York, Holt, Rinehart and Winston, 1969.
- W. KRÄMER—F. SCHUBERT: Die Ausgrabungen in Manching 1955–1961. Wiesbaden, F. Steiner, 1970.
- H. KYRIELEIS: Throne und Klingen. Berlin, W. de Gruyter, 1969.
- J.-P. LEBEUF: Essai de chronologie SAO. Ét. et Doc. Tchadiens, Mémoires I. 234–241.
- J.-P. LEBEUF: La carte archéologique des abords du Lac Tchad. Ét. et Doc. Tchadiens I. 242–244.
- Magyarország Régészeti Topográfiája. 3. Budapest, Akadémiai K. 1970.
- F. MAIER: Die bemalte Spätlatènekeramik von Manching. Wiesbaden, F. Steiner, 1970.
- J. MURRAY: The First European Agriculture. Edinburgh, Edinburgh UP, 1969.
- R. PIRLING: Das römische—fränkische Gräberfeld bei Krefeld—Gellep. I—II. Berlin, Gebr. Mann, 1966.
- R. SALDITT-TRAPPMANN: Tempel der ägyptischen Götter in Griechenland und an der Westküste Kleasiens. Leiden, Brill, 1970.
- A. STEENSBERG: Village Fields from 1000–1200 A. D. Mapped and Investigated in a Danish Wood. VIIIth Cong. Anthr. Ethn. Sciences, Tokyo 1968. 159–160.
- H. ZÜRN: Hallstattforschungen in Nordwürttemberg. Veröff. des Staatl. Amtes für Denkmalpfl. Stuttgart 1970.

## PERIODICALS

- Annuaire Scientifique de la Faculté de Philosophie de l'Université d'Athènes 1969–70.
- Berichte der Naturforschenden Gesellschaft zu Freiburg i. Br. Bd. 59, H. 2. 1969.
- Neue Ausgrabungen und Forschungen in Niedersachsen. 5–6. 1970. Hildesheim. Philologica I, Bucuresti 1970.
- Répertoire d'Art et d'Archéologie. N. S. 5 (1969). Paris.
- Travaux de l'Institut d'Art Préhistorique. XII. Toulouse.

\*

*N. B. Acta Arch. Hung. can publish reviews for the next year only on such publications which are submitted not later than June 30 of the preceding year.*







## INDEX

<i>M. Tulok</i> : A Late Neolithic Idol of Conical Type .....	3
<i>J. Makkay</i> : A Dagger of Mycenaean Type Represented on a Bronze Age Urn from Dunaújváros .....	19
<i>Die Eroberung Pannoniens und die Frage der Romanisation</i> .....	29
<i>F. Fülep</i> : Eröffnung .....	31
<i>É. Bónis</i> : Die Siedlungsverhältnisse der pannonischen Urbevölkerung und einige Fragen ihres Weiterlebens .....	33
<i>A. Mócsy</i> : Zur frühesten Besatzungsperiode in Pannonien .....	41
<i>J. Fitz</i> : Angaben zu den Gebietsveränderungen der Civitas Eraviscorum....	47
<i>T. Nagy</i> : Der Vicus und das Municipium von Aquincum .....	59
<i>D. Gabler</i> : Die Eroberung Pannoniens im Spiegel der Sigillaten .....	83
<i>K. Póczy</i> : Die Anfänge der Urbanisation in Scarbantia .....	93
Diskussion .....	111
<i>E. H. Tóth</i> : Ein spätantiker Glasbecherfund aus Szabadszállás .....	115
<i>L. Barkóczi—Á. Salamon</i> : Remarks on the 6th Century History of "Pannonia" .....	139
<i>I. Lengyel</i> : Chémico-analytical Aspects of Human Bone Finds from the 6th Century "Pannonian" Cemeteries .....	155
<i>L. Török</i> : Late Meroitic Elements in the Coptic Art of Upper Egypt .....	167
<i>E. Nagy</i> : Rapport préliminaire des fouilles d'Esztergom 1964—1969 .....	181
<i>K. H. Gyürky</i> : Glasfunde aus dem 13—14. Jahrhundert im mittelalterlichen Domini- kanerkloster von Buda .....	199

## COMMUNICATIONES

<i>M. Szőke</i> : Building Inscription of a Silvanus Sanctuary from Cirpi (Dunabogdány) .....	221
<i>I. Bóna</i> : A Roman Bronze Statuette from Paks—Cseresnyépuszta .....	225
<i>L. Castiglione</i> : Fragment einer thronenden Sarapis-Statue in dem Sarapieion von Gortyn .....	229
<i>L. Castiglione</i> : A Recently Published Forgery .....	231

## CHRONICA

<i>G. Entz</i> : László Gerevich a 60 ans .....	247
<i>J. Gy. Szilágyi</i> : Zoltán Oroszlán (1891—1971) .....	251
<i>L. Kákossy</i> : Aladár Dobrovits (1909—1970) .....	259
<i>A. Mócsy</i> : Eszter B. Vágó (1928—1970) .....	263
<i>I. Bóna</i> : Ein Vierteljahrhundert der Völkerwanderungszeitforschung in Ungarn (1945—1969) .....	265
<i>The Archaeological Institute of America</i> condemns the robbery and illicit export of antiquities .....	337

## RECENSIONES

<i>Editiones Hungaricae</i> .....	339
<i>L. Vértés</i> : Őskori bányák Veszprém megyében. Veszprém 1969. ( <i>E. Patek</i> ) .....	339
<i>B. Draveczky</i> : Somogy megye régészeti képekönyve. Kaposvár 1970. ( <i>I. Torma</i> ) .....	339
<i>N. Kalicz</i> : Clay Gods—The Neolithic Period and Copper Age in Hungary. Budapest 1970. ( <i>Ö. Trogmayer</i> ) .....	340
<i>G. Bándi</i> : A Dél-dunántúli mészbetétes edények népe kultúrájának elterjedése és eredete. Pécs 1967. ( <i>T. Kovács</i> ) .....	341
<i>A. Mócsy</i> : Gesellschaft und Romanisation in der römischen Provinz Moesia Superior. Budapest 1970. ( <i>J. Fitz</i> ) .....	343
<i>L. Várady</i> : Das letzte Jahrhundert Pannoniens (376—476). Budapest 1969. ( <i>A.</i> <i>Mócsy</i> ) .....	347
<i>E. B. Thomas</i> : Über Pannonien. Veszprém 1970. ( <i>L. C.</i> ) .....	360
<i>Gy. László</i> : The Art of the Period of Great Migrations in Hungary. Budapest 1970. ( <i>I. Erdélyi</i> ) .....	360
<i>I. Szabó</i> : Entstehung und Entwicklung des Dörfersystems im Ungarn des 10.—15. Jahrhunderts. Budapest 1966. ( <i>M. Kőhegyi</i> ) .....	363
<i>G. Heckenast—Gy. Nováki—G. Vastagh—E. Zoltay</i> : Die Geschichte der ungarischen Eisenverhüttung im Frühmittelalter. Budapest 1968. ( <i>M. Kőhegyi</i> ) .....	365



<i>Bulletin du Musée Hongrois des Beaux-Arts</i> 34—35 (1970). (L. Török) .....	366
<i>Folia Archeologica</i> 19—20 (1968—1969). (D. Gabler) .....	367
A Veszprém-Megyei Múzeumok Közleményei 6 (1967), 8 (1969). (K. Bakay) .....	371
<i>Magyar Nemzeti Múzeum</i> Az 1969 év régészeti ásatásai. Budapest 1969. (L. Castiglione) .....	372
S. Wenig: A nő az ókori Egyiptomban. Budapest 1970. (L. Castiglione) .....	373

#### *Editiones externae*

B. G. Trigger: Beyond History: The Methods of Prehistory. New York 1968. (L. Castiglione) .....	373
R. F. Heizer: The Archaeologist at Work. New York 1959. (L. Castiglione) .....	378
C. Gabel: Analysis of Prehistoric Economic Patterns. New York 1967. (T. Kovács) .....	379
H. de Lumley: Une canabe acheuléenne dans la Grotte du Lazaret. Paris 1969. (M. Gábori) .....	381
B. Payot: Les Civilisation du paléolithique supérieur du Bassin de l'Aveyron. Toulouse. (M. Gábori) .....	383
L. Báñez: Barca bei Košice — paläolithische Fundstelle. Bratislava 1968. (M. Gábori) .....	383
B. Chropovsky—M. Dušek—B. Polla: Gräberfelder aus der älteren Bronzezeit in der Slowakei. Bratislava 1960. (G. Bándi) .....	384
B. Hänsel: Beiträge zur Chronologie der mittleren Bronzezeit im Karpatenbecken. Bonn 1968. (N. Kalicz) .....	386
A. Točík: Opevnená osada z doby bronzovej vo Veselom. Bratislava 1964. (T. Kovács) .....	393
M. Dušek: Thrakisches Gräberfeld der Hallstattzeit in Chotin. Bratislava 1966. (E. Patek) .....	395
B. Benadik—E. Vlček—C. Ambros: Keltské pohrebiská na juhozápadnom Slovensku. Bratislava 1957. (M. Szabó) .....	396
H. W. Janson: History of Art. New York 1969. (L. Castiglione) .....	399
M. Taddei: Indien. Stuttgart 1970. (L. Castiglione) .....	400
H. Kenner: Das Phänomen der verkehrten Welt in der griechisch—römischen Antike. Klagenfurt 1970. (L. Castiglione) .....	401
H. Metzger: Anatolien II. Genf 1969. (L. Castiglione) .....	404
J. S. Morrison—R. T. Williams: Greek Oared Ships 900—322 B. C. Cambridge 1968. (G. T. B. Radan) .....	406
J. G. P. Best: Thracian Peltasts and their Influence on Greek Warfare. Groningen 1969. (L. Castiglione) .....	409
A. N. Zadoks—Josephus Jitta—W. J. T. Peters—W. A. van Es: Roman Bronze Statuettes from the Netherlands II. Groningen 1969. (L. Castiglione) .....	411
S. Raven: Roman Africa. London 1970. (L. M. Young) .....	412
G. Grimm: Die Zeugnisse ägyptischer Religion und Künstelemente im römischen Deutschland. Leiden 1969. (V. Wessetzky) .....	413
A. Lippert: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Zwölfaxing in Niederösterreich. Wien 1969. (K. Bakay—I. Kiszely) .....	415
A. Točík: Slawisch—awarisches Gräberfeld in Holiare. Bratislava 1968. (A. Salamon) .....	417
A. Točík: Slawisch—awarisches Gräberfeld in Sturovo. Bratislava 1968. (A. Salamon) .....	418
Z. Čilinská: Slawisch—awarisches Gräberfeld in Nové Zámky. Bratislava 1966. (A. Salamon) .....	420
V. Budínsky—Krička: Slovanské mohyly v Skalici. Bratislava 1959. (A. Cs. Sós) .....	421
A. Točík: Altmagyarische Gräberfelder in der Südwestslowakei. Bratislava 1968. (K. Bakay) .....	423
B. Polla: Stredoveká zaniknutá osada na Spiši. Bratislava 1962. (K. Bakay) .....	424
E. P. Evans: Animal Symbolism in Ecclesiastical Architecture. Detroit 1969. (L. Török) .....	426
S. Foltiny: The Hungarian Archaeological Collection of the American Museum of Natural History in New York. Bloomington. (E. Patek) .....	429
S. Bökönyi: Data of Iron Age Horses of Central and Eastern Europe. Peabody Mus. Bull. 1968. (M. Kóhegyi) .....	430
Actes du VII <sup>e</sup> Congrès Intern. des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques 1966. Prague 1970. (E. Patek) .....	432
Répertoire d'art et d'archéologie. N. S. 4 (1968). (L. Castiglione) .....	433
Eirene. 8 (1970). (L. Castiglione) .....	434
Památky Archeologické. 60 (1969). (I. Torma) .....	435
Acta Musei Napocensis. 6 (1969). (D. Gabler) .....	437
Časopis za Zgodovino in Narodopisje. 4 (1968). (D. Gabler) .....	440
Publications received .....	443



*I. Bognár—Kutzián*

## THE EARLY COPPER AGE TISZAPOLGÁR CULTURE IN THE CARPATHIAN BASIN AND THEIR EASTERN CONNECTIONS

(Archaeologica Hungarica. Series Nova XLIII)

In englischer Sprache • Etwa 350 Seiten • 21 × 29 cm • Ganzleinen

---

## DIE RÖMISCHEN STEINDENKMÄLER VON SAVARIA

*Herausgegeben von A. Mócsy und T. Szentlélek*

In deutscher Sprache • 144 Seiten • 191 Bilder •

Abbildungen im Text • 21 × 29 cm • Ganzleinen

Eine Gemeinschaftsausgabe — vertrieben in den sozialistischen Ländern von Kultura,  
in allen anderen Ländern von A. M. Hakkert, Amsterdam

---

## DAS VÖLKERWANDERUNGSZEITLICHE GRÄBERFELD VON KÖRNYE

Studia Archaeologica 5

*von Á. Salamon und I. Erdély, mit Beiträgen von T. Tóth und I. Lengyel*

In deutscher Sprache • Etwa 168 Seiten • 21 × 29 cm • Ganzleinen

---

*Edith B. Thomas*

## HELME—SCHILDE—DOLCHE

In deutscher Sprache • 150 Seiten • 120 Lichtbilder • Fundortskizzen •

4 Farbbilder • 21 × 29 cm • Ganzleinen

Eine Gemeinschaftsausgabe — vertrieben in den sozialistischen Ländern von Kultura,  
in allen anderen Ländern von A. M. Hakkert, Amsterdam



AKADÉMIAI KIADÓ

VERLAG DER UNGARISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN, BUDAPEST



*Printed in Hungary*

A kiadásért felel az Akadémiai Kiadó igazgatója

Műszaki szerkesztő: Várhelyi Tamás

A kézirat nyomdába érkezett: 1971. V. 27. — Terjedelem: 56 (A/5) ív, 158 ábra, (1 színes), 32 melléklet.

---

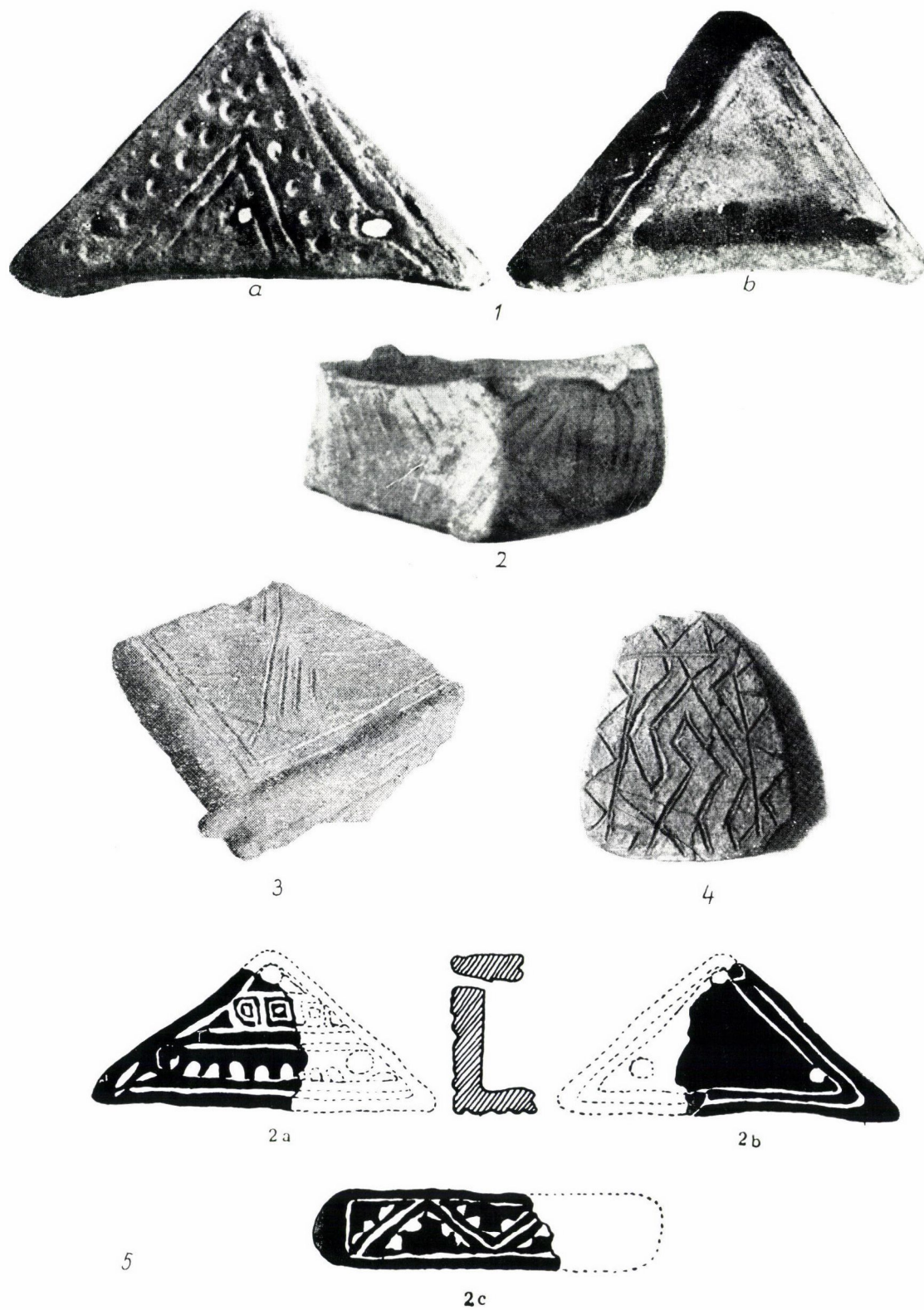
71.71874 Akadémiai Nyomda, Budapest — Felelős vezető: Bernát György





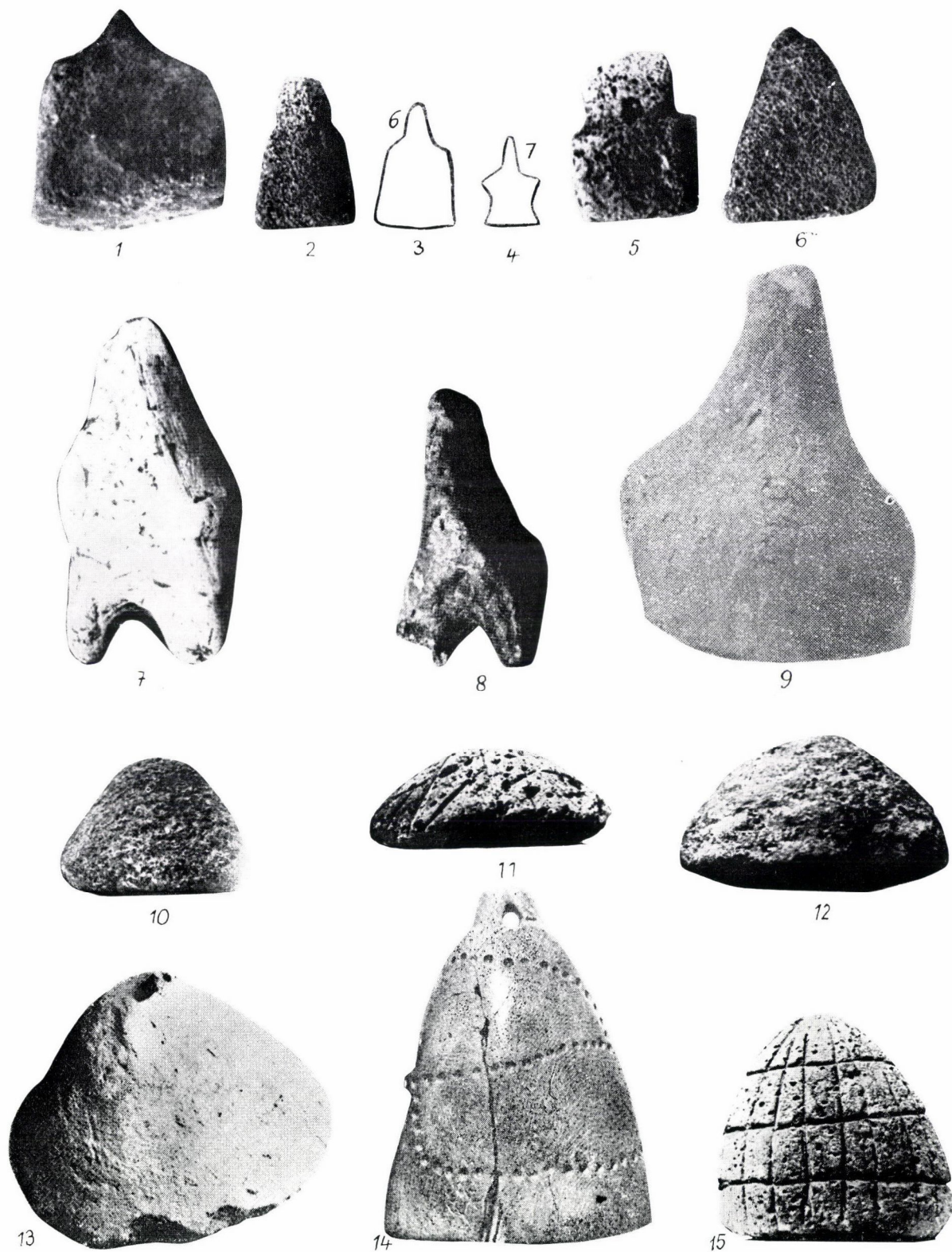
Pl. I. Hódmezővásárhely-Kökénydomb (after Banner)





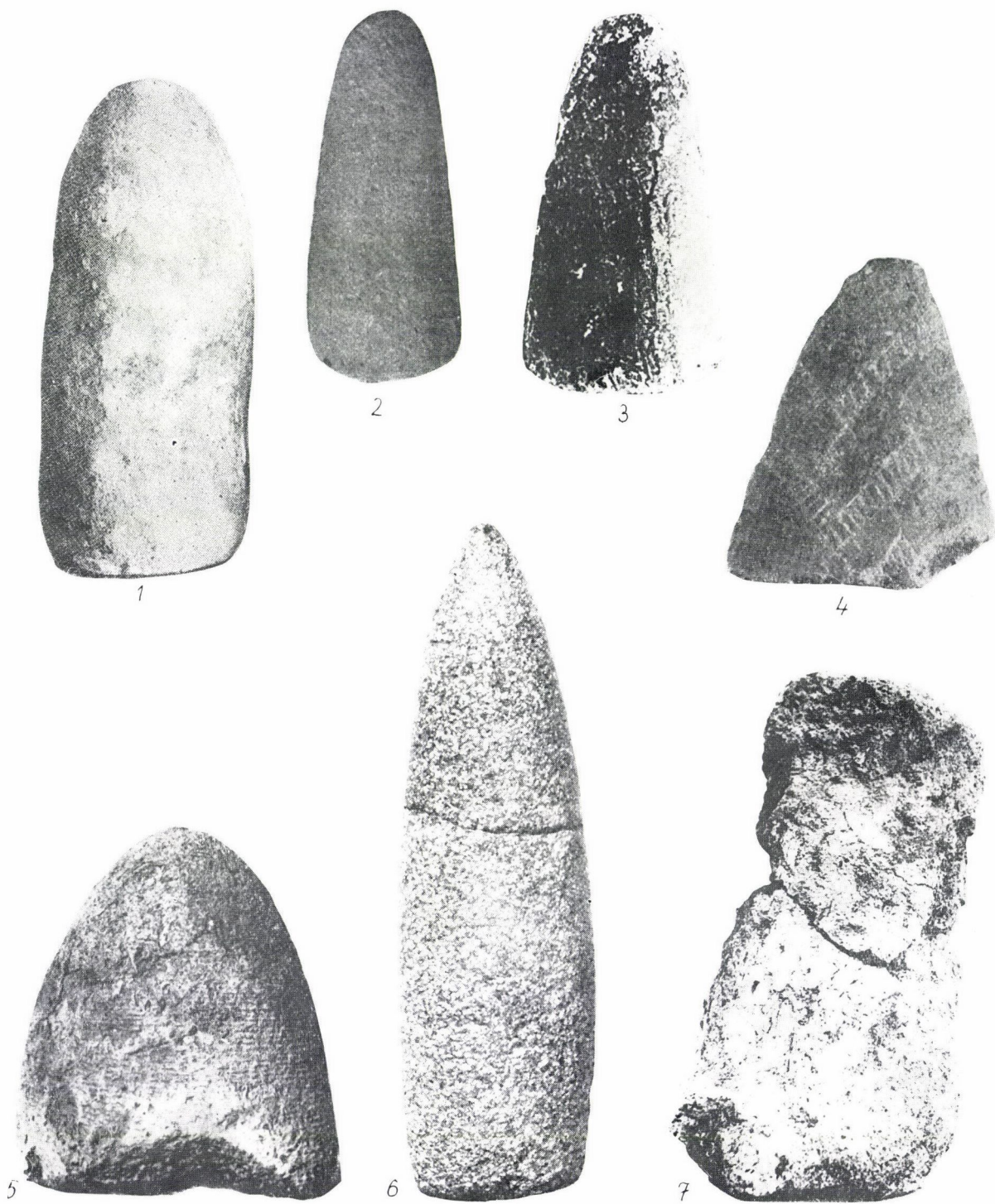
Pl. II. 1. Hrustovač cave, near Vrpolja (after J. Korošec), 2. Pločnik (after M. Grbić). 3. Matejski Brod (after S. Nagy). 4. Csóka-Čoka (after Banner). 5. Zecova (after A. Benac)





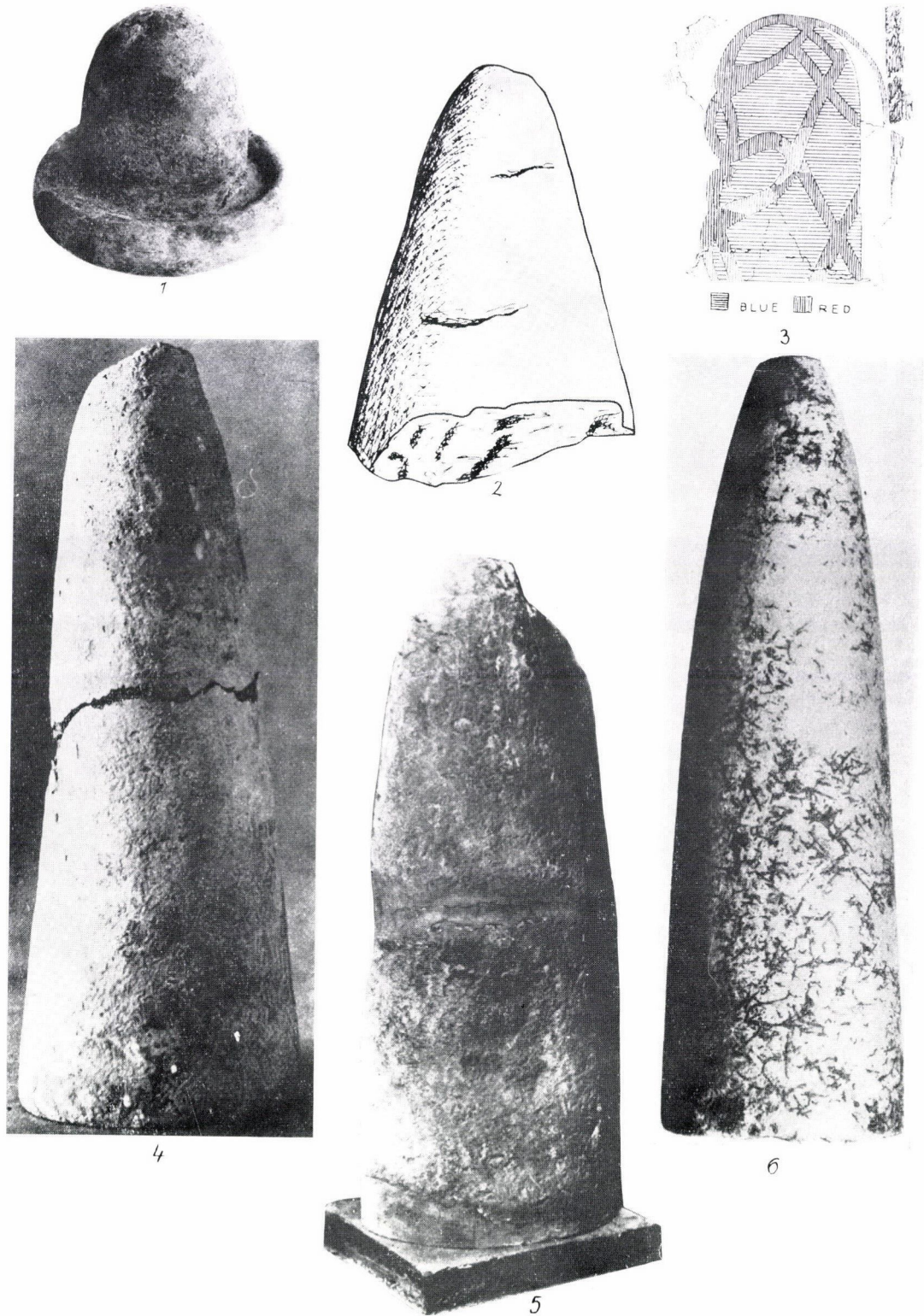
Pl. III. 1—2, 5—6. Arpachiyah (after Mallowan-Cruikshank Rose). 3. Troy (after Contenau). 4. Crete (after Contenau). 7—8. Ugarit (after Schaeffer). 9. Vršnik (after M. Garašanin). 10—12, 15. Khirakitia (after Dikaios). 13. Hódmezővásárhely-Kökénydomb (after Banner). 14. Beersheba (after Perrot).





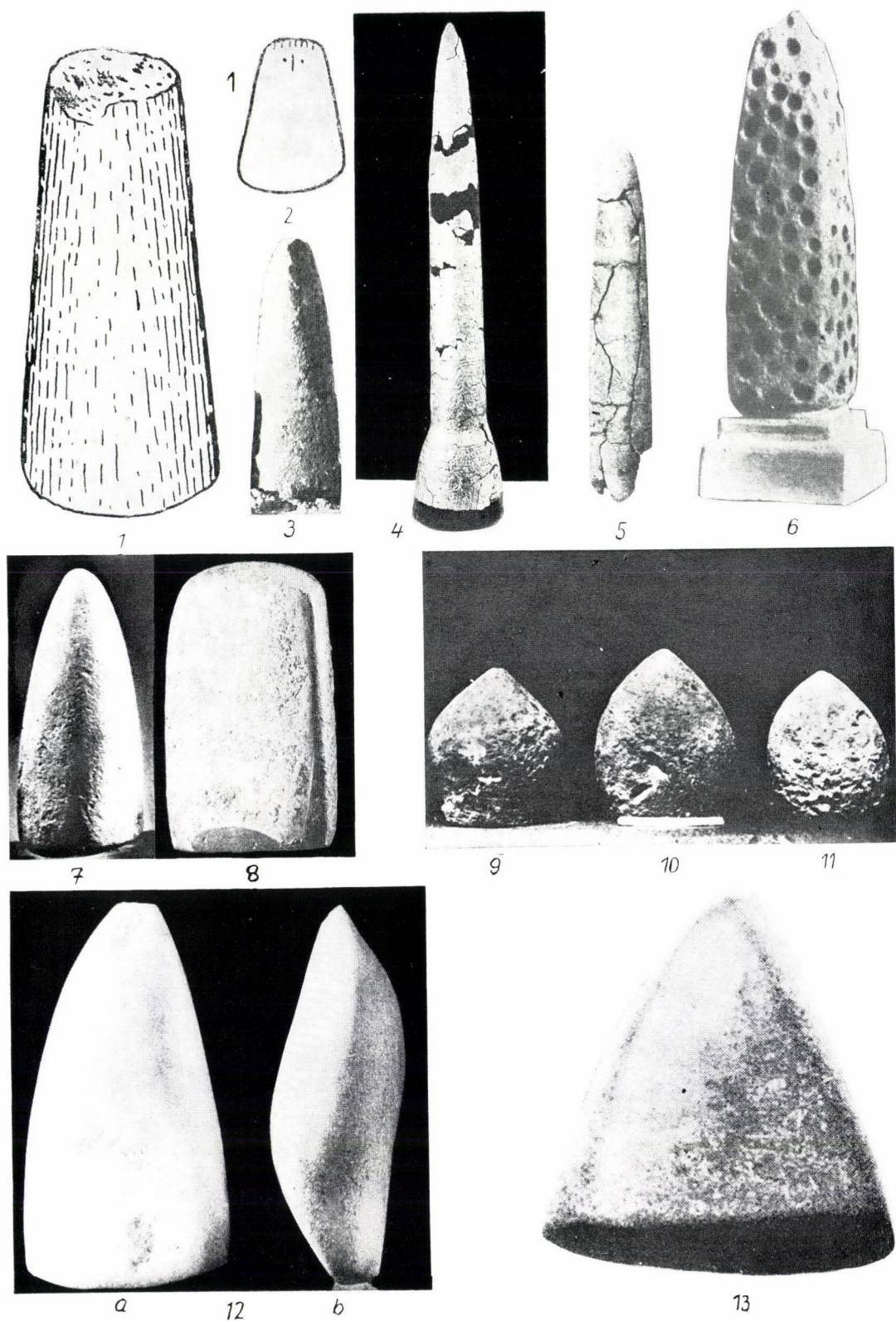
Pl. IV. 1. Kodjadermen (after R. Popov). 2. Yassa Tépé (after P. Detev). 3. Troy I (after Blegen-Caskey-Rawson). 4. Danilo Bitinj (after J. Korošec). 5. Vinča (after Vasić). 6. Nitra-Cerman (after Lichardus-Pavuk). 7. Elateia (after Weinberg).





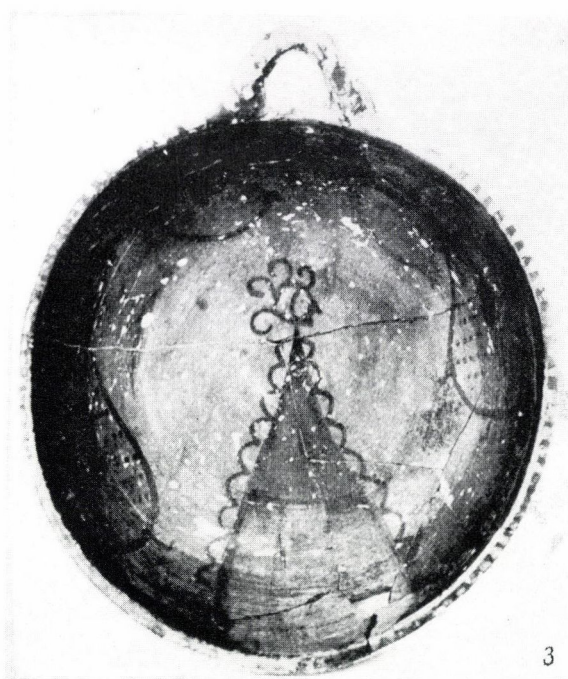
Pl. V. 1. Sitagroi (after C. Renfrew). 2. Argissa Magula (after Miložič-Boessneck-Hopf). 3. Knossos (after Evans).  
4. Platanos (after Zervos). 5. Gozo (after Manneville). 6. Eutresis (after H. Goldman)





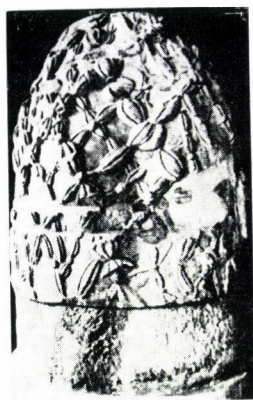
Pl. VI. 1. Los Millares (after Almagro). 2. Troy II (after Contenau). 3. Phaistos (after Pernier-Banti). 4. Etzelsdorf-Buch. 5. Malthi (after N. Valmin). 6. 9—11. Hal Tarxia (after Manneville). 7—8. 12a—b Cyclades (after Erlenmeyer). 13. Zengővárkony (after Dombay)





Pl. VII. 1. Ischlali near Khafajah (after Frankfort). 2. Nippur (after E. Porada). 3. Phaistos (after Fr. Matz)

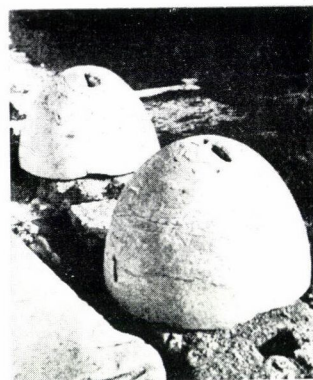




1



2



3



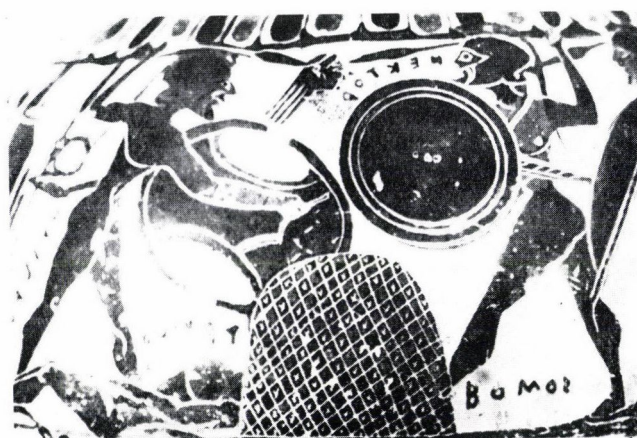
4



5



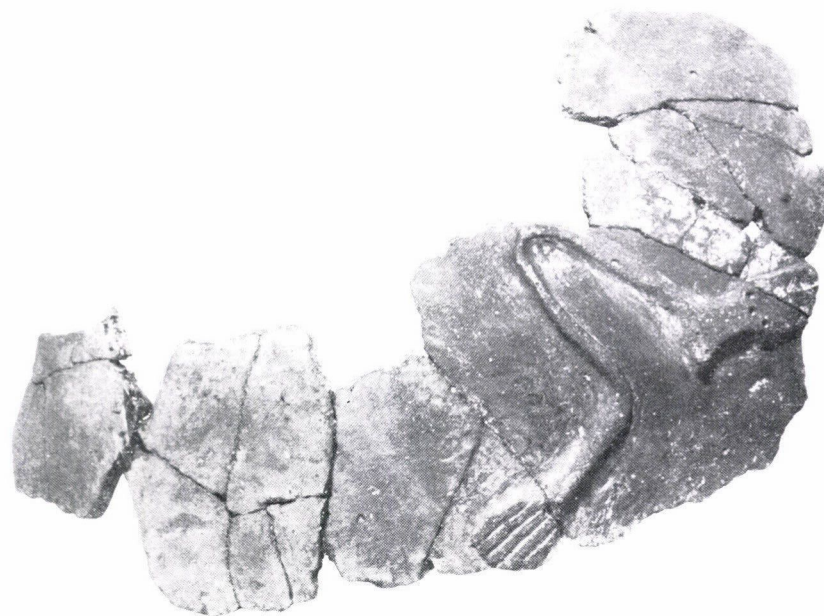
6



7

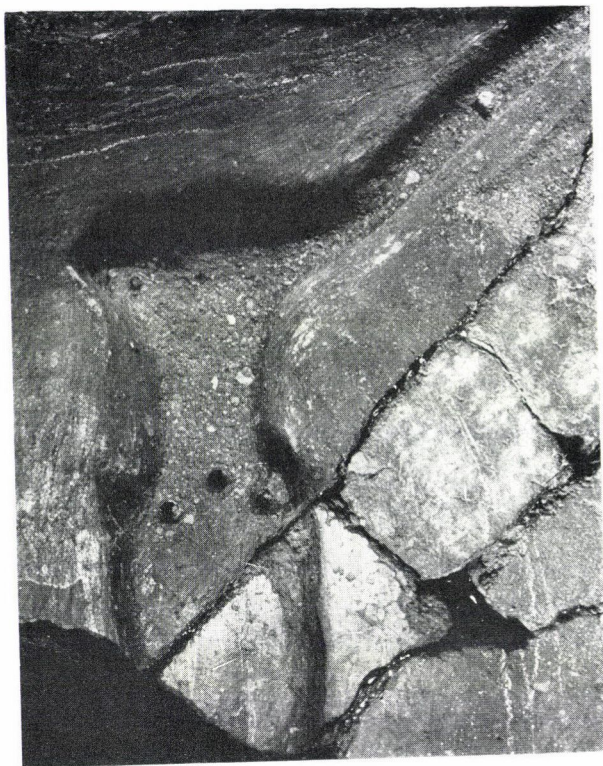
Pl. VIII. 1. Delphi (after Herrmann). 2. Delos (after Herrmann). 3—5. Athens (after Herrmann). 6. Apollo with Nike (after Roscher). 7. Amphora from Tyrrhenia (after Herrmann)





Pl. IX. Dunaújváros-Kozider cemetery, grave A68?





1



2



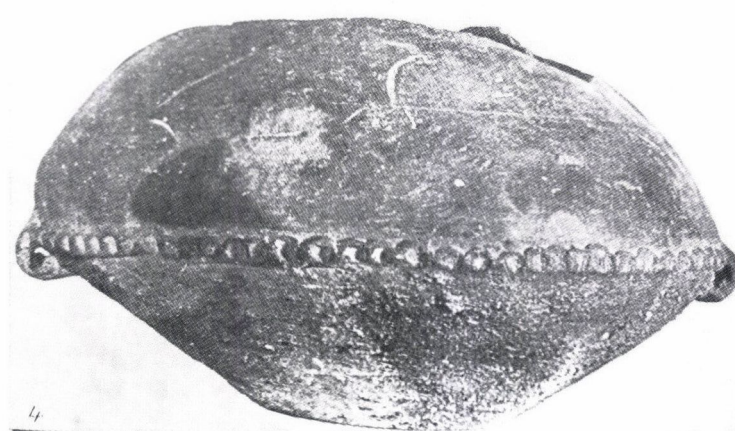
4



3

Pl. X. 1. Dunaújváros-Kozider cemetery, grave A68? 2. Amorgos, Cyclades, marble figurine. 3. Petsofà, Crete, terracotta figurine. 4. Sardinia, bronze figurine





Taf. XI. Abb. 1—3. Keramik der Glockenbecherkultur. Abb. 4. Urne aus der mittleren Bronzezeit (Vatya-Kultur)





Taf. II. 1. Urne der endbronzezeitlichen Urnenfelderkultur. 2—5. Keramik der Hallstatt- und früh-LT-zeitlichen Bevölkerung





Taf. XIII. 1. Der Glasbecher von Szabadszállás-Boczkatanya. 2. Der Glasbecher von Mosdós (Kom. Somogy)





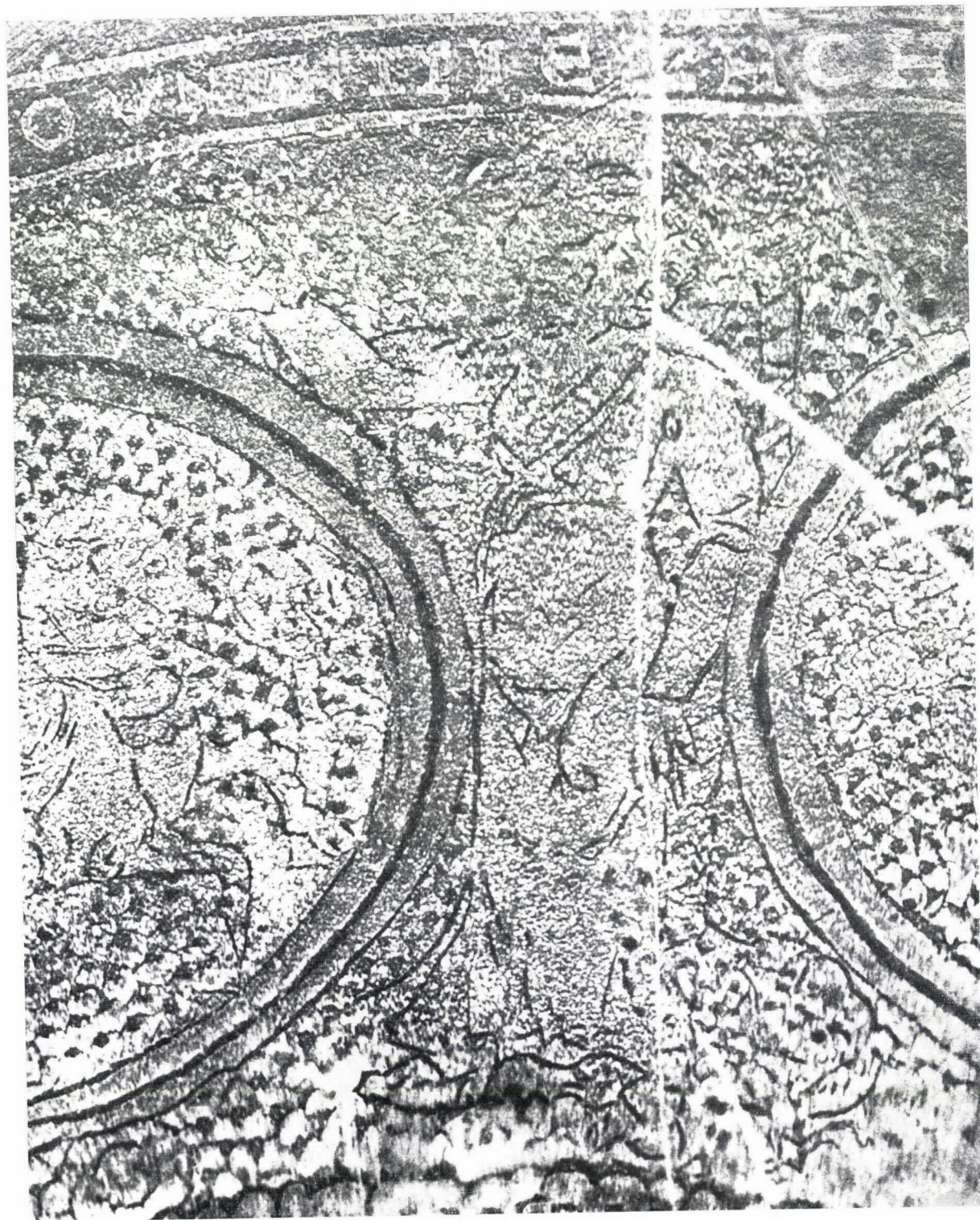
Taf. XIV. Projizierte Lichtbildaufnahme des Glasbechers von Szabadszállás





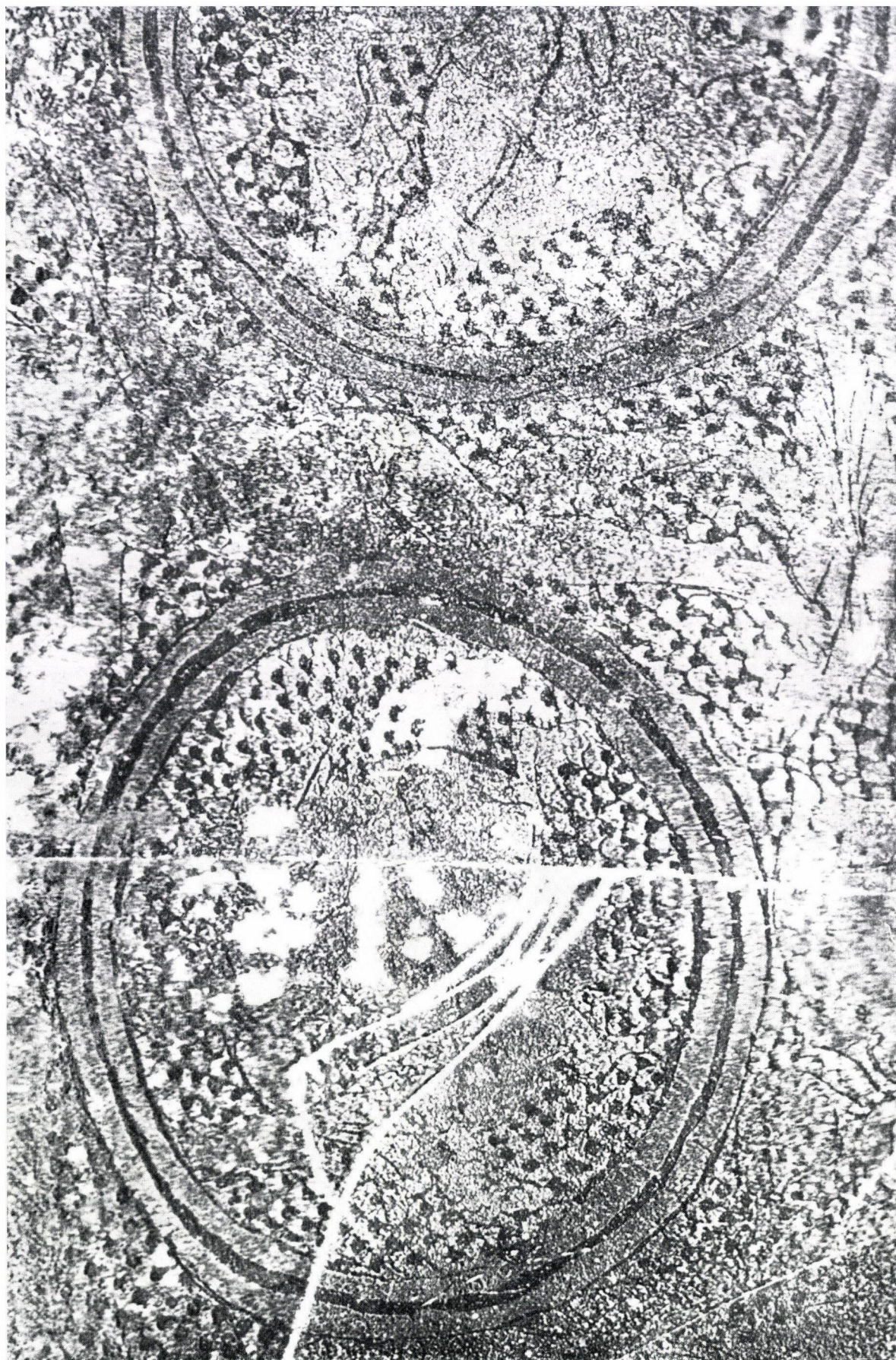
Taf. XV. Detail A des Glasbechers von Szabadszállás (Medaillon mit Reiterfigur)





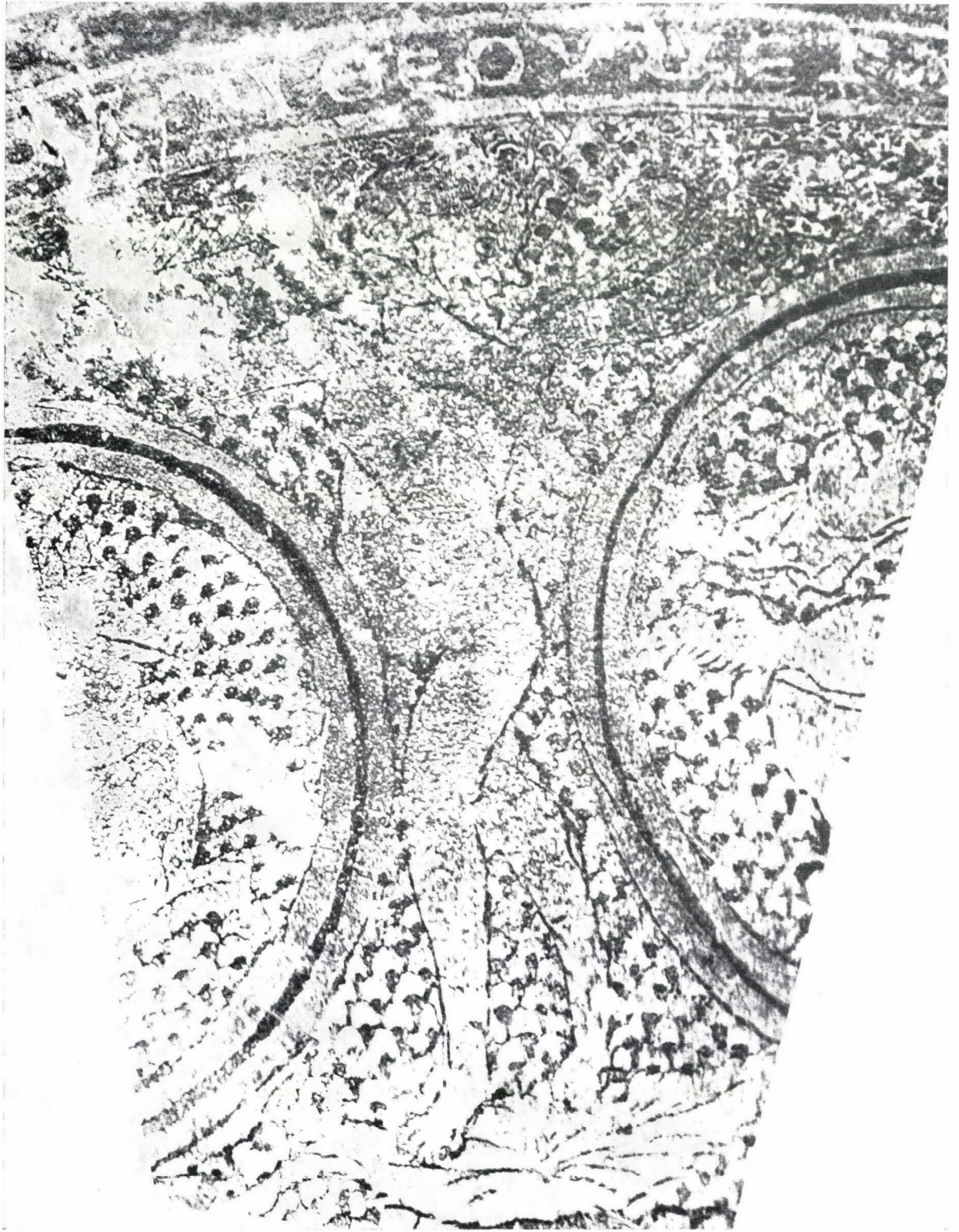
Taf. XVI. Detail *B* des Glasbechers von Szabadszállás (Mainas)





Taf. XVII. Detail *C—D* des Glasbechers von Szabadzálás (Medaillon mit Reiterfigur und Satyr)





Taf. XVIII. Detail *D* des Glasbechers von Szabadszállás (Satyr)





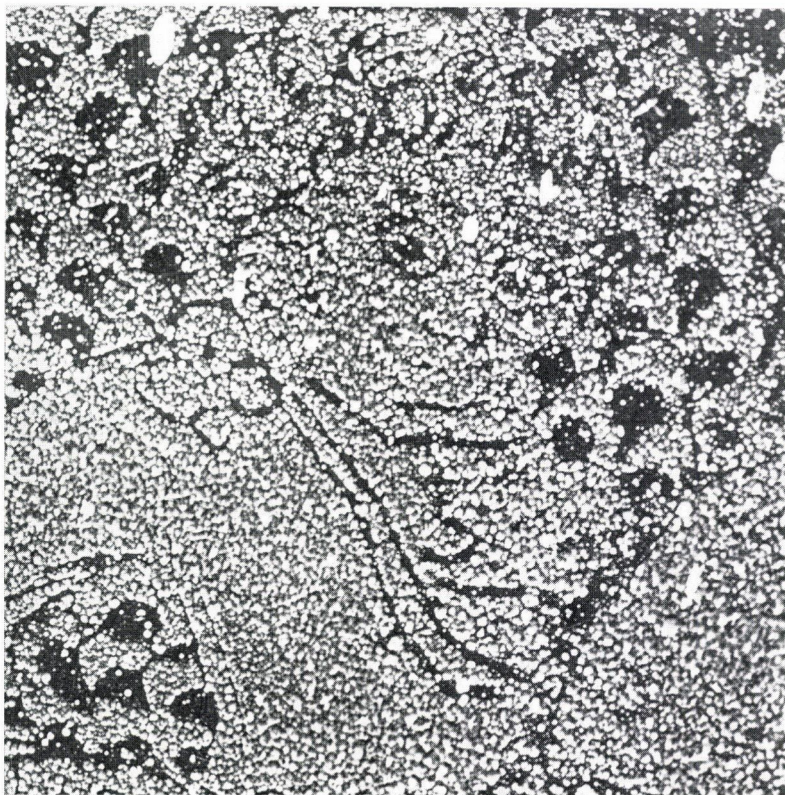
Taf. XIX. Detail *E* des Glasbechers von Szabadszállás (Figur eines jungen Reiters mit Schild)



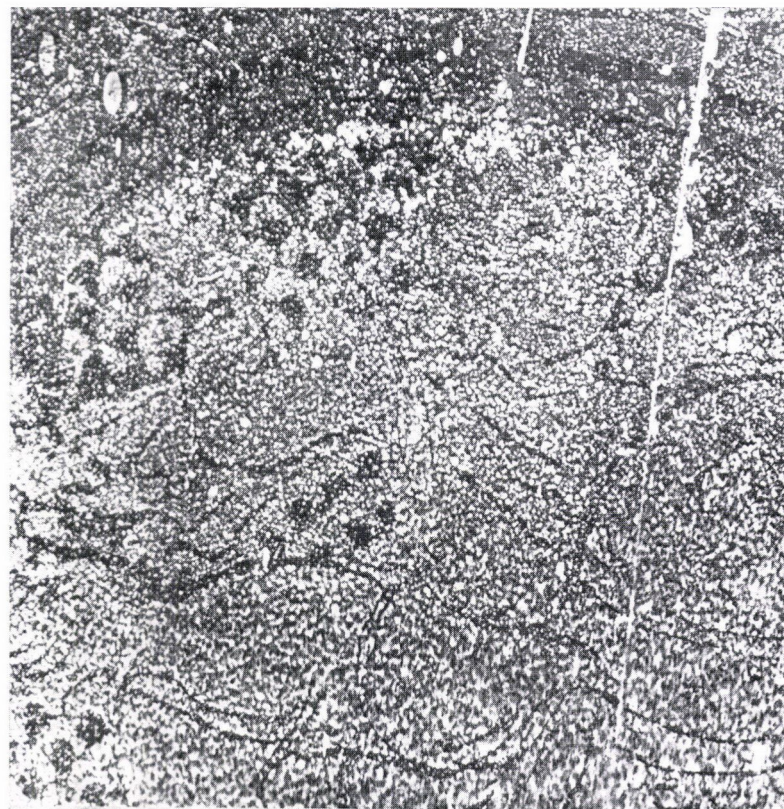


Taf. XX. Detail *F* des Glasbechers von Szabadszállás (Mainas)





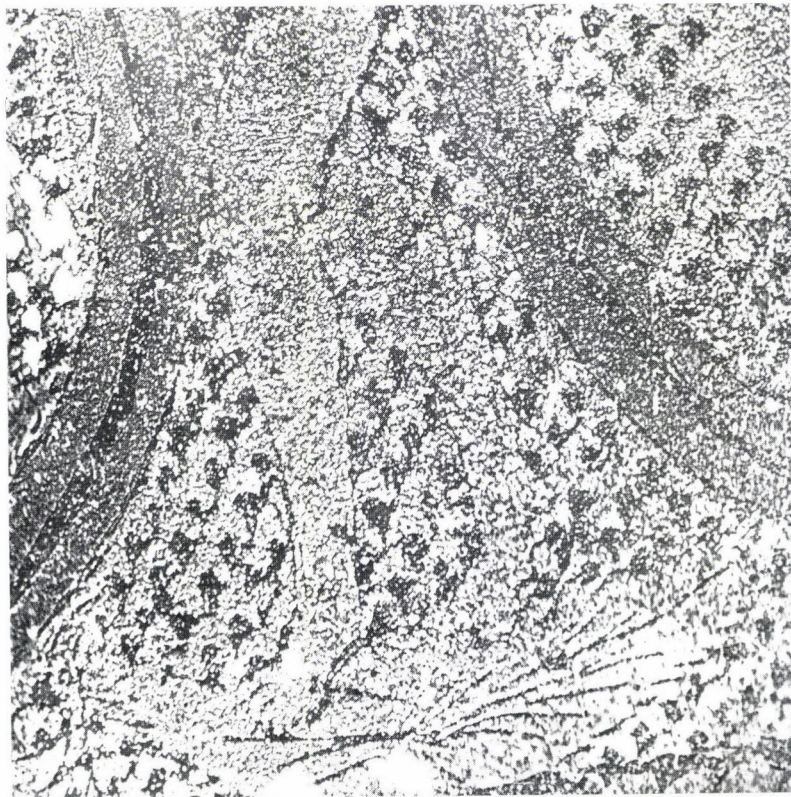
1



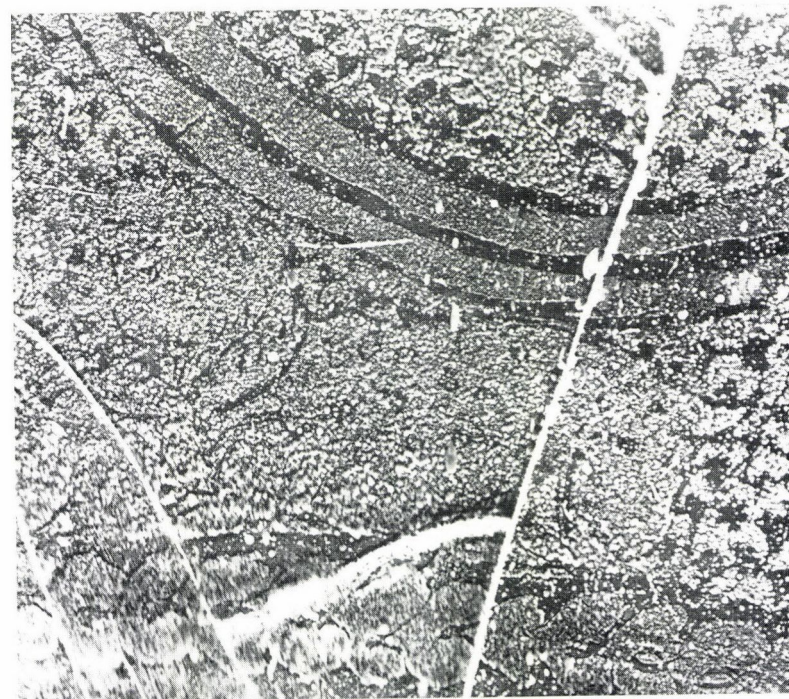
2

Taf. XXI. 1. Ausschnitt aus dem Medaillon *A* mit der Reiterfigur, 2. Ausschnitt aus der Figur des jungen Reiters im Medaillon *E*





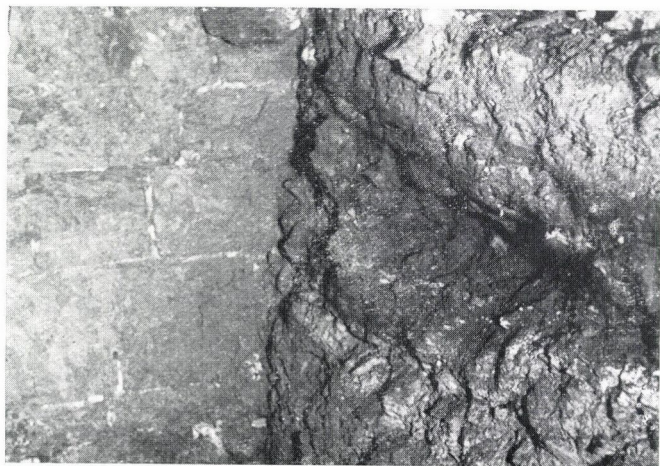
1



2

Taf. XXII. 1. Ausschnitt aus *D*: Fuß des Satyrs. 2. Ausschnitt aus dem Medaillon *C*: untere Tierfigur





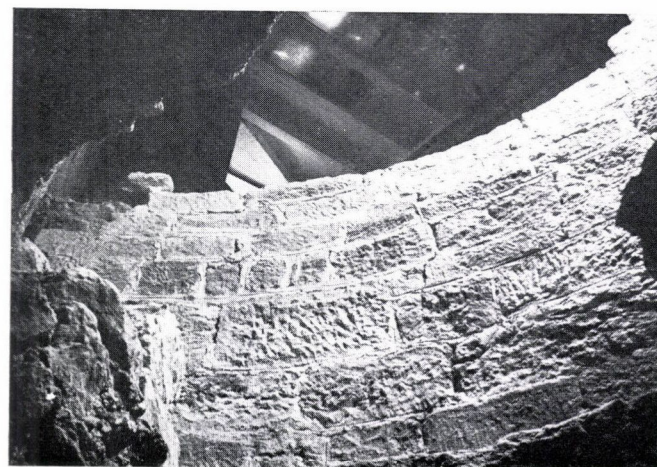
1



2



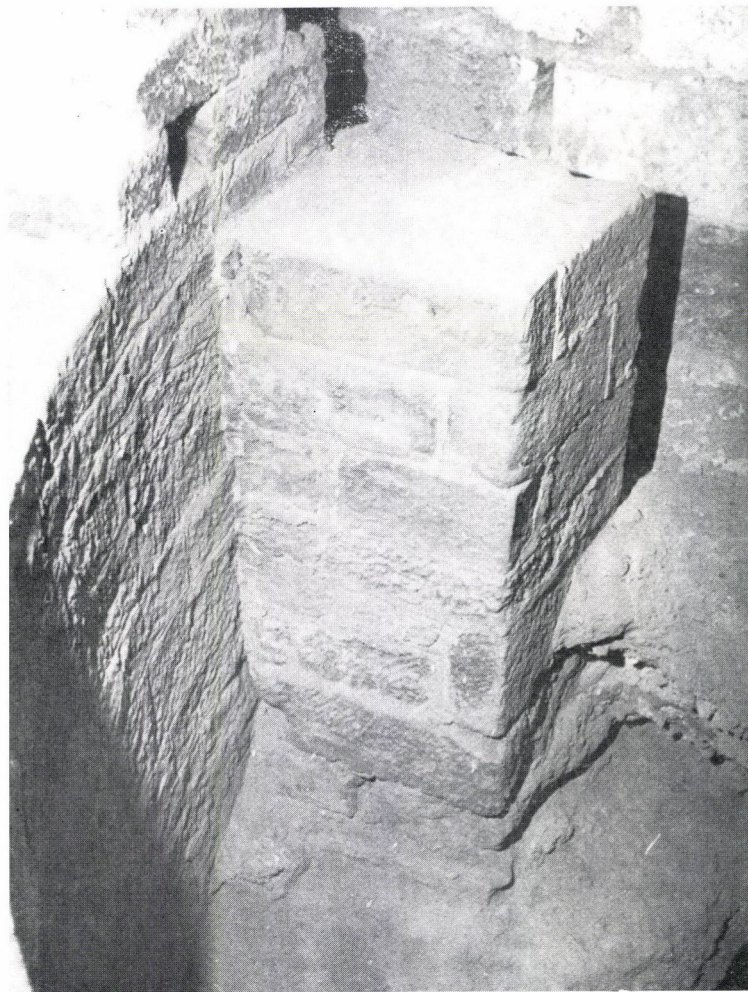
3



4

Pl. XXIII. 1. Mur de l'époque de Géza avec les couches adjacentes. 2. Vestige des soubassements d'un mur de l'époque de Géza. 3. Façade extérieure de la rotonde avec le mur contigu du palais. 4. Intérieur de la rotonde





1



2

Pl. XXIV. 1. Intérieur de la rotonde. 2. La rotonde et une partie de l'enceinte extérieure





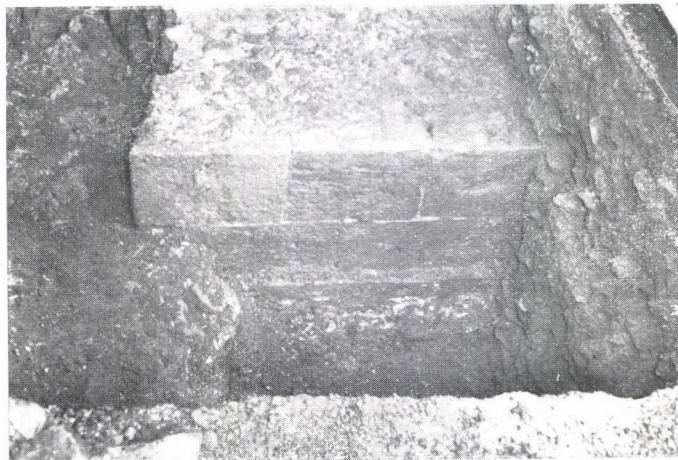
1



2

Pl. XXV. 1. Détail de l'enceinte dans la salle dite de Saint Étienne 2. La même du côté d'ouest





1



2



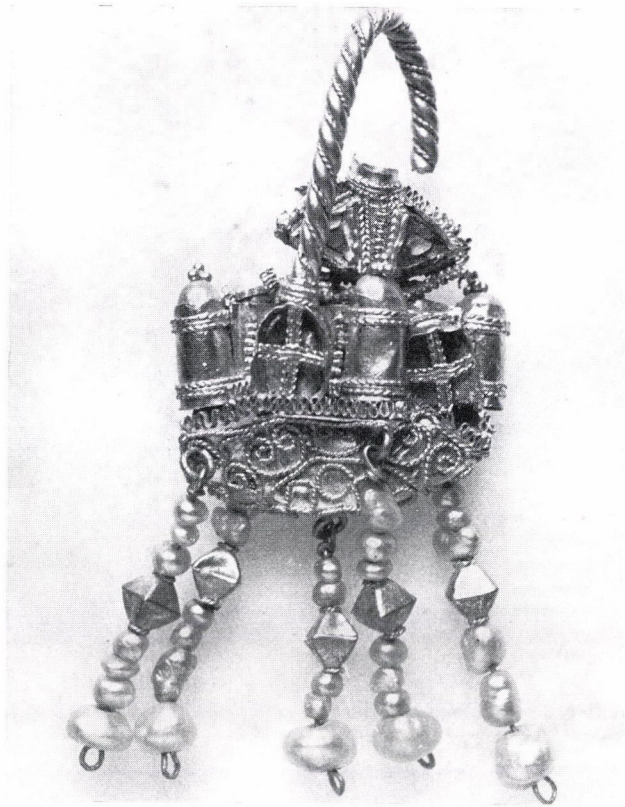
3



4

Pl. XXVI. 1. Façade extérieure d'une aile du palais de l'époque d'Étienne. 2. Façade intérieure de la même aile. 3. Extrémité démolie de l'enceinte sous la chapelle du XII<sup>e</sup> siècle. 4. Intérieur de la petite tour de la troisième période des constructions





1



2

Pl. XXVII. 1. Boucle d'oreille de l'époque arpadienne. 2. Détail de la boucle d'oreille

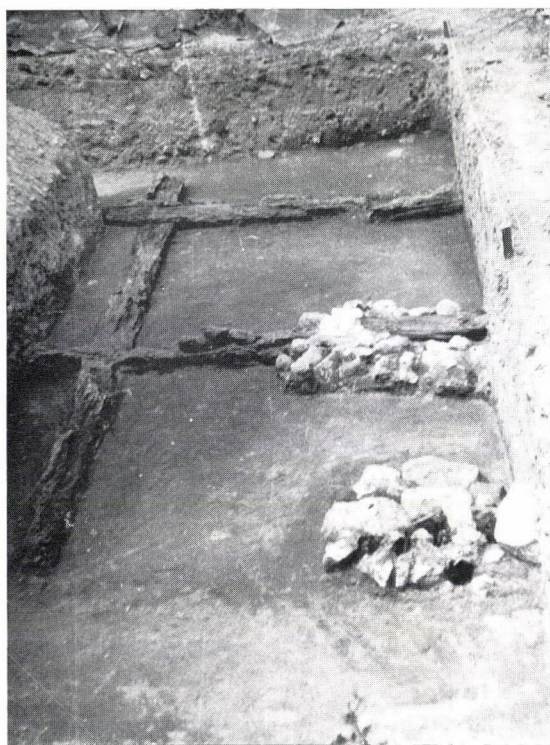




1



2



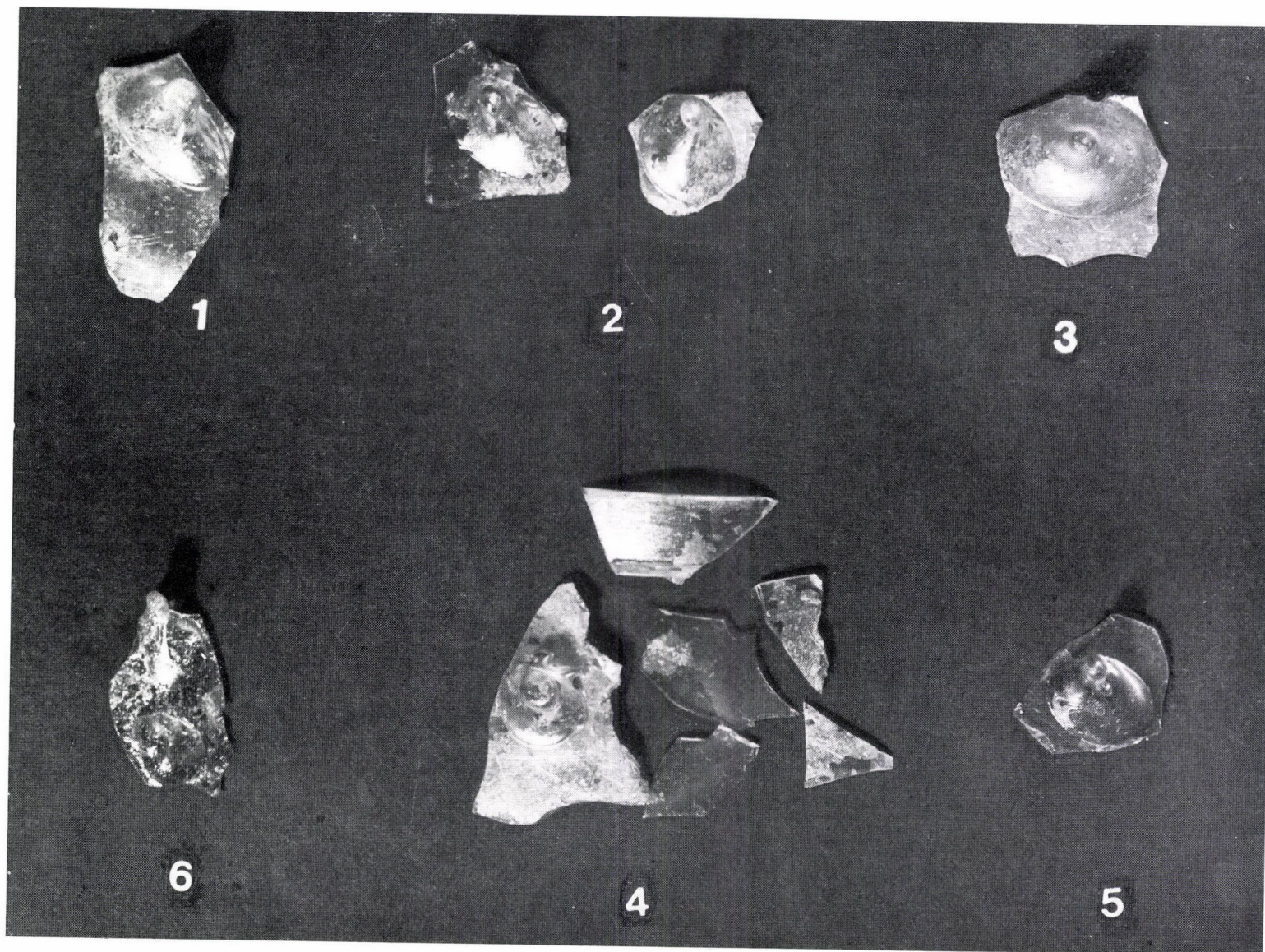
3



4

Pl. XXVIII. 1—2. Restes d'un accès antérieur dégagé dans une partie de la forteresse. 3. Restes d'un pont en bois et de pilotis datant du XVI<sup>e</sup> siècle devant le pont-levis. 4. Revêtement de chemin dans la forteresse plus récente





Taf. XXIX. Nuppenbecherfragmente aus dem Dominikanerkloster von Buda. Zweite Hälfte des 14. Jh.





Pl. XXX. Dedicatory stele to Silvanus from Cirpi (Dunabogdány)





Pl. XXXI. Running Amor, Bronze statuette from Paks





Pl. XXXII. Running Amor. Bronze statuette from Paks



The *Acta Archaeologica* publish papers on archaeology in English, German, French and Russian.

The *Acta Archaeologica* appear in parts of varying size, making up one volume. Manuscript should be addressed to:

*Acta Archaeologica, Budapest I., Üri utca 49*

Correspondence with the editors and publisher should be sent to the same address. The rate of subscription is \$ 20.00 a volume.

Orders may be placed with "Kultura" Foreign Trade Company for Books and Newspapers (Budapest I., Fő utca 32. Account No. 43-790-057-181) or with representatives abroad.

---

Les *Acta Archaeologica* paraissent en français, allemand, anglais et russe et publient des travaux du domaine des recherches archéologiques.

Les *Acta Archaeologica* sont publiés sous forme de fascicules qui seront réunis en un volume.

On est prié d'envoyer les manuscrits destinés à la rédaction à l'adresse suivante:

*Acta Archaeologica, Budapest I., Üri utca 49.*

Toute correspondance doit être envoyée à cette même adresse.

Le prix de l'abonnement est de \$ 20.00 par volume.

On peut s'abonner à l'Entreprise pour le Commerce Extérieur de Livres et Journaux «Kultura» (Budapest I., Fő utca 32. Compte-courant No. 43-790-057-181) ou à l'étranger chez tous les représentants ou dépositaires.

---

«*Acta Archaeologica*» публикуют трактаты из области археологии на русском, немецком, английском и французском языках.

«*Acta Archaeologica*» выходят отдельными выпусками разного объема. Несколько выпусков составляют один том.

Предназначенные для публикации рукописи следует направлять по адресу:

*Acta Archaeologica, Budapest I., Üri utca 49.*

По этому же адресу направлять всякую корреспонденцию для редакции и администрации. Подписная цена — \$ 20.00 за том.

Заказы принимает предприятие по внешней торговле книг и газет «Kultura» (Budapest I., Fő utca 32. Текущий счет № 43-790-057-181), или его заграничные представительства и уполномоченные



Reviews of the Hungarian Academy of Sciences are obtainable  
at the following addresses:

<b>ALBANIA</b> Drejtorija Qëndrone e Përhapjes dhe Propagandimit të Libri Kruja Konferenca e Pëzes Tirana	<b>FINLAND</b> Akateeminen Kirjakauppa Keskuskatu 2 Helsinki	<b>JAPAN</b> Kinokuniya Book-Store Co. Ltd. 826 Tsunohazu 1-chome Shinjuku-ku Tokyo Maruzen and Co. Ltd. P. O. Box 605 Tokyo-Central
<b>AUSTRALIA</b> A. Keesing Box 4886, GPO Sydney	<b>FRANCE</b> Office International de Documentation et Librairie 48, rue Gay-Lussac Paris 5	<b>KOREA</b> Chulpanmul Phenjan
<b>AUSTRIA</b> GLOBUS Höchstädtplatz 3 A-1200 Wien XX	<b>GERMAN DEMOCRATIC REPUBLIC</b> Deutscher Buch-Export und Import Leninstraße 16 Leipzig 701 Zeitungsvertriebsamt Fruchtstraße 3-4 1004 Berlin	<b>NORWAY</b> Tanum-Cammermeyer Karl Johansgt 41-43 Oslo 1
<b>BELGIUM</b> Office International de Librairie 30, Avenue Marnix Bruxelles 5 Du Monde Entier 5, Place St.-Jean Bruxelles	<b>GERMAN FEDERAL REPUBLIC</b> Kunst und Wissen Erich Bieber Postfach 46 7 Stuttgart 5.	<b>POLAND</b> RUCH ul. Wronia 23 Warszawa
<b>BULGARIA</b> HEMUS 11 pl Slaveikov Sofia	<b>GREAT BRITAIN</b> Blackwell's Periodicals Oxford House Magdalen Street Oxford Collet's Subscription Import Depart- ment Denington Estate Wellingborough, Northants. Robert Maxwell and Co. Ltd. 4-5 Fitzroy Square London W. 1	<b>ROUMANIA</b> Cartimex Str. Aristide Briand 14-18 Bucureşti
<b>CANADA</b> Pannonia Books 2, Spadina Road Toronto 4, Ont.	<b>HOLLAND</b> Swetz and Zeitlinger Keizersgracht 471-487 Amsterdam C. Martinus Nijhof Lange Voorhout 9 The Hague	<b>SOVIET UNION</b> Mezhdunarodnaya Kniga Moscow G-200
<b>CHINA</b> Waiwen Shudian Peking P. O. B. 88	<b>INDIA</b> Hind Book House 66 Babar Road New Delhi 1	<b>SWEDEN</b> Almqvist and Wiksell Gamla Brogatan 26 S-101 20 Stockholm
<b>CZECHOSLOVAKIA</b> Artia Ve Směšákách 30 Praha 2 Poštovní Novinová Služba Dovoz tisku Vinohradská 46 Praha 2 Ma'darská Kultura Václavské nám. 2 Praha 1 SLOVART A. G. Gorkého Bratislava	<b>ITALY</b> Santa Vanasia Via M. Macchi 71 Milano Libreria Commissionaria Sansoni Via La Marmora 45 Firenze Techna Via Cesi 16. 40135 Bologna	<b>USA</b> F. W. Faxon Co. Inc. 15 Southwest Park Westwood Mass. 02090 Stechert Hafner Inc. 31. East 10th Street New York, N. Y. 10003
<b>DENMARK</b> Ejnar Munksgaard Nørregade 6 Copenhagen	<b>VIETNAM</b> Xunhasaba 19, Tran Quoc Toan Hanoi	<b>YUGOSLAVIA</b> Forum Vojvode Mišića broj 1 Novi Sad Jugoslovenska Knjiga Terazije 27 Beograd